Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: Dan Sîrbu
Dosarul nr. 2r-10/25
2-23050898-02-2r-03012025

D E C I Z I E

15 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ruxanda Pulbere
Judecători: Roman Pascari şi Ala Malîi

examinând recursul declarat de către reprezentantul O.C.N. „MAIB-LEASING" S.A., avocatul Iordachi Svetlana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 22 noiembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lupanciuc Ion împotriva O.C.N. „MAIB-LEASING" S.A. cu privire la repararea prejudiciului cauzat consumatorului, -

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului.

La data de 5 aprilie 2023 Lupanciuc Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva O.C.N. „MAIB-LEASING"S.A. cu privire la repararea prejudiciului cauzat consumatorului.

Ulterior, la 11 noiembrie 2024 O.C.N. „MAIB-LEASING"S.A., a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Lupanciu Ion și Cehin Adrian cu privire la constatarea nulității Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 2068 din 20 octombrie 2020.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 22 noiembrie 2024, s-a refuzat în primirea acțiunii reconvenționale înaintate de O.C.N. „MAIB-LEASING"S.A. împotriva lui Lupanciuc Ion și Cehin Adrian cu privire la constatarea nulității Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 2068 din 20 octombrie 2020. S-a explicat că refuzul instanței de judecată de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect şi aceleași temeiuri.

Solicitarea recurentului.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 9 decembrie 2024 reprezentantul O.C.N. „MAIB-LEASING" S.A., avocatul Iordachi Svetlana, a declarat recurs, solicitînd instanței admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei decizii, prin care să fie dispusă punerea pe rol a acțiunii reconvenționale.

Argumentele părților.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentului a indicat că, ca temei de refuz în primirea cererii reconvenționale instanţa de fond a indicat, că Raportul de expertiză, precum şi alte acte, nu sunt acte juridice civile şi nu pot fi contestate în instanța de judecată.

În sensul argumentului invocat de către instanţa de fond reprezentantul recurentului a menționat, că nu poate fi limitat dreptul părţilor în proces de a contesta actele care consideră că îi afectează drepturile.

Sub acest aspect a menționat, că Raportul de expertiză a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legale stipulate în Legea nr. 68 din 14-04-2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, la care face referire expertul judiciar și afectează considerabil drepturile O.C.N. „MAIB-LEASING" S.A. Or, anularea unui raport de expertiză, se dispune de instanţă pentru motive ce vizează un interes privat şi ca atare, iar potrivit prevederilor Codului Civil, actul este lovit de nulitate dacă prin nerespectarea cerinţei legale i se poate aduce părţii o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin desfiinţarea acestuia.

Subsidiar a relevat, că la întocmirea Raportului de expertiză contestat, expertul judiciar Cechin Adrian a aplicat o altă lege decât cea corespunzătoare stabilirii preţului de piaţă unui bun mobil.

Ba mai mult, a susținut, că expertul de facto nu a efectuat o careva examinare a automobilului, avînd în vedere că acesta nu există, or este evident că expertul a efectuat un raport de expertiză în lipsa obiectului de cercetare.

Consideră reprezentantul părții, că stabilirea valorii de piață a unui bun nu ține de competența expertului judiciar, ci de competența evaluatorului care acționează în temeiul Legii nr.989 din 18.04.2022 cu privire la activitatea de evaluare.
Totodată a notat practica judiciară într-o cauză similară (Miron Ion împotriva Ciuta Marinei privind repararea prejudiciilor material şi moral cauzate prin inundarea apartamentului şi cauza civilă depusă de Ciuta Marina împotriva lui Miron Ion, şi Biroul Individual de expertiză judiciară „Achimov Anatolie" privind declararea raportului de expertiză extrajudiciar nul), instanţa de judecată a pus pe rol cererea privind declararea nulităţii raportului de expertiză si a examinat cererea concomitent cu acțiunea de bază prin care s-a solicitat repararea unui prejudiciu.

La cererea de recurs reprezentantul intimatului Lupanciuc Ion, avocatul Ciobanu Vadim a prezentat referința, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de recurs, solicitînd respingerea acesteia.

Termenul de declarare a recursului.

Prin prisma art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, încheierea recurată a fost emisă la 22 noiembrie 2024 (f.d. 142-143), iar recursul a fost depus la 9 decembrie 2024 (f.d.148-151). Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanţa de recurs constată că recursul a fost depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu argumentele indicate în cererea de recurs, Colegiul civil comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul O.C.N. „MAIB-LEASING" S.A., avocatul Iordachi Svetlana, cu menținerea încheierii recurate.

Cadrul legal pertinent aplicabil cazului.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosaru-lui şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC RM, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 169 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă.

Circumstanțele pricinii și starea de fapt. Aprecierea instanței de recurs.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, rezultă că la data de 5 aprilie 2023 Lupanciuc Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva O.C.N. „MAIB-LEASING"S.A. cu privire la repararea prejudiciului cauzat consumatorului.

Ulterior, la 11 noiembrie 2024 O.C.N. „MAIB-LEASING"S.A., a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Lupanciu Ion și Cehin Adrian cu privire la constatarea nulității Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 2068 din 20 octombrie 2020.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 22 noiembrie 2024, s-a refuzat în primirea acțiunii reconvenționale înaintate de O.C.N. „MAIB-LEASING"S.A. împotriva lui Lupanciuc Ion și Cehin Adrian cu privire la constatarea nulității Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 2068 din 20 octombrie 2020, în temeiul art.169 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă. S-a explicat că refuzul instanței de judecată de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect şi aceleași temeiuri.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind refuzul în primirea acțiunii reconvenționale înaintate de O.C.N. „MAIB-LEASING"S.A. împotriva lui Lupanciuc Ion și Cehin Adrian cu privire la constatarea nulității Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 2068 din 20 octombrie 2020, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Completul de judecată constată că acţiunea reconvențională înaintată de O.C.N. „MAIB-LEASING"S.A. are ca obiect constatarea nulității Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 2068 din 20 octombrie 2020.

Conform art.16 alin.(1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau

modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

Potrivit art. 308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Potrivit art.327 alin.(1)-(2) din Codul civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută). Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă).

În conformitate cu prevederile art. 328 alin. (1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

Raportând la caz normele legale sus-menționate și din circumstanele stabilite, instanța de recurs constată cu certitudine că, Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 2068 din 20 octombrie 2020, contestat de către O.C.N. „MAIB-LEASING”S.A. nu este un act juridic, prin prisma prevederilor art.308 Cod civil, respectiv acesta nu constituie o manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Sub acest aspect, Colegiul subliniază că orice tip de expertiză judiciară nu este nimic altceva decât un mijloc de probă, pentru stabilirea adevărului obiectiv, apreciază că este nevoie să-şi lămurească unele împrejurări de fapt, pentru elucidarea cărora sunt necesare competenţe profesionale dintr-o anumită specialitate şi un domeniu de specializare.

Pentru aceste raţiuni, instanţa de recurs reţine ca întemeiată concluzia primei instanţe cu privire la refuzul în primirea acțiunii reconvenționale înaintate de O.C.N. „MAIB-LEASING”S.A. împotriva lui Lupanciuc Ion și Cehin Adrian cu privire la constatarea nulității raportului de expertiză extrajudiciară nr. 2068 din 20 octombrie 2020, or, pretenția formulată nu este pasibilă controlului judecătoresc și subsecvent nu urmează a fi judecată în procedură civilă, raportului de expertiză extrajudiciară fiind un mijloc de probă, care este pasibil de a fi combătut prin altă probă.

Instanța de recurs menționează că, reprezentantul recurentului, contrar prevederilor art. 432 Cod de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.

Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea

Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile reprezentantului recurentului.

Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul O.C.N. „MAIB-LEASING” S.A., avocatul Iordachi Svetlana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 22 noiembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lupanciuc Ion împotriva O.C.N. „MAIB-LEASING” S.A. cu privire la repararea prejudiciului cauzat consumatorului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ruxanda Pulbere

Judecători: Roman Pascari

Ala Malîi