CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-654/2025 Judecătoria Soroca, sediul Florești
4-25021805-03-4r-07052025 Judecător: Ramona Moșneguțu

D E C I Z I E
În numele Legii

17 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ion Talpa
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Igor Grinevici declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 aprilie 2025, adoptată în cauza contravențională de învinuire a S.R.L. „Vento Retail" în comiterea contravenției prevăzută la art. 286 alin. (3) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 17.02.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Igor Grinevici, în privința SRL "Vento Retail" a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada lunii august 2024, a admis comercializarea băuturilor alcoolice de la marketul din incinta stației Peco „Vento SAC-085" SRL, situat în or. Florești, str. Miron Costin 24.

Acțiunile S.R.L. „Vento Retail" au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 286 alin. (3) Cod contravențional - *comercializarea băuturilor alcoolice în modul şi în locurile interzise de Legea cu privire la fabricarea şi circulația alcoolului etilic şi a producției alcoolice.*

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.02.2025 întocmit în privința S.R.L. „Vento Retail" în baza art. 286 alin. (3) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoria Soroca, sediul Florești pentru examinare conform competenței.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 aprilie 2025 a fost declarat nul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 437814 din 17.02.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Florești Igor Grinevici în baza art. 286 alin. (3) Cod contravențional în privința persoanei juridice S.R.L. „Vento Retail", pe motivul neconsemnării a datelor și faptelor prevăzute la art. 443 Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința persoanei juridice S.R.L. „Vento Retail" care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 286 alin. (3) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Igor Grinevici a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 aprilie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond, în mod neîntemeiat, a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 437814 din 17 februarie 2025, întocmit în privința persoanei juridice S.R.L. „Vento-Retail" pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 286 alin. (3) Cod contravențional, deși materialul probator administrat confirma vinovăția acesteia.

Astfel, se susține că instanța de fond a făcut o apreciere eronată a normelor legale incidente, examinând cauza prin prisma dispozițiilor art. 286 alin. (1) Cod contravențional, deși procesul-verbal a fost întocmit în temeiul art. 286 alin. (3) Cod contravențional, ceea ce a condus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

De asemenea, s-a invocat că hotărârea recurată conține contradicții evidente, întrucât instanța a examinat cauza în lipsa reprezentantului persoanei juridice, însă în considerente a făcut referire la poziția apărătorului, precum și la prevederile art. 443 alin. (2) Cod contravențional, norme care nu sunt aplicabile circumstanțelor cauzei.

Totodată, se invocă că instanța a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție pentru lipsa unor date privind reprezentantul persoanei juridice, deși motivul reținut nu constituie un caz de nulitate absolută prevăzut de art. 445 alin. (1) Cod contravențional. Or, eventualele omisiuni puteau fi înlăturate în condițiile art. 445 alin. (2) Cod contravențional, prin clarificarea datelor necesare în ședința de judecată, fără a afecta legalitatea procesului-verbal și fără a justifica anularea acestuia.

În concluzie, se susține că hotărârea contestată este neîntemeiată și lipsită de suport juridic, fiind pronunțată în urma unei examinări superficiale a cauzei și a unei aplicări greșite a normelor de drept material și procesual, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii instanța de recurs relevă că examinarea cauzei respective urmează a fi realizată prin prisma principiului legalității consacrat de art. 5 Cod contravențional, a principiilor generale care guvernează procesul contravențional prevăzute de art. 374 Cod contravențional, precum și a normelor ce reglementează constatarea faptei contravenționale și administrarea probelor, prevăzute de art. 381, art. 425, art. 440 și art. 442 Cod contravențional.

Respectiv, Colegiul penal reține că legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu titlu preliminar se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia.

Astfel, procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice.

În această ordine de idei Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal Colegiul penal constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Respectiv se statuează că, analizând actul de învinuire sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

În aceeași ordine de idei instanța de recurs remarcă că, potrivit jurisprudenței CEDO *(cauza Ziliberberg contra Moldovei)* acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată contravenientului şi calificarea acesteia, adică învinuirea propriu-zisă, trebuie să fie clară şi concretă.

La caz, întru respectarea garanțiilor sus indicate Colegiul penal conchide că, prima instanță fiind investită cu examinarea în fond a cauzei contravenționale de învinuire a S.R.L. „Vento Retail” în comiterea contravenției prevăzută la art. 286 alin. (3) Cod contravențional just a dispus verificarea din oficiu a legalității procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.02.2025 prin prisma respectării prevederilor art. 443 Cod contravențional.

În acest sens Colegiul penal, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.02.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional atestă că, prima instanță întemeiat a conchis că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul şi/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă.

În subsidiar, se reține că potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

În aserțiunea dată, Colegiul penal conchide că prima instanță în mod justificat a reținut că procesul-verbal a fost întocmit cu nerespectarea cerințelor imperative prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. c) și alin. (6) Cod contravențional, întrucât agentul constatator nu a indicat toate datele de identificare ale persoanei fizice care reprezenta persoana juridică în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, iar în ceea ce privește martorii care au confirmat refuzul de semnare a procesului-verbal nu au fost consemnate datele de identificare prevăzute de lege, respectiv domiciliul și numărul de telefon, care permit individualizarea acestora și, la necesitate, citarea lor în fața instanței.

La acest capitol, Colegiul penal menționează că aceste mențiuni nu reprezintă simple formalități lipsite de relevanță juridică, ci afectează însăși legalitatea actului de constatare, întrucât împiedică verificarea corectitudinii reprezentării și a respectării garanțiilor procesuale ale persoanei juridice.

Respectiv, în lipsa acestor date, instanța este lipsită de posibilitatea de a verifica efectiv împrejurările în care procesul-verbal a fost întocmit și dacă au fost respectate exigențele legale privind consemnarea refuzului de semnare.

În consecință, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional, constatând că omisiunile admise de către agentul constatator atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece acestea vizează lipsa unor

mențiuni obligatorii prevăzute de lege, neputând fi înlăturate de către instanța de fond în cadrul cercetării judecătorești.

Distinct, Colegiul penal constată că agentul constatator nu a respectat nici cerințele prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional referitoare la descrierea completă a faptei contravenționale și la încadrarea juridică a acesteia.

În acest context, Colegiul reține că descrierea faptei contravenționale trebuie să cuprindă toate împrejurările de fapt relevante pentru individualizarea conduitei imputate, astfel încât persoana învinuită să cunoască în mod clar și concret acuzația formulată împotriva sa, iar instanța să poată exercita un control efectiv asupra legalității și temeiniciei procesului-verbal.

Or, încadrarea juridică a faptei presupune existența unei concordanțe între situația de fapt reținută și norma contravențională incidentă, aceasta constituind o garanție a respectării principiului legalității răspunderii contravenționale și a dreptului la apărare.

Colegiul penal observă că, potrivit procesului-verbal, persoanei juridice S.R.L. „Vento-Retail” i s-a imputat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 286 alin. (3) Cod contravențional, reținându-se în mod generic că S.RL. „Vento Retail” în perioada lunii august 2024, a admis comercializarea băuturilor alcoolice de la marketul din incinta stației Peco, situat în or. Florești, str. Miron Costin 24.

Cu toate acestea, Colegiul penal reține că procesul-verbal cu privire la contravenție nu cuprinde o descriere concretă a împrejurărilor de fapt care să permită verificarea existenței elementelor constitutive ale contravenției imputate.

Astfel, agentul constatator nu a indicat ce produse alcoolice au fost comercializate, natura acestora și în ce mod comercializarea lor contravenea dispozițiilor legale incidente, limitându-se la o descriere generală a pretinsei fapte contravenționale.

În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că procesul-verbal nu conține o expunere suficientă a situației de fapt pentru individualizarea conduitei imputate, iar această omisiune împiedică atât exercitarea efectivă a dreptului la apărare, cât și verificarea legalității și temeiniciei acuzației de către instanța de judecată.

Subsecvent, instanța de recurs reține că, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal a circumstanțelor comiterii și a încadrării juridice a faptei contravenționale, precum și a altor mențiuni expres prevăzute de lege, atrage nulitatea absolută a acestuia.

În același timp, Colegiul penal reiterează că sancțiunea nulității constituie garanția respectării exigențelor procedurale și are drept efect lipsirea de eficiență juridică a actelor întocmite cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legii. În

acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că erorile imputabile autorităților statului nu pot fi remediate în detrimentul persoanei supuse procedurii contravenționale, acestea urmând a fi suportate de stat *(cauza Stefan c. României, hotărârea din 6 aprilie 2010).*

Prin urmare, omisiunile și neconcordanțele constatate în cuprinsul procesului-verbal atrag incidența nulității absolute prevăzute de art. 445 alin. (1) Cod contravențional, întrucât lipsa mențiunilor obligatorii privind circumstanțele relevante ale faptei și celelalte deficiențe constatate afectează însăși legalitatea actului de constatare.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional, odată constatată existența unui temei de nulitate absolută prevăzut de art. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța este obligată să înceteze procesul contravențional.

În consecință, Colegiul penal apreciază că soluția instanței de fond de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și de încetare a procesului contravențional este legală și întemeiată, deoarece deficiențele constatate nu pot fi înlăturate în condițiile art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Totodată, se statuează că, odată cu încetarea procesului contravențional din motive de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța nu urmează să stabilească chestiunile prevăzute la art. 458 Cod contravențional.

Astfel, ținînd cont că instanţa de fond a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, adică a actului de învinuire în prezenta cauză, acest fapt degrevează instanţa de judecată de obligaţia de a se expune asupra pertinenţei, concludenţei şi utilităţii fiecărei probe din dosar, precum şi asupra coroborării lor în ansamblu, odată ce actul de învinuire este lovit de nulitate.

În atare circumstanțe Colegiul, reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

Prin urmare, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Igor

Grinevici și a menține hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 aprilie 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Igor Grinevici declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 aprilie 2025 adoptată în cauza contravențională de învinuire a S.R.L. „Vento Retail" în comiterea contravenției prevăzută la art. 286 alin. (3) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**