Дело №2а-271/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-23153678-06-2a-09102024 Попович С.И.

суд

Комрат

Центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

23 января 2025 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,
при секретаре Сатировой М.А.,
с участием:
представителя истицы Юрченко Е.А., адвоката Чимпоеш В.В.,
представителя ответчика/апеллянта Главного Управления образования АТО Гагаузия, адвоката Жекова Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционную жалобу **адвоката Жекова Н.П. в интересах Главного Управления образования АТО Гагаузия, поданную на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 01 июля 2024 года,** вынесенное по гражданскому делу по иску Юрченко Елены Анатольевны к Главному Управлению образования АТО Гагаузия об отмене как незаконного приказа №449-к от 18 октября 2023 года о применении дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора, о взыскании компенсации причиненного морального вреда и судебных расходов,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и доводам апелляции, выслушав участников судебного процесса и исследовав материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1. **<u>Аргументы участников процесса:</u>**

30 октября 2023 года истица Юрченко Елена Анатольевна обратилась в суд Комрат с исковым заявлением к ответчику Главному управлению образования АТО Гагаузия об отмене как незаконного приказа №449-к от 18 октября 2023 года о применении дисциплинарного взыскания в виде строго выговора, о взыскании компенсации причиненного морального вреда в размере 20 000 леев и понесенных судебных расходов, по предоставлению юридической помощи в размере 5000 леев. (л.д.1-5)

В обоснование искового заявления указано, что индивидуальным трудовым договором №18/22 от 1 июля 2022 года, заключенным между ней и заместителем начальника Главного Управления образования Гагаузии Руссу А., она была принята на работу в качестве директора Публичного учреждения Теоретический лицей им. М. Губогло мун. Чадыр-Лунга на период времени с 1 июля 2022 года по 30 июня 2027 года.

За весь период работы она ни разу не привлекалась к дисциплинарной ответственности, и имела исключительно высокие показатели эффективности. Свои служебные обязанности она исполняла в строгом соответствии с нормами, установленными действующим законодательством Республики Молдова.

18 октября 2023 года она была ознакомлена с приказом и.о. начальника Главного управления образования Гагаузия №449-к от 18 октября 2023 года о применении к ней дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора.

Изучив указанный документ, считает, что данный приказ о применении дисциплинарного взыскания является незаконным, необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Во-первых, в нарушение требований действующего законодательства РМ фактические основания для строгого выговора в приказе от 18 октября 2023 года не были указаны, то есть ответчиком была нарушена процедура привлечения к дисциплинарной ответственности, что выражается в невыполнении ряда условий, обязательных к соблюдению при принятии такого рода актов.

В силу положений ст. 210 Трудового Кодекса дисциплинарное взыскание объявляется в приказе (распоряжении, решении, постановления), в котором в обязательном порядке указываются:

a) фактические причины и правовые основания применения дисциплинарного взыскания;

b) срок обжалования взыскания;

c) орган, в который можно обжаловать взыскание.

В нарушение вышеназванных нормативных требований вышеуказанный акт о наложении дисциплинарного взыскания не содержит

фактических обстоятельств, обуславливающих его применение и до настоящего времени фактические основания ее наказания неизвестны.

Во-вторых, в качестве правового основания для принятия указанного приказа, как следует из его содержания, являются положения пунктов b) и g) ч.(1) ст. 135 Кодекса РМ об образовании №152/2014, п.п. a) части 1) пункта 6 (Нормы поведения во взаимоотношениях с учащимися), п.п. b) части 1) пункта 9 (Нормы поведения руководящих кадров), п.п. f) пункта 11 (Действия, запрещенные для педагога) Кодекса профессиональной этики педагогических работников, утвержденного приказом Министерства Просвещения №681/2015, части 9) пункта 10 Должностных инструкций директора учебного заведения.

В то же время, ею не допускалось каких-либо дисциплинарных проступков в виде ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей. Одновременно с этим, ею не совершались какие-либо виновные действия, которые могут служить основанием для утраты доверия работодателя к ней как работнику.

Ей не нарушались трудовые обязанности и соблюдена трудовая дисциплина, что предполагает отсутствие самих событий дисциплинарного нарушения. Также она не была ознакомлена с результатами служебной проверки, проведенной комиссией Главного управления образования АТО Гагаузия, ей не были предоставлены материалы проверки, проведенной в отношении нее дисциплинарной комиссией.

Ей известно, что комиссии было представлено объяснение учителя румынского языка и литературы Стояновой Е.В., которая пояснила, что на осенней ярмарке 2023 ПУ ТЛ имени М. Губогло «В дарах сезона - зрелость и восторг», которая была проведена во дворе лицея 22 сентября 2023 года в 14.00 часов, руководимый ею класс обратился к ней с вопросом по поводу использования бутылок из-под алкоголя, наполненных чаем, в качестве декорации к тематике «Old money». После получения согласия от истицы, как директора лицея, классный руководитель Стоянова Е.В. приняла решение одобрить просьбу учеников.

Заместитель директора по воспитательной работе Бризицкая Т.А. пояснила, что в процессе оформления продукции на ярмарке 11-а классом лицея была использована для продажи чая стеклянная тара со старыми этикетками, которая была зафиксирована на фото оценочной комиссией, ею было сделано замечание классному руководителю и учащимся по поводу неуместного использования тары для реализации продукции в условиях школьной ярмарки, на что классный руководитель отреагировала и тара была изъята.

Ученики 11-а класса лицея пояснили, что на осенней ярмарке ПУТЛ им. М.Губогло «В дарах сезона - зрелость и восторг», которая была проведена 22 сентября 2023 года в лицейском дворе, на столе класса в качестве декораций стояли бутылки из-под элитного алкоголя, наполненные предварительно заваренным чаем, которые ученики использовали для дополнения выбранной ими тематики оформления стола «Old money». Использование бутылок из-под алкоголя было согласовано заранее с директором лицея Юрченко Е.А. и классным руководителем Стояновой Е.В.

Согласно содержания приказа от 18 октября 2023 года, ей вменено нарушение пунктов b), g) ч. (1) ст.135 Кодекса РМ об образовании, которые предусматривают, что педагогический и руководящий персонал обязан соблюдать профессиональную этику, а также выполнять обязанности, предусмотренные индивидуальным трудовым договором и должностной инструкцией, соблюдать устав учреждения, институциональные регламенты и положений Кодекса об образовании.

Ей неукоснительно соблюдались нормы профессиональной этики, устав учебного заведения, институциональные регламенты и положения.

В приказе от 18 октября 2023 года указано, что ей нарушены положения п. п. a) части 1) пункта 6 (Нормы поведения во взаимоотношениях с учащимися) Кодекса профессиональной этики педагогических работников, утвержденного приказом Министерства Просвещения № 681/2015, которая устанавливает, что во взаимоотношениях с учащимися/детьми руководящие, педагогические и вспомогательные педагогические работники должны соблюдать и применять следующие нормы поведения: 1) защита физического, психологического и морального здоровья учащихся/детей путем постоянного присмотра за ними в течение всего времени их пребывания в школе, а также в ходе проведения внешкольных мероприятий в целях обеспечения полной безопасности всех участников данных мероприятий.

При проведении школьной ярмарки 22 сентября 2023 года были использованы бутылки из-под спиртного, однако все присутствующие на мероприятии понимали, что бутылки используются как бутафория и в них находятся безалкогольные напитки. При этом физическое, психологическое и моральное здоровье учащихся не ставилось под угрозу и происходящее мероприятие не представляло опасности для учащихся.

Никто из учащихся, присутствующих на мероприятии, не употреблял спиртные напитки и не находится в состоянии алкогольного опьянения.

Одновременно вышеуказанные неправомерные действия работодателя, выразившиеся в незаконном дисциплинарном наказании в отсутствие каких-либо правовых и фактических оснований, в нарушение установленного

нормативного порядка, повлекли нарушение личных неимущественных прав, и как следствие причинение морального вреда, подлежащего возмещению посредством выплаты денежной компенсации в определенном размере.

В соответствии с требованиями ч. (1) ст. 1398 ГК РМ, лицо которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу в предусмотренных законом случаях (ст.ст.90, 329 Трудового кодекса) обязано возместить причиненный моральный вред.

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 1422 ГК РМ в случае причинения морального вреда (нравственных страданий) посредством деяний, посягающих на личные неимущественные права, судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо возместить его в денежном эквиваленте.

В результате совершения указанных неправомерных действий ответчиком были причинены ей значительные нравственные страдания и тем самым причинен существенный моральный вред.

Ответчик вследствие совершения незаконных действий, нарушивших личные неимущественные права и причинивших тем самым значительные нравственные страдания, обязан компенсировать причиненный моральный вред в установленной законодательством форме, посредством компенсации в денежном эквиваленте.

Полагает, что денежная компенсация в размере 20 000 лей будет соразмерной ценой тех ущемлений, которые истица была вынуждена неоднократно претерпеть, и претерпевает сегодня в результате совершения незаконных действий в отношении нее ответчиком. Одновременно получение приемлемой суммы компенсации представляет собой возможность испытать положительные эмоции, соотносимые нравственным страданиям, причиняемым ей незаконными действиями ответчика.

Также считает необходимым взыскать с ответчика понесенные ею судебные издержки в виде услуг адвоката, с которым был заключен контракт об оказании юридической помощи в связи с необходимостью обращения за защитой своих нарушенных прав в судебные инстанции.

01 июля 2024 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес решение, которым исковые требования истца Юрченко Елены Анатольевны, удовлетворил частично.

Отменил как незаконный приказ начальника Главного управления образования АТО Гагаузия №449-к от 18 октября 2023 года о применении в отношении Юрченко Елены Анатольевны дисциплинарного наказания в виде строгого выговора.

Взыскал с Главного управления образования АТО Гагаузия в пользу истицы Юрченко Елены Анатольевны компенсации причиненного морального ущерба в размере 1 000 (одна тысяча) леев.

Взыскал с Главного управления образования АТО Гагаузия в пользу истицы Юрченко Елены Анатольевны понесенные судебные расходы, связанные с рассмотрением дела в размере 5 000 (пять тысяч) леев.

В удовлетворении остальной части исковых требований истца Юрченко Е.А. (о взыскании в пользу истицы Юрченко Е.А. компенсации причиненного морального ущерба в размере 19 000 леев), отказал за необоснованностью.

2. Мотивы и доводы апеллянта изложенные в апелляционной жалобе.

03 июля 2024 года на это решение суда адвокатом Жековым Н.П. в интересах Главного Управления образования АТО Гагаузия было подано немотивированное апелляционное заявление и **27 сентября 2024 года** было подано мотивированное апелляционное заявление, в котором просит удовлетворить апелляционное заявление, отменить решение суда Комрат, центральное местонахождение от 01 июля 2024 года и вынести по делу новое решение, которым исковое заявление отклонить как необоснованное. (л.д.60, 76-78)

В обоснование апелляционной жалобы указано, что данное судебное решение является необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Единственным аргументом, положенным в основу принятого решения суда об удовлетворении предъявленного иска, является довод о том, что «изданный приказ №449-к от 18.10.2023 г. о применении дисциплинарного взыскания к Юрченко Е. не содержит фактических причин, обуславливающих его применение».

В тоже время, указанный вывод является немотивированным и не соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным и исследованным в ходе рассмотрения дела по существу.

В рассматриваемом случае, работодатель исходя из нормативных положений, регламентирующих порядок привлечения к дисциплинарной ответственности работников образования, указал в изданном приказе, как фактические причины (что именно было нарушено работником), так и правовые основания применения дисциплинарного взыскания.

Отмечает, что Юрченко Е. была привлечена к дисциплинарной ответственности за нарушение положений Кодекса профессиональной этики педагогических работников, которое в соответствии с требованиями ст. 135

ч.(8) Кодекса об образовании составляет грубое нарушение трудовой дисциплины.

Порядок привлечения к дисциплинарной ответственности за нарушение положений Кодекса профессиональной этики педагогических работников регулируется, не только положениями Трудового кодекса, но и другими нормативными актами и имеет определенную специфику.

В данном случае, расследование обстоятельств нарушения Юрченко Е. положений Кодекса профессиональной этики педагогических работников осуществлялось в соответствии с процедурами, установленными Кодексом профессиональной этики педагогических работников утвержденного приказом министра просвещения №861 от 07.09.2015 г. и Положением об организации и функционировании совета по этике главного образования Гагаузии утвержденного решением Административного совета главного управления образования Гагаузии №7 от 23.09.2020 г.

Указанные процедуры устанавливают, что советы по этике (в рассматриваемом случае совет по этике главного управления образования Гагаузии) осуществляют рассмотрение поданных жалоб, прошений и заявлений, устанавливают нарушения либо отсутствие нарушений положений настоящего Кодекса, проводят расследования и представляют руководству образовательных учреждений, руководителям местных специализированных органов в сфере образования, руководителям Национальной школьной инспекции предложения о назначении наказаний педагогическим работникам, нарушившим положения Кодекса.

В соответствии с указанными нормативными процедурами совет по этике Главного управления образования Гагаузии осуществил рассмотрение поступившей информации о совершенном деянии, провел расследование обстоятельств имевшего место события, констатировал нарушение со стороны Юрченко Е. положений Кодекса профессиональной этики педагогических работников составив соответствующий отчет о расследовании и предложил руководителю Главного управления образования Гагаузии назначить наказание Юрченко Е. за совершенное противоправное деяние являющее одновременно грубым нарушением трудовой дисциплины.

В материалах расследования совета по этике Главного управления образования Гагаузии, включая отчет о расследовании, которые являются составной частью производства о дисциплинарном проступке, подробно и обстоятельно изложены фактические причины применения дисциплинарного взыскания и обстоятельства, подтверждающие событие дисциплинарного правонарушения.

Удовлетворенное судом требование о взыскании в пользу истца суммы в размере 1000 лей в качестве морального ущерба, необоснованно и лишено оснований.

В соответствии с положениями ст. 2037 ГК РМ, размер возмещения морального вреда определяется судебной инстанцией в зависимости от характера и тяжести морального вреда, причиненного потерпевшему, от степени вины причинителя вреда, если вина является условием ответственности, и степени, в которой это возмещение может обеспечить справедливое удовлетворение потерпевшего.

Характер и тяжесть морального вреда оцениваются судебной инстанцией с учетом обстоятельств, при которых был причинен вред, сужения возможностей семейной и общественной жизни, а также социального статуса потерпевшего.

При определении возмещения вреда судебная инстанция должна стремиться предоставить возмещение, которое, с одной стороны, сопоставимо по своему размеру с обычно предоставляемым при аналогичных обстоятельствах, а с другой - учитывает особенности дела.

Согласно постановления Пленума Высшей судебной палаты №9 от 09.10.2006 г. «О применении судебными инстанциями законодательства о возмещении морального вреда», обязанность доказывания факта причинения морального ущерба (понесенных психических или физических страданий) осуществляется потерпевшей стороной, поэтому, в заявлении о возмещении морального ущерба следует указать какими действиями/бездействием были причинены нравственные (психические) или физические страдания, в чем они выражаются.

В тоже время, Юрченко Е. не представила каких-либо доказательств, демонстрирующих наличие причиненных психических или физических страданий.

Все доводы, приведенные в целях обоснования требования о взыскании морального ущерба, носят декларативный и формальный характер и предъявлены без наличия и привидения каких-либо доказательств и фактических обстоятельств, подтверждающих их существование.

Исковые требования о взыскании компенсации причиненного морального вреда, являются несостоятельными и не аргументированными.

Истцом не представлено каких-либо доказательств относительно причинения моральных страданий и переживаний, иных ущемлений неимущественных прав и интересов.

В принятом судебном решении отсутствует какое-либо обоснование аргументирующее обоснованность заявленных требований о компенсации морального вреда.

Из каких соображений суд принял соответствующее решение, почему был установлен именно такой размер компенсации, какие именно страдания или ущемления были причинены истцу и в чем они выразились, из содержания решения суда не усматривается.

Следовательно, судебное решение как в части удовлетворения требований о взыскании в пользу истца денежной компенсации причиненного морального ущерба, равно как и решение в целом, является произвольным, что предполагает его отмену.

09 октября 2024 года данное дело поступило в Апелляционную палату для рассмотрения апелляционной жалобы.

3. <u>Позиция участников процесса, изложенная в ходе рассмотрения апелляционной жалобы.</u>

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика/апеллянта, адвокат Жеков Н.П. поддержал поданную апелляционную жалобу и просил ее удовлетворить.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истицы, адвокат Чимпоеш В.В. просил отклонить апелляционную жалобу и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы не явилась истица Юрченко Елена, хотя в установленном законном порядке была извещена о месте, дате и времени проведения судебного заседания.

Коллегия, сочла возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствии не явившегося участника процесса в соответствии с положениями ч. (2) ст. 379 ГПК РМ, поскольку неявка участника процесса не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

4. <u>Оценка судебной инстанции доводов сторон в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.</u>

Исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционной жалобы, коллегия считает, что апелляционная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению, по следующим основаниям.

В соответствии с частями (1) - (2) ст. 373 ГПК РМ,

(1) Апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает

имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. а) ст. 385 ГПК РМ рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе отклонить апелляционную жалобу и оставить решение, вынесенное в первой инстанции без изменения.

Коллегия считает, что судом было вынесено законное по существу решение, основанное на анализе материалов и обстоятельств дела и в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч.(3) ст. 130 ГПК РМ судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии с положениями ст. 348 Трудового Кодекса РМ, предметом трудовой юрисдикции является разрешение индивидуальных трудовых споров и коллективных трудовых конфликтов по вопросам ведения коллективных переговоров, заключения, исполнения, изменения, приостановления действия или прекращения коллективных и индивидуальных трудовых договоров, коллективных соглашений, предусмотренных настоящим кодексом, а также разрешение коллективных конфликтов, возникающих на различных уровнях между социальными партнерами и касающихся экономических, социальных, профессиональных и культурных интересов работников.

В соответствии со ст.354 Трудового кодекса РМ, *Индивидуальными трудовыми спорами* считаются разногласия, возникшие между работником и работодателем, касающиеся:

a) заключения индивидуального трудового договора;

b) исполнения, изменения и приостановления действия индивидуального трудового договора;

c) прекращения и полной или частичной недействительности индивидуального трудового договора;

d) выплаты возмещения в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей одной из сторон индивидуального трудового договора;

e) результатов конкурса;

f) отмены приказа (распоряжения, решения, постановления) о приеме на работу, изданного согласно части (1) статьи 65;

h) иных вопросов, вытекающих из индивидуальных трудовых отношений.

В соответствии с положениями п.а) ч.(1) ст.355 Трудового кодекса РМ заявление о разрешении индивидуального трудового спора подается в судебную инстанцию в течение трех месяцев со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

В соответствии с положениями ст.45 Трудового кодекса РМ, индивидуальный трудовой договор - соглашение между работником и работодателем, на основании которого работник обязуется выполнять работу, соответствующую определенной специальности, квалификации или должности, на которую он назначен, с соблюдением правил внутреннего распорядка предприятия, если они разработаны и утверждены работодателем, а работодатель обязуется обеспечить работнику условия труда, предусмотренные настоящим кодексом, иными нормативными актами, содержащими нормы трудового права, коллективным трудовым договором, а также своевременно и в полном размере выплачивать ему заработную плату.

В соответствии с положениями ст. 201 Трудового кодекса РМ, *Дисциплина труда* представляет собой обязанность всех работников подчиняться определенным правилам поведения, установленным в соответствии с настоящим кодексом, другими нормативными актами, коллективными соглашениями, коллективными и индивидуальными трудовыми договорами, а также нормативными актами на уровне предприятия, в том числе правилами внутреннего распорядка предприятия, если они разработаны и утверждены работодателем.

В соответствии с положениями ст. 202 Трудового кодекса РМ, дисциплина труда обеспечивается на предприятии путем создания работодателем экономических, социальных, правовых и организационных условий для нормального высокопроизводительного труда, воспитания у работников сознательного отношения к труду, применения поощрений и вознаграждений за добросовестный труд, а также взысканий за совершение дисциплинарных проступков.

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (5) ст. 206 Трудового кодекса РМ

(1) За нарушение трудовой дисциплины работодатель вправе применить к работнику следующие дисциплинарные взыскания:

a) предупреждение;

b) выговор;

<u>c) строгий выговор;</u>

d) увольнение (по основаниям, предусмотренным пунктами g) – r) части (1) статьи 86).

(5) При наложении дисциплинарного взыскания работодатель должен учитывать тяжесть совершенного проступка и другие объективные обстоятельства.

В соответствии с положениями ч.(1) ст. 208 Трудового кодекса РМ, до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен письменно затребовать от работника объяснение в письменной форме о совершенном проступке. Объяснение о совершенном проступке может быть представлено работником в течение пяти рабочих дней со дня затребования. В случае отказа работника дать затребованное объяснение составляется соответствующий акт, который подписывается представителем работодателя и представителем работников.

В соответствии с положениями ст. 209 Трудового кодекса РМ

(1) Дисциплинарное взыскание применяется, как правило, сразу же после обнаружения проступка, но не позднее одного месяца со дня обнаружения, без учета времени нахождения работника в ежегодном оплачиваемом отпуске, учебном или медицинском отпуске.

(2) Дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии или проверки финансово-экономической деятельности – позднее двух лет со дня его совершения. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу.

Доводы апеллянта о том, что решение суда является необоснованным и подлежит отмене, коллегия считает необоснованными, исходя из следующих обоснований.

Как исходит из материалов дела, 01 июля 2022 года между истицей Юрченко Еленой Анатольевной, в качестве работника и Главным Управлением образования Гагаузии был заключен Индивидуальный трудовой договор №18/22, согласно которому Юрченко Елена Анатольевна была принята на работу в качестве директора Публичного учреждения Теоретический лицей им. М. Губогло м. Чадыр-Лунга, сроком на 5 лет, с 01 июля 2022 года по 30 июня 2027 года. (л.д. 30-31)

18 октября 2023 года и.о. заместителя начальника Главного управления образования Гагаузии был издан приказ №449-к о применении дисциплинарного взыскания к Юрченко Елене Анатольевне, в котором указано, что за нарушение пунктов b), g) ч.(1) ст.135 Кодекса РМ об образовании №152/2014, п. п. a) части 1) пункта 6. (Нормы поведения во взаимоотношениях с учащимися), п.п.b) части 1) пункта 9. (Нормы поведения руководящих кадров), п.п.f) пункта 11. (Действия, запрещенные для педагога) Кодекса профессиональной этики педагогических работников, утвержденного приказом Министерства Просвещения №861/2015, части 9)

пункта 10. Должностной инструкции директора учебного заведения, руководствуясь частью (5) ст.135 Кодекса РМ об образовании №152/2014, п.d) ч.(1) ст.10, ст.201, 210, 211 Трудового кодекса РМ, пункта 14 Должностной инструкции директора учебного заведения приказывает:

1. Применить к Юрченко Елене Анатольевне, директору Публичного учреждения теоретический лицей им. М. Губогло мун. Чадыр-Лунга дисциплинарное взыскание в виде строгого выговора п. c) ч. (1) ст. 206 Трудового Кодекса Республики Молдова № 154/2003.

2. Данный приказ может быть обжалован в судебном порядке в течение трех месяцев с момента ознакомления с приказом в порядке, предусмотренном ст.355 Трудового кодекса Республики Молдова №154/2003.

3. В течение срока действия дисциплинарного взыскания (1 год согласно ст.211 ТК РМ), к Юрченко Е.А. не могут применяться поощрения, предусмотренные ст.203 Трудового кодекса Республики Молдова.

4. Отделу по работе с персоналом и юридическим вопросам ознакомить Юрченко Е.А. с данным приказом. (на л.д. 7)

Обсуждая законность и обоснованность изданного приказа №449-к от 18 октября 2023 года о применении дисциплинарного взыскания к Юрченко Елене Анатольевне в виде строгого выговора по п. c) ч. (1) ст. 206 Трудового Кодекса Республики Молдова, коллегия приходит к выводу о том, что данный приказ издан в нарушение требований трудового законодательства, исходя из нижеследующего.

В соответствии с положениями ст.210 Трудового кодекса РМ

(1) Дисциплинарное взыскание объявляется в приказе (распоряжении, решении, постановлении), в котором в обязательном порядке указываются:

a) фактические причины и правовые основания применения дисциплинарного взыскания;

b) срок обжалования взыскания;

c) орган, в который можно обжаловать взыскание.

Следовательно, из вышеуказанных положений исходит, что работодатель обязан издать мотивированный приказ о применении дисциплинарного взыскания, в котором в обязательном порядке указываются фактические причины и правовые основания применения дисциплинарного взыскания, срок обжалования взыскания, а также орган, в который можно обжаловать взыскание.

Вместе с тем, коллегия констатирует, что приказ №449-к от 18 октября 2023 года о применении дисциплинарного взыскания к Юрченко Е.А. в виде строгого выговора, был издан в нарушении требований, предусмотренных ч.(1) ст.210 ТК РМ, поскольку в нем не указаны: **фактические причины, обуславливающие применение дисциплинарного взыскания.**

При этом, работодатель Главное Управление образования АТО Гагаузии в приказе №449-к от 18 октября 2023 года, указал только лишь правовые основания применения дисциплинарного взыскания к Юрченко Е.А., а именно положения Кодекса РМ об образовании, Кодекса профессиональной этики педагогических работников, утвержденного приказом Министерства Просвещения и др.

Также, коллегия отмечает, что из содержания вышеуказанного приказа №449-к от 18 октября 2023 года исходит, что истице Юрченко Е.А. было применено дисциплинарное взыскание, *за нарушение пунктов b), g) ч.(1) ст.135 Кодекса РМ об образовании №152/2014, п. п. a) части 1) пункта 6. (Нормы поведения во взаимоотношениях с учащимися), п.п.b) части 1) пункта 9. (Нормы поведения руководящих кадров), п.п.f) пункта 11. (Действия, запрещенные для педагога) Кодекса профессиональной этики педагогических работников, утвержденного приказом Министерства Просвещения №861/2015, части 9) пункта 10. Должностной инструкции директора учебного заведения.* (л.д. 7)

Однако, коллегия отмечает, что ответчиком (работодателем) Главным Управлением образования АТО Гагаузии в вышеуказанном приказе, не указано, в чем именно выразилось нарушение Юрченко Е.А. положений *пунктов b), g) ч.(1) ст.135 Кодекса РМ об образовании №152/2014, п. п. a) части 1) пункта 6. (Нормы поведения во взаимоотношениях с учащимися), п.п.b) части 1) пункта 9. (Нормы поведения руководящих кадров), п.п.f) пункта 11. (Действия, запрещенные для педагога) Кодекса профессиональной этики педагогических работников, утвержденного приказом Министерства Просвещения №861/2015, части 9) пункта 10. Должностной инструкции директора учебного заведения.*

Довод апеллянта о том, что в рассматриваемом случае, работодатель исходя из нормативных положений, регламентирующих порядок привлечения к дисциплинарной ответственности работников образования, указал в изданном приказе, как фактические причины (что именно было нарушено работником), так и правовые основания применения дисциплинарного взыскания, коллегия считает необоснованными, поскольку как было установлено выше в приказе не указаны фактические причины, обуславливающие применение дисциплинарного взыскания к Юрченко Е.

Обсуждая довод апеллянта о том, что в материалах расследования совета по этике Главного управления образования Гагаузии, включая отчет о расследовании, которые являются составной частью производства о дисциплинарном проступке, подробно и обстоятельно изложены фактические причины применения дисциплинарного взыскания и обстоятельства, подтверждающие событие дисциплинарного правонарушения, коллегия

отмечает, что данные обстоятельства не свидетельствуют о законности приказа №449-к от 18 октября 2023 года, поскольку фактические причины применения дисциплинарного взыскания должны быть в обязательном порядке указаны в приказе.

Таким образом, коллегия считает, что судом обоснованно был отменен как незаконный приказ №449-к от 18.10.2023 года о применении дисциплинарного взыскания к Юрченко Е.А. директору ПУ Теоретического лицея им. М. Губогло мун. Чадыр-Лунга в виде строгого выговора, на основании п. c) ч.(1) ст. 206 Трудового Кодекса РМ.

Также, коллегия считает, что суд обоснованно пришел к выводу о взыскании с ответчика Главного управления образования АТО Гагаузия в пользу истицы Юрченко Елены Анатольевны компенсацию причиненного морального ущерба в размере 1 000 леев, по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 327 ТК РМ сторона индивидуального трудового договора (работодатель или работник), причинившая материальный и/или моральный ущерб другой стороне при исполнении своих трудовых обязанностей, возмещает этот ущерб в соответствии с настоящим кодексом и иными нормативными актами.

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (2) ст. 329 ТК РМ

(1) Работодатель обязан возместить в полном размере материальный и моральный ущерб, причиненный работнику в связи с выполнением им своих трудовых обязанностей, в случае дискриминации работника на рабочем месте или в результате незаконного лишения его возможности трудиться, если настоящим кодексом или другими нормативными актами не предусмотрено иное.

(2) Моральный ущерб возмещается в денежной или иной материальной форме, определенной сторонами. Споры и конфликты, возникшие в связи с возмещением морального ущерба, разрешаются судебной инстанцией независимо от размера, подлежащего возмещению материального ущерба.

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 1998 ГК РМ, *лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях – также и моральный вред, причиненные действием или бездействием.*

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 2037 ГК РМ, *размер возмещения морального вреда определяется судебной инстанцией в зависимости от характера и тяжести морального вреда, причиненного потерпевшему, от степени вины причинителя вреда, если вина является условием ответственности, и степени, в которой это возмещение может обеспечить справедливое удовлетворение потерпевшего.*

Коллегия отмечает, что как было установлено, судебной инстанцией был отменен как незаконный приказ №449-к от 18 октября 2023 года о применении к Юрченко Е.А. дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора.

Таким образом, в соответствии с вышеуказанными положениями ответчик Главное Управление образования АТО Гагаузия (работодатель) обязан возместить истице Юрченко Елене Анатольевне (работнику) понесенный ею моральный ущерб, причиненный в результате применения к ней дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора.

Так, моральный ущерб относится к нарушению неимущественных, не экономических прав лица, исходящий из нарушения таких ценностей, принадлежащих лицу, которые определяют его личность.

При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться конкретные обстоятельства дела, объем и характер причиненных работнику нравственных страданий, степень вины работодателя, а также требования разумности и справедливости.

Размер ущерба необходимо определить так, чтобы он имел компенсирующий эффект и не должен быть чрезмерным для возмещающей стороны, но и не должен быть неоправданным доходом для получившей стороны.

Одним из ориентировочных критериев при определении размера компенсации морального вреда, установленного Европейским судом, является критерий справедливости, который подразумевает, что возмещение должно представлять собой полную и справедливую компенсацию. Европейской Конвенцией по Защите Прав и Основных Свобод Человека данный критерий определяется необходимостью получения потерпевшей стороной полноценного возмещения за нанесенный моральный ущерб. Размер ущерба необходимо определить так, чтобы он имел компенсирующий эффект и не должен быть чрезмерным для возмещающей стороны, но и не должен быть неоправданным доходом для получившей стороны.

Учитывая все обстоятельства дела, в том числе бесспорные переживания истицы, в связи с указанным незаконным приказом о применении к ней дисциплинарного взыскания в виде строго выговора, возникшей неопределенностью в реализации своих гарантированных прав на труд, на оплату труда, руководствуясь принципами разумного и справедливого компенсирования морального ущерба, коллегия считает, что судом обоснованно была взыскана с Главного Управления образования АТО Гагаузия в пользу истицы Юрченко Елены Анатольевны в качестве компенсации морального вреда, причиненного в результате совершенных

действий ответчиком Главным Управлением образования АТО Гагаузия, денежная сумма в размере 1000 леев.

По мнению коллегии, вышеуказанная сумма является обоснованной и соразмерной нанесенному моральному ущербу, который был понесен истицей Юрченко Е.А. вследствие незаконного применения к ней дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора.

При таких обстоятельствах коллегия констатирует, что суд правомерно пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований Юрченко Елены Анатольевны к Главному Управлению образования АТО Гагаузия.

В соответствии с ч. (1) и (1[1]) ст. 96 ГПК РМ судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

Расходы, указанные в части (1), возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение если она представлена в суде адвокатом.

Таким образом, при установлении суммы взыскания судебных расходов по оказанию юридической помощи суд должен руководствоваться их реальностью, необходимостью и разумностью.

Эти же требования изложены в практике Европейского суда по правам человека по делам (Le Compte, Van Leuven et de Meyere, Cm. 50, 17; Minnelli, 45; Feldbrugge, Cm De Cubber, Cm. 50, 25; тот же принцип, Olsson n 1, 104; 1 48; Niderost-Huber, 40) в которых указано, что нужно также, чтобы были установлены действительность расходов, необходимость и разумный характер их размеров.

Как исходит из материалов дела, истицей Юрченко Еленой были понесены расходы по оплате за оказание юридической помощи на сумму 5000 леев, что платежным поручением Серия DAA №40279674 от 27.10.2023 года. (л.д. 9)

С учетом изложенного исходя из разумных размеров оплаты услуг адвокатов в Республике Молдова, сложности дела, стадии гражданского процесса, в которой принял участие адвокат Чимпоеш В.В. в качестве представителя истца, а также существующую практику Европейского суда по правам человека о компенсации судебных расходов, коллегия приходит к выводу, что судом обоснованно были взысканы с Главного Управления образования АТО Гагаузия в пользу Юрченко Елены расходы по оплате за оказание юридической помощи в размере 5000 леев.

На основании вышеизложенного, коллегия апелляционной инстанции считает, что первая инстанция правильно определила и оценила

обстоятельства дела, таким образом, что принятое решение соответствует законным нормам.

Коллегия отмечает, что судом было рассмотрено исковое заявление с исследованием в полном объеме всех обстоятельств дела и решение суда соответствует требованиям ст. 241 ГПК РМ.

Исходя из вышеизложенного, коллегия не усматривает и апеллянтом не представлены в соответствии со ст.386 ГПК РМ какие-либо основания для отмены решения суда первой инстанции.

Коллегия отмечает, что суд первой инстанции вынес законное, обоснованное и мотивированное решение, также первая инстанция при вынесении мотивированного решения конкретно указала обстоятельства, которые опровергают приведенные доводы, позволяя сторонам использовать эффективным образом право на обжалование, в связи с чем, вышестоящая инстанция может, в принципе, указать мотивы, приведенные судом первой инстанции *(решение ЕСПЧ Garcia Ruis vs Spania).*

При этом, юриспруденция ЕСПЧ указывает, что, хотя ст. 6 §1 обязывает судебные инстанции мотивировать свои решения, она не может быть интерпретирована как требование давать подробный ответ на каждый довод *(Van de Hurk против Ţările de Jos, 19 апреля 1994, n. 61).* Судебные инстанции должны отвечать на существенные доводы сторон, но данная мера может варьировать в зависимости от природы решения, и, следовательно, должна быть оценена на основании обстоятельств дела *(Hiro Balani против Испании, 9 декабря 1994, n. 27).*

При таких обстоятельствах, доводы, указанные апеллянтом в поддержку своей позиции, не могут быть приняты во внимание апелляционной инстанцией, поскольку опровергаются тем, что было указано выше и относятся к доказательствам, установленным и выявленным в полном объеме судом первой инстанции, а также основываются на совокупности доказательств, собранных и оцененных с соблюдением норм процессуального и материального права.

Принимая во внимание тот факт, что суд первой инстанции установил и выявил в полном объеме обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, правильно применил нормы материального и процессуального права, в результате чего вынес обоснованное и законное решение, и поскольку доводы, указанные апеллянтом, являются необоснованными, коллегия приходит к выводу, что апелляционную жалобу адвоката Жекова Н.П. поданную в интересах Главного Управления образования АТО Гагаузия следует отклонить, а решение суда Комрат, центральное местонахождение от 01 июля 2024 года, следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь п. а) ст. 385, ст. ст. 389-390, 394, 434 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу адвоката Жекова Н.П. поданную в интересах Главного Управления образования АТО Гагаузия, **отклонить как необоснованную.**

Решение суда Комрат, центральное местонахождение от 01 июля 2024 года, вынесенное по гражданскому делу по иску Юрченко Елены Анатольевны к Главному управлению образования АТО Гагаузия об отмене как незаконного приказа №449-к от 18 октября 2023 года о применении дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора, о взыскании компенсации причиненного морального вреда и судебных расходов, **оставить без изменения.**

Определение является окончательным с момента его оглашения и подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату в течение двух месяцев со дня сообщения определения в целом.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. **КОЛЕВ Г.П.** **ХУДОБА В.В.**