prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Natalia Moldovanu

dosarul nr.2r-252/26
2-23166261-02-2r-02022026

D E C I Z I E

11 iunie 2026 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Elena Garaz, reprezentantul recurentului Igor Simov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Elena Garaz, reprezentantul reclamantului Igor Simov către Andrei Arnaut și „TMS Uniroad" SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2025, prin care s-a admis cererea înaintată de avocatul Natalia Moloșag, reprezentantul pârâtului Andrei Arnaut privind suspendarea procesului în temeiul art.261 lit.h) Cod de procedură civilă,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 21 noiembrie 2023, avocatul Elena Garaz, reprezentantul reclamantului Igor Simov a înaintat cerere de chemare în judecată către Andrei Arnaut și „TMS Uniroad" SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată (f.d.4-7).
2. La 23 decembrie 2025, în ședința de judecată, avocatul Natalia Moloșag, reprezentantul pârâtului Andrei Arnaut, a solicitat suspendarea procesului în temeiul prevederilor art.261 lit.h) Cod de procedură civilă (f.d.116-117).
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2025, s-a suspendat cauza civilă la acțiunea înaintată de avocatul Elena Garaz, reprezentantul reclamantului Igor Simov către Andrei Arnaut și „TMS Uniroad" SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată, până la data rămânerii irevocabile a hotărâri Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2025 (f.d.121-123).
4. Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut că prin dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), judecător Natalia Lupașcu, pronunțată în dosarul nr.2-9518/24 (2-24078479-12-2-17072024) la 10 iulie 2025, a fost respinsă cererea de chemare în judecată

înaintată de Arnaut Miroslava și Arnaut Andrei către Simov Igor, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat și „TMS Uniroad” SRL în proces de insolvabilitate privind constatarea simulației actelor juridice. Potrivit informației plasate pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, cauza menționată figurează cu statut „contestat”, întrucât a fost atacată cu apel de reclamanți și se află spre examinare la Curtea de Apel Centru.

Totodată, prima instanță a constatat că obiectul cauzei civile aflate pe rolul Curții de Apel Centru îl constituie constatarea simulației actelor juridice, inclusiv a recipiselor din 01 aprilie 2022, 25 martie 2022 și 06 ianuarie 2023, în timp ce prin prezenta acțiune, se solicită încasarea sumelor împrumutate în temeiul acelorași recipise. În consecință, instanța a conchis că soluționarea prezentei cauze depinde de soluționarea definitivă a cauzei civile nr.2-9518/24, motiv pentru care a dispus suspendarea acesteia până la soluționarea definitivă a cauzei menționate.

Solicitarea recurentului:

5. La data de 09 ianuarie 2026, avocatul Elena Garaz, reprezentantul recurentului Igor Simov a depus recurs împotriva încheierii menționate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu respingerea cererii de suspendare (f.d.125-129).

Argumentele recursului:

6. În motivarea recursului, avocatul Elena Garaz, reprezentantul recurentului Igor Simov, a invocat că încheierea primei instanțe din 23 decembrie 2025 este ilegală și neîntemeiată și prejudiciază considerabil șansele reclamantului de recuperare a creanței, în eventualitatea admiterii acțiunii, pentru următoarele considerente. Recurentul a susținut că suspendarea examinării cauzei nu constituie o obligație, ci o prerogativă a instanței în temeiul art.261 din Codul de procedură civilă, care trebuie exercitată în condițiile în care măsura este rezonabilă, justificată și proporțională și nu prejudiciază nejustificat drepturile și interesele părților.

A menționat că în prezenta cauză, codebitor este „TMS UNIROAD” SRL, care se află în proces de insolvabilitate. Potrivit recurentului, în cadrul procedurii de insolvabilitate intentate față de această societate, instanța de insolvabilitate a considerat că pentru a se pronunța asupra validării creanței lui Simov Igor față de „TMS UNIROAD” SRL, urmează a fi soluționat în prealabil litigiul de drept care face obiectul prezentei cauze. Totodată, creanța lui Simov Igor nu a fost înscrisă cu titlu provizoriu în tabelul creanțelor.

În aceste condiții, recurentul a susținut că suspendarea prezentei cauze pentru un termen incert îi poate afecta posibilitatea de a-și valida creanța în cadrul procesului de insolvabilitate, în eventualitatea încetării procedurii de insolvabilitate și lichidării debitorului.

De asemenea, recurentul a invocat că obiectul prezentei acțiuni îl constituie creanța lui Simov Igor față de pârâtul Arnaut Andrei, întemeiată pe Acordul de recunoaștere a datoriei din 24 martie 2021, în mărime de 115.000 lei, precum și dobânda de întârziere aferentă, susținând că acordul menționat nu a fost contestat de pârât.

Totodată, a susținut că în cazul în care recipisele din 25 martie 2022, 01 aprilie 2022 și 06 ianuarie 2023 vor fi declarate nule în cauza civilă privind contestarea acestora, hotărârea pronunțată în prezenta cauză ar putea fi supusă revizuirii. A remarcat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 10 iulie 2025, acțiunea privind anularea recipiselor a fost respinsă, fapt care, în opinia sa, demonstrează șansele reduse de admitere a acestei acțiuni și, respectiv, caracterul nerezonabil al suspendării prezentei cauze.

În acest context, recurentul a invocat că tergiversarea soluționării cauzei diminuează șansele lui Simov Igor de a-și recupera creanța de la „TMS UNIROAD" SRL, aflată în proces de insolvabilitate.

A susținut că în acest mod, lui Simov Igor i s-ar oferi posibilitatea de a obține soluționarea litigiului privind creanța întemeiată pe recipisele din 25 martie 2022, 01 aprilie 2022 și 06 ianuarie 2023 și, în cazul admiterii acțiunii, de a-și valida creanța în cadrul procesului de insolvabilitate. În caz contrar, în opinia recurentului, ar exista riscul încălcării dreptului său la un proces echitabil și a dreptului la protecția proprietății, garantate de art.6 din Convenția europeană și art.1 din Protocolul nr.1 la Convenție.

Termenul de declarare a recursului:

7. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, Colegiul constată că recursul depus împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2025, a fost declarat de către avocatul Elena Garaz, reprezentantul recurentului Igor Simov la 09 ianuarie 2026, adică a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

8. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.
9. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
10. Prevederile art.427 lit.c) Cod de procedură civilă stipulează că instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
11. Din materialele cauzei s-a constatat că la 21 noiembrie 2023, avocatul Elena Garaz, reprezentantul reclamantului Igor Simov a depus cerere de chemare în judecată către Andrei Arnaut și „TMS Uniroad" SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată (f.d.4-7).
12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată menționată, a fost acceptată spre examinare (f.d.43-44).

13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 mai 2024, a fost admisă cererea reprezentantului pârâtului „TMS Uniroad” SRL, administratorul insolvabilității Timoșin Maxim, privind suspendarea procesului civil și a fost suspendată cauza civilă (nr.2-24049/23) intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Elena Garaz, reprezentantul reclamantului Igor Simov către Andrei Arnaut și „TMS Uniroad” SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată, în temeiul art.260 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă (f.d.91-93).
14. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.2i-57-2/2023 din 4 martie 2025, a fost admisă contestația depusă de avocatul Garaz Elena în interesele lui Simov Igor cu privire la neadmiterea creanțelor creditorului Simov Igor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „TMS Uniroad” SRL și a fost constatată existența unui litigiu de drept în privința creanțelor înaintate de avocatul Garaz Elena în interesele potențialului creditor Simov Igor împotriva patrimoniului debitorului „TMS Uniroad” SRL, în partea sumei de 33 500 euro și 372 840 lei la rangul V și dobânzi de întârziere în mărime de 297 214,88 lei, penalități în mărime de 12 634,27 euro la rangul VI, neadmise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității debitorului „TMS Uniroad” SRL.
15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 iunie 2025, a fost reluată examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Elena Garaz, reprezentantul reclamantului Igor Simov, cu fixarea ședinței de pregătire a cauzei de dezbateri judiciare (f.d.111-113).
16. Ulterior, fiind fixate ședințele de judecată pentru data de 08 decembrie 2025 și 23 decembrie 2025, avocatul Natalia Moloșag, reprezentantul pârâtului Andrei Arnaut, a înaintat o cerere de suspendare a cauzei civile în baza art.261 alin.(2) lit.h) Cod de procedură civilă (f.d.117).
17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2025, a fost admisă cererea de suspendare înaintată de avocatul Natalia Moloșag, reprezentantul pârâtului Andrei Arnaut.

S-a suspendat cauza civilă la acțiunea înaintată de avocatul Elena Garaz, reprezentantul reclamantului Igor Simov către Andrei Arnaut și „TMS Uniroad” SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată, până la data rămânerii irevocabile a hotărâri Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2025 (f.d.121-123).

18. Conform prevederilor art.261 alin.(1) lit.h) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.
19. Astfel, Colegiul relevă că inițial în prima situație de suspendare a cauzei, instanța de judecată era obligată de a suspenda procesul în baza art.260 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, în a doua situație deja instanța nu este obligată, fiind un drept a acesteia de a suspenda procesul în baza art.261 alin.(1) lit.h) Cod de procedură civilă, decizia fiind lăsată la aprecierea instanței.
20. Subsecvent, Colegiul reține că norma expusă vizează cazurile în care există o legătură directă de dependență juridică între două cauze – adică o cauză nu poate fi legal soluționată fără finalizarea celeilalte.

21. În prezenta cauză, copârât este SRL ”TMS Uniroad” care se află în proces de insolvabilitate. În cadrul procedurii de insolvabilitate intentate față de SRL ”TMS Uniroad”, instanța de insolvabilitate a considerat că pentru a decide asupra validării creanței lui Simov Igor față de SRL ”TMS Uniroad”, urmează întâi a fi soluționat litigiul de drept, și anume, prezenta cauză. Totodată, instanța de insolvabilitate nu a înscris creanța lui Simov Igor în tabelul creanțelor cu titlu provizoriu.
22. Prin urmare, prin suspendarea prezentei cauze și soluționarea cauzei peste un termen incert, Simov Igor ar putea să nu mai aibă posibilitatea să își valideze creanța din cauza încetării procesului de insolvabilitate menționat și lichidării debitorului.
23. Totodată, se remarcă că obiectul prezentei acțiuni este creanța lui Simov Igor față de pârâtul Arnaut Andrei în baza Acordului de recunoaștere a datoriei din 24 martie 2021 în mărime de 115 000 lei și a dobânzilor de întârziere legală aferente, acordul menționat nefiind contestat de pârât.
24. La fel, se atestă că pe rolul Curții de Apel Centru se află spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Arnaut Miroslkava și Arnaut Andrei către Simov Igor, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, ”TMS Uniroad” SRL în proces de insolvabilitate privind constatarea simulației actelor juridice, ședința de judecată fiind stabilită pentru 23 noiembrie 2027, orele 10.00.
25. În speță, Colegiul constată că existența pe rolul Curții de Apel Centru a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Arnaut Miroslkava și Arnaut Andrei, sus numită, nu constituie, prin ea însăși, un impediment pentru examinarea prezentei cauze. Cele două litigii au obiecte și temeiuri juridice distincte, astfel încât soluționarea unuia nu condiționează în mod necesar și direct soluționarea celuilalt.
26. Astfel, în cauza civilă nr.2-9518/24 se examinează cererea formulată de Arnaut Miroslava și Arnaut Andrei privind constatarea simulației unor acte juridice, inclusiv a recipiselor din 25 martie 2022, 01 aprilie 2022 și 06 ianuarie 2023. În schimb, în prezenta cauză, reclamantul Igor Simov solicită încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată în temeiul acordului de recunoaștere a datoriei din 24 martie 2021.
27. Prin urmare, faptul că anumite recipise invocate în prezenta cauză constituie și obiectul unei alte acțiuni nu conduce, în mod automat, la concluzia că soluționarea prezentei cauze este imposibilă până la soluționarea definitivă a acelei cauze. Instanța urmează să aprecieze, în cadrul examinării prezentei cauze, valoarea probatorie și efectele juridice ale actelor invocate de reclamant, în limitele obiectului și temeiului juridic al acțiunii.
28. Totodată, Colegiul reține că art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă presupune existența unei asemenea legături între cauze încât examinarea uneia să fie obiectiv imposibilă înainte de soluționarea celeilalte.
29. Ori simpla existență a unui litigiu conex, fără demonstrarea unei dependențe juridice directe și decisive între soluțiile ce urmează a fi pronunțate, nu poate justifica suspendarea procesului. În caz contrar, suspendarea ar conduce la amânarea nejustificată a examinării

cauzei și ar putea afecta dreptul participanților la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

30. În acest context, argumentele recurentului referitoare la riscul afectării posibilității de valorificare a posibilei creanțe în cadrul procedurii de insolvabilitate urmează a fi apreciate suplimentar prin prisma faptului că „TMS Uniroad" SRL se află în proces de insolvabilitate, iar soluționarea litigiului privind existența și întinderea creanței poate prezenta relevanță pentru valorificarea drepturilor creditorului.
31. Totodată, împrejurarea că prezenta cauză a fost deja suspendată anterior, iar examinarea acesteia a fost reluată la 24 iunie 2025, confirmă necesitatea evitării unei noi suspendări în lipsa unor motive obiective care să demonstreze că examinarea cauzei nu poate continua independent de soluționarea litigiului aflat pe rolul Curții de Apel Centru.
32. Reieșind din considerentele expuse, instanța de recurs consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă, cu respingerea cererii privind suspendarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Elena Garaz, reprezentantul reclamantului Igor Simov către Andrei Arnaut și „TMS Uniroad" SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.
33. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c) și art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Elena Garaz, reprezentantul recurentului Igor Simov.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 decembrie 2025, soluționând prin decizie problema respectivă, prin care:

Se respinge cererea înaintată de avocatul Natalia Moloșag, reprezentantul pârâtului Andrei Arnaut privind suspendarea procesului în temeiul art.261 lit.h) Cod de procedură civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Elena Garaz, reprezentantul reclamantului Igor Simov către Andrei Arnaut și „TMS Uniroad" SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca