Dosarul nr. 1-2174/2023
1-23125914-12-1-30082023

SENTINŢĂ
În numele legii

05 aprilie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Radu Grecu
Grefier Marcela Rodideal
Traducători Nina Burujiu, Liliana Vieru, Valeriu Ciobanu Serghei Penov, Evghenia Bulat

cu participarea:
Procurorului Oleg Gonța
Avocatului inculpatului Șcarupa A. Roman Scripnic
Avocatului inculpatului Ungureanu S. Mihai Bordei
Succesorul părții vătămate Aurel Berdilo
Inculpatului Alexei Șcarupa
Inculpatului Serghei Ungureanu

examinând în ședință publică în procedura generală, în limba română, cu participarea interpretului, cauza penală de învinuire a lui:

Șcarupa Alexei *****, născut pe *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din mun. Chișinău, fără loc permanent de trai, celibatar, fără persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cu antecedente penale,

și a lui:

Ungureanu Serghei *****, născut pe *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****i, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cu antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal.
Procedura de citare legală respectată
Date cu referire la examinarea cauzei penale: 30.08.2023 - 05.04.2024.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. Inculpatul **Șcarupa Alexei** *****, la data de 13 aprilie 2023, aproximativ orele 21:30 min., acționând cu intenție directă, împreună cu Ungureanu Serghei ***** aflându-se în apartamentul **********, situat pe ***** au inițiat un conflict cu ***** *****, și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările prejudiciabile și acționând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul de al omorî, conștientizând că acționează asupra unei zone vitale ale organismului i-au aplicat acestuia multiple lovituri cu un cuțit peste diferite părți ale corpului și cap, iar ca rezultat, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202303C0466 din 12.05.2023, moartea cet. *****, anul nașterii *****, a survenit cu cca. 12-16 ore până la efectuarea necropsiei, în urma hemoragiei externe și interne, ca rezultat al cauzării plăgii tăiate a gâtului cu lezarea pachetului neuro-vascular și a plăgilor înțepat-tăiate a abdomenului cu lezarea intestinelor și ale vaselor mezenterului. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. ***** s-a depistat: Plagă tăiată masivă în jurul gâtului cu lezarea țesuturilor moi, a pachetului neuro-vascular din dreapta (a venei jugulare și arterei carotide), lezarea traheii, a cartilajului tiroid din dreapta, a discului intervertebral C2-C3 și a proceselor spinoase la acest nivel, cu hemoragii roș-închise în țesuturile moi adiacente; Plăgi înțepat-tăiate pe abdomen din partea (4) cu lezarea țesuturilor moi, a intestinului subțire și gros, a mezenterului și a vaselor sanguine la acest nivel cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, hemoperitoneum (cca 700 ml).

Toate leziunile indicate mai sus au fost produse intravital, cu cca. 0-30 minute până la deces (conformdatelor histologice), prin acțiunea traumatică a unui obiect înțepător-tăietor, au legătură cauzală directă cu survenirea decesului și conform criteriului (pericol pentru viață), se califică ca vătămare corporală gravă. Plagă înțepat-tăiată pe suprafața laterală a gâtului din partea cu hemoragii roș-închise în țesuturile moi la acest nivel. Plagă tăiată pe brațul drept, plăgi tăiate pe coapse (1 pe dreapta și 3 pe stânga) și plăgi înțepat-tăiate pe coapsa stingă (2) cu hemoragii roș-închise în țesuturile moi la aceste nivele – care au fost produse intravital, cu cca 0-30 minute până la deces (conform datelor histologice), prin acțiunea traumatică a unui obiect tăietor și înțepător-tăietor, nu au legătură cauzală cu survenirea decesului, la persoane condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. Fractura cornului stâng al osului hioid cu hemoragii în țesuturile moi adiacente – care a fost produsă cu cca. 0-30 minute până la deces (conform datelor histologice), prin compresie cu un obiect contodent, nu are legătură cauzală cu decesul, la persoane condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și conform acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară. Arsuri vitale de gradul I-II în proiecția organelor genitale externe cu trecere pe coapse cu suprafața de cca. 3-5 % - ce au fost produse în rezultatul acțiunii temperaturii înalte a flăcării, la persoane condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și conform acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală ușoară. Plăgi tăiate pe obraji (2), plagă înțepat-tăiată pe torace cu lezarea sternului, fără hemoragii în țesuturile moi adiacente – care au fost produse postmortem (după deces), din acest motiv nu se supun calificării medico-legale. Excoriație pe sprânceană stângă și plagă contuză occipital pe dreapta – care au fost produse cu cca. 3-6 zile până la deces, prin acțiunea traumatică cu corp contodent, sau/și lovirea de acesta, nu au legătură cauzală cu decesul, la persoane condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală ușoară. Având în vedere localizarea anatomică a plăgilor tăiate și înțepat-tăiate de pe corp, acestea sunt accesibile pentru mâna

proprie, dar reieșind din volumul acestora, prezența leziunilor postmortem cât și a defectelor de pe stofa hainelor, se exclude posibilitatea că acestea au putut fi produse de sine stătător sau prin căderea corpului din opoziție ortostatică.

Luând în considerare aspectul morfologic al plăgilor tăiate și înțepat-tăiate, inclusiv și ale datelor de cercetare medico-criminalistică, nu se exclude că toate plăgile depistate pe corpul cadavrului *****, putea fi produse cu un singur obiect vulnerant.

Inculpatului **Șcarupa Alexei** *****, i s-a incriminat în acest caz săvârşirea infracţiunii de *„omor intenţionat”*, prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal, adică *„omorul intenționat a unei persoane, de către două persoane, cu deosebită cruzime”*.

1.2. Inculpatului **Ungureanu Serghei** *****, la data de 13 aprilie 2023, aproximativ orele 21:30 min., acționând cu intenție directă, împreună cu Șcarupa Alexei ***** aflîndu-se în apartamentul *****, situat pe ***** au inițiat un conflict cu ***** *****, și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările prejudiciabile și acționând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul de al omorî, conştientizând că acționează asupra unei zone vitale ale organismului i-au aplicat acestuia multiple lovituri cu un cuțit peste diferite părți ale corpului și cap, iar ca rezultat, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202303C0466 din 12.05.2023, moartea cet. *****, anul nașterii *****, a survenit cu cca. 12-16 ore pînă la efectuarea necropsiei, în urma hemoragiei externe și interne, ca rezultat al cauzării plăgii tăiate a gîtului cu lezarea pachetului neuro-vascular și a plăgilor înțepat-tăiate a abdomenului cu lezarea intestinelor și ale vaselor mezenterului. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. ***** s-a depistat: Plagă tăiată masivă în jurul gîtului cu lezarea țesuturilor moi, a pachetului neuro-vascular din dreapta (a venei jugulare și arterei carotide), lezarea traheii, a cartilajului tiroid din dreapta, a discului intervertebral C2-C3 și a proceselor spinoase la acest nivel, cu hemoragii roș-închise în țesuturile moi adiacente; Plăgi înțepat-tăiate pe abdomen din partea (4) cu lezarea țesuturilor moi, a intestinului subțire și gros, a mezenterului și a vaselor sanguine la acest nivel cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, hemoperitoneum (cca 700 ml).

Toate leziunile indicate mai sus au fost produse intravital, cu cca. 0-30 minute pînă la deces (conformdatelor histologice), prin acțiunea traumatică a unui obiect înțepător-tăietor, au legătură cauzală directă cu survenirea decesului și conform criteriului (pericol pentru viață), se califică ca vătămare corporală gravă. Plagă înțepat-tăiată pe suprafața laterală a gîtului din partea cu hemoragii roș-închise în țesuturile moi la acest nivel. Plagă tăiată pe brațul drept, plăgi tăiate pe coapse (1 pe dreapta și 3 pe stînga) și plăgi înțepat-tăiate pe coapsa stîngă (2) cu hemoragii roș-închise în țesuturile moi la aceste nivele – care au fost produse intravital, cu cca 0-30 minute pînă la deces (conform datelor histologice), prin acțiunea traumatică a unui obiect tăietor și înțepător-tăietor, nu au legătură cauzală cu survenirea decesului, la persoane condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. Fractura cornului stîng al osului hioid cu hemoragii în țesuturile moi adiacente – care a fost produsă cu cca. 0-30 minute pînă la deces (conform datelor histologice), prin compresie cu un obiect contodent, nu are legătură cauzală cu decesul, la persoane condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și conform acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară. Arsuri vitale de gradul I-II în proiecția organelor genitale externe cu trecere pe coapse cu suprafața de cca. 3-5 % - ce au fost produse în rezultatul acțiunii temperaturii înalte a flăcării, la persoane condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și conform acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală ușoară. Plăgi tăiate pe obraji (2), plagă înțepat-tăiată pe torace cu lezarea sternului, fără hemoragii în țesuturile moi adiacente – care au fost produse postmortem (după deces), din acest motiv nu se supun calificării medico-legale. Excoriație pe

sprînceană stîngă și plagă contuză occipital pe dreapta – care au fost produse cu cca. 3-6 zile pînă la deces, prin acțiunea traumatică cu corp contodent, sau/și lovirea de acesta, nu au legătură cauzală cu decesul, la persoane condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală ușoară. Având în vedere localizarea anatomică a plăgilor tăiate și înțepat-tăiate de pe corp, acestea sunt accesibile pentru mîna proprie, dar reieșind din volumul acestora, prezența leziunilor postmortem cît și a defectelor de pe stofa hainelor, se exclude posibilitatea că acestea au putut fi produse de sine stătător sau prin căderea corpului din opoziție ortostatică.

Luând în considerare aspectul morfologic al plăgilor tăiate și înțepat-tăiate, inclusiv și ale datelor de cercetare medico-criminalistică, nu se exclude că toate plăgile depistate pe corpul cadavrului *****, putea fi produse cu un singur obiect vulnerant.

Inculpatului **Ungureanu Serghei** *****, i s-a incriminat în acest caz săvârşirea infracţiunii de *„omor intenţionat”*, prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal, adică *„omorul intenționat a unei persoane, de către două persoane, cu deosebită cruzime”*.

Privind procedura.

2.1. În ședința de judecată, procurorul, inculpații **Șcarupa Alexei** ***** şi **Ungureanu Serghei** *****, apărătorii Bordei Mihai și Scripnic Roman, au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în şedinţă publică şi în limba de stat, având în vedere că inculpații nu recunosc integral faptele invocate în rechizitoriu şi încadrarea juridică adusă sub forma intenţiei de comitere a infracţiunii, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba de stat, cu paticiparea interpretului, în şedinţă publică şi cu participarea inculpaților **Șcarupa Alexei** ***** şi **Ungureanu Serghei** *****.

Poziţia inculpaților în şedinţă de judecată.

3.1. Inculpatul **Șcarupa Alexei** *****, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că este după micro insult, astfel, susține declarațiile făcute anterior la faza urmăririi penale, refuză de a face careva declarații din motiv că a suferit un micro insult și nu își amintește ce s-a întâmplat, motiv din care prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) pct. (3) din Codul de procedură penală, a dispus citirea declarațiilor acestuia depuse în calitate de bănuit acesta a comunicat nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii și s-a folosit de dreptul procedural de a nu mărturisi împotriva sa refuzând să ofere alte declarații,

La fel, fiind date citirii declarațiile inculpatului **Șcarupa Alexei** ***** oferite în calitate de învinuit în faza urmăririi penale, acesta a susţinut că învinuirea înaintată îi este clară, vina nu o recunoaște, a comunicat că, aproximativ în anul 2020, s-a certat cu concubina sa și a fost dat afară din apartamentul acesteia, după care loc permanent de trai nu avea. De o perioadă mai lungă de timp, îl cunoștea pe *****, cu care a făcut cunoștință la magazinul alimentara de unde procura produse alimentare și băuturi alcoolice. Din discuție cu *****, a comunicat acestuia că a fost dat afară din apartament de către concubina sa și nu are unde locui, la ce ***** i-a propus să locuiască la el, deoarece locuia singur. Din motiv că ***** era invalid, nu putea lucra, iar Alexei neoficial activa la diferite lucruri, iar cu salariu primit, achita serviciile comunale, produsele alimentare și băuturi alcoolice. Pe toată perioada cât a locuit cu *****, nu a avut cu acesta careva conflicte, certuri, altercații. În toamna aceluiași an – 2020, niște cunoscuți de-a lui *****, au venit în vizită la ei cu o persoană necunoscută la acel moment, care s-a prezentat cu numele Serghei Ungureanu și care a început a locui cu ei, deoarece la fel nu avea loc permanent de trai. Pe Serghei, l-a luat de câteva ori cu el la serviciu, după care acesta a refuzat să mai lucreze, doar stătea acasă. Pe toată perioada de timp cât a locuit cu ***** și Serghei, ultimul consuma băuturi

alcoolice cu ei împreună, însă în prezența sa careva scandaluri, certuri nu au fost cu Serghei. La 13 aprilie 2023, dimineață aproximativ la orele 08:30 min., a fost telefonat de către un coleg de serviciu pe nume Vasile, alte date nu își aduce aminte, care i-a propus să se întâlnească pentru a merge împreună la serviciu. Până aproximativ la orele 11:00 min., s-a aflat la serviciu, după care a mers la domiciliu. Intrând în apartament a stabilit că în odaie se afla *****, Serghei vecinii lor Tudor și Maria, care consumau băuturi alcoolice-Vodkă. Alăturându-se de aceștia, a servit și el aproximativ 200 grame de vodkă. După aproximativ o oră, a ieșit din apartament și a mers la magazinul din apropierea casei, unde a mai consumat cu niște cunoscuți care locuiesc în apropiere, după care a mers din nou la serviciu, iar aproximativ între orele 18-19, a mers la domiciliu. Ajungând la ușă, a introdus cheia sa în lacăt, a simțit că din interior este introdusă o altă cheie, adică cineva a încuiat ușa din interior, după care a împins mai tare cheia, iar din interior a auzit cum a căzut din lacăt cheia. Deschizând ușa de la intrare și intrând în apartament, din coridor, a văzut cum ***** stă așezat pe podea rezemat de pat, cu capul în jos. Crezând că ***** este în stare de ebrietate și a adormit pe podea, a decis să îl ridice pe pat, și îndreptându-se spre acesta, a observat că acesta este murdar de sânge. În acel moment, a auzit un zgomot iar întorcând capul spre dreapta, l-a văzut pe Serghei, care s-a năpustit asupra sa cu un cuțit cu mâner de culoare neagră, cu care a încercat să îl lovească, fapt la care cu mâna stângă s-a apărat, fiind rănit la mâna stângă, după care Serghei a încercat din nou să îl lovească cu cuțitul în regiunea gâtului, însă nu a reușit deoarece s-a apărat. Întrebând pe Serghei ce a făcut și din ce motiv îl lovește, acesta s-a oprit, și-a acoperit fața și întreba ce s-a întâmplat, Serghei îi comunica că dacă va striga îl va omorî și pe el, după care i-a aplicat o lovitură, nu știe cu ce, însă ultimul și-a pierdut cunoștința. După ce și-a revenit, a observat în apartament colaboratorii de poliție, neînțelegând ce se petrece. La întrebarea cine a anunțat serviciul 112, Alexei Șcarupa a comunicat că nu cunoaște, însă a aflat ulterior că Serghei a telefonat de la telefonul său, de model „*****” în care se afla cartela sim cu numărul *****. La întrebarea în ce era îmbrăcat Serghei când a ieșit din apartament și în momentul în care sa întors, acesta a comunicat că când a ieșit din apartament, Serghei era îmbrăcat în blugi și un maiou de culoare sură, iar la întoarcere nu își aduce aminte. La întrebarea dacă a observat careva urme de sânge pe hainele sau pe mâinile lui Serghei, Alexei a comunicat că nu își amintește, deoarece era speriat de ce a văzut.

3.2. Inculpatul **Ungureanu Serghei ******* în ședința de judecată, a refuzat în mod expres de a-l audia, motiv din care prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) pct. (3) din Codul de procedură penală, a dispus citirea declarațiilor acestuia depuse în calitate de bănuit și învinuit la faza de urmărire penală.

Astfel, fiind date citirii declarațiile inculpatului **Ungureanu Serghei ******* oferite în calitate de bănuit în faza urmăririi penale, acesta a comunicat nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii și s-a folosit de dreptul procedural de a nu mărturisi împotriva sa refuzând să ofere alte declarații.

La fel, fiind date citirii declarațiile inculpatului **Ungureanu Serghei ******* oferite în calitate de învinuit în faza urmăririi penale, acesta a susţinut că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii și s-a folosit de dreptul procedural de a nu mărturisi împotriva sa refuzând să ofere alte declarații.

În pofida faptul că inculpații nu au recunoscut vina în comiterea infracțiuniu, în argumentarea acuzării, în cadrul cercetării judecătoreşti au fost audiaţi martori şi cercetate mijloace de probă după cum urmează:

4.1. **<u>Declarațiile martorilor.</u>**

Martorul Andrieș Anastasia, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că îl cunoaşte pe inculpat Alexei, familia nu o cunoaște.

La întrebările procurorului a indicat că nu cunoaște foarte multe despre acea zi, locuia peste perete de aceasta partea vătămată *****, familia nu o cunoaște, de obicei noaptea din acel apartament se auzea gălăgie dar în timpul zilei era liniște, gălăgia era din cauza consumului de alcool, apartamentul din care venea gălăgia era nr.51 acolo locuia *****, de fapt acesta locuia singur dar în ospeție la el veneau diferite persoane. Aproximativ vreo 10-11 luni în urmă a venit poliția și a întrebat-o dacă a auzit ceva de peste perete și i-a comunicat că a fost ucis *****, cu o zi înaintea cazului atât ziua cât și noaptea nu își amintește dacă era gălăgie în apartament. Pe inculpatul Șcarupa Alexei l-a văzut în acel apartament și nu doar o singur dată, acolo de asemenea se mai aduna o companie de 6-7 oameni, din acea companie îl știe și pe Serghei, ea de obicei nu intra în discuții cu aceștia, doar soțul uneori îi ruga să nu facă gălăgie. În acel apartament de multe ori era gălăgie din motiv că persoanele consumau băuturi alcoolice, ei dacă nu împărțeau ceva de multe ori se băteai, de multe ori cădea ceva din mobilă sau din oameni, dese ori aceștia puteau dormi în scara blocului. Nu a văzut cine cu cine se băteau din auzite tot nu poate comunica cine se bătea, de obicei ei mereu se băteau între ei. Victima fizic nu era bine din câte își amintește nu lucra partea dreaptă a corpului, șchiopăta, dacă nu consuma băuturi alcoolice acesta era educat, ajuta dacă era nevoie de ceva. Cu victima se cunoaște timp de 14-15 ani. Vecini erau de 3 ani, când era mică acesta nu consuma băuturi alcoolice, acest fapt a început a avea loc în ultimul timp. Oaspeți la victimă mai des pe timpul nopții au început să vină, în ultimul an sau un an jumătate în urmă. Cu victima discuții cu privire la comunicarea acestuia cu inculpații nu a avut.

Martorul Casian Andrian, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că din sală îl cunoaște pe inculpatul Șcarupa Alexei, în relații ostile sau de rudenie cu acesta nu este. Activează în calitate de asistent medical și aproximativ în anul 2023, nu își amintește perioada, a primit apel de la serviciul 112 fiind cu medicul de serviciu și cu șoferul pe nume Mihail s-au deplasat la fața locului respectiv de pe str. Muncești, datele erau indicate exact în fișa medicului, s-au ridicat la solicitare într-un apartament, la locul solicitării ajunși a văzut două persoane, inculpatul Șcarupa Alexei era culcat și o persoană era jos la pământ în poziție șezândă care avea plăgi. S-a constat că persoana care era jos era decedată, între timp a mai venit o persoană care a afirmat că a solicitat ambulanța, până la sosirea persoanei ce a solicitat ambulanța până a intra în casă a văzut în mâna persoanei care era culcată un cuțit, un alt cuțit era jos și în scopul protecției persoanelor a înlăturat cuțitele într-o parte pentru a putea vedea persoana care era cu plăgi, nu după mult timp deja a venit poliția și ei deja au ieșit în coridor.

La întrebările procurorului a menţionat că persoana prezentă în sală (Șcarupa Alexei) era persoana care dormea pe pat. Cea de-a doua persoană care a venit pe scări nu este sigur că ar putea să o recunoască dacă ar vedea-o. Un cuțit era în palma stingă a persoanei care stătea culcată pe pat dar un cuțit era jos.

La întrebările avocatului Scripnic Roman a adăugat că cuțitele erau puțin diferite, cuțitul care era în mână era mai mare și mai gros, al doilea era mai subțire care era la podea, probabil erau cuțite de bucătărie. Persoana care era pe pat era inconștientă probabil că dormea.

La întrebările succesorului părții vătămate a menţionat că cuțitul era cu mânerul în sus cu tăișul în față, pe cuțit erau niște pete de culoare roșietice asemănătoare cu sângele. În apartament semne de bătaie nu a văzut, obiecte stricate sau dărâmate nu erau.

Martorul Belov Cristina, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că pe inculpat îl cunoaște vizual, în relații ostile sau de rudenie cu acesta nu sunt, îl vede a doua oară în viață. Nu își aduce aminte exact data, dar în anul 2023 în primăvară, se afla la serviciu, era în gardă, a primit apelul de la serviciul 112, motivul solicitării era: persoană inconștientă, plagă, nu își amintește dacă era specificat dacă mai era cineva din persoane acolo, ei au ajuns la solicitare primii pe str. Muncești, în capăt, era cu ambulanța, brigada era constituită din acesta ca medic, felcerul Casian Andrian și șoferul Savcenco. A ajuns la locul solicitării, a urcat la etajul 4 el împreună cu felcerul, când a ajuns se preconiza ca să fie la locul solicitării și poliția dar poliția încă nu era sosită, ei au urcat, au ajuns pe palierul etajului, acolo era un apartament deschis, ușa era întredeschisă de o palmă de unde bătea lumina, se vedea că lumina este aprinsă și a deschis ușa și a văzut o cameră mică cam în jumătate ca sala de ședințe de judecată, televizorul era aprins, inițial a observat prima persoană care stătea la podea în poziție șezândă, fiindcă ea stătea vis-a-vis de ușă cu peretele anterior, stătea în poziție șezândă pe podea cu capul aplecat în jos. Ei au făcut un pas, din start nu au observat că mai este o persoană în cameră, ei au bănuit că solicitarea a fost făcută pentru persoana care era jos, ei au intrat, felcerul a spus că intră el primul, el practic a rămas în ușă, colegul său i-a ridicat capul la care au văzut că sunt plăgi incompatibile cu viața și au constatat că pacientul este decedat, concomitent în momentul acela a observat că pe canapea stă o persoană culcată care prezenta semne vitale de viață pentru că se vedea cum respiră lângă care jos la podea chiar lângă canapea se afla un cuțit și în mâna lui care era relaxată mai era un cuțit, până a trezi persona și a intra în contact verbal cu el, colegul său a luat cuțitele și le-a dat după ușă, menționează că ambii avea mănuși, a intrat în contact verbal cu persoana care stătea culcată, persoana a reacționat verbal cu o vorbire incoerentă, ei au constata că prezintă semne de consum de alcool și au ieșit în hol cu scopul de a aștepta reprezentanții poliției, acest fapt a durat în timp aproximativ 5 minute, între timp au auzit pași cum se ridica cineva pe scări, pe scări se ridica o persoană străină mai tânără ca inculpatul Șcarupa Alexei iar din urma acestuia se ridica șoferul de la ambulanță, bărbatul care a venit a zis că el a efectuat apelul la serviciul 112 ei l-au întrebat dacă îl cunoștea pe cel care a avut de suferit la care a comunicat că sunt prieteni, ceva de genul acesta. Crede că aproximativ încă în 10 minute s-a ridicat și poliția sus. Reprezentanții poliției au trezit persoana care dormea pe canapea și aici ei deja au rămas și au așteptat restul reprezentanților legii și au scris explicații.

La întrebările procurorului a menţionat că persoana avea o plagă tăiată în regiunea cervicală a gâtului din interior până la baza coloanei vertebrale, avea o plagă vastă, profundă și mai avea o plagă la nivelul cavității bucale, nu își amintește exact pe ce parte, prin plagă era tăiată falca de la colțul gurii până la urechi practic, în fața lui pe piept avea un prosop îmbibat cu sânge, sânge în jurul decedatului nu își amintește să fost în cantități mari. Persoana care se afla pe canapea nu a comunicat nimic cu referire la decedat, ei nici nu au stat să descifreze ce spunea domnul pentru că avea o vorbire incoerentă, când ei au ieșit în coridor el a rămas dormitând. Persoana care stătea pe canapea dormind este prezent în sală, acesta era Șcarupa Alexei. A doua persoană care a venit pe scări nu s-a prezentat, ei nici nu au întrebat, a spus doar că îl cunoaște și sunt prieteni. Persoana care s-a ridicat pe scări a spus că el a solicitat ambulanța, ei de asemenea erau stresați și se străduiau să îl țină în vizor, a fost un caz mai ieșit din comun pentru ei. A doua persoană care s-a apropiat, s-a apropiat inițial de șoferul de la ambulanță, iar șoferul cunoscând că sunt numai ei doi acolo a decis să urce cu el împreună. Persoana care s-a apropiat mai târziu inițial s-a apropiat de șoferul ambulanței și l-a întrebat dacă s-au apropiat și a mai spus că el a solicitat ambulanța, acesta, menționează că era vorbitor de limbă rusă. Persoana care s-a ridicat

pe scări era mai tânăr decât inculpatul Șcarupa, de statură era scund aproximativ 1.60 m., la prima vedere li s-a părut că prezintă semne de consum de alcool și el, acesta era îmbrăcat într-o scurtă din motiv că ținea mâinile din buzunar, ține minte acest fapt pentru că poliția când s-a apropiat i-a spus să scoată mâinile din buzunar, nu s-a uitat la mâinile acestuia, careva leziuni la mâinile acestuia nu a observat. Scara din coridor era slab iluminată, era doar lumina din apartament și cea din palier, în acel coridor lumină nu era.

La întrebările avocatului Scripnic Roman a adăugat că erau două cuțite de bucătărie, negre la culoare, cel care se afla lângă canapea era mai mare, celălalt care era în mâna inculpatului era mai mic. Cuțitele erau identice la făcătură ca și cum era dintr-un set doar că erau diferite ca mărime. La f.d. 10 sunt prezentate cuțitele care erau la fața locului. Persoana ce se afla pe canapea dormea, acesta dormea exact ca o persoană care prezintă semne de consum de alcool, după ce a înlăturat cuțitele l-a atins pe umăr, el a întredeschis ochii și ceva a bolmojit. Concretizează, lumina era pe scară, coridorul nu era iluminat iar ușa era în capătul coridorului.

La întrebările instanței a menționat că nu m observat ca în apropiere să fie camere de luat vederi. Pacientul nu era împietrit, era vorba de câteva ore, pacientul nu prezenta semne de rigiditate cadaverică. Nu își amintește dacă la fața locului erau careva sticle cu alcool. Vecinii au ieșit mult mai târziu, ei erau la fața locului, vecinii spuneau că persoana decedată locuia acolo, era proprietarul apartamentului, ei nu și-au dat seama că pacientul avea probleme de sănătate, vecini au comunicat că proprietarul apartamentului era paralizat.

4.2. **Mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală şi anume**:

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată la 13.04.2023***, în cadrul căreia a fost cercetat apartamentul ********** din mun. Chișinău, s*****, unde a fost depistat cadavrul însângerat al unei persoane de gen masculin (identificată ca fiind ***** *****) pe suprafața corpului fiind observate mai multe vătămări corporale. De la fața locului au fost ridicate: 1 cuțit de bucătărie; 1 cuțit de bucătărie cu urme de culoare brun-roșietice; 2 bețișoare cu urme de culoare brun-roșietice; 1 telefon mobil de model „*****” culoare neagră; 1 telefon mobil de model „*****” de culoare albă, deteriorat; 1 pereche de încălțăminte (șlapi); 1 pahar din sticlă; 1 butelie din plastic; 1 buletin de identitate pe numele cet. ***** Doga a.n. **********; 1 batistă din material (25 cm) de culoare galbenă combinat cu albastru cu urme brun-roșietice; 1 prosop de culoare albastră cu urme de culoare brun-roșietice (f.d. 19-36 vol. I);

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată la 19.04.2023***, în cadrul căreia a fost cercetat apartamentul ***** din mun. Chișinău, s*****. De la fața locului au fost ridicate: 1 maiou de culoare gri și 1 scurtă de culoare albastră (f.d. 42-47 vol. I);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 27.05.2023***, în cadrul căreia a fost examinat un plic din hârtie de culoare albă cu dimensiunea 26cm/35cm, numerotat cu cifra 1, sigilat, pe care este prezent înscrisul „CFL din 14.04.2023, ***** – ridicat un cuțit de bucătărie cu urme de culoare brun-roșietice”, în interiorul plicului se află un cuțit de bucătărie cu lungimea de 19 cm/4,2 cm – la baza acesteia fiind în descreșterea spre vârful ascuțit, mânerul cuțitului este din cauciuc dur, în partea de sus cu lungimea de 13 cm, jos 11,5 cm. Ulterior, prin Ordonanța din 27.05.2023, obiectul ascuțit înțepător-tăietor (cuțit de bucătărie) a fost recunoscut drept corp delict, și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din IP Botanica al DP mun. Chișinău, prin chitanța nr. 1125 din 31.05.2023(f.d. 156-159; 163 vol. I);

- ***Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 25.05.2023***, în cadrul căreia au fost ridicate: înregistrările audio de la Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112”, privind apelurile telefonice din 13.04.2023, ora: 21:53 min., efectuate de către persoane necunoscute, care au comunicat privitor la faptul depistării unei persoane însângerate s-au decedate în apartamentul ***** din *****, mun. Chișinău, cu stabilirea cartelelor sim de pe care au fost efectuate apelurile, cu localizarea geografică a abonatului în momentul efectuării apelurilor telefonice (f.d. 174 vol. I);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 27.05.2023***, în cadrul căreia a fost examinate înregistrările audio privind apelurile telefonice din 13.04.2023 aproximativ ora 21:53 min., prin care s-a comunicat privitor la faptul depistării unei persoane însângerate sau decedate în ***** din *****. Ulterior, prin Ordonanța din 27.05.2023, înregistrările audio privind apelurile telefonice din 13.04.2023 au fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale (f.d. 176-179 vol. I);

- ***Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 19.04.2023***, în cadrul căreia de la Bodiu Serghei au fost ridicate înregistrările video de pe *****, mun. Chișinău, din 13.04.2023 (f.d. 181-182 vol. I);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 13.05.2023***, în cadrul căreia a fost examinate înregistrările video de pe șos. Muncești, 608/2, mun. Chișinău din 13.04.2023.Ulterior, prin Ordonanța din 13.05.2023, înregistrările audio înregistrările video de pe șos. Muncești, 608/2, mun. Chișinău din 13.04.2023, au fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale (f.d. 183-205 vol. I);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 27.05.2023***, în cadrul căreia a fost examinat un plic din hârtie de culoare albă cu dimensiunea 26cm/35cm, numerotat cu cifra 2, sigilat, pe care este prezent înscrisul „CFL din 14.04.2023, ***** – ridicat un cuțit de bucătărie”, în interiorul plicului se află un cuțit de bucătărie de culoare neagră combinat cu puncte albe. Lama cuțitului este material dur, cu lungimea de 19,5 cm/ 2 cm, mânerul cuțitului este cauciuc dur cu lungimea de 13 cm. Latura tăietoare este crestată, partea opusă fiind plată. Ulterior, prin Ordonanța din 27.05.2023, obiectul ascuțit înțepător-tăietor (cuțit de bucătărie) a fost recunoscut drept corp delict. Transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din IP Botanica al DP mun. Chișinău, prin chitanța nr. 1125 din 31.05.2023 (f.d. 156-157 vol. I);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 15.08.2023***, în cadrul căreia a fost examinat: un plic din hârtie cu dimensiunea de 22 cm/ 15 cm de culoare albă pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 10 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut maiou sur. 0131/23.; un pachet din hârtie cu următorul conținut - șlapi, pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 3 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut șlapi 0131/23; cutie din hârtie dură, pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 12 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut pulover 0187/23; plic din hârtie, pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 24 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut pulover 0187/23. Pe partea laterală – este prezentă sigila – 20230500187 din 2023, nr. container – 7 din 7 (spălături de pe mâna stângă/ profilurile genetice obținute din sângele din mob. 187/13). Ulterior, prin Ordonanța din 15.08.2023, obiectele menționate supra au fost recunoscute drept corpuri delicte. Transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din IP Botanica al DP mun. Chișinău, prin chitanța nr. 1171 din 15.08.2023 (f.d. 157-166 vol. II);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 15.08.2023*****,** în cadrul căreia a fost examinat: Primul obiect 2023420457, continut pantaloni, 0131/23. 20230500131, anul 2023, nr. container 15 din 24, nr. c/p Următorul obiect-o cutie din hârtie cu următorul conținut - pulover, pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 14 din 24, nr. c/p 2023420457, 0131/23. Următorul obiect - cutie din hârtie dură de culoare verde, pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 18 din 24, nr. c/p 2023420457, continut scurtă 0131/23. Pe partea laterală - este prezentă sigila 20230500187 din 2023, nr. container - 5 din 7, conținut - scurtă. Următorul obiect - o cutie din hârtie de culoare cafenie pe suprafața căreia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 11 din 24, nr. c/p - 2023420457, conținut scurtă f/f, 0187/23. Următorul obiect -o cutie din hârtie de culoare albă, container 19 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - adidași, 0187/23. Următorul obiect - plic din hârtie de culoare albă pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 6 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - pahar cu mâner, 0131/23. Următorul obiect - plic din hârtie de culoare albă pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 5 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - sticlă din plastic, 0131/23. Următorul obiect - plic din hârtie de culoare albă pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 18 din 24, nr. cip 2023420457, conținut - chiloti, 0131/23. Următorul obiect - plic din hârtie de culoare albă pe suprafața căruia este 9 din 24, nr. c/p prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 2023420457, conținut - ştergar, 0131/23. Următorul obiect - plic din hârtie de culoare albă pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 15 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - maiou negru/ roşu, 0131/23. Următorul obiect - plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 16 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - maiou negru, 0131/23. Următorul obiect - plic din hârtie de culoare albă pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 19 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - ciorapi, 0131/23. Următorul obiect - plic din hârtie de culoare albă pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 7 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - telefon mobil, 0131/23. Următorul obiect plic din hârtie de culoare albă pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 8 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - şerveţel de bucătărie, 0131/23. Următorul obiect - plic din hârtie de culoare albă pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 4 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - 2 beţişoare igienice, 0131/23. Următorul obiect - 3 plicuri mici de culoare albastru deschis din peliculă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML-202305B din 02.05.2023, obiect asemănător cu părul ridic. de pe puloverul cet. Șcarupa A.,/ 3 obicte asem. cu părul de pe pantaloni liliachii ce aparțin cadavrului Doga/ un obiect asem. cu firul de păr ridicat de pe pahar. Transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din IP Botanica al DP mun. Chișinău, prin chitanța nr. 1170 din 15.08.2023 (f.d. 167-180 vol. II);

- ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202303C0466 din 12.05.2023*****,** potrivit căruia, moartea cet. *****, anul nașterii *****, a survenit cu cca. 12-16 ore până la efectuarea necropsiei, în urma hemoragiei externe și interne, ca rezultat al cauzării plăgii tăiate a gâtului cu lezarea pachetului neuro-vascular și a plăgilor înțepat-tăiate a abdomenului cu lezarea intestinelor și ale vaselor mezenterului.

La examinarea medico-legală a cadavrului cet. ***** s-a depistat:

- Plagă tăiată masivă în jurul gâtului cu lezarea țesuturilor moi, a pachetului neuro-vascular din dreapta (a venei jugulare și arterei carotide), lezarea traheii, a cartilajului tiroid din dreapta, a discului intervertebral C2-C3 și a proceselor spinoase la acest nivel, cu hemoragii roș-închise în țesuturile moi adiacente;

- Plăgi înțepat-tăiate pe abdomen din partea (4) cu lezarea țesuturilor moi, a intestinului subțire și gros, a mezenterului și a vaselor sanguine la acest nivel cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, hemoperitoneum (cca 700 ml).

Toate leziunile indicate mai sus au fost produse intravital, cu cca. 0-30 minute până la deces (conformdatelor histologice), prin acțiunea traumatică a unui obiect înțepător-tăietor, au legătură cauzală directă cu survenirea decesului și conform criteriului (pericol pentru viață), se califică ca vătămare corporală gravă.

- Plagă înțepat-tăiată pe suprafața laterală a gâtului din partea cu hemoragii roș-închise în țesuturile moi la acest nivel. Plagă tăiată pe brațul drept, plăgi tăiate pe coapse (1 pe dreapta și 3 pe stânga) și plăgi înțepat-tăiate pe coapsa stângă (2) cu hemoragii roș-închise în țesuturile moi la aceste nivele – care au fost produse intravital, cu cca 0-30 minute până la deces (conform datelor histologice), prin acțiunea traumatică a unui obiect tăietor și înțepător-tăietor, nu au legătură cauzală cu survenirea decesului, la perosane condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

- Fractura cornului stâng al osului hioid cu hemoragii în țesuturile moi adiacente – care a fost produsă cu cca. 0-30 minute până la deces (conform datelor histologice), prin compresie cu un obiect contodent, nu are legătură cauzală cu decesul, la persoane condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și conform acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară.

- Arsuri vitale de gradul I-II în proiecția organelor genitale externe cu trecere pe coapse cu suprafața de cca. 3-5 % - ce au fost produse în rezultatul acțiunii temperaturii înalte a flăcării, la persoane condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și conform acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală ușoară.

- Plăgi tăiate pe obraji (2), plagă înțepat-tăiată pe torace cu lezarea sternului, fără hemoragii în țesuturile moi adiacente – care au fost produse postmortem (după deces), din acest motiv nu se supun calificării medico-legale.

- Excoriație pe sprânceana stângă și plagă contuză occipital pe dreapta – care au fost produse cu cca. 3-6 zile până la deces, prin acțiunea traumatică cu corp contodent, sau/și lovirea de acesta, nu au legătură cauzală cu decesul, la persoane condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală ușoară.

În proba de sânge, prezentată pe numele cadavrului cet. *****, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 3,94 g/l, echivalent a 3/94 %o, ceea ce la persoane vii provoacă o stare de intoxicație alcoolică gravă. În probele de stomac, ficat și rinichi, prezentate pe numele cadavrului sus numit, nu s-au depistat derivați ai acidului barbituric, derivați din grupul 1, 4-benzodiazepinei, derivați de amfetamină, derivație de fenotiazină, alcoloizi din opiu, antidepresanți triclici, cocaină , difenhidramină, metadonă, canabinoizi și canabinoizi sintetici JWH-018, JWH-073, UR-14, AB-Pinaca. Determinarea altor canabinoizi sintetici nu a fost posibilă din motivul lipsei substanțelor de referință standard.

Având în vedere localizarea anatomică a plăgilor tăiate și înțepat-tăiate de pe corp, acestea sunt accesibile pentru mâna proprie, dar reieșind din volumul acestora, prezența leziunilor postmortem cât și a defectelor de pe stofa hainelor, se exclude posibilitatea că acestea au putut fi produse de sine stătător sau prin căderea corpului din opoziție ortostatică.

Luând în considerare aspectul morfologic al plăgilor tăiate și înțepat-tăiate, inclusiv și ale datelor de cercetare medico-criminalistică, nu se exclude că toate plăgile depistate pe corpul cadavrului *****, putea fi produse cu un singur obiect vulnerant (f.d. 64-73 vol. I);

- ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202308M0069 din 22.05.2023*****,** potrivit căruia, cet. ***** Doga, au fost aplicate 16 lovituri cu un obiect ascuțit înțepător-tăietor.

Plăgile de pe preparatele de piele prelevate de pe corpul cadavrului numit ***** Doga și deteriorările de pe tricou(pulover) și maiou prezentate la expertiză sunt valabile pentru identificare.

În regiunea plăgilor de pe preparatele de piele prelevate de la cadavrul numit ***** s-au păstrat următoarele particularități individuale (semne) forme liniare, margini și pereți netezi, capete ascuțite și capete ce au forma literei ”П” slavon, lungimi 17 mm. și 28 mm.

La fel în regiunea deteriorărilor de pe tricou(pulover) și maiou s-au păstrat particularități individuale (semne) forme liniare, capete de ațe transversale tăiate la un nivel în marginile deteriorărilor și capete de ațe transversal-terminale intacte în captele deteriorărilor.

Plăgile de pe preparatele de piele și deteriorările de pe tricou (pulover) și maiou s-au format în urma implantării obiectului ascuțit înțepător-tăietor.

Loviturile au fost cauzate anterior-posterior (din față spre spate).

Pe falca stângă a obiectului vulnerant cu care s-au efectuat plăgile s-a depistat o pată de culoare brun-roșietică asemănătoare cu sângele.

Plăgile de pe corpul cadavrului numit ***** au putut fi cauzate atât cu mâna stângă, cât și cu mâna dreaptă.

Deteriorările de pe tricou (pulover) corespund cu plăgile din regiunea gâtului, cutiei toracice și membrului superior drept.

Plăgile din regiunea dreaptă a abdomenului s-au format în urma implantării obiectului vulnerant în timpul când partea anterioară inferioară a tricoului (puloverului) era ridicată în sus.

Deteriorările pe haine și plăgile de pe corpul cadavrului numit ***** au fost cauzate de un obiect ascuțit înțepător-tăietor.

Obiectul ascuțit în secțiune transversală are formă liniară cu un capăt ascuțit și cu un alt capăt sub formă de ”П” slavon.

Plăgile de pe preparatele de piele prelevate din regiunea gâtului, toracelui și abdomenului cadavrului numit ***** și deteriorările de pe tricou și maiou au fost cauzate cu un obiect ascuțit care poseda atât particularități tăietoare cât și înțepător-tăietoare, avea muchie sub formă de ”П” și grosimi a muchiei la diferite niveluri de implantare în jurul a 1 mm. și a 2 mm. tăiș ascuțit din ambele părți și lățimi a lamei la diferite niveluri de implantare – 17 mm. și 29 mm.

Așa particularități constructive posedă și lama cuțitului de bucătărie din pachetul nr. 1. Și nu-i exclus cauzarea lor cu lama acestui cuțit (f.d. 81-87 vol. I);

- ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202308M0069 din 22.05.2023*****,** potrivit căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe nume Șcarupa Alexei s-au constatat:

- excoriații la nivelul gâtului pe stânga, plaga tăiată superficială la nivelul mâinii propriu zise stângi, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată.

- cicatrici multiple la nivelul membrului superior stâng, care au fost produse în rezultatul vindecării unor plăgi tăiate, care au putut fi produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor, posibil în diverse circumstanțe, au o vechime de mai mulți ani până la examinarea medico-legală și în momentul producerii lor au condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. Ținând cont de numărul

leziunilor corporale putem admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 2-3 ori. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie. Ținând cont de localizarea atomică și caracterul morfologic leziunilor corporale constatate, cauzarea acestora la căderea corpului din poziție ortostatică, se exclude (f.d. 95-98 vol. I);

- ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202335A0321 din 17.05.2023*****,** potrivit căruia Serghei Ungureanu în prezent nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă d-cul: „Tulburare organică de personalitate". În momentul comiterii infracțiunii incriminate, Serghei Ungureanu, nu suferea de maladie psihică cronică sau careva tulburări de intensitate psihotică, prezenta: „Tulburare organică de personalitate". Conform stării psihice sus-numitul avea capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și le putea dirija, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția lui Serghei Ungureanu, experții judiciari psihiatri pledează ca sus-numitul să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută.

Nu necesită Serghei Ungureanu tratament medical forțat, nu este necesar aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu necesită internare în spitalul de psihiatrie la tratament prin constrângere. În caz de detenție i se recomandă supravegherea psihiatrului din penitenciar, la necesitate administrarea tratamentului sedativ, dehidratant, rezorbtiv.

Conform stării psihice Serghei Ungureanu este în stare să înțeleagă caracterul faptei incriminate și este apt de a depune despre aceasta declarații.

Actualmente conform stării psihice Serghei Ungureanu are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci este apt de a acționa cu discernământ. În momentul săvârșirii acțiunii incriminate nu s-a aflat în stare de afect patologic (f.d. 122-125 vol. I);

- ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202335A0293 din 12.05.2023*****,** potrivit căruia, Alexei Șcarupa în prezent nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă d-cul: „Tulburări mentale și comportament datorate utilizării a alcoolului". În momentul comiterii infracțiunii incriminate, Alexei Șcarupa, nu suferea de maladie psihică cronică sau careva tulburări de intensitate psihotică, prezenta: „Tulburări mentale și comportament datorate utilizării a alcoolului". Conform stării psihice sus-numitul avea capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și le putea dirija, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția lui Alexei Șcarupa, experții judiciari psihiatri pledează ca sus-numitul să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută.

Nu necesită Alexei Șcarupa, tratament medical forțat, nu este necesar aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu necesită internare în spitalul de psihiatrie la tratament prin constrângere. În caz de detenție i se recomandă aplicarea art. 103 CP RM- tratament contra alcoolismului.

Conform stării psihice Alexei Șcarupa, este în stare să înțeleagă caracterul faptei incriminate și este apt de a depune despre aceasta declarații.

Actualmente conform stării psihice Alexei Șcarupa, are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci este apt de a acționa cu discernământ. În momentul săvârșirii acțiunii incriminate nu s-a aflat în stare de afect patologic (f.d. 122-125 vol. I);

- ***Raportul de expertiză judiciară nr. 2021305O0187 din 08.08.2023*****,** potrivit căruia, sângele cet. ***** Sângele cet. *****, a.n.*****, în sistemul ABO se referă la grupa Abeta/A(II)/.

Sângele cet. Şcarupa Alexei *****, a.n.*****, în sistemul ABO se referă la grupa Abeta/A(II)/.

Sângele cet. Ungureanu Serghei *****, a.n.*****, în sistemul ABO se referă la grupa Abeta /A(II)/.

La determinarea aparteneţei de grup a sângelui uman depistat în fragmentele spălăturile pe firişoare de tifon din petele de pe: două cuţite pentru bucătărie m/ob.1,2), şlapii (m/ob.4-7), două beţişoare igienice (m/ob.8,9), telefonul mobil m/ob. 12), şerveţelul (m/ob. 13-16), ştergarul (m/ob. 17-22) şi maioul sur (m/ob.23- 27) - ridicate din data de 14.04.2023 şi 19.04.2023 în cadrul CFL, str. Munceşti $06/2. ap.51, mun. Chişinău; puloverul (m/ob.28-35), maioul roşu (m/ob.36-40), maioul negru (m/ob.41-44), pantalonii (m/ob.45-49), chiloţii (m/ob.50,51), ciorapul sur (m/ob.52,53) - ridicate la data de 21.04.2023 de la expertul-judiciar Chistol .Alexandru; scurta (m/ob.54,55), adidaşii (m/ob.57,59) - ridicate la data de 14.04.2023 conform procesului verbal de percheziţie corporală de la cet. Ungureanu Serghei; puloverul (m/ob.60,61) - ridicat la data de 14.04.2023 conform procesului verbal de percheziţie corporală de la cet. Şcarupa Alexei; 2 beţişoare igienice cu spălături de pe ambele mâini (m/ob.62,63) şi fragmentele de unghii de la degetele mâinii stângi (m/ob.65) a cet. Şcarupa Alexei; fragmentele de unghii de la degetele mâinii drepte (m/ob.68) a cet. Ungureanu Serghei; fragmentele de unghii de la degetele ambelor mâini (m/ob.70,71) a cadavrului cet. *****, a fost constatat antigenul „A”, în m/ob.28-31,36-38,50,51 şi aglutinina „beta”, care au provenit de la persoană/persoane cu grupa de sânge Abeta. Aşadar, conform rezultatelor primite, sângele depistat în aceste pete putea proveni, în cazul dat, de la cet. *****. Totodată, antigenul „A”, care este caracteristic cet. Şcarupa Alexei şi cet. Ungureanu Serghei putea proveni şi din contul unui amestec de sânge de la ei însuşi, în caz, dacă la momentul infracţiunii au avut careva leziuni corporale cu hemoragii externe.

În spălăturile pe tifon de pe pahurul (m/ob. 11), ridicat din data de 14.04.2023 în cadrul CFL, *****, mun. Chişinău, a fost depistată salivă şi constatat antigenul „A”. Deci, conform rezultatelor primite, saliva depistată a provenit de la persoană/persoane cu grupa de sânge Abeta, ce nu exclude provenirea ei atât de la cet. *****, cât şi/sau de la cet. Şcarupa Alexei şi/sau cet. Ungureanu Serghei.

În preparatele citologice pregătite din conţinutul subunghial al degetelor de la ambele mâini cet. Şcarupa Alexei (m/ob.64,65), cet. Ungureanu Serghei (m/ob.68,69) şi cet. ***** (m/ob.70,71), au fost depistate scuame a stratului superficial al dertnei, provenirea cărora, cu mai mare probabilitate, este posibilă pe seama descuamării celulelor stratului superficial al logei subunghiale de la degetele mâinilor cet. Şcarupa Alexei (m/ob.64,65), cet. Ungureanu Serghei (m/ob.68,69) şi cet. ***** (m/ob.70,71). Celule epiteliale cu nuclee valabile pentru examen citologic nu au fost depistate.

Cantitatea insuficientă de sânge în m/ob.62,63,65,68,70,71 nu permite efectuarea cercetărilor citologice cu scopul stabilirii provenienţei regionale a sângelui depistat.

În m/ob.3 (şlapul drept), m/ob.56,58 (adidaşi), m/ob.64 (fragmente de unghi, de la degetele mâinii drepte cet. Şcarupa Alexei), m/ob.66,67 (spălaturile de re ambele mâini a cet. Ungureanu Serghei) şi m/ob.69 (fragmente de unghii de i degetele mâinii stângi a cet. Ungureanu Serghei, sânge n-a fost depistat.

Pe sticla de plastic (m/ob. 10), prezentată la examinare, salivă nu a fost depistată.

Pe scurta de culoare albastră-închisă, sticla de plastic şi pahar, ridicate din data de 19.04.2023 şi 14.04.2023 în cadrul CFL, *****, mun. Chişinău, ciorap negru, ridicat la data de 21.04.2023 de la expertul-judiciar Chistol Alexandru, pete vizibile asemănătoare cu sângele n-au fost depistate.

Obiectele filiforme asemănătoare cu fire de păr depistate pe pahar, pantalonii ciorapul negru a cet. I. Doga, puloverul cet. A. Şcarupa au fost împachetate şi remise ordonatorului împreună cu obiectele de cercetare prezentate la examinare.

Pe obiectele de cercetare, prezentate la examinare, fragmente de unghii n-au fost depistate.(f.d. 122-125 vol. I);

- ***Raportul de expertiză nr. 2021305O0187 din 08.08.2023*****,** potrivit căruia, în urma cercetării probelor de referință prelevate de la:

- pătimitul *****, a.n.*****, a fost obţinut un profil genetic complet pe toţi markerii genetici analizaţi, aparținând unei persoane de sex genetic masculin;

- bănuitul Ungureanu Serghei, a.n.*****, a fost obţinut un profil genetic complet pe toți markerii genetici analizaţi, aparținând unei persoane de sex genetic masculin,

- bănuitul Șcarupa Alexei, a.n.*****, a fost obţinut un profil genetic complet pe toți markerii genetici analizați, aparţinînd unei persoane de sex genetic masculin.

1. În fragmentele şi spălăturile pe tifon din petele de pe șlapul stâng (m/ob.187-1,2), maioul de culoare sură (m/ob.187-3,4,5) - ridicate la data de 14.04.203 şi 19.04.2023 în cadrul CFL de pe str. Munceşti 806/2 ap.5; scurta de culoare hachi (m/ob.187-6,7) - ridicată la data de 14.04.2023 în cadrul percheziţiei corporale cet. Ungureanu Serghei, puloverul de culoare cafenie (m/ob.187-10,11) - ridicat la data de 14.04.2023 în cadrul percheziției corporale cet. Șcarupa Alexei şi ducă beţişoare igienice cu spălături de pe mâna dreaptă (m/ob.187-12) şi mâna stângă (m/ob.187-13) - prelevate la data de 14.04.2023 de la cet. Şcarupa Alexei, a fost depistat sânge de origine umană şi extras ADN uman.

La genotiparea ADN-ului extras din sângele depistat în m/ob.187-1,2,3,4,5,6,7,10,11 au fost obţinute profiluri genetice complete, mixte, provenit din amestecul materialului biologic de la nu mai puţin de trei persoane, dintre care cel puţin două/trei persoane sunt de sex genetic masculin.

În urma studiului comparativ acestor profiluri s-au obţinut următoarele rezultate:

- în profilunile genetice obținute din sângele de pe şlapul stâng (m/ob.187-1, m/0b.187-2) se regăsesc: un profil genetic majoritar, coincident cu cel al pătimitului ***** (TABEL nr.2,3) şi profiluri genetice minoritare coincidente cu profilul genetic bănuitului Ungureanu Serghei (TABEL nr.4,5) şi cu profilul genetic bănuitului Șcarupa Alexei (IABEL nr.6,7). Aşadar, conform rezultatelor primite, sângele depistat a provenit de la pătimitul ***** în amestec cu sângele de la bănuiţii Ungureanu Serghei şi Şcarupa Alexei. Probabilitatea coincidenţei aleatorie a caracteristicelor genetice stabilite în materialul biologic din aceaste pete cu cele ale pătimitului ***** şi profilului minoritar constituie corespunzător 3,532x10% şi 1,847x10'%, ceea ce semnifică, că combinaţia obţinută a caracteristicilor genetice se întâlneşte în populaţie corespunzător la 1 din 2,831x100% şi 1 din 5,416x10% persoane pentru urmele examinate;

- în profilurile genetice obținute din sângele de pe maioul sur (m/0b.18734,5) se regăsesc: un profil genetic majoritar, coincident cu cel al pătimitului ***** (TABEL nr.2,3) şi un profil genetic minoritar în m/ob.187-3,4 coincident cu profilul genetic bănuitului Ungureanu Serghei. În m/ob.187-5 nu se regăsește profilul genetic bănuitului Ungureanu Serghei (TABEL nr.4,5). La fel în aceste profiluri (m/ob.187-3,4,5) nu se regăseşte profilul bănuitului Șcarupa Alexei (ZABEL nr.6,7). În cazul dat, sângele depistat pe maioul de culoare sură (m/ob.187-3,4,5) a provenit de la pătimitul ***** în amestec cu sânge în m/ob.3,4 de la bănuitul Ungureanu Serghei. Provenirea sau un amestec de sânge în aceste pete de la bănuitul Şcarupa Alexei se exclude. Probabilitatea coincidenţei aleatorie a caracteristicelor genetice stabilite în materialul biologic din aceste pete cu cele ale pătimitului ***** şi profilului minoritar constituie

corespunzător 6,792x 10-12, 1,131x10'19 şi 2,951x10'16 ceea ce semnifică, că combinaţia obținută a caracteristicilor genetice se întâlneşte în populaţie la 1 din 1,472x1011, 1 din 8,841x1009 şi 1 din 3,389x1015 persoane pentru urmele examinate;

- în profilurile genetice obţinute din sângele de pe puloverul cafeniu (m/ob.187-10,11) se regăsesc: un profil genetic majoritar, coincident cu cel al pătimitului ***** (TABEL nr.2,3) şi în m/ob.187-11- un profil genetic minoritar, coincident cu profilul genetic bănuitului Şcarupa Alexei în m/ob.187-10 nu se regăsește profilul genetic bănuitului Șcarupa Alexei (TABEL nr.6,7). La fel în m/ob.187-10,11 nu se regăseşte profilul genetic bănuitului Ungureanu Serghei (TABEL nr.4,5). Așadar, conform rezultatelor primite, sângele depistat a provenit de la pătimitul ***** în amstec cu sânge în m/ob.187-1] de la bănuitul Șcarupa Alexei. Provenirea sau un amestec de sânge în aceste pete de la bănuitul Ungureanu Serghei se exclude. Probabilitatea coincidenței aleatorie a caracteristicelor genetice stabilite în materialul biologic din aceaste pete cu cele ale pătimitului ***** şi profilului *minoritar constituie corespunzător 8,654x10-17 şi 8,854x10-10, ceea ce semnifică, că combinaţia obţinută a caracteristicilor genetice se întâlneşte în populaţie la 1 din 1,155x1016 și 1 din 1,129x1009 persoane pentru urmele examinate;

- în profilurile genetice obținute din sângele de pe scurta de culoare hachi (m/0b.187-6,7) se regăseşte un profil genetic majoritar, coincident cu cel al bănuitului Ungureanu Serghei (TABEL nr.4,5). În aceste profiluri nu se regăsesc profilurile pătimitului ***** (TABEL nr.2,3) şi bănuitului Șcarupa Alexei (TABEL nr.6,7). Deci, conform rezultatelor primite, sângele depistat pe scurta de culoare hachi a provenit de la bănuitul Ungureanu Serghei, fără adaos de sânge de la pătimitul ***** şi bănuitul Şcarupa Alexei. Probabilitatea coincidenței aleatorie a caracteristicelor genetice stabilite în materialul biologic din aceaste pete cu cele ale bănuitului Ungureanu Serghei şi profilul minoritar constituie corespunzător 4,201x10-53 și 2,605x10-35 ceea ce semnifică, că combinaţia obţinută a caracteristicilor genetice se întâlneşte în populaţie la 1 din 2,381x1052 și 1 din 3,838x 1034 persoane pentru urmele examinate.

La genotiparea ADN-ului extras din sângele depistat în m/ob.187-12 (spălături de pe mâna dreaptă) şi m/ob.187-13 (spălături de pe mâna stângă), prelevate de la bănuitul Şcarupa Alexei, au fost obţinute profiluri genetice incomplete, mixte, provenit din amestecul materialului biologic de la nu mai puţin de două/trei persoane, dintre care cel puţin două sunt de sex genetic masculin.

În urma studiului comparativ acestor profiluri s-au obţinut următoarele rezultate:

- în profilurile genetice obținute din sângele din m/ob.187-12 (spălături de pe mâna dreaptă) se regăseşte un profil genetic majoritar coincident cu cel al bănuitului Şcarupa Alexei şi nu se regăseşte profilul pătimitului *****. Probabilitatea coincidenţei aleatorie a caracteristicelor genetice stabilite în materialul biologic din aceaste pete cu cele ale bănuitului Șcarupa Alexei şi profilului minoritar constituie 5,484x 10-10, ceea ce semnifică, că combinaţia obţinută a caracteristicilor genetice se întâlneşte în populaţie la 1 din 1,824x1009 persoane pentru urmele examinate. Conform rezultatelor primite, sângele depistat în spălăturile de pe mâna dreaptă a bănuitului Șcarupa Alexei putea proveni de la el însuşi şi se exclude provenirea lui de la pătimitul ***** (TABEL nr. 8).;

- în profilurile genetice obţinute din sângele din m/ob.187-13 (spălături de pe mâna stângă) se regăseşte un profil genetic majoritar, coincident cu cel al pătimitului ***** şi profil genetic minoritar coincident cu profilul genetic bănuitului Șcarupa Alexei. Probabilitatea coincidenţei aleatorie a caracteristicelor genetice stabilite în materialul biologic din aceaste pete cu cele ale pătimitului ***** şi profilului minoritar constituie 3,631x10-08, ceea ce semnifică, că combinaţia obţinută a caracteristicilor genetice se întâlneşte în populaţie la 1 din 2,754x1007

persoane pentru urmele examinate. Deci, în urma rezultatelor primite, sângele depistat în spălăturile de pe mâna stângă a bănuitului Şcarupa Alexei putea proveni de la pătimitul ***** în amestec cu sânge de la însuşi bănuitul Şcarupa Alexei (TABEL nr.8).

- În aceste profiluri (m/ob.187-12,13) nu se regăseşte profilul genetic bănuitului Ungureanu Serghei şi prin urmare provenirea sau un amestec de sânge în aceste pete de la el însuşi se exclude (TABEL nr.8).

În spălăturile pe tifon de pe adidasul stâng (m/0b.187-9) - ridicat la data de 14.04.2023 în cadrul percheziției corporale cet. Ungureanu Serghei, a fost depistat sânge de origine umană şi extras ADN uman în cantitate insuficientă pentru identificare, ce nu ne permite stabilirea profilului genetic. Prin urmare, întrebarea referitor la stabilirea profilului genetic în aceste pete nu poate fi soluționată. În spălăturile pe tifon din petele de pe adidasul drept (m/0b.187-8) ridicat la data de 14.04.2023 în cadrul percheziţiei corporale cet. Ungureanu Serghei, sânge nu a fost depistat, ce poate fi din cauza consumării în totalment a spălăturilor pe tifon efectuate la realizarea investigaţiilor biologice către Raportul de expertiză judiciară nr. 202305O0131 din 26.05.2023(f.d. 138-153 vol. I);

4.3. ***Corpuri delicte:***

- obiectul ascuțit înțepător- tăietor (cuțit de bucătărie) de culoare neagră combinat cu puncte albe (f.d. 158-159, 163);

- cuțit de bucătărie, cu lama crestată de culoare neagră combinat cu puncte albe (f.d. 161-162);

- un plic din hârtie cu dimensiunea de 22 cm/ 15 cm de culoare albă pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 10 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut maiou sur. 0131/23. Pe partea aversă este prezent următorul conținut „C.F.L. din 19.04.2023, str. *****, *****, ridicat- 2 un maiou; un pachet din hârtie cu următorul conținut - șlapi, pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 3 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut șlapi 0131/23; cutie din hârtie dură, pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 12 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut pulover 0187/23. Pe partea laterală - este prezentă sigila - 20230500187 din 2023, nr. container - 4 din 7, conținut pulover de culoare cafenie; plic din hârtie, pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 24 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut pulover 0187/23. Pe partea laterală - este prezentă sigila - 20230500187 din 2023, nr. container - 7 din 7 (spălături de pe mâna stângă/ profilurile genetice obținute din sângele din mob. 187/13) (vol. II, f.d. 164-166);

- o cutie din hârtie de culoare cafenie pe suprafața căreia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 15 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut pantaloni, 0131/23; o cutie din hârtie cu următorul conținut - pulover, pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 14 din 24, nr. c/p 2023420457, 0131/23; cutie din hârtie dură de culoare verde, pe suprafața căruia este prezentă sigila I CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 18 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut scurtă 0131/23. Pe partea laterală - este prezentă sigila - 20230500187 din 2023, nr. zontainer - 5 din 7, conținut – scurtă; o cutie din hârtie de culoare cafenie pe suprafața căreia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 11 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut scurtă f/f, 0187/23; o cutie din hârtie de culoare albă, container 19 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - adidasi, 0187/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 6 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - pahar cu mâner, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr.

20230500131, anul 2023, nr. container 5 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - sticlă din plastic, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 18 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - chiloți, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 9 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - ștergar, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 15 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - maiou negru/ roșu, 0131 /23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 16 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - maiou negru, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 19 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - ciorapi, D131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 7 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - telefon mobil, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 8 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - șervețel de bucătărie, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 4 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - 2 bețișoare igienice, 0131/23; 3 plicuri mici de culoare albastru deschis din peliculă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML - 202305B din 02.05.2023, obiect asemănător cu părul ridic, de pe puloverul cet. Șcarupa A.,/ 3 obiecte asem. cu părul de pe pantaloni liliachii ce aparțin cadavrului Doga/ un obiect asem. cu firul de păr ridicat de pe pahar (vol. II, f.d. 177-180);

4.4. ***Mijloacele materiale de probă:***

- înregistrările video de la camera de supraveghere amplasată pe blocul locativ din *****, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 179);

- înregistrările audio privind apelurile telefonice din 13.11.2022 aproximativ ora 21 și 53 min., prin care sa comunicat privitor la faptul depistării unei persoane însângerate s-au decedate în ***** din *****, mun. Chișinău, ridicate de la Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112", înregistrate pe un CD (vol. I, f.d. 205).

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

5.1. Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniştri către statele membre ale Consiliului Europei privind independenţa, eficienţa şi rolul judecătorului, judecătorii au obligaţia şi trebuie să deţină puterea de a exercita responsabilităţile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

5.2. Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

5.3. În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare,

prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *„erga omnes”*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

5.4. Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului şi etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (l) şi (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale.

5.5. Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În concordanţă cu dispoziţia art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziţiei art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar din conţinutul alin. (2) al aceleiaşi norme din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare.

5.6. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în cadrul cauzei penale, inculpații **Șcarupa Alexei ***** și Ungureanu Serghei ******* au fost recunoscuți în calitate de bănuiți prin procesele verbal de reţinere la 13.04.2023, iar în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanţa constată că lui **Șcarupa Alexei ***** și Ungureanu Serghei ******* i-au fost aduse la cunoștință atât natura şi cauza acuzaţiei în materie penală, cât şi probele pe care se

fundamentează aceasta, inclusiv într-o limbă accesibilă acestora, cu participarea unui interpret licenţiat, prin ordonanţele de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

5.7. În motivarea sentinţei, instanţa de judecată şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă *„în afara dubiilor rezonabile”*, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau similare prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile.

La fel, Curtea Constituţională, prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, la paragraful 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituţională reiterează că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” *(„beyond reasonable doubt”)*, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul.

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanţie a prezumţiei de nevinovăție.

Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, *inculpatului*.

5.8. În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, ale succesorului părţii vătămate şi ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu conform art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal, pentru care **Șcarupa Alexei ***** și Ungureanu Serghei ******* au fost trimiși în judecată există, au fost săvârșite de aceștia şi întrunesc semnele obligatorii ale componenţei de infracţiune nominalizate, potrivit argumentelor expuse *infra*.

5.9. Totodată, conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

5.10. În consecutivitate, instanţa notează că nu există nici un dubiu privind faptul că a avut loc decesul victimei *****, faptul dat fiind constatat cert din raportul de expertiză medico-legală a cadavrului, potrivit căruia decesul a survenit în rezultatul multiplelor lovituri cu un cuțit peste diferite părți ale corpului și cap.

În subsidiar, leziunile nominalizate, potrivit aceluiaşi raport de expertiză medico-legală, au fost cauzate cu cca 0-30 minute până la survenirea decesului, sunt în legătură cauzală directă cu

survenirea decesului și calificate drept periculoase pentru viață, din care instanţa deduce atât urmările prejudiciabile, cât şi legătura cauzală cu săvârşirea unor acţiuni îndreptate spre lipsirea de viaţă a victimei.

5.11. Mai mult ca atât, vinovăţia inculpaților se mai confirmă şi prin cele relatate de martorii Belov Cristina, Casian Andrian și Andrieș Anastasia în cadrul ședințelor de judecată.

5.12. În acelaşi context, instanţa atestă că inculpații au acţionat nu într-un mod spontan, dar intens prin multitudinea plăgilor aplicate victimei în zone vitale, ce reiese din concluziile expertizei medico-legale, precum şi într-un termen scurt.

5.13. În concordanţă cu aprecierile instanţei în acest sens, din raportul de expertiză judiciară medico-legală se reţin următoarele urmări prejudicibiale exprimat prin *„Plagă tăiată masivă în jurul gâtului cu lezarea țesuturilor moi, a pachetului neuro-vascular din dreapta (a venei jugulare și arterei carotide), lezarea traheii, a cartilajului tiroid din dreapta, a discului intervertebral C2-C3 și a proceselor spinoase la acest nivel, cu hemoragii roș-închise în țesuturile moi adiacente; Plăgi înțepat-tăiate pe abdomen din partea (4) cu lezarea țesuturilor moi, a intestinului subțire și gros, a mezenterului și a vaselor sanguine la acest nivel cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, hemoperitoneum (cca 700 ml)”*, care incontestabil, în opinia instanţei confirmă intensitatea acţiunilor infracţionale.

Mai mult ca atât conform raportului de expertizei judiciară medico-legală s-au mai reținut și arsuri vitale de gradul I-II în proiecția organelor genitale externe cu trecere pe coapse cu suprafața de cca. 3-5 % - ce au fost produse în rezultatul acțiunii temperaturii înalte a flăcării

5.14. Prin urmare, prin prisma argumentelor descrise *supra*, instanţa mai reţine şi prezenţa indubitabilă a circumstanţei agravante *„cu deosebită cruzime”*, or noţiunea de *cruzime* include însuşirea de a fi crud, feroce, bestial, barbar, crâncen, precum şi pornirea de a avea plăcere de la provocarea sau vederea suferinţelor provocate.

Respectiv, sintagma *cruzime deosebită* semnifică însuşirile enunţate manifestate în cel mai înalt grad şi semne ale unei cruzimi deosebite se consideră cazurile în care, *înainte sau în procesul săvârşirii omorului*, victima a fost supusă torturilor, schingiuirilor sau actelor de batjocură, metodelor pe care vinovatul le aplică cu bună-ştiinţa pentru a-i pricinui victimei suferinţe *deosebite*, ca de exemplu în speţă aplicarea unui număr mare de plăgi, care sunt intense, inutile cât și făcute în batjocură.

Subsecvent, în opinia autorilor Brînză S. şi Stati V., „cruzimea este inerentă oricărui omor, deoarece în momentul lipsirii de viaţă victima suportă dureri fizice şi morale, iar omorul săvârşit cu deosebită cruzime presupune o intensitate mult mai mare a acestor dureri, întrucât făptuitorul nu se mulţumeşte să curme viaţa victimei, dar el îi prelungeşte agonia, torturând-o, maltratând-o sau molestând-o.

5.15. Astfel, instanţa conchide fără echivoc că omorul a fost savârşit în acest caz, prin cruzime deosebită, or făptuitorii au executat fapta, folosind metode cauzatoare de suferinţe şi de maximă intensitate, prin aplicarea periodică a loviturilor în adresa victimei şi multitudinea acestora, în pofida învingerii rezistenţei, realizând astfel, alături de rezultatul ce constă în suprimarea vieţii lui ***** şi un al doilea rezultat, care constă în chinuirea fizică a ultimului, manifestând cert o tendinţă anormală spre cruzime, o plăcere bolnăvicioasă şi nefondată de a vedea pe cineva suferind sau de a-i pricinui acestuia suferinţe.

5.16. Instanţa subliniază că în pofida faptului că dreptul la tăcere nu poate fi interpretat în defavoarea acuzatului, instanţa statuează că pe de o parte, o condamnare nu ar trebui să se bazeze exclusiv sau în principal pe tăcerea acuzatului sau pe refuzul său de a răspunde la unele întrebări sau de a depune mărturie, însă pe de altă parte, dreptul de a păstra tăcerea nu poate împiedica

luarea în considerare a tăcerii persoanei în cauză, în situaţii care impun în mod clar o explicaţie din partea sa, în vederea aprecierii probelor aflate la dosar, precum la caz cele expuse de însăşi inculpat anterior, cu participarea unui apărător.

Şi astfel, nu se poate spune că decizia unui inculpat de a păstra tăcerea de-a lungul întregii proceduri penale trebuie să fie neapărat lipsită de implicaţii, ori pentru a stabili dacă faptul că tăcerea poate avea concluzii defavorabile inculpatului încalcă art. 6, trebuie să se ia în considerare toate circumstanţele, având în vedere în special ponderea pe care instanţele naţionale le-au acordat-o acestei tăceri, apreciind elementele de probă şi gradul de constrângere inerent situaţiei.

5.17. În acest sens, anume versiunea prezentată de inculpaţi în cadrul acţiunii de urmărire penală nominalizate reflectă circumstanţe obiective tangente speţei, confirmate inclusiv prin alte mijloace de probă şi declaraţii ale martorilor în proces, iar percepţia evenimentelor de către inculpaţi în şedinţă de judecată, sunt dictate exclusiv de dorinţa de eschivare de la răspundere, în contextul incriminării acestora a comiterii unei infracţiuni excepţional de grave.

5.18. Aşadar, instanţa nu poate oferi o valenţă probatorie poziției apărării şi versiunii înaintate, reieşind doar din declaraţiile lui **Șcarupa Alexei ***** și Ungureanu Serghei *****, care sunt infirmate la acest capitol prin alte probe determinante în speţă.

5.19. În continuare, ***cu referire la necesitatea încadrării juridice a acţiunilor inculpaților în temeiul art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal,*** instanța de judecată constată că inculpații **Șcarupa Alexei ***** și Ungureanu Serghei ******* au atentat la *obiectul juridic special* al acestei infracţiuni, care îl formează relaţiile sociale cu privire la viaţa persoanei.

Instanţa mai notează *obiectul material* al infracţiunii în cauză îl reprezintă corpul persoanei defuncte *****, persoana căruia reprezintă şi *victima* infracţiunii cercetate.

5.20. Sub aspectul *laturii obiective*, a componenței infracțiunii incriminate lui **Șcarupa Alexei ***** și Ungureanu Serghei *****, instanța de judecată constată că acţiunile făptuitorilor sunt manifestate având la bază relații sociale, adică în urma unui conflict iscat între partea vătămată ***** şi inculpaţi şi care se comprimă prin descrierea a e semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de lipsire ilegală de viaţă a altei persoane; b) urmările prejudiciabile – moartea cerebrală a victimei şi c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În speţă, din conţinutul raportului de expertiză judiciară medico-legală a cadavrului nr. 202303C0466 din 12.05.2023, s-a constatat că moartea lui ***** a survenit în rezultatul cauzării plăgii tăiate a gâtului cu lezarea pachetului neuro-vascular și a plăgilor înțepat-tăiate a abdomenului cu lezarea intestinelor și ale vaselor mezenterului.

La rândul lor, leziunile au fost produse intraital cu cca 0-30 minute până la deces prin acțiunea traumatică a unui obiect înțepător-tăietor, sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului și periculoase pentru viață, ce se califică ca vătămare corporală gravă.

În subsidiar, prin raportul de expertiză judiciară medico-legală psihiatră se constată că potrivit stării psihice, inculpații **Șcarupa Alexei ***** și Ungureanu Serghei ***** sunt capabil să înțeleagă caracterul faptelor săvârșite și sunt apți să depună despre aceasta declarații.

Concomitent, omorul face parte din rândul infracţiunilor materiale şi se consideră consumat din momentul morţii cerebrale, ceea ce întregeşte latura obiectivă a infracţiunii date.

Instanţa concretizează că urmează a fi menționat că potrivit trăsăturilor laturii obiective pentru comiterea infracțiunii de omor trebuie să existe în elementul subiectiv al făptuitorului şi să fie exteriorizată în același fel – intenția de a produce omorul.

În acelaşi timp, instanţa reţine prezenţa şi a circumstanţei agravante prevăzute la lit. j) a alin. (2) a art. 145 din Codul penal *„cu deosebită cruzime”*, reieşind din aspectele de fapt invocate anterior, reieşind din multitudinea plăgilor aplicate și caracterul dureros al acestora.

Or, potrivit pct. 5.9 din Hotărârea Curţii Supreme de Justiţie cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracţiunile săvârşite prin omor *(art.145-148 din Codul penal)* nr. 11 din 24 decembrie 2012, cruzimea este inerentă oricărui omor, deoarece în momentul omorului, victima simte dureri fizice şi morale, însă omorul săvârşit cu deosebită cruzime presupune o intensitate mult mai mare a acestor dureri, întrucît făptuitorul nu se mulţumeşte să curme viaţa victimei, dar el îi prelungeşte agonia, torturând-o, maltratând-o şi molestând-o, fără a avea importanţă dacă deosebita cruzime a constituit singura cauză a decesului, cu precizarea că este necesar ca deosebita cruzime să fi fost exercitată până la consumarea omorului.

A contrario, suferinţele victimei nu vor fi deosebite în opinia instanţei, atunci când cauzarea unor plăgi multiple se realizează în toiul propriu-zis al unei altercaţii şi într-un interval de timp relativ scurt.

5.30. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de omor este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, precum şi din studierea caracterului relaţiilor dintre victimă şi inculpat.

În acest mod, acţiunile prejudiciabile ale inculpaților au fost îndreptate doar în direcţia corpului victimei, îndeosebi în zonele şi organele vitale ale acestuia, adică în scopul lipsirii de viaţă a lui *****, ceea ce denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii.

În subsidiar, instanţa mai relevă că între inculpat şi victimă s-au iscat nişte relaţii de ostilitate, care au fost confirmate de către martori, motiv pentru care în cumul şi cu perseverenţa şi multitudinea plăgilor aplicate de către inculpat, denotă suplimentar instanţei certitudinea privind manifestarea intenţiei directe la săvârşirea infracţiunii.

În acest sens, instanța de judecată reiterează concluziile raportului de expertiză judiciară medico-legală a cadavrului, conform căruia vătămările corporale prezintă pericol pentru viaţă şi conform acestui criteriu, în ansamblu se califică ca vătămare gravă.

5.31. Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani, iar la caz, instanţa atestă că inculpatul **Șcarupa Alexei** ***** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei şi este născut pe ***** și inculpatul **Ungureanu Serghei** ***** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei şi este născut pe ***** nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog şi astfel întrunesc semnele subiectului infracţiunii incriminate.

Mai mult ca atât, din conţinutul raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0321 din 17.05.2023, s-a constatat că învinuitul **Șcarupa Alexei** ***** nu a suferit anterior și nu suferă de maladie psihică cronică și evolutivă, dar prezintă diagnostiocul *„Tulburare organiză de personalitate”*, iar conform stării psihice este apt să acționeze cu discernământ, concluzii iterate și pentru timpul când a comis infracţiunea. În acelaşi context, starea psihică a lui **Șcarupa Alexei** *****, la momentul comiterii infracțiunii de care este învinuit a fost nonpsihotică, era apt să acționeze cu discernământ, iar în caz că în instanță va fi probată vinovăția în comiterea faptei incriminate, se recomandă ca **Șcarupa Alexei** ***** urmează să fie recunoscut responsabil, conform stării psihice.

La fel din conţinutul raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0293 din 12.05.2023, s-a constatat că învinuitul **Ungureanu Serghei ******* nu a suferit anterior și nu suferă de maladie psihică cronică și evolutivă, dar prezintă diagnostiocul *„Tulburări mentale şi comportale datorită utilizării a alcoolului”*, iar conform stării psihice este apt să acționeze cu discernământ, concluzii iterate şi pentru timpul când a comis infracţiunea. Conform aceluiași raport de experiză s-a menționat că starea psihică a lui **Ungureanu Serghei *******, la momentul comiterii infracțiunii de care este învinuit a fost nonpsihotică, era apt să acționeze cu discernământ, iar în caz că în instanță va fi probată vinovăția în comiterea faptei incriminate, se recomandă ca **Ungureanu Serghei ******* urmează să fie recunoscut responsabil, conform stării psihice.

5.32. Prin urmare, prin prisma argumentelor evocate *supra*, instanţa respinge alegaţiile apărării invocate în dezbateri judiciare, potrivit cărora nu sunt întrunite semnele infracţiunii prevăzute de art. 145 din Codul penal şi au solicitat emiterea unei sentinţe de achitare pe faptele imputate inculpaţilor.

5.33. Aşadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Șcarupa Alexei ***** și Ungureanu Serghei ******* să fie condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează şi se completează între ele.

5.34. În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile art. 145 din Codul penal şi a art. 24 alin. (1) din Constituţie, instanţa de judecată conchide că în acţiunile inculpaților **Șcarupa Alexei ***** și Ungureanu Serghei ******* sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale infracţiunii de *„omot intenţionat”*, cu încadrarea juridică conform componenţei de infracţiune prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Cod penal – *„omorul intenționat a unei persoane, de către două persoane, cu deosebită cruzime”* şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui **Șcarupa Alexei ***** și Ungureanu Serghei ******* la răspundere penală.

Cu privire la pedeapsă.

6.1. De către acuzatorul de stat Gonța Oleg, în dezbaterile judiciare a solicitat de a fi recunoscut inculpatul **Șcarupa Alexei ******* de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal cu stabilirea unei pedepse cu detențiune pe viață cu executare în penitenciar de tip închis și de a fi recunoscut inculpatul **Ungureanu Serghei ******* de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal cu stabilirea unei pedepse cu detențiune pe viață cu executare în penitenciar de tip închis.

În acelaşi timp, succesorul părţii vătămate Berdilo Aurel a susţinut poziţia acuzatorului de stat.

6.2. Apărătorul Scripnic Roman, care acţionează în interesele inculpatului **Șcarupa Alexei *******, în dezbateri judiciare a solicitat instanței emiterea unei sentinţe de achitare în privinţa acestuia pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

Apărătorul Bordei Mihai, care acţionează în interesele inculpatului **Ungureanu Serghei *******, în dezbateri judiciare a solicitat instanței emiterea unei sentinţe de achitare în privinţa acestuia pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

6.3. Inculpatul **Șcarupa Alexei *******, în ultimul cuvânt a menționat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate.

Inculpatul **Ungureanu Serghei *******, în ultimul cuvânt a reiterat că nu a comis nici o infracţiune şi nu s-a expus în privinţa pedepsei aplicabile.

6.4. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

6.5. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

6.6. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

6.7. Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) din Codul penal săvârşită de către inculpat, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor excepţional de grave, comise cu intenţie.

Instanța de judecată reține, că infracțiunea nominalizată comisă de către inculpat face parte din domeniul relaţiilor de ocrotire a valorii fundamentale, garantate inclusiv prin Constituţie, şi anume dreptul la viaţă.

6.8. Totodată, instanța de judecată reține că inculpații au comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal și cu prezența circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. h) din Codul penal - *săvârşirea infracţiunii prin acte de o deosebită cruzime sau prin batjocorirea victimei*.

Subsecvent, temeiuri pentru liberarea inculpaților de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal la fel nu au fost stabilite.

6.9. În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal stabileşte la data comiterii infracțiunii şi în prezent o pedeapsă cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă.

6.10. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține, că pericolul social al infracțiunii săvârșite este unul sporit, or reieşind din acţiunile ilicite ale inculpaților a existat un risc iminent de violare a integrităţii corporale şi a sănătăţii lui *****, în rezultatul cărora, ultimul a şi decedat, iar în sens larg a avut loc o ridiculizare a demnităţii şi valorii umane, ca fundament al societăţii, care inevitabil vor cauza repercusiuni în viaţa şi conştiinţa rudelor apropiate şi altor persoane în viitor.

6.11. Pe cale de consecinţă, instanţa evidenţiază, că în procesul judiciar, inculpații şi apărătorii acestora au susţinut şi au solicitat achitarea sa, fără a se expune pe marginea pedepsei, iar acuzarea a solicitat o pedeapsă privativă de libertate pe viață, în condiţiile sancţiunii infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal.

6.12. În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate *supra*, precum şi din sancţiunea imperativă a normei penale, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnaților, dar şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnaţi, este doar aplicarea unei pedepse sub formă închisoare, care este una echitabilă în raport cu persoana acestora şi cu infracţiunea săvârşită în privinţa părţii vătămate, iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

6.13. Totodată, instanţa reţine faptul că utilizarea unei pedepse privative de libertate, nu va crea inculpaților repercusiuni psiho-emoționale, care ar împiedica executarea pedepsei cu

închisoare, dar şi va fi asigurată o probabilitate mai înaltă de adoptare a unui comportament mai puţin riscant şi nedelincvenţial în viitor atât pentru ei, cât şi pentru terţe persoane, având în vedere că s-a incriminat comiterea unei infracţiuni excepţional de grave, săvârşită în privinţa unei persoane.

În același rând, instanța susține că este imperios necesar să invoce originea persoanelor şi comportamentul acestora până la săvârșirea infracţiunii, dar şi ulterior, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de cele comise, cum vinovaţii își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, care la caz nu a trezit motive pentru aplicarea unei pedepse mai reduse după tip.

La caz, instanţa mai accentuează că inculpații **Șcarupa Alexei ***** și Ungureanu Serghei ******* a fost anterior sancţionat penal şi *a priori* nu se caracterizează pozitiv în plan social, întrunind astfel condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii unei pedepse cu aflarea în detenţie pe termenul stabilit *infra* de instanţă, reieşind din prevederile legii penale, dar şi din lipsa circumstanţelor atenuante la caz, însă pe un termen parţial mai redus decât cel invocat de procuror.

6.14. Astfel, reieşind din cele menţionate supra, instanţa va aplica în privinţa inculpatului **Șcarupa Alexei ******* pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 18 ani și în privinţa inculpatului **Ungureanu Serghei ******* pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 18 ani.

6.15. În acelaşi timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpaţilor, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) din Codul penal, dispune pentru **Șcarupa Alexei ******* și **Ungureanu Serghei *******, executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

6.16. De asemenea, instanţa reţine că în privinţa inculpatului **Șcarupa Alexei ******* a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, pe durata urmăririi penale şi la etapa judecării cauzei, termenul căreia urmează a fi inclus în pedeapsă, inclusiv pentru perioada aflării sale în stare de reţinere din 13.04.2023, ora 22:35 până la 05.04.2024 cât și în privinţa inculpatului **Ungureanu Serghei ******* a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, pe durata urmăririi penale şi la etapa judecării cauzei, termenul căreia urmează a fi inclus în pedeapsă, inclusiv pentru perioada aflării sale în stare de reţinere din 13.04.2023, ora 22:35 până la 05.04.2024.

Concomitent, reieşind din faptul că la moment inculpații **Șcarupa Alexei ******* și **Ungureanu Serghei ******* se află în arest preventiv, termenul de executare pedepsei în privinţa acestora, se va calcula din momentul pronunţării prezentei sentinţe.

Cu privire la măsura preventivă.

7.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

7.2. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Gonța Oleg, apărătorii şi inculpații nu s-au expus în privinţa măsurii preventive aplicabile, însă analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa atestă că în privinţa inculpaților **Șcarupa Alexei ******* și **Ungureanu Serghei ******* este aplicată măsura preventivă – arestul preventiv.

7.3. În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, *din oficiu* sau *la cererea părţilor* şi ascultând opiniile

acestora, este în drept să dispună *aplicarea, înlocuirea* sau *revocarea* măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul *asigurării de către instanţă a executării sentinţei*.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieşind din conţinutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

7.4. În aceste circumstanţe, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de inculpații **Șcarupa Alexei ******* și **Ungureanu Serghei ******* a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea menţinerii măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpații să mai comită şi alte infracţiuni ori să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip închis pe un termen de 18 ani fiecare.

7.5. Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, menţinând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai este încălcat dreptul lui **Șcarupa Alexei ******* și **Ungureanu Serghei ******* la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia *de a se ascunde de organele de drept* şi *să comită alte infracţiuni*, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării faţă de el a arestului preventiv.

7.6. În aceste circumstanţe, instanţa consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de menţinere a măsurii de constrângere sub formă de arest preventiv faţă de inculpații **Șcarupa Alexei ******* și **Ungureanu Serghei *******, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestora pentru execuatarea sentinţei emise.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

8.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă.

8.2. Prin ordonanța din 15.08.2023 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte un plic din hârtie cu dimensiunea de 22 cm/ 15 cm de culoare albă pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 10 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut maiou sur. 0131/23. Pe partea aversă este prezent următorul conținut „C.F.L. din 19.04.2023, str.

*****, *****, ridicat- 2 un maiou; un pachet din hârtie cu următorul conținut - șlapi, pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 3 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut șlapi 0131/23; cutie din hârtie dură, pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 12 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut pulover 0187/23. Pe partea laterală - este prezentă sigila - 20230500187 din 2023, nr. container - 4 din 7, conținut pulover de culoare cafenie; plic din hârtie, pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 24 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut pulover 0187/23. Pe partea laterală - este prezentă sigila - 20230500187 din 2023, nr. container - 7 din 7 (spălături de pe mâna stângă/ profilurile genetice obținute din sângele din mob. 187/13) care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 15.08.2023 și primite prin chitanța nr. 1171 din 15.08.2023.

Concomitent, prin ordonanța din 15.08.2023 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte o cutie din hârtie de culoare cafenie pe suprafața căreia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 15 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut pantaloni, 0131/23; o cutie din hârtie cu următorul conținut - pulover, pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 14 din 24, nr. c/p 2023420457, 0131/23; cutie din hârtie dură de culoare verde, pe suprafața căruia este prezentă sigila I CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 18 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut scurtă 0131/23. Pe partea laterală - este prezentă sigila - 20230500187 din 2023, nr. zontainer - 5 din 7, conținut – scurtă; o cutie din hârtie de culoare cafenie pe suprafața căreia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 11 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut scurtă f/f, 0187/23; o cutie din hârtie de culoare albă, container 19 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - adidași, 0187/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 6 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - pahar cu mâner, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 5 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - sticlă din plastic, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 18 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - chiloți, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 9 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - ștergar, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 15 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - maiou negru/ roșu, 0131 /23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 16 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - maiou negru, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 19 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - ciorapi, D131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 7 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - telefon mobil, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 8 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - șervețel de bucătărie, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 4 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - 2 bețișoare igienice, 0131/23; 3 plicuri mici de culoare albastru deschis din peliculă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML - 202305B din 02.05.2023, obiect asemănător cu părul ridic, de pe puloverul cet. Șcarupa A.,/ 3 obicte asem. cu părul de pe pantaloni liliachii ce aparțin cadavrului Doga/ un obiect asem. cu firul de păr ridicat de pe pahar care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte

a IP Botanica al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 15.08.2023 și primite prin chitanța nr. 1170 din 15.08.2023.

Conform ordonanțelor din 27.05.2023 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte obiectul ascuțit înțepător- tăietor (cuțit de bucătărie) de culoare neagră combinat cu puncte albe și cuțit de bucătărie, cu lama crestată de culoare neagră combinat cu puncte albe transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 27.05.2023 și primite prin chitanța nr. 1125 din 31.05.2023.

8.3. Referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că prin ordonanțele ordonanțele ofițerilor de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă înregistrările video de la camera de supraveghere amplasată pe blocul locativ din *****, mun. Chișinău și înregistrările audio privind apelurile telefonice din 13.11.2022 aproximativ ora 21 și 53 min., prin care care sa comunicat privitor la faptul depistării unei persoane însângerate s-au decedate în ***** din *****, mun. Chișinău, ridicate de la Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112”, înregistrate pe un CD fiind anexate spre păstrare la materialele cauzei penale.

8.4. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz, banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau *asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului* sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte *obiecte se predau proprietarilor legali*, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă *(scrisă, audio, video, electronică etc.)* care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

8.6. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează înregistrările video de la camera de supraveghere amplasată pe blocul locativ din *****, mun. Chișinău și înregistrările audio privind apelurile telefonice din 13.11.2022 aproximativ ora 21 și 53 min., prin care sa comunicat privitor la faptul depistării unei persoane însângerate s-au decedate în ***** din *****, mun. Chișinău, ridicate de la Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112”, înregistrate pe un CD, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, fiind probă necesară şi pertinentă în cadrul cauzei penale.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că aceste mijloace materiale de probă descrise *supra*, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

8.7. Astfel, reieșind din faptul că corpurile delicte recunoscute în acest sens în cadrul cauzei penale şi nominalizate supra au servit la săvârşirea infracţiunii, ale căror proprietar nu s-a stabilit şi a căror valoare materială nu poate fi stabilită, dar nici nu a fost solicitată restituirea acestora de către un posesor legal, concomitent, fiind dovedit în şedinţă de judecată că aceste obiecte, care se află la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte, păstrează urme ale săvârşirii infracţiunii, în baza art. 162 alin. (1) pct. 1) şi/sau 3) din Codul de procedură penală, instanţa va dispune nimicirea lor, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Cu privire la cheltuieli judiciare:

9.1. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea cheltuielile judiciare rezultate din costurile pentru efectuarea expertizelor judiciare, reflectate inclusiv prin rechizitoriul în cauza penală.

9.2. Respectiv, potrivit materialelor dosarului penal, în contextul efectuării expertizelor judiciare, instanţa atestă următoarele cheltuieli: *Raportul de expertiză judiciară nr. 202303C0466 din 12.05.2023 (18 950 lei); Raportul de expertiză judiciară nr. 202308M0069 din 22.05.2023 (4 128 lei); Raportul de expertiză judiciară nr. 202302P0802 din 19.04.2023 (320 lei); Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1517 din 05.05.2023 (3 360 lei); Raportul de expertiză judiciară nr. 202335A0321 din 17.05.2023 (1 862 lei); Raportul de expertiză judiciară nr. 202335A0293 din 12.05.2023 (1 862 lei); Raportul de expertiză judiciară nr. 202305O0131 din 26.05.2023 (73 080 lei); Raportul de expertiză nr. 2021305O0187 din 08.08.2023 (78 936 lei)*, în total suma de 182 498 lei.

9.3. Conform art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sânt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

Conform art. 143 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

9.4. La caz, ținând cont că inculpatul nu a recunoscut vinovăţia în svârşirea infracţiunii, dar instanţa a hotărât asupra vinovăţiei acestuia în fapta comisă, precum şi de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia *„Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”*, instanța de judecată consideră justificată cerința procurorului de a încasa solidar de la inculpații **Șcarupa Alexei ******* și **Ungureanu Serghei ******* a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor judiciare în cuantum total de 182 498 lei.

Cu privire la latura civilă.

10.1. Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul şi apărătorii inculpaților cât și inculpații nu s-au expus pe marginea unei acţiuni civile, iar în cadrul procesului judiciar, succesorul părții vătămate nu a înaintat o cerere de chemare în judecată.

10.2. În aceste condiţii, instanţa subliniază că părţilor civile care nu au depus o acțiune civilă în formă scrisă, le sunt aplicabile prevederile art.221 alin.(5) din Codul de procedură penală, care indică că persoana care nu a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluţionată, au dreptul de a înainta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

Astfel, instanța explică că succesorul părții vătămate Berdilo Aurel va fi în drept să înainteze separat o acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

11. În conformitate cu prevederile articolelor 72 din Codul penal, 162, 176, 185, 191, 227-229, 329, 340, 384-390, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat **Șcarupa Alexei ******* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal, se condamnă şi i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 18 *(optsprezece)* ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei în privinţa lui **Șcarupa Alexei ******* se va calcula din momentul pronunţării prezentei sentinţe, cu includerea în termenul de executare a perioadei de timp cât s-a aflat în stare de reţinere şi de arest preventiv de la 13.04.2023, ora 22:35 și până la 05.04.2024, inclusiv.

Până la data când sentinţa va deveni definitivă, se menţine în privinţa lui **Șcarupa Alexei ******* măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Se recunoaște vinovat **Ungureanu Serghei ******* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal, se condamnă şi i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 18 *(optsprezece)* ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei în privinţa lui **Ungureanu Serghei ******* se va calcula din momentul pronunţării prezentei sentinţe, cu includerea în termenul de executare executare a perioadei de timp cât s-a aflat în stare de reţinere şi de arest preventiv de la 13.04.2023, ora 22:35 și până la 05.04.2024, inclusiv.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se menține în privința lui **Ungureanu Serghei ******* măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Se încasează în mod solidar de la **Șcarupa Alexei ******* și **Ungureanu Serghei ******* în bugetul de stat cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertize judiciare în cuantum de 182 498 *(o sută optzeci și două mii patru sute nouăzeci și opt)* lei.

Corpurile delicte:

- un plic din hârtie cu dimensiunea de 22 cm/ 15 cm de culoare albă pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 10 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut maiou sur. 0131/23. Pe partea aversă este prezent următorul conținut „C.F.L. din 19.04.2023, str. *****, *****, ridicat- 2 un maiou; un pachet din hârtie cu următorul conținut - șlapi, pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 3 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut șlapi 0131/23; cutie din hârtie dură, pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 12 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut pulover 0187/23. Pe partea laterală - este prezentă sigila - 20230500187 din 2023, nr. container - 4 din 7, conținut pulover de culoare cafenie; plic din hârtie, pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 24 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut pulover 0187/23. Pe partea laterală - este prezentă sigila - 20230500187 din 2023, nr. container - 7 din 7 (spălături de pe mâna stângă/ profilurile genetice obținute din sângele din mob. 187/13) care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 15.08.2023 și primite prin chitanța nr. 1171 din 15.08.2023;

- o cutie din hârtie de culoare cafenie pe suprafața căreia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 15 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut pantaloni, 0131/23; o cutie din hârtie cu următorul conținut - pulover, pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 14 din 24, nr. c/p 2023420457, 0131/23; cutie din hârtie dură de culoare verde, pe suprafața căruia este prezentă sigila I CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 18 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut scurtă 0131/23. Pe partea laterală - este prezentă sigila - 20230500187 din 2023, nr. zontainer - 5 din 7, conținut – scurtă; o cutie din hârtie de culoare cafenie pe suprafața căreia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 11 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut scurtă f/f, 0187/23; o cutie din hârtie de culoare albă, container 19 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - adidași, 0187/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 6 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - pahar cu mâner, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 5 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - sticlă din plastic, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 18 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - chiloți, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 9 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - ștergar, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 15 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - maiou negru/ roșu, 0131 /23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 16 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - maiou negru, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 19 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - ciorapi, D131/23; plic din hârtie de

culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 7 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - telefon mobil, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 8 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - șervețel de bucătărie, 0131/23; plic din hârtie de culoare albă - pe suprafața căruia este prezentă;

- sigila CML nr. 20230500131, anul 2023, nr. container 4 din 24, nr. c/p 2023420457, conținut - 2 bețișoare igienice, 0131/23; 3 plicuri mici de culoare albastru deschis din peliculă - pe suprafața căruia este prezentă sigila CML - 202305B din 02.05.2023, obiect asemănător cu părul ridic, de pe puloverul cet. Șcarupa A.,/ 3 obiecte asem. cu părul de pe pantaloni liliachii ce aparțin cadavrului Doga/ un obiect asem. cu firul de păr ridicat de pe pahar care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 15.08.2023 și primite prin chitanța nr. 1170 din 15.08.2023;

- obiectul ascuțit înțepător- tăietor (cuțit de bucătărie) de culoare neagră combinat cu puncte albe și cuțit de bucătărie, cu lama crestată de culoare neagră combinat cu puncte albe transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 27.05.2023 și primite prin chitanța nr. 1125 din 31.05.2023, ***se vor nimici din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.***

Mijloacele materiale de probă – înregistrările video de la camera de supraveghere amplasată pe blocul locativ din *****, mun. Chișinău și înregistrările audio privind apelurile telefonice din 13.11.2022 aproximativ ora 21 și 53 min., prin care sa comunicat privitor la faptul depistării unei persoane însângerate s-au decedate în ***** din *****, mun. Chișinău, ridicate de la Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112”, înregistrate pe un CD care se păstrează în original la dosar, se vor deține la cauza penală pe toata perioada păstrării sale.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Radu Grecu**