Dosarul nr. 1-26/2024
(nr. electronic: 1-24010315-28-1-25012024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 februarie 2025 **or. Briceni**

Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
În componenţă:
Președintele ședinței, judecător Comerzan Ghenadie
Grefieri Moraru Olga, Lavric Cătălina, Vineatenscaia Ecaterina
Interpret Chicaroș Maria

Cu participarea:
Procuror Cosarciuc Andrian
Inculpatului Cebotari Igor
Apărătorului inculpatului Cebotari Igor, avocat Galușca Vladimir

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, prin videoconferință, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 25.01.2024 – 18.02.2025, cauza penală privind învinuirea inculpatului:

Cebotari Igor ***, născut la data de *****, IDNP: *****, originar din *****, domiciliat în o*****, deţinut în *****, studii medii incomplete, căsătorit, nesupus militar, de naţionalitate moldovean, fără dizabilități accentuate sau vădite, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, neangajat în câmpul muncii, anterior a fost atras la răspundere penală prin:**

- *Sentința Judecătoriei Dondușeni din 30.03.2016*, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2), art. 201^1, alin. (1), art. 264^1 alin. (1), art. 188 alin. (2), art. 84 Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 05 ani 06 luni;
- *Decizia Curții de Apel Bălți din 14.09.2016*, condamnat în baza art. 349 alin. (2), art. 201^1 alin. (1), art. 264^1 alin. (1), art. 188 alin. (2) Cod penal,

stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 05 ani 05 luni. În temeiul art. 109 Cod penal, procesul penal a fost încetat în baza art. 188 alin. (2), 192[1] alin. (1) Cod penal;

- *Sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 16.04.2020*, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 09 ani. În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, cu pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.09.2016, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă cu închisoarea pe un termen de 10 ani;
- *Sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 15.03.2021,* prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 01 an, cu aplicarea art. 85 Cod penal, prin cumularea pedepsei cu pedeapsa prevăzută prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 16.04.2020, stabilindu-i-se o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani 04 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;
- Prin *Decizia Curții de Apel Bălți din 09.08.2023*, sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 16.04.2020, a fost casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cebotari Igor a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 09 ani. În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, cu partea neexecutată a pedeapsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.09.2016, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă cu închisoarea pe un termen de 10 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

cu antecedentele penale nestinse,

acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (3) raportat la art. 322, alin. (1) Cod penal, instanța de judecată

a constatat:

La mijlocul lunii octombrie 2023, Cebotari Igor, executând pedeapsa închisorii stabilită prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 09.08.2023, prin care a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă definitivă de 10 ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în Penitenciarul nr. 2 din oraşul Lipcani raionul Briceni, fiind în relaţii de prietenie cu Cojocari Alina şi Pînzaru Andrei, care cunoșteau cu certitudine că el îşi ispăşeşte pedeapsa închisorii în Penitenciarul nr. 2, oraşul Lipcani raionul

Briceni, intenţionat, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu Pînzaru Andrei şi Cojocari Alina, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, i-a instigat pe ultimii prin intermediul discuţiilor telefonice, în scopul transmiterii tăinuite de control în Penitenciarul nr. 2, din oraşul Lipcani raionul Briceni, a telefoanelor mobile, indicându-le asupra locului şi a modalităţii transmiterii obiectelor interzise în Penitenciarul nr. 2, oraşul Lipcani raionul Briceni.

Ulterior, pe parcursul lunii octombrie 2023, Cojocari Alina intenţionat, urmărind scopul transmiterii tăinuite a obiectelor interzise în Penitenciarul nr. 2 oraşul Lipcani, raionul Briceni, acţionând în participaţie şi potrivit înţelegerii prealabile stabilite cu Cebotari Igor şi Pînzaru Andrei, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, a colectat, a primit prin intermediul rutierei din mun. Chişinău şi a procurat personal prin intermediul paginii web www.999.md în total opt telefoane mobile, care conform Hotărârii Guvernului nr. 583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, anexa nr. 7, fac parte din lista obiectelor, produselor alimentare şi lucrurilor interzise în penitenciar şi/sau izolatorul de urmărire penală, pe care ulterior, potrivit indicaţiilor telefonice primite de la Cebotari Igor, împreună cu Pînzaru Andrei le-au împachetat în colete şi pe data de 22.10.2023 împreună cu Pînzaru Andrei, cu automobilul personal a ultimei de model „Volkswagen Passat” s-au deplasat în or. Lipcani r-ul Briceni, cu scopul transmiterii telefoanelor în penitenciar.

Ajungînd în apropierea Penitenciarului nr. 2 Lipcani, pe data de 22.10.2023 în jurul orelor 13:50 min., Pînzaru Andrei, acţionând în participaţie şi potrivit înţelegerii prealabile stabilite cu Cebotari Igor şi Cojocari Alina, a efectuat o aruncătura peste edificiul de pază al sectorului nr. 5 al Penitenciarului nr. 2 Lipcani, a unui pachet din peliculă adezivă cu doi bureţi în interiorul căruia se aflau trei telefoane mobile: 1) de model „Redmi” cu IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****; 2) de model „Redmi” cu IMEI ***** şi IMEI 2: *****; 3) de model „Iphone” fără IMEI, care conform Hotărârii Guvernului nr. 583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, anexa nr. 7, fac parte din lista obiectelor, produselor alimentare şi lucrurilor interzise în penitenciar şi/sau izolatorul de urmărire penală, în rezultat fiind reţinut în flagrant de către angajaţii Penitenciarului nr. 2 Lipcani.

Astfel, prin acțiunile sale, Cebotari Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42, alin. (3) raportat la art. 322, alin. (1) Cod penal – *organizarea transmiterii tăinuite de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor a căror transmitere și păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal.*

În ședința de judecată din 13.02.2025, inculpatul Cebotari Igor a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, contrasemnat de avocatul Galușca Vladimir, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, inculpatul nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecții în privința lor.

Studiind probele din dosar, administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată a admis, prin *Încheierea protocolară din data de 13.02.2025*, cererea inculpatului Cebotari Igor, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţă rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Cebotari Igor a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor incriminate, confirmând circumstanţele comiterii lor, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căieşte sincer de cele întâmplate.

Inculpatul Cebotari Igor a declarat în fața instanței că își execută actualmente pedeapsa penală în cadrul Penitenciarului nr. 2 – Lipcani, iar partea neexecutată a pedepsei este de 04 ani privațiune de libertate. L-a apelat pe Pînzaru Andrei și l-a rugat să procure telefoane, apoi să le transmită în penitenciar. Cunoaștea că este o faptă interzisă de lege și îi pare rău de cele făcute. În total l-a rugat să-i transmită 5 telefoane.

Ajungând la concluzia că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conştient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364[1], alin. (5) Cod de procedură penală.

Acuzatorul de stat, în persoana procurorului Cosarciuc Andrian, a invocat faptul că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția inculpatului Cebotari Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (3), 322, alin. (1) Cod penal. Ținând cont de totalitatea circumstanțelor speței, constatate de organul de urmărire penală și prezentate spre cercetarea instanței judecătorești, pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului este închisoarea pe un termen de 04 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Prin prisma art. 85 Cod penal urmează de purces la cumulul de sentințe cu Decizia Curții de Apel Bălți din 09.08.2023, partea neexecuattă a căreia este de 04 ani și 06 luni, astfel încât pedeapsa definitivă să aibă următoarea mărime – 04 ani și 10 luni de închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Corpurile delicte: 1) un pachet imitat din burete; 2) 1 telefon mobil de model „IPhone”, și 2 telefoane mobile de model „Redmi”; 3) telefon mobil de model

„Redmi” deteriorat și cincisprezece accesorii pentru telefoane, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Briceni, urmează a fi nimicite.

Mijloacele materiale de probă pozele convorbirilor dintre cet. Pînzari Andrei și Cojocari Alina, și pozele convorbirii dintre cet. Cojocari Alina și Cebotari Igor, urmează a fi păstrate în continuare la cauza penală pendinte.

Apărătorul inculpatului, avocatul Galușca Vladimir, a indicat la faptul că inculpatul a recunoscut pe deplin vinovăția, se căiește sincer de cele săvârșite. Cu referire la pedeapsa solicitată de procuror, consideră că este prea dură. Luând în considerare reducerea prevăzută de art. 80^1 Cod penal, urmează de a fi aplicat cumulul parțial al sentințelor, deci în privința inculpatului urmează a fi aplicată o pedeapsă privativă de libertate mai mică.

Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică şi se apreciază de către [...] instanță.

În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Vina inculpatului Cebotari Igor în comiterea a infracțiunii de tentativă de transmitere ilegală a unor obiecte interzise persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare, prevăzută de art. 42, alin. (3), 322, alin. (1) Cod penal, se confirmă prin materialele cauzei penale studiate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

- **informație din 22.10.2023**, înregistrată în Registru 2 a IP Briceni, prin care se atestă faptul că la 22.10.2023, director adjunct a Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Țurcan Alexandru, a comunicat că cet. Pînzari Andrei a efectuat o aruncătură peste edificiile de pază a P-2 Lipcani, a unei pungi, în care se aflau telefoane mobile (f.d. 8).

- **proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.10.2023 și Planșa fotografică**, prin care se atestă faptul că a fost efectuată acțiunea procesuală prin

care a fost cercetat interiorul și exteriorul teritoriului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, unde a avut loc aruncătura coletului cu obiecte interzise. În cadrul cercetării a fost ridicat un pachet din peliculă adezivă cu doi bureţi în interiorul căruia se aflau trei telefoane mobile: 1) de model „Redmi” cu IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****; 2) unul de model „Redmi” cu IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****; 3) un telefon de model „IPhone” fără IMEI (f.d. 10-23).

- **procesul-verbal de percheziţie din 16.11.2023,** acţiune procesuală în cadrul căreia a fost ridicat un telefon mobil de model „Xiaomi” deteriorat şi accesorii pentru telefon (f.d. 39-40).

- **proces-verbal de examinare a obiectului din 27.12.2023 și Planșa fotografică,** prin care se atestă faptul că a fost supus examinării trei telefoane mobile: 1) de model „Redmi” cu IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****; 2) de model „Redmi” cu IMEI ***** si IMEI 2: *****; 3) un telefon de model „Iphone” fără IMEI, ridicate prin procesul- verbal de cercetare la fata locului din 22.10.2023 (f.d. 46-51).

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.12.2023 și Planșa fotografică,** prin care se atestă efectuarea acţiunii procesuale în cadrul căreia au fost examinate: 1) un telefon mobil de model „Xiaomi” deteriorat; 2) accesorii pentru telefon, ridicate prin procesul- verbal de percheziţie din 16.11.2023 (f.d. 53-68).

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2023 și Planșa fotografică,** acţiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat spaţiul informaţional al telefonului mobil ce-i aparţine cetățeanului Pînzaru Andrei, unde erau păstrate apelurile şi conversaţiile ultimului cu Cojocari Alina (f.d. 71-77).

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.12.2023 și Planșa fotografică,** prin care se atestă faptul efectuării acţiunii procesuale în cadrul căreia a fost examinată convorbirea telefonică dintre Cojocari Alina și Cebotari Igor (f.d 79-80).

- **proces-verbal de audiere a martorului din 20.12.2023**, prin care au fost consemnate declarațiile lui Prodaniuc Vasile, care a declarat organului de urmărire penală că la data de 16.11.2023 a fost prezent la efectuarea percheziţiei în celula nr. 44, din cadrul Penitenciaruuli nr. 2 Lipcani. În momentul când angajaţii I.P. Briceni au intrat în celula condamnatului Cebotari Igor, ultimul a deteriorat un telefon mobil ce-l avea asupra sa. În rezultatul percheziţiei au fost depistate și ridicate accesorii pentru telefoane (cabluri, căşti) precum şi ridicat telefonul ce l-a deteriorat condamnatul Cebotari Igor (f.d. 82-83).

- **proces-verbal de audiere a martorului din 20.12.2023**, prin care au fost consemnate declarațiile Homan Allei, care a declarat organului de urmărire penală că activează în calitate de ofiţer agent al SPE a P-2 Lipcani. La data de 22.10.2023 a fost implicată în serviciu, unde în intervalul de timp 13:00-14:00 a fost în turnul de pază nr. 5. Aproximativ pe la orele 13:50 a observat cum de gardul camuflat s-a apropiat o persoană necunoscută de gen masculin şi a efectuat o aruncătură peste edificiile de

pază, despre fapta dată a raportat conducerii P-2 Lipcani (f.d. 84- 85).

- **proces-verbal de audiere a martorului din 20.12.2023,** prin care au fost consemnate declarațiile lui Țurcan Alexandru, care a declarat organului de urmărire penală că activează în calitate de director adjunct al P-2 Lipcani. La data de 22.10.2023 a fost implicat în serviciu fiind responsabil pe P-2 Lipcani. În jurul orelor 13:50 a fost informat prin intermediul telefonului de la turnul nr. 5 precum că o persoană necunoscută efectuează aruncături peste edificiile de pază a P-2 Lipcani, imediat s-a deplasat la faţa locului, unde a fost depistat cet. Pînzaru Andrei a.n. 1997 care şi-a recunoscut vina, precum şi a menţionat că coletele date au fost pentru condamnatul cu pseudonimul „Buţ". Solicitând intervenția Poliției, au fost efectuate acțiuni procesuale, în cadrul cărora a fost ridicat pachetul, în care au fost depistate trei telefoane mobile. La data de 16.11.2023 în incinta P-2 Lipcani şi anume în celula nr. 44 a fost efectuată percheziţia. La intrarea colaboratorilor Poliției în celulă, condamnatul Cebotari Igor a deteriorat un telefon mobil care îl avea asupra sa. În rezultatul percheziției, din celulă a fost ridicat telefonul mobil, precum şi diferite accesorii pentru telefon (cabluri, căşti) (f.d. 86-87).

- **proces-verbal de audiere a martorului din 18.01.2024,** prin care au fost consemnate declarațiile Cojocari Alinei, care a declarat organului de urmărire penală că îşi recunoaşte vina pe deplin. Locuieşte în or. Făleşti împreună cu fiul său minor. Aproximativ jumătate de an în urmă a făcut cunoştinţă pe reţeaua de socializare „TikTok" cu cet. Cebotari Igor a.n. ***** domiciliat *****, care inițial, în timpul conversațiilor, i-a comunicat că este deţinut al P-11 Bălţi. Ei au continuat să discute cu acesta pe mai multe reţele de socializare inclusiv „WhatsApp", și s-au ataşat unul de altul. Nu îşi aminteşte data, însă Cebotari Igor a fost etapat în P-2 Lipcani. Ei nu au întrerupt comunicarea, și au continuat să discute. Aproximativ o dată în lună ea cu automobilul său personal se deplasa în or. Lipcani și îi transmitea lui Igor colete cu mîncare, țigări. Nu îşi aminteşte cu certitudine, dar aproximativ în total i-a transmis 15 colete. Data nu îşi aminteşte, dar aproximativ 15-16 octombrie, Igor i-a comunicat că are nevoie de mai multe telefoane în penitenciar, şi anume că în caz că o să îi ridice un telefon, el să aibă rezervă pentru a discuta cu ea. I-a comunicat că de ea o să se apropie o persoană, căreia urma să-i transmită telefoanele care le deține acasă, şi de care nu se folosesc, în număr de 4, de ce modele nu îşi aminteşte. După care i-a comunicat că persoana respectivă, nu se poate apropia la ea, dar ea va trebui să deplaseze o persoană până la Lipcani, care nemijlocit o să transmită telefoanele date în Penitenciar, nu cunoaşte în ce modalitate, dar în discuţii a mers vorba de cuvântul „Переброс". Totodată Igor i-a comunicat că cu excepția celor 4 telefoane ale sale, trebuie să mai întâlnească o rutieră de la Chișinău în care o să se afle încă 2 telefoane, comunicându-i că telefoanele date sunt achitate de el. Ca urmare în ziua indicată, ea a primit numărul la rutieră şi locul unde trebuie să întâlnească telefoanele date. Ea aşa şi a făcut. La fel, Igor i-a comunicat că ea trebuie să mai procure încă 2 telefoane. Prin

intermediul paginii web w.w.w.999.md, ea a procurat încă 2 telefoane mobile achitând în total suma de 1200 lei, din banii ei. Apoi la data de 20-21 octombrie, ea a telefonat pe o persoană, indicată de către Igor, nu îşi aminteşte pe ce număr de telefon, cu care a convenit locul unde să se întâlnească ca să se deplaseze în or. Lipcani. La data de 22.10.2023 în jurul orelor 09:00, în oraşul Făleşti, ea s-a întâlnit cu o persoană pe care o cunoaşte ca cet. Covali Andrian, şi anume aşa este înscris pe reţeaua de socializare Facebook, şi cu automobilul său de model „Wolksvagen Passat", s-au deplasat în or. Lipcani. Pe drum, în automobilul său, Andrei aflându-se pe bancheta din spate, a pus telefoanele mobile în mai multe bureţi, învelindu-le cu peliculă adezivă. Câte anume telefoane şi câte pachete a pregătit Andrei ea nu cunoaşte, din motiv că se afla la volan, însă auzea cum se împachetau pachetele. Ajungând în or. Lipcani, ea s-a apropiat la un magazin din apropierea penitenciarului, Andrei a coborât cu pachetele din automobil şi sa îndreptat spre penitenciar. Peste aproximativ 5-10 minute, ea a fost apelată de pe număr ascuns de către Igor Cebotari care i-a comunicat ca ea imediat să plece acasă pentru că a fost efectuat „Переброс", însă pe Andrei l-au prins. Ca urmare ea s-a speriat şi a plecat imediat acasă. Declară că din auzite cunoaşte că telefoanele mobile nu se permite pe teritoriul penitenciarului. Alte cazuri de aşa gen nu a avut anterior. De cele întâmplate îi pare rău şi se căieşte sincer (f.d. 190-192).

Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Cebotari Igor, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 42, alin. (3) raportat la art. 322, alin. (1) Cod penal, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

Astfel, *obiectul juridic generic*, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea de înfăptuire a Justiției și la activitatea de contribuire la înfăptuirea Justiției.

În sensul său obișnuit, Justiția este activitatea fundamentală a statului, care constă în soluționarea litigiilor prin intermediul organelor speciale de jurisdicție.

Obiectul juridic special al infracțiunii este format din relațiile sociale cu privire transmiterea în condiții de legalitate a obiectelor către persoanele deținute în instituțiile penitenciare.

Obiect material al acestei infracțiuni îl reprezintă băuturile alcoolice, drogurile, medicamentele sau alte substanțe cu efect narcotizant, alte obiecte a căror transmitere persoanelor deținute în penitenciare este interzisă.

Lista completă a obiectelor, produselor alimentare și lucrurilor pe care deținuții nu au dreptul să le posede asupra sa, să le primească prin colete, pachete cu provizii, banderole sau să le procure, este stabilită în Anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului R. Moldova cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de

către condamnați nr. 583 din 26.05.2006.

Punctul 17 al Listei obiectelor interzise, menționate mai sus, include următoarele obiecte: aparate de fotografiat, materiale foto, substanţe chimice pentru developare, aparate de luat vederi, aparate audio-vizuale cu capacitate de înregistrare, mijloace de legătură (telefoane, telefoane mobile, radiotelefoane şi staţii radio), precum și accesoriile acestora.

În speța dedusă judecății, în calitate de obiect material al infracțiunii a evoluat telefoanele mobile. Aceste obiecte sunt raportate la categoria mijloacelor de legătură, or, prin intermediul acestuia este posibilă stabilirea legăturii telefonice cu persoanele din exteriorul instituției penitenciare.

Latura obiectivă a infracțiunii constă din fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a obiectelor sau a substanţelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

„Transmiterea" presupune trecerea în posesia persoanei deținute în penitenciar a obiectelor a căror transmitere este interzisă.

Infracțiunea prevăzută la art. 322 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul transmitere tăinuite de la control a obiectelor interzise conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

În cazul din speță, transmiterea obiectelor interzise a fost completamente realizată, infracțiunea consumându-se.

Conform art. 42, alin. (3) Cod penal, se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracţiuni sau a dirijat realizarea ei, precum şi persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizaţie criminală ori a dirijat activitatea acestora.

La caz, inculpatul Cebotari Igor a realizat acțiunea de organizare a transmiterii tăinuite de control prin orice mijloace a obiectului a cărui transmitere ori păstrare este interzisă conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăția în forma intenției directe.

Motivele infracțiunii constau în interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată etc.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) al art. 322 Cod penal este reprezentat de persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Toate semnele subiectului infracțiunii, în momentul comiterii ei, au fost întrunite de către inculpatul Cebotari Igor.

Totodată, instanța reține că, prin Legea pentru modificarea unor acte

normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, au fost operate modificări în Codul penal, inclusiv și la art. 322 alin. (1) Cod penal.

În acest sens se reține prevederile art. 8 Cod penal, care statuează că, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Conform art. 9 Cod penal, timpul săvîrşirii faptei se consideră timpul cînd a fost săvîrşită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

Dispoziția art. 10 Cod penal prevede următoarele: **(1)** Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. **(2)** Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Ca urmare, la examinarea cauzei penale date instanța se va conduce de prevederile legale în vigoare pînă la modificările din 07.09.2024.

Analizând în şedinţa de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Cebotari Igor în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42, alin. (3), 322, alin. (1) Cod penal (în vigoare pînă la modificările din 07.09.2024) – organizarea transmiterii tăinuite de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor a căror transmitere și păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal. Probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanţele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele infracţionale există şi că au fost săvârşite de inculpat, iar acțiunile inculpatului Cebotari Igor sunt corect calificate în baza art. 42, alin. (3), 322, alin. (1) Cod penal.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Cebotari Igor instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

În conformitate cu art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. **(2)**

Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului Cebotari Igor, conform art. 76 din Codul penal, nu au fost stabilite. Or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Cebotari Igor, în temeiul art. 77 alin. (1) lit. c) Codul penal a fost identificată: săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație, la caz, inculpatul Cebotari Igor, a realizat rolul de organizator.

Din materialele cauzei penale, urmează că prin *Sentința Judecătoriei Donduşeni din 30.03.2016*, Cebotari Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2), art. 201^1, alin. (1), art. 264^1 alin. (1), art. 188 alin. (2), art. 84 Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 05 ani 06 luni (f.d. 147).

Prin *Decizia Curții de Apel Bălți din 14.09.2016*, Cebotari Igor a fost condamnat în baza art. 349 alin. (2), art. 201^1 alin. (1), art. 264^1 alin. (1), art. 188 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 05 ani 05 luni. În temeiul art. 109 Cod penal, procesul penal a fost încetat în baza art. 188 alin. (2), 192^1 alin. (1) Cod penal (f.d. 147).

Prin Sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 16.04.2020, Cebotari Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 09 ani. În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, cu pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.09.2016, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă cu închisoarea pe un termen de 10 ani (f.d. 150-153).

Prin *Sentința Judecătoriei Edineț sediul Donduşeni din 15.03.2021,* Cebotari Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 01 an, cu aplicarea art. 85 Cod penal, prin cumularea pedepsei cu pedeapsa

prevăzută prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 16.04.2020, stabilindu-i-se o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani 04 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis (f.d. 154-157);

Prin *Decizia Curții de Apel Bălți din 09.08.2023*, sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 16.04.2020, a fost casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cebotari Igor a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 09 ani. În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, cu partea neexecutată a pedeapsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.09.2016, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă cu închisoarea pe un termen de 10 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis (f.d. 198-225).

Conform art. 34 alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

Potrivit art. 110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinţei de condamnare, generând consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Ținând cont de faptul că art. 322, alin. (1) Cod penal **(**vigoare pînă la modificările din 07.09.2024**),** reprezintă o infracțiune ușoară, săvîrșită cu intenție, iar anterior inculpatul a fost condamnat pentru o infracțiune deosebit de gravă, pentru care își ispășește pedeapsa cu închisoare în *****, instanța de judecată reține că în cazul de față, inculpatul are antecedente penale nestinse, fiind în stare de recidivă simplă.

Referitor la gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (1) Cod penal (în vigoare până la modificările din 07.09.2024), săvârşită de către inculpatul Cebotari Igor, instanţa de judecată conform art. 16 Cod penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare.

Instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reedecarea a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Sancţiunea art. 322, alin. (1) Codul penal (în vigoare până la modificările din 07.09.2024), a stabilit că aceasta se pedepsește cu cu amendă în mărime de la 500 la 600 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 80 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 6 luni.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei privative de liberate, sub formă de închisoare, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru societate pe care îl generează fapta infracțională dedusă judecății.

Conform art. 80^1, alin. (1) Cod penal: „*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

La caz, limitele pedepsei cu închisoarea, urmează a fi reduse cu 1/4, adică în limitele de până la 04 luni 15 zile.

În condițiile particulare ale speței, pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului Cebotari Igor este sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 85, alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa

anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.

Din materialele cauzei, rezultă că prin *Decizia Curții de Apel Bălți din 09.08.2023*, sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 16.04.2020, a fost casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cebotari Igor a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 09 ani. În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, cu partea neexecutată a pedeapsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.09.2016, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă cu închisoarea pe un termen de 10 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis (f.d. 198-225).

Potrivit *certificatului pe dosar din 12.06.2024*, eliberat de administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani, pe numele inculpatului Cebotari Igor, începutul termenului de executare a pedepsei cu închisoarea este 20.12.2019, iar sfârșitul termenului 19.04.2030/26.08.2029, cu calcularea zilelor reduse în temeiul art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală. La data pronunțării sentinței, partea neexecutată a pedepsei cu închisoarea, este de 04 ani și 06 luni.

Prin urmare, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial de sentințe, la pedeapsa stabilită, se adaugă partea neexecutată a pedepsei cu închisoarea, aplicate prin *Decizia Curții de Apel Bălți din 09.08.2023,* astfel încât pedeapsa definitivă va avea următoarea formă și mărime: închisoare pe un termen de 04 (patru) ani și 09 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. **(2)** Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Potrivit art. 162, alin. (1), pct. 1), 2), 5), 6) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate

instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Conform art. 163 CPP, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la faţa locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații şi al altor procedee probatorii.

Potrivit prevederilor art. 164 CPP, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informație tehnico-electronică, dobîndite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvîrşirea unei infracțiuni şi dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Prin ordonanţa din 27.12.2023 cu privire la recunoaşterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, a fost recunoscut în calitate de corp delict, un pachet imitat din burete și trei telefoane mobile, 1 de model „Iphone”, și 2 telefoane de model „Redmi”, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Briceni (f.d. 52).

Prin ordonanţa din 27.12.2023 cu privire la recunoaşterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală a fost recunoscut în calitate de corp delict un telefon mobil de model „Redmi” deteriorat și accesorii pentru telefoane în număr de cincisprezece, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Briceni (f.d. 69).

Prin ordonanţa din 12.12.2023 cu privire la recunoaşterea mijlocului material de probă și atașarea la materialele cauzei penale, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la materialele cauzei penale pozele convorbirii dintre cet. Pînzari Andrei și Cojocari Alina (f.d. 78).

Prin ordonanţa din 12.12.2023 cu privire la recunoaşterea mijlocului material de probă și atașarea la materialele cauzei penale, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la materialele cauzei penale pozele convorbirii dintre cet. Cojocari Alina și Cebotari Igor (f.d. 78).

Deci, instanţa de judecată consideră necesar, ca *corpurile delicte*: 1) un pachet imitat din burete; 2) telefonul mobil de model: „Redmi”” ***** cu IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****; 3) telefonul mobil de model „Redmi”” cu IMEI 1: ***** și

IMEI 2: *****; 4) telefonul mobil de model „IPhone” fără IMEI; 4) telefonul mobil de model „Redmi” deteriorat și cincisprezece accesorii pentru telefoane, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Briceni, urmează a fi nimicite.

Mijloacele materiale de probă, pozele convorbirii dintre cet. Pînzari Andrei și Cojocari Alina și pozele convorbirii dintre cet. Cojocari Alina și Cebotari Igor, anexate la cauza penală pendinte, de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile articolelor 162, 176, 185, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

condamnă:

Cebotari Igor ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) raportat la art. 322, alin. (1) Cod penal (în vigoare pînă la modificările din 07.09.2024) şi, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 04 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial de sentințe, la pedeapsa stabilită, se adaugă partea neexecutată a pedepsei cu închisoarea, stabilită prin *Decizia Curții de Apel Bălți din 09.08.2023,* astfel încât pedeapsa cumulată definitivă va avea următoarea formă și mărime: **închisoare** pe un termen de 0**4 (patru) ani și 09 (nouă) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip **semiînchis**.

Începutul termenului de ispășire a pedepsei cu închisoarea se calculează de la data pronunțării sentinței – 18.02.2025, cu includerea în aceste termen a duratei pedepsei executate parțial în baza *Deciziei Curții de Apel Bălți din 09.08.2023*, până la data de 18.02.2025.

Corpurile delicte: 1) un pachet imitat din burete; 2) telefonul mobil de model: „Redmi” ***** cu IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****; 3) telefonul mobil de model „Redmi” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****; 4) telefonul mobil de model „IPhone” fără IMEI; 4) telefonul mobil de model „Redmi” deteriorat și cincisprezece accesorii pentru telefoane, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Briceni, amplasat pe adresa: or. Briceni, str. Independenței nr. 46, la definitivarea sentinței, urmează să fie nimicite.

Mijloacele materiale de probă: pozele convorbirilor dintre cet. Pînzari Andrei și Cojocari Alina și pozele convorbirilor dintre cet. Cojocari Alina și Cebotari Igor, anexate la cauza penală pendinte, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Comerzan Ghenadie**