Dosarul nr. 2i-553/22

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

04 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Mariana Fondos-Frațman
Grefier Vladislav Blaga

examinând în ședință publică cererea depusă de S.R.L. „Basconslux" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic",

a c o n s t a t a t:

La data de 10 noiembrie 2022, S.R.L. „Basconslux", în persoana administratorului Madan Nicolae a depus în instanţa de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic".

În motivarea cererii a indicat că, începând cu anul 2007 și până în prezent S.R.L. „Basconslux" a vândut bunuri și a transferat bani către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic" în sumă de 6 565 024,18 lei. La rândul său, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic" a vândut bunuri și a transferat bani S.R.L. „Basconslux" în sumă de 1 676 857,56 lei.

Menționează că, la momentul actual S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic" are o datorie/obligație de plată față de S.R.L. „Basconslux" în sumă de 4 888 166,62 lei.

Subliniază că, prin raportul de constatări efective a auditorului din 05 septembrie 2022, întocmit de S.R.L. „JustAudit", s-au verificat actele și registrele contabile, fiind confirmată existența obligațiunilor de plată a S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic" față de S.R.L. „Basconslux" în mărimea sumei de 4 888 166,62 lei.

Reține că, în urma verificării tuturor ordinelor de plată, pentru perioada anilor 2009-2022 inclusiv, privind efectuarea transferurilor bancare de către S.R.L. „Basconslux" către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic" (anterior S.A. „Uzina de Echipament Tehnologic") și confirmarea acestor sume cu înregistrările din evidența contabilă a S.R.L. „Basconslux", s-a constatat că S.R.L. „Basconslux" a efectuat transferuri de mijloace bănești în perioada 2009-2022, în sumă totală de 6 315 859,18 lei, inclusiv: 2009 - 492 000 lei; 2010 - 189 270 lei; 2011 - 223 000 lei; 2012 - 892 000 lei; 2013 - 891 288,06 lei; 2014 - 1 000 000 lei; 2015 - 780 000 lei; 2016 - 751 000 lei; 2017- 833 000 lei; 2018 - 264 301,12 lei.

Totodată, invocă că în urma verificării facturilor fiscale eliberate între părți, s-a constatat că în perioada anilor 2009-2022, S.R.L „Basconslux" a eliberat facturi fiscale prin care acesta livrează materiale de construcții către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic" (anterior S.A. „Uzina de Echipament Tehnologic") în sumă totală de 249 165 lei, inclusiv: 2009 – 123 690 lei; 2011 – 125 475 lei.

Susține că, în evidența contabilă a S.R.L. „Basconslux" au fost înregistrate multiple facturi fiscale privind compensarea cheltuielilor de servicii comunale, livrate de către S.R.L. „Uzina de

Echipament Tehnologic” (anterior S.A. „Uzina de Echipament Tehnologic”), care nu au fost achitate până în prezent, în sumă totală de 747 526,34 lei, inclusiv: 2013 -144 855,58 lei; 2014 - 94 848,29 lei; 2015 - 122 201,25 lei; 2016 - 147 781,16 lei; 2017 - 156 648,06 lei; 2018 – 81 192 lei.

Relatează că, pe parcursul la toată perioada 01.01.2009-prezent, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” (anterior S.A. „Uzina de Echipament Tehnologic”) a efectuat un singur transfer de mijloace bănești la contul bancar al S.R.L. „Basconslux”, în anul 2009, în suma de 233 000 lei.

Declară că, prin multiple contracte de cesiune, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” (anterior S.A. „Uzina de Echipament Tehnologic”), a transmis o parte din obligațiile sale față de S.R.L. „Basconslux”, către alți debitori. Astfel, în perioada 01.01.2009-present, noii debitori S.R.L. „Natival-Vit” și S.R.L. „Benfatto-Plast” au preluat o parte din datoria S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” (anterior S.A. „Uzina de Echipament Tehnologic”) față de S.R.L.„Basconslux” în sumă totală de 696 331,22 lei, inclusiv: 2009 - 124 926,90 lei; 2012 - 125 580 lei; 2013 - 291 410,42 lei; 2014 - 154 413,90 lei.

Accentuează că, din suma totală a creanței S.R.L. „Basconslux” au fost excluse suma transferului efectuat de către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” (anterior S.A. „Uzina de Echipament Tehnologic”), cât și facturile fiscale eliberate de către aceasta pentru refacturarea serviciilor comunale. Au fost excluse și sumele cesionate în baza contractelor menționate de transmitere a datoriei.

Opinează că, urmare a tuturor operațiunilor economice din perioada 01.01.2009 - prezent, S.R.L. „Basconslux”, dispune de o creanță/drept de a cere față de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” (anterior S.A. „Uzina de Echipament Tehnologic”) în sumă totală de 4 888 166,62 lei, iar S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” (anterior S.A. „Uzina de Echipament Tehnologic”) înregistrează obligație de restituire/datorie față de S.R.L. „Basconslux”.

Menționează că, creditorul dispune de 2 acte de verificare întocmite și semnate între S.R.L. „Basconslux” și S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” (anterior S.A. „Uzina de Echipament Tehnologic”), prin care se confirmă rezultatele obținute și prezentate în raportul de audit, la situația acestor 2 acte de verificare: la încheierea exercițiului financiar al anului 2012 și 2015.

Susține că S.R.L. „Basconslux” a somat S.R..L „Uzina de Echipament Tehnologic” să stingă/achite datoria sus-menționată, fără a fi efectuate careva achitări din partea S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”.

Subliniază că, S.R.L. „Basconslux” dispune de toate condițiile legale de a considera că S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” se află în incapacitate de plată, în legătură cu ce, a notificat S.R.L. „Uzina de echipament tehnologic” despre intenția de a înainta cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Reieșind din cele menționate mai sus, constată cu certitudine existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate prevăzute de art. 10 al Legii insolvabilității și solicită: admiterea prezentei cereri spre examinare; aplicarea măsurilor de asigurare în privința S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, inclusiv desemnarea în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Lașcu Ion, deținătorul autorizației nr. 151 din 19 ianuarie 2015; intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, IDNO: 1003600057387.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, prezenta cerere a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Mariana Fondos-Frațman (f.d.1, Vol. I).

Prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 11 noiembrie 2022, s-a admis spre examinare cererea înaintată de S.R.L. „Basconslux”, în persoana administratorului Madan Nicolae privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, IDNO: 1003600057387, sediul *****, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare (f.d.48-50, Vol. II).

În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Lașcu Ion, deținătorul autorizației nr. 151 din 19.01.2015, care urma să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitor, să verifice mărimea şi componența masei debitoare, existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate și oportunitatea continuării activității întreprinderii debitorului.

Prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2022, s-a admis cererea administratorului provizoriu S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, Lașcu Ion privind aplicarea măsurii de asigurare, prin ridicarea dreptului de administrare al debitorului. S-a ridicat dreptul de administrare al debitorului S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” de către administratorul statutar Melnic Vladislav, care constă în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-ș administra bunurile și de a dispune de acestea (f.d.72-75, Vol. II).

La data de 24 ianuarie 2023, în cadrul ședinței de judecată a fost depus spre anexate la materialele cauzei raportul de activitate cu anexe și tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din partea administratorului provizoriu S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, Lașcu Ion (f.d.94-154, Vol. II).

În conținutul raportului a indicat că, întru executarea încheierii instanței de insolvabilitate și a prevederilor art. 26-27 ale Legii insolvabilității, în vederea acumulării informațiilor asupra activității debitorului și asigurării integrității masei debitoare, la data de 14.11.2022 au fost notificate și solicitate informațiile asupra debitorului, de la următoarele instituții ce dețin registre publice și date relevante: Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, Agenția Servicii Publice a RM; Departamentul Cadastru, Agenția Servicii Publice a RM; Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport. Agenția Servicii Publice a RM; Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro”; Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică; Depozitarul Central Unic de Valori Mobiliare; Serviciul Fiscal de Stat; Casa Națională de Asigurări Sociale; Serviciul Vamal al RM; Î.S. „Poșta Moldovei”; AGEPI; Centru de Informații Juridice; Direcția generală pentru Statistică;

La fel, la data de 14.11.2022 au fost expediate notificări privind aplicarea sechestrului pe mijloace financiare și solicitată informația cu privire la mijloacele financiare deținute de debitor, rulajele din cont, în adresa instituțiilor financiare, în care debitorul are deschise conturi: B.C. „Comerțbank” S.A., B.C. „Eurocreditbank” S.A., B.C. „MAIB” S.A.

Totodată, la data 14.11.2022, la sediul debitorului a fost expediată notificarea administratorului provizoriu prin care a fost informată administrația debitorului asupra încheierii instanței de insolvabilitate privind admiterea spre examinare a cererii introductive, stabilirea perioadei de observație, a măsurilor de asigurare și solicitate informațiile cu privire la activitatea și patrimoniul debitorului, precum și documentele activității economice și documentele de evidentă contabilă pentru documentare. Notificarea a fost recepționată de debitor la data de 16.11.2022, însă acesta a rămas neexecutată și fără răspuns.

Ca rezultat a inacțiunii debitorului, la data de 25 noiembrie 2022, administratorul provizoriu a expediat la sediul debitorului o notificare repetată, privind transmiterea spre informare a documentelor activității economice și actelor de evidență contabilă a întreprinderii în

termen de 3 zile din data primirii notificării. Notificare repetată, fiind restituită cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

De asemenea, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16 decembrie 2022, de ridicare a dreptului de administrare al debitorului S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” de către administratorul statutar Melnic Vladislav, care constă în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-ș administra bunurile și de a dispune de acestea, împreună cu o notificare repetată a administratorului provizoriu a fost remisă debitorului pentru informare și executare, însă aceasta nu a fost reclamată/ridicată/solicitată de debitor de la oficiul poștal, fiind restituită cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

Conform răspunsului primit de la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport ASP din 18.11.2022, s-a stabilit că pe numele debitorului, sunt înregistrate două unități de transport: marca: SAZ 3507, a/f. 1988 cu numărul de înmatriculare *****; marca: DAF 1300D, a/f. 1988 cu numărul de înmatriculare *****;

Departamentul Cadastru ASP, prin comunicatul din 18.11.2022, a informat că pe numele debitorului sunt înregistrate cu drept de proprietate următoarele bunuri imobile:

- Cod cadastral *****- Construcție cu suprafața de ***** cu valoarea estimată a bunului în scopul impozitării de 1 804 mii lei.

- Cod cadastral *****- Teren agricol cu suprafața de *****, cu patru construcții, cod cadastral *****-*****- situat în extravilanul *****, cu valoarea estimată a bunului în scopul impozitării de 1 087 mii lei.

Din informațiile parvenite de la B.C. „Comerțbank” S.A. din data de 18.11.2022, a fost stabilit că soldul mijloacelor bănești constituie - 7 560,80 lei, în perioada 12.02.2021-prezent, debitorul a înregistrat rulaje bancare în sumă totală de 400 mii lei, reprezentând o medie de 20 mii lei/lunar, iar ultima operațiune bancară fiind înregistrată la data de 08.11.2022.

Iar, din informațiile parvenite de la B.C. „Eurocreditbank” S.A. din data de 16.11.2022, a fost stabilit că soldul mijloacelor bănești constituie - 6,14 lei, în perioada ultimilor 3 ani debitorul nu a înregistrat rulaje bancare.

Conform informației prezentată de Serviciul Fiscal de Stat privind activitatea economică a debitorului, a fost stabilit că pentru ultimele 11 luni de activitate cuprinsă în perioada 01.01.2022 - 30.11.2022, debitorul a înregistrat pierderi din activitatea economică.

Potrivit răspunsului oferit de Direcția Generală pentru Statistică din 17.11.2022, debitorul a prezentat ultimul raport financiar la data de 23.04.2022, Situațiile Financiare pentru anul 2021, înregistrând pierderi în sumă de -1 128 043 lei, fiind înregistrate venituri din vânzări pentru 12 luni ale anului 2021 în sumă de 115 476 lei și alte venituri din activitatea operațională în sumă de 348 682 lei.

Conform comunicatului parvenit de la Agenția Resurse Informaționale Juridice din 13.12.2022, a fost comunicat că debitorul nu are înregistrate gajuri asupra bunurilor mobile.

Conform răspunsului primit de la Serviciul Vamal al RM din 30.11.2022 s-a constatat că debitorul nu dispune de bunuri în antrepozitele vamale, nefiind înregistrată activitate de import-export pentru perioada 01.01.2020-29.11.2022.

Potrivit comunicatului oferit de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro” din 18.1 1.2022, bunuri înregistrate pe numele debitorului nu au fost identificate.

Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare, la data de 16.11.2022. a comunicat că debitorul nu deține instrumente financiare.

Potrivit comunicatului de la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 11.2022, debitorul nu deține obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv drepturi de autor.

Conform răspunsului parvenit de la Î.S. „Poșta Moldovei”, debitorul nu a distribuit mărfuri.

Din informațiile parvenite de la B.C. „MAIB” S.A. din data de 21.11.2022, a fost stabilit că debitorul nu are conturi bancare la această instituție financiară.

La fel, valoarea exactă a bunurilor mobile și imobile nu a putut fi stabilită, din cauza neprezentării actelor din partea membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Totodată, potrivit Situațiilor Financiare pentru anul 2021, prezentate de debitor la Direcția Generală pentru Statistică la data de 23.04.2022, valoarea totală a imobilizărilor corporale este în sumă de 1 547 331 lei.

Conform răspunsurilor parvenite și a informațiilor obținute în perioada de observație a debitorului, s-a stabilit că debitorul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, înregistrează datorii în sumă de 4 888 166,62 lei, față de creditorul deponent a cererii introductive S.R.L. „Basconslux”, ce rezultă din multiplele relații economice din perioada anilor 2009-2018, care sunt confirmate documentar prin facturi fiscale și ordine de plată, reconfirmate prin actele de verificare semnate între părți și raportul companiei de audit S.R.L. „Just Audit”.

Explică că având în vedere că membrii organelor de conducere ale debitorului nu sau conformat cerințelor legale ale administratorului provizoriu, au ignorat încheierea instanței de insolvabilitate și nu au transmis spre informare actele activității economice și de evidență contabilă, administratorul provizoriu a reconstituit informațiile asupra activității economice a debitorului, din comunicatele parvenite de la autoritățile interpelate și a analizei efectuate.

Astfel, analizând datele din Situațiile Financiare pentru anul 2021, la situația din 31.12.2021, prezentate de debitor la Direcția Generală pentru Statistică la data de 23.04.2022, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, înregistrează datorii în sumă totală de 9 197 364 lei, din care: (rd.700) Datorii pe termen lung - 7 625 086 lei; (rd.820) Datorii curente - 1 572 278 lei.

Din analiza situațiilor de profit și pierdere pentru anul 2021, reiese o înrăutățire a situației economice a debitorului, fiind înregistrat un declin, în comparație cu anul precedent.

Așadar, aproximativ cu 50 % au scăzut veniturile din vânzări, de la 223 145 lei înregistrate în anul 2020, la 115 476 lei - în anul 2021.

La fel, pentru anul 2021 debitorul a înregistrat pierderi în valoare de 1 128 043 lei, față de - 87 900 lei - pierderi înregistrate în anul 2020.

Din analiza declarațiilor fiscale și a rulajelor bancare pentru anul 2022, situația financiară a debitorului nu s-a îmbunătățit, cheltuielile depășind veniturile.

Drept consecință, în conformitate cu art. 27 alin. (1) a Legii insolvabilității, evaluând în ansamblu actele obținute în perioada de observație a debitorului, a fost stabilita imposibilitatea achitării de către debitorul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a obligațiunilor sale pecuniare în sumă de 4 888 166,62 lei, față de creditorul deponent a cererii introductive S.R.L. „Basconslux”.

Pe de altă parte, debitorul nu a răsturnat prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare, sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare.

Consideră că sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea insolvabilității debitorului, acesta nu dispune de posibilități financiare ce ar permite acoperirea integrală a creanțelor creditorilor în mărime deplină, ce ar permite redresarea situației economico-financiare a întreprinderii în afara procesului de insolvabilitate, iar creditorul a confirmat prin probe existența

raporturilor obligaționale cu debitorul, din care rezultă datoria pecuniară indicată în cererea introductivă.

În contextul celor expuse, din constatările activității economice a debitorului și în urma analizei făcute pe baza situațiilor financiare și a actelor parvenite de la organele competente, conchide că debitorul într-adevăr se afla în incapacitatea de plata.

Reieșind din aspectele enumerate, în conformitate cu art. 2, art. 10 alin. (1), (2), art. 27 alin. (1), (4) și art. 34, art. 75 alin. (l) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, administratorul provizoriu consideră că cererea introductivă este întemeiată, sunt premise pentru intentarea procesului de insolvabilitate și propune: constatarea insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic", IDNO: 1003600057387, cu sediul în mun. Chișinău, str. Colina Pușkin, nr. 3, MD-2005; desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic" pe administratorul autorizat Lașcu Ion, titularul autorizației nr. 151 din 19.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM; obligarea membrilor organelor de conducere a debitorului să transmită în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului de la debitor către administratorul procesului de insolvabilitate împreună cu documentele de constituire a societății, procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor), certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei, registrele contabile și financiare ale societății; avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale, documentele interne, documentele contabile ale debitorului, precum și o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și debitorilor, creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii; împuternicirea administratorului procesului de insolvabilitate Lașcu Ion, să preia în posesiune și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare; ridicarea sechestrelor aplicate asupra patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare, sau de limitare a administratorului insolvabilității în dreptul de administrare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată, sau de organele abilitate în acest sens; stabilirea termenul-limită, pentru creditori, de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, care va fi de cel mult 45 de zile calendaristice de la data intentării procedurii, precum și să facă un apel special adresat creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; termenul de verificare a creanțelor de către administratorul procesului de insolvabilitate, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la înaintarea creanțelor; data, ora și locul ședinței de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 de zile calendaristice de la expirarea termenului prevăzut la liniuța a doua.

La fel, la data de 23 februarie 2023, în cadrul ședinței de judecată a fost depus spre anexate la materialele cauzei o referință din partea administratorului statutar S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic", Melnic Vladislav pe marginea cererii introductive (f.d.184-227, Vol. II).

În conținutul referinței a menționat că examinând cererea de intentare a procedurii de insolvabilitate depusă de S.R.L. „Basconslux" constată că aceasta poartă un caracter neîntemeiat urmărindu-se scopul falimentării S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic", motiv din care urmează a fi respinsă.

Declară că, creanțele invocate de S.R.L. „Basconslux" sunt litigioase, pretinsul creditor urmărind falimentarea S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic" pentru a denatura natura juridică a acestor sume și evitarea litigiilor judiciare pendinte.

Astfel, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” până în luna ianuarie 2008 era proprietar a construcțiilor din ***** (parțial), ***** (parțial), cu suprafața totală de ***** în temeiul Deciziei nr.183 din 27.09.1944, Deciziei Comitetului Executiv nr.26 din 25.10.1945, Deciziei Comitetului Executiv nr.866 din 05.07.1946, Ordinului nr.34 din 24.02.1959, Ordinului nr. 191-p din 24.09.1963, Deciziei Consiliului Miniștrilor URSS din 20.02.1965, Ordinului nr. 74-k din 27.05.1965, Ordinului nr.26 din 13.02.1992, Ordinului Ministrului Industriei și Energiei nr. 31 din 20.05.1993, Procesului-verbal al adunării constituante din 23.12.1994, fapt confirmat prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile din 04,09.2006.

Concomitent, S.R.L. „Basconslux” era proprietar al bunurilor imobile identificate prin: ***** (parțial), cu suprafața totală de ***** și a terenului aferent cu suprafața ***** din *****.

În rezultatul negocierilor, între S.R.L. „Benfatto-Plast”, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” și S.R.L. „Basconlux” a fost încheiată o tranzacție de societate civilă (informă verbală), prin care s-a decis că companiile S.R.L. „Benfatto-Plast” și S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” transmit, iar S.R.L. „Basconlux” primește în posesie și folosință construcțiile din ***** ca contribuție (aport) în activitatea comună la construirea unor blocuri locative pe această adresă, va efectua demolării, va perfecta toate actele juridice și va suporta toate cheltuielile legate de activitatea vizată.

În schimbul contribuțiilor nominalizate, companiile S.R.L. „Basconlux”, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” și S.R.L. „Benfatto-Plast”, urmau să primească ca cotă-parte un anumit procent din suprafața construită în comun, mărimea căruia va fi stabilită în conformitate cu proiectul ce urma a fi semnat de părți.

Conform actului de predare-primire a imobilului din 04.01.2008, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a transmis ca contribuție (aport) în activitatea comună la construirea unor bl. locative pe adresa *****, următoarele bunuri: bunuri imobile amplasate în *****, în limitele stabilite în Anexa 1 și ***** (parțial), ***** (parțial), cu suprafața totală de *****

Concomitent, S.R.L. „Benfatto-Plast” a transmis către S.R.L. „Basconslux” prin act de predare- primire a imobilului din 04.01.2008, bunurile imobile identificate prin ***** (parțial), cu suprafața totală de *****.

În scopul demolării construcțiilor și edificării noilor blocuri, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a eliberat Declarația autentificată notarial sub nr. 55 prin care s-a exprimat acordul la efectuarea demolării construcțiilor *****, amplasate pe terenul proprietate a S.R.L. „Benfatto-Plast” cu suprafața totală de *****, situat în ***** și ridicarea noilor blocuri locative.

La data de 09.09.2015 OCT Chișinău filiala Î.S. „Cadastru” a eliberat Certificat nr.0100/15, 1 privind demolarea clădirii.

Ulterior, de către Primăria mun. Chișinău a fost eliberată Autorizația de desființare prin care s-a autorizat demolarea imobilelor amplasate pe terenul nr. cadastral *****.

După demolarea construcțiilor, S.R.L. „Benfatto-Plast” și S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” au solicitat Primăriei mun. Chișinău eliberarea Certificatului de urbanism și Autorizației de construire pentru edificarea noilor blocuri locative.

Prin certificatul de urbanism nr. 398/07 din 24.07.2007 s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui complex de blocuri locative în limitele terenului nr. cadastral *****în urma demolării imobilelor S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” și S.R.L. „Benfatto-Plast”.

Prin autorizația de construire nr. 194 din 30.03.2009 eliberată S.R.L. „Benfatto-Plast” și S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” s-a autorizat executarea lucrărilor de construcție a

blocurilor locative (poziția 3,4 conform planului general), (ciclul zero), pe terenul nr. cadastral *****, situat în *****. În calitate de antreprenor fiind S.R.L. „Basconslux”.

Ulterior, prin autorizația de construire nr.547 din 05.07.2011 eliberată S.R.L. „Benfatto-Plast” și S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” s-a autorizat executarea lucrărilor de construcție a blocurilor locative (poziția 3, 4 conform planului general), (lucrările de construire au fost începute în baza autorizației de construire nr.194 din 30.03.2009).

În rezultat, S.R.L. „Basconslux” a primit în folosință toate construcțiile vizate de la S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” și S.R.L. „Benfatto-Plast”, le-a demolat și în locul lor a construit două blocuri locative (la moment cu gradul de finisare circa 68%).

Prin raportul de evaluare a proprietății nr. 2014/337A din 26.12.2014, bunurile transmise de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” ca aport la societate civilă au fost evaluate la suma de 18 421 805 lei.

Prin urmare, fiecare dintre asociații societății civile S.R.L. „Basconslux”, S.R.L. „Benfatto-Plast” și S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” au contribuit cu aporturi transmise în societatea civilă, iar eventualele pretenții rezultate dintr-un raport de societate civilă urmează obligatoriu a se supune regulilor Capitolului XXVIII din Codul civil.

Totodată, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” invocă caracterul litigios al creanțelor înaintate de S.R.L. „Basconslux”, fapt incompatibil cu procedura de insolvabilitate.

În acest sens, reține acțiunea civilă inițiată de S.R.L. „Basconslux” împotriva S.R.L. „Benfatto-Plast” și acțiunea reconvențională a S.R.L. „Benfatto-Plast” împotriva S.R.L. „Basconslux” privitor la relațiile acestora cu S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”.

Unde, la 18 ianuarie 2019, S.R.L. „Basconslux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Benfatto-Plast” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzilor de întârziere în mărime de 8 481 011,11 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Totuși, S.R.L. „Benfatto-Plast” nu a recunoscut cerințele acțiunii și a depus acțiune reconvențională împotriva S.R.L. „Basconslux”, solicitând constatarea existenței contractului de societate civilă precum și declararea nulității actelor juridice ca fiind fictive.

Astfel, prin hotărârea din 04 septembrie 2020 a judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Basconslux”.

Iar, prin decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de S.R.L. „Benfatto-Plast”, casată hotărârea din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) în partea respingerii acțiunii reconvenționale cu emiterea în această parte a hotărâri de admitere a acțiunii. A fost recunoscută valabilitatea contractului de societare civilă încheiat între S.R.L. „Benfatto-Plast” și S.R.L. „Basconslux”, construcția blocurilor locative în *****, pe terenul cu numărul cadastral *****, contribuția S.R.L. „Basconslux” fiind suportarea tuturor cheltuielilor legate de activitatea de construcție a blocurilor locative situate în *****, pe terenul cu numărul cadastral *****, contribuția S.R.L. „Benfatto-Plast” fiind transmiterea terenului situate în ***** cu numărul cadastral *****, cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilelor cu nr. cadastrale *****, ********** 0100418362*****proporțional contribuțiilor de participare în proporții de 6,348 % după S.R.L. „Benfatto-Plast” și 93,652 % după S.R.L. „Basconslux”.

La fel, la 26 noiembrie 2021, S.R.L. „Benfatto-Plast” a contestat cu recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Așadar, prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2rac-314/21 din 20.07.2022 s-a admis recursul declarat de S.R.L. „Benfatto-Plast”, s-a casat decizia din 29.06.2021 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către S.R.L.

„Basconslux” împotriva S.R.L. „Benfatto-Plast” cu privire la încasarea datoriei și la acțiunea reconvențională depusă de S.R.L. „Benfatto-Plast” împotriva S.R.L. „Basconslux” cu privire la constatarea existenței contractului de societate civilă și declararea nulității actelor juridice ca fictive și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Deci, în privința creanțelor care se invocă de S.R.L. „Basconslux” există un litigiu judiciar pendinte care privește caracterul fictiv al relațiilor juridice invocate de pretinsul creditor și asupra naturii juridice a sumelor care se invocă, litigiu inițiat până la depunerea cererii introductive.

Mai mult decât atât, există o altă acțiunea civilă inițiată de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” împotriva S.R.L. „Benfatto-Plast” privind încasarea sumelor transmise ca aport la societatea civilă, în care a intervenit ca intervenient accesoriu S.R.L. „Basconslux”.

Prin urmare, asupra relațiilor juridice de societate civilă dintre S.R.L. „Basconslux”, S.R.L. „Benfatto-Plast” și S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” care reglementează regimul plăților pretinse de S.R.L. „Basconslux” există un litigiu civil pendinte cu participarea pretinsului creditor inițiat până la depunerea cererii introductive.

Argumentele date sunt confirmate și prin înscrisurile prezentate de pretinsul creditor la cererea introductivă, unde în destinația plății din ordine de plată este indicată: „contribuții în societatea civilă conform contractului nr.1 din 01.01.2013”.

Creanțele invocate de S.R.L. „Basconslux” sunt incerte, litigioase, prescrise, nefiind determinat nici cuantumul, nici actele din care rezultă aceste creanțe, fapt care nu pot fi invocate la intentarea unei proceduri de insolvabilitate.

Remarcă că în susținerea cererii introductive S.R.L. „Basconslux” invocă raportul de constatări efective a auditorului.

Explică că *în privința pretinselor creanțe pentru anul 2009*, în tabelul 1 din raport se indică asupra transferării de către S.R.L. „Basconslux” în perioada anului 2009 către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a sumei în mărime de 492 000 lei și livrării de materiale de construcție în sumă de 123 690 lei.

Totuși, din datele informațiilor și actelor prezentate, plățile efectuate în beneficiul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” au destinația „rambursarea sumei achitate materiale de construcție”.

Deci, pretinsul creditor urmărește falimentarea S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” solicitând sume care au fost rambursate din moment ce S.R.L. „Basconslux” a rambursat (restituit) aceste sume nu există niciun temei legal de a le invoca ca creanță or, această pretenție se transformă într-o pretenție de îmbogățire nejustificată.

Totodată, în raport se menționează că pentru aceiași perioadă a anului 2009, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a efectuat o plată în beneficiul S.R.L. „Basconslux” în sumă de 233 000 lei confirmată prin ordinul de plată nr.52 din 18.06.2009.

Raportând suma transferată de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” de 233 000 lei la livrarea de materiale de construcție realizată de S.R.L. „Basconslux” de 123 690 lei, rezultă că pentru anul 2009, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” este de fapt creditor față de S.R.L. „Basconslux” cu suma de 109 310 lei.

În rezultat sunt lipsite de orice suport juridic alegațiile din acest raport că S.R.L. „ Uzina de Echipament Tehnologic” la situația din 31.12.2009 ar avea o datorie față de S.R.L. „Basconslux” în sumă de 257 763,10 lei.

Subsecvent, observă că aceste plăți au fost efectuate pe perioada anului 2009 conform contractului fără număr datat corespunzător în tabel.

În privința pretinselor creanțe pentru anul 2010, menționează că în tabelul 2 din raport se indică asupra transferării de către S.R.L. „Basconslux” în perioada anului 2010 către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a sumei în mărime de 189 270 lei, iar în final adunând pretinsa datorie din anul 2009 ilegal calculată, auditorii concluzionează că la finele anului 2010, S.R.L. „Basconslux” ar avea o creanță în sumă de 447 033,10 lei.

Reține că din datele informațiilor și actelor prezentate, plățile efectuate în beneficiul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” au destinația „rambursarea sumei achitate pentru materiale de construcție”.

Deci, pretinsul creditor urmărește falimentarea S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” solicitând sume care au fost rambursate, din moment ce S.R.L. „Basconslux” a rambursat aceste sume nu există niciun temei legal de a le invoca ca creanță or, această pretenție se transformă într-o pretenție de îmbogățire nejustificată.

În rezultat sunt lipsite de orice suport juridic alegațiile din acest raport, precum că S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” la situația din 31.12.2010 ar avea o datorie față de S.R.L. „Basconslux” în sumă de 447 033,10 lei, or, nu are nicio acoperire justificativă, este impropriu să aduni sumele rambursate propriului creditor pentru a1 transforma în debitor.

La fel, aceste plăți au fost efectuate pe perioada anului 2010 conform contractului fără număr datat corespunzător în tabel.

În privința pretinselor creanțe pentru anul 2011, invocă că în tabelul 3 din raport se indică asupra transferării de către S.R.L. „Basconslux” în perioada anului 2011 către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a sumei în mărime de 223 000 lei, și a efectuat o livrare de materiale de construcție în sumă de 125 475 lei.

Iar în final adunând pretinsa datorie din anul 2009, 2010 ilegal calculate, auditorii concluzionează că la finele anului 2011 S.R.L. „Basconslux” ar avea o creanță în sumă de 795 508 lei.

Atrage atenția că din datele informațiilor și actelor prezentate, plățile efectuate în beneficiul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” au destinația rambursarea sumei achitate pentru materiale de construcție conform contractului f/n, plată pentru lucrări de construcție conform contractului f/n și plata pentru energia electrică consumată conform contractului f/n.

Deci pretinsul creditor urmărește falimentarea S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” solicitând sume care au fost rambursate.

Iar, din moment ce S.R.L. „Basconslux” a rambursat aceste sume nu există niciun temei legal de a le invoca ca creanță or, această pretenție se transformă într-o pretenție de îmbogățire nejustificată.

În rezultat sunt lipsite de orice suport juridic alegațiile din acest raport că S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” la situația din 31.12.2011 ar avea o datorie față de S.R.L. „Basconslux” sumă de 795 508,10 lei.

În privința pretinselor creanțe pentru anul 2012, menționează că în tabelul 4 din raport se indică asupra transferării de către S.R.L. „Basconslux” în perioada anului 2012 către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a sumei în mărime de 892 000 lei.

Iar în final adunând pretinsa datorie din anul 2009, 2010, 2011 ilegal calculate, auditorii concluzionează că la finele anului 2012 S.R.L. „Basconslux” ar avea o creanță în sumă de 1 561 928,10 lei.

Susține că din datele informațiilor și actelor prezentate, plățile efectuate în beneficiul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” au destinația rambursarea sumei achitate pentru

materiale de construcție conform contractului f/n, precum și plată pentru lucrări de construcție conform contractului f/n.

Deci, din moment ce S.R.L. „Basconslux” a rambursat aceste sume nu există niciun temei legal de a le invoca ca creanță or, această pretenție se transformă într-o pretenție de îmbogățire nejustificată.

Subsecvent, observă că aceste plăți au fost efectuate pe perioada anului 2012 conform contractului fără număr datat corespunzător în tabel.

În privința pretinselor creanțe pentru anul 2013, relatează că în tabelul 5 din raport se indică asupra transferării de către S.R.L. „Basconslux” în perioada anului 2013 către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a sumei în mărime de 891 288,06 lei.

Concomitent, se invocă că S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a eliberat facturi fiscale privind compensarea energiei electrice, apă potabilă în sumă de 144 855 lei.

Iar în final adunând pretinsa datorie din anul 2009, 2010, 2011, 2012 ilegal calculate, auditorii concluzionează că la finele anului 2013 S.R.L. „Basconslux” ar avea o creanță în sumă de 2 016 950,16 lei.

În plus, din datele informațiilor și actelor prezentate, plățile efectuate în beneficiul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” au destinația plată pentru lucrări de construcție conform contractului f/n, plată pentru energie electrică conform contractului fără nr. și contribuții în societate civilă conform contractului nr. 1.

Din moment ce S.R.L. „Basconslux” a transferat aceste sume cu titlu de plăți pentru serviciile de care a beneficiat nu există niciun temei legal de a le invoca ca creanță or, această pretenție se transformă într-o pretenție de îmbogățire nejustificată.

Pe de altă parte, S.R.L. „Basconslux” fiind o persoană juridică nu era incapabilă sau limitată în capacitatea exercițiu pentru a înțelege că achită plăți și nu se poate transforma în creditor.

Deci, prin propriile înscrisuri prezentate, S.R.L. „Basconslux” confirmă încheierea contractului societate civilă cu S.R.L. „Benfatto Plast” și S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, fapt care denotă că instanței i s-au invocat circumstanțe denaturate și care nu corespund realității.

Or, din momentul în care S.R.L. „Basconslux”, S.R.L. „Benfatto Plast” și S.R.L. „Uzina de Echipa Tehnologic” au constituit societatea civilă, aceștia administrează în comun bunurile transmise în societatea civilă.

Subsecvent, observă că aceste plăți au fost efectuate pe perioada anului 2014 conform contractului nr. 1.

În privința pretinselor creanțe pentru anul 2014, reține că în tabelul 6 din raport se indică asupra transferării de către S.R.L. „Basconslux” în perioada anului 2014 către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a sumei în mărime de 1 000 000 lei.

Concomitent, se invocă că SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” a eliberat facturi fiscale privind compensarea energiei electrice, apă potabilă în sumă de 94 848,29 lei.

Iar, în final adunând pretinsa datorie din anul 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 ilegal calculate, auditorii concluzionează că la finele anului 2014 S.R.L. „Basconslux” ar avea o creanță în sumă de 2 767 687,97 lei.

Atrage atenția că din datele informațiilor și actelor prezentate, plățile efectuate în beneficiul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” au destinația plată pentru lucrări de construcție conform contractului f/n și contribuții în societate civilă conform contractului nr. „.

Deci, pretinsul creditor urmărește falimentarea S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” solicitând sume care au fost efectuate cu titlu de plată pentru lucrările de construcție sau plată în societatea civilă. Din moment ce S.R.L. „Basconslux” a transferat aceste sume cu titlu de plăți pentru serviciile de care a beneficiat sau contribuții în societatea civilă nu există niciun temei legal de a le invoca ca creanță or, această pretenție se transformă într-o pretenție de îmbogățire nejustificată.

S.R.L. „Basconslux” fiind o persoană juridică nu era incapabilă sau limitată în capacitatea de exercițiu pentru a înțelege că achită plăți și nu se poate transforma în creditor.

Cu atât mai aberantă este catalogarea plăților achitate pentru lucrări de construcție realizate de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” ca fiind creanțe față de această.

Astfel, prin propriile înscrisuri prezentate, S.R.L. „Basconslux” confirmă încheierea contractului de societate civilă cu S.R.L. „Benfatto Plast” și S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, fapt care denotă că instanței i s-au invocat circumstanțe denaturate și care nu corespund realității.

Din momentul în care S.R.L. „Basconslux”, S.R.L. „Benfatto Plast” și S.R.L. „Uzina de Echipam Tehnologic” au constituit societatea civilă, aceștia administrează în comun bunurile transmise în societatea civilă.

Observă că aceste plăți au fost efectuate pe perioada anului 2014 conform contractului nr. 1.

În privința pretinselor creanțe pentru anul 2015, menționează că, în tabelul 7 din raport se indică asupra transferării de către S.R.L. „Basconslux” în perioada anului 2015 către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a sumei în mărime de 780 000 lei.

Concomitent, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a eliberat facturi fiscale privind compensarea energiei electrice, apă potabilă în sumă de 122 201,25 lei.

Iar, în final adunând pretinsa datorie din anul 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 201- calculate, auditorii concluzionează că la finele anului 2015 S.R.L. „Basconslux” ar avea o creanță în sumă de 3 425 486,72 lei.

Reține că din datele informațiilor și actelor prezentate, plățile efectuate în beneficiul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” au destinația plată pentru lucrări de construcție conform contractului f/n și contribuții în societate civilă conform contractului nr. 1.

Invocă că din moment ce S.R.L. „Basconslux” a transferat aceste sume cu titlu de plăți pentru serviciile de care a beneficiat sau contribuții în societatea civilă nu există niciun temei legal de a le invoca ca creanță or, această pretenție se transformă într-o pretenție de îmbogățire nejustificată.

Consideră că S.R.L. „Basconslux” fiind o persoană juridică nu era incapabilă sau limitată în capacitatea de exercițiu pentru a înțelege că achită plăți și nu se poate transforma în creditor.

Mai mult ca atât, niciun asociat nu poate pretinde să i se restituie contribuțiile transmise în societatea civilă, or ei participă atât la venituri cât și pierderi în comun.

În acest sens, S.R.L. „Basconslux” urma să dovedească că sumele pretinse se referă la veniturile din societatea civilă și sunt proporționale cu ale celorlalți asociați, sau să prezinte prevederea din contract care determină un alt mod de distribuție a veniturilor în măsura în care legiuitorul la art. 1346 alin. (2) Cod civil a statuat expres că, clauza care atribuie unui asociat toate veniturile obținute de societate sau îl eliberează de toate pierderile, care exclude un asociat de la împărțirea venitului sau pune în sarcina acestuia toate pierderile este nulă.

În privința pretinselor creanțe pentru anul 2016, invocă că, în tabelul 8 din raport se indică asupra transferării de către S.R.L. „Basconslux” în perioada anului 2016 către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a sumei în mărime de 751 000 lei.

Concomitent, se invocă că S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a eliberat facturi fiscale privind compensarea energiei electrice, apă potabilă în sumă de 147 781,16 lei.

Iar, în final adunând pretinsa datorie din anul 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 calculate, auditorii concluzionează că la finele anului 2016 S.R.L. „Basconslux” ar avea o creanță în sumă de 4 028 705,56 lei.

Consideră că, niciun asociat nu poate pretinde să i se restituie contribuțiile transmise în societatea civilă, or ei participă atât la venituri cât și pierderi în comun.

În acest sens, S.R.L. „Basconslux” urma să dovedească că sumele pretinse se referă la veniturile din societatea civilă și sunt proporționale cu ale celorlalți asociați, sau să prezinte prevederea din contract care determină un alt mod de distribuție a veniturilor.

În privința pretinselor creanțe pentru anul 2017, relatează că în tabelul 9 din raport se indică asupra transferării de către S.R.L. „Basconslux” în perioada anului 2017 către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a sumei în mărime de 833 000 lei.

La fel, se invocă că S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a eliberat facturi fiscale privind compensarea energiei electrice, apă potabilă în sumă de 156 648,06 lei.

Adunând pretinsa datorie din anul 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 ilegal calculate, auditorii concluzionează că la finele anului 2017 S.R.L. „Basconslux” ar avea o creanță în sumă de 4 705 057,50 lei.

Reiterează că, niciun asociat nu poate pretinde să i se restituie contribuțiile transmise în societatea civilă, or ei participă atât la venituri cât și pierderi în comun.

Totodată, S.R.L. „Basconslux” urma să dovedească că sumele pretinse se referă la veniturile din societatea civilă și sunt proporționale cu ale celorlalți asociați, sau să prezinte prevederea din contract care determină un alt mod de distribuție a veniturilor.

În privința pretinselor creanțe pentru anul 2018, menționează că în tabelul 10 din raport se indică asupra transferării de către S.R.L. „Basconslux” perioada anului 2018 către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a sumei în mărime 264 301,12 lei, având ca destinație plata pentru energia electrică consumată și contribuții societatea civilă conform contractului nr. 1 din 01.01.2013.

De asemenea, se indică că S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a eliberat facturi fiscale privind compensarea energiei electrice, apă potabilă în sumă de 81 192 lei.

Iar, în final adunând pretinsa datorie din anul 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 2016 și 2017 ilegal calculate, auditorii concluzionează că la finele anului 2018 S.R.L. „Basconslux” ar avea o creanță în sumă de 4 888 166,62 lei.

Mai mult ca atât, niciun asociat nu poate pretinde să i se restituie contribuțiile trans societatea civilă, or ei participă atât la venituri cât și pierderi în comun.

În acest sens, S.R.L. „Basconslux” urma să dovedească că sumele pretinse se referă la veniturile din societatea civilă și sunt proporționale cu ale celorlalți asociați, sau să prezinte pre din contract care determină un alt mod de distribuție a veniturilor.

Subsecvent, observă că aceste plăți au fost efectuate pe perioada anului 2018 conform contractului nr. 1 din 01.01.2013 și pentru energia electrică consumată.

Mai mult decât atât, în perioada anilor 2009-2018, când în opinia creditorului s-a format datoria la destinația plății este indicat fie „rambursare”, fie „plata pentru beneficiere de lucrări” și nu împrumut, avans sau orice altă plată în creditul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”.

Prin urmare, potrivit art.118 CPC, S.R.L. „Basconslux” era obligat să prezinte instanței de insolvabilitate actele din care rezultă aceste pretinsă creanțe (în fapt rambursare) și anume să prezinte contractele în baza cărora a rambursat aceste sume către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”. În lipsa acestor acte nici părțile și în special instanța de insolvabilitate nu se poate expune asupra acestor sume or, nu au acoperire documentară.

La caz, atrage atenția că raportul de constatări efective nu constituie izvorul apariției acestor sume, ci doar constatările unor auditori improprii de altfel, respectiv pretinsul creditor urmează să prezinte instanței aceste contracte.

Generalizând faptele descrise supra observă că pretinsul creditor S.R.L. „Basconslux” pretinde la o creanță născută din:

- *Plata pentru lucrările de construcție realizate de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”* - din moment ce însăși înscrisurile prezentate de acest pretins creditor confirmă că aceste sume au fost transferate pentru lucrări.

La fel, înaintarea unei pretenții în lipsă de temei legal constituie o pretenție de îmbogățire nejustificată care nu poate fi admisă de instanță.

Cu atât mai mult o asemenea pretenție nu poate fi apreciată ca fiind certă, lichidă și întemeiată.

- *Plata pentru energia electrică consumată* - în speță se referă plăți efectuate pe parcursul anilor 2009-2018 respectiv nu poate fi invocată o plată realizată din eroare.

- *Contribuții în societatea civilă conform contractului nr. 1 din 01.01.2013* - din moment ce aceste sume au fost achitate în societatea civilă S.R.L. „Basconslux” urma să prezinte instanței de insolvabilitate dovada rezoluțiunii contractului, dovada veniturilor și pierderilor rezultate din activitatea societății civile.

Solicitarea de restituire a contribuțiilor este inadmisibilă în aceste condiții or, nu poate un asociat să-și atribuie toate veniturile.

Faptele descrise denotă cu suficientă claritate caracterul ilegal al cererii introductive depuse de S.R.L. „Basconslux” prin raportare la condițiile art. 18 al Legii insolvabilității:

- *Creanțele invocate au un caracter litigios* - în privința acestor creanțe pe rolul instanțelor judecătorești naționale se află mai multe litigii pendinte inițiate până la depunerea cererii introductive între asociații societății civile S.R.L. „Basconslux”, S.R.L. „Benfatto Plast” și S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”.

- *Creanțele invocate nu sunt certe* - nu este clar din ce raporturi juridice s-au născut, nu s-au prezentat contractele indicate la destinația plăților, plățile respective au fost transferate pentru servicii de energie electrică, pentru lucrările de construcție de care a beneficiat S.R.L. „Basconslux”, pentru contribuții la societatea civilă conform contractului nr. 1 din 01.01.2013.

- *Creanțele invocate nu sunt lichide* - pretinsul creditor nu a explicat cum poate pretinde la sumele achitate pentru lucrările de care a beneficiat, care sunt probele care ar certifica că nu a beneficiat de lucrări sau lucrările ar fi fost neconforme or, reieșind din ordinele de plată s-au achitat plăți pentru lucrări și nu avansuri. Respectiv, s-a achitat un fapt consumat or, în caz contrar în destinația plății urmau a fi indicat titlul de „avans”. Pretinsul creditor nu a explicat din care venituri ale societății civile a calculat și pretinde încasarea sumelor transferate ca contribuții în societatea civilă. Nu a comunicat care a fost proporția veniturilor convenite între asociații societății civile. Nu a prezentat care au fost pierderile pentru a putea scădea suma pierderilor din mărimea veniturilor și a determina suma care i-ar reveni din societatea civilă.

- *Nu a fost probat dacă creanțele invocate sunt sau nu exigibile* - or la destinația plăților sunt indicate contracte. Respectiv, S.R.L. „Basconslux” urma să prezinte instanței aceste contracte.

În final, atrage atenția că procedura de insolvabilitate presupune existența unei datorii incontestabile atât sub aspectul existenței cât și al mărimii acesteia. Consideră că este prezent caracterul litigios, incert, nedeterminat și prescris al sumelor invocate de S.R.L. „Basconslux”, fapt care nu se încadrează în limitele unei proceduri de insolvabilitate.

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea cererii de intentare a procedurii de insolvabilitate depusă de S.R.L. „Basconslux” ca fiind prescrisă, neîntemeiată și nefondată legal.

La data de 20 februarie 2024, în cadrul ședinței de judecată a fost depusă spre anexare la materialele cauzei o cerere din partea reprezentantului S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, avocatul Popil Angela privind ridicarea excepției de tardivitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 februarie 2024, s-a respins cererea depusă de avocatul Popil Angela acționând în interesul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” privind excepția de tardivitate a cererii înaintată de S.R.L. „Basconslux” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, ca neîntemeiată.

Reprezentantul S.R.L. „Basconslux”, avocatul Ciofu Vitalie, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea introductivă și a solicitat admiterea acesteia, constatarea insolvabilității S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, cu desemnarea administratorului insolvabilității pe Lascu Ion, deținătorul Autorizației nr. 151 din 19 ianuarie 2015.

Administratorul provizoriu S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, Laşcu Ion, în baza legitimației, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept indicate în raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicată față de debitor și a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor, or acesta se află în incapacitate de plată.

Avocatul Popil Angela în interesele administratorului S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, Melnic Vladislav, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în referință și a solicitat respingerea cererii introductive ca fiind drept neîntemeiată, or, debitorul nu se află în incapacitate de plată.

Administratorul statutar S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, Melnic Vladislav, în baza buletinului de identitate, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în referință și a menționat că nu există temei pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată constată că cererea depusă de S.R.L. „Basconslux” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În acord cu prevederile art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu art. 9 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Din conținutul art. 28 alin. (2)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, reiese că în cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanţei de insolvabilitate o referinţă la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaşte existenţa stării de insolvabilitate. În referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare. Dacă obiectează faţă de starea de insolvabilitate şi dacă obiecţiile sunt recunoscute ulterior de instanţa de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare. Dacă, în urma examinării referinţei, constată că debitorul nu este în stare de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare.

În temeiul art. 34 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Conform art. 10 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său.

Conform art. 2 al aceleași legi, incapacitatea de plată este situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Astfel, de către creditorul S.R.L. „Basconslux” a fost invocată incapacitatea de plată a S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”.

Potrivit art. 11 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, componența și mărimea obligațiilor debitorului sânt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege. Iar la constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

La caz, cererea introductivă a fost depusă în temeiul ordinelor de plată pentru perioada anilor 2009-2022, facturilor fiscale din perioada anilor 2009-2022, prin care S.R.L „Basconslux”

livrează materiale de construcții către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, facturilor fiscale privind compensarea cheltuielilor de servicii comunale, 2 acte de verificare întocmite și semnate între S.R.L. „Basconslux” și S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, la încheierea exercițiului financiar al anului 2012 și 2015, raportul de constatări efective a auditorului din 05 septembrie 2022, întocmit de S.R.L. „JustAudit”.

La fel, S.R.L „Basconslux” face referire la contractele de cesiune, prin care S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, a transmis o parte din obligațiile sale, în sumă totală de 696 331,22 lei, față de S.R.L. „Basconslux”, către S.R.L. „Natival-Vit” și S.R.L. „Benfatto-Plast”.

În plus, din suma totală a creanței S.R.L. „Basconslux” au fost excluse suma transferului efectuat de către S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, facturile fiscale eliberate de către aceasta pentru refacturarea serviciilor comunale, cât și sumele cesionate în baza contractelor de transmitere a datoriei.

Din sensul normelor menționate rezultă că, intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului este condiționată nu doar de depunerea unei cereri introductive, dar se impune și existența unui temei – fie special (supraîndatorarea), fie general (incapacitatea de plată), definite de legiuitor la art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Concomitent, creanțele deținute de către creditori și care nu sunt executate de către debitor reieșind din aflarea acestuia în incapacitate de plată sau supraîndatorare, pentru a determina intentarea procesului de insolvabilitate, urmează să întrunească în mod cumulativ următoarele criterii: să fie certe, lichide și exigibile. Caracterul cert al creanței presupune că, această este fermă, existența ei nu dă naștere la discuții; este lichidă în cazul în care are cuantumul determinat; și este exigibilă dacă a ajuns la scadență.

După cum s-a constatat *supra* S.R.L. „Basconslux” a depus prezenta cerere, invocând că debitorul are o datorie de 4 888 166,62 lei, pentru livrarea materialelor de construcții, compensarea cheltuielilor de servicii comunale.

Pe de altă parte, în conținutul referinței reprezentantul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” invocă că pretinsul creditor solicită încasarea datoriei pentru plata lucrărilor de construcție realizate de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”.

În acest sens, instanța de insolvabilitate evidențiază că S.R.L. „Basconslux” nu a făcut dovadă că aceste lucrări de construcții nu au fost realizate sau au fost realizate necorespunzător și din acest motiv solicită restituirea plății efectuate.

Or, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La fel, creditorul solicită plata pentru compensarea cheltuielilor de servicii comunale, anexând în acest sens facturi fiscale, din conținutul cărora rezultă refacturarea serviciilor comunale, iar din conținutul cererii introductive reiese că din suma totală a creanței S.R.L. „Basconslux” au fost excluse inclusiv și aceste sume.

În plus, S.R.L. „Basconslux” în conținut cererii introductive indică că în baza contractelor de cesiune, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a transmis o parte din obligațiile sale, în sumă totală de 696 331,22 lei, față de S.R.L. „Basconslux”, către S.R.L. „Natival-Vit” și S.R.L. „Benfatto-Plast”, însă fără a anexa aceste contracte, care ar confirma mărimea obligațiilor transmise și care sunt cesionarii, or, instanța de insolvabilitate nu poate stabili aceste date de sine stătător.

De asemenea, în cadrul ședințelor de judecată reprezentantul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” a făcut trimitere la contractul de societate civilă nr. 1 din 01.01.2013, încheiat între

asociații S.R.L. „Basconslux”, S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” și S.R.L. „Benfatto Plast”, unde asociații au convenit să contribuie împreună , pe principii de colaborare și parteneriat, la atingerea scopului societății civile stabilit de prezentul contract, prin aportul comun material, financiar sau de altă natură depus de către asociați.

Deși faptul încheierii acestui contract a fost negat de către reprezentatul S.R.L. „Basconslux”, totuși conform ordinelor de plată anexate de S.R.L. „Basconslux”, la destinația plății este indicată „contribuții în societatea civilă conform contractului nr.1 din 01.01.2013”.

În urma celor constatate supra, instanța de insolvabilitate concluzionează că S.R.L. „Basconslux” nu a făcut dovada incontestabilității creanței sale, respectiv nu s-a demonstrat temeiul general de insolvabilitate invocat – incapacitatea de plată, deoarece temeiul general, determină existența unei creanțe exigibile și certe a cărei executare creditorul poate să o pretindă imediat.

Or, e de menționat că procedura de insolvabilitate nu soluționează litigii de drept în accepțiunea procedurilor contencioase, iar adresarea în procedura de insolvabilitate nu trebuie să urmărească soluționarea sau satisfacerea unei pretenții material-juridice.

Respectiv, instanța de insolvabilitate constată că creanța pretinsă de către S.R.L. „Basconslux” ca creanță față de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” este una litigioasă, nefiind certă, lichidă și exigibilă.

La fel, este important de menționat că potrivit raportului administratorului provizoriu S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic”, Lașcu Ion se atestă ca creditori ai debitorului doar S.R.L. „Basconslux”, cu suma de 4 888 166,62 lei.

Or, la data examinării cauzei se atestă o pretinsă datorie în cuantum de 4 888 166,62 lei a debitorului față de creditor, iar alte datorii nu sunt, și nici de către administratorul de observație nu au fost determinate.

Într-un asemenea context se denotă că, pretențiile creditorului cu privire la constatarea insolvabilității, intentarea procesului de insolvabilitate și validarea creanței în sumă de 4 888 166,62 lei în raport cu patrimoniul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” sunt neîntemeiate și nu pot fi admise, anume prin prisma faptului că debitorul dispune de mijloace financiare și bunuri.

Totodată, argumentele administratorului provizoriu Lașcu Ion, expuse în raportul de activitate din care rezultă că debitorul S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” este în incapacitate de plată, se află în contradicție cu situația de fapt constatată de către instanța de judecată pe parcursul examinării cauzei, or, administratorul provizoriu urma să reflecte echidistant și obiectiv situația patrimonială a debitorului.

Suplimentar, instanța de insolvabilitate constată în privința debitorului S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic” următoarele circumstanțe:

- pe numele debitorului sunt înregistrate două unități de transport: marca: SAZ 3507, a/f. 1988 cu numărul de înmatriculare *****; marca: DAF 1300D, a/f. 1988 cu numărul de înmatriculare *****;

- pe numele debitorului sunt înregistrate cu drept de proprietate următoarele bunuri imobile: Cod cadastral *****- Construcție cu suprafața de ***** cu valoarea estimată a bunului în scopul impozitării de 1 804 mii lei. Cod cadastral *****- Teren agricol cu suprafața de *****, cu patru construcții, cod cadastral *****-*****- situat în extravilanul *****, cu valoarea estimată a bunului în scopul impozitării de 1 087 mii lei.

- soldul mijloacelor bănești constituie - 7 560,80 lei, în perioada 12.02.2021-prezent, debitorul a înregistrat rulaje bancare în sumă totală de 400 mii lei.

- potrivit Situațiilor Financiare pentru anul 2021, valoarea totală a imobilizărilor corporale este în sumă de 1 547 331 lei.

Prin urmare, nici deponentul cererii introductive nici administratorul provizoriu în raport nu au demonstrat că S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic" este în incapacitate de plată sau este în supraîndatorare.

Iar, odată ce o creanță este litigioasă este inadmisibil de a se constata incapacitatea de plată a S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic".

În circumstanțele descrise se concluzionează că cererea introductivă depusă de S.R.L. „Basconslux" este una neîntemeiată și nu corespunde prevederilor art. 10, 18 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 raportat la prevederile art. 2 din aceeași lege unde este definită noțiunea de „creditor".

Așadar, potrivit art. 30 alin. (4) lit. d) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se respinge cererea introductivă și se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate față de debitor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Basconslux" nu au fost prezentate temeiuri suficiente ce ar confirma insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic", instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge, ca fiind neîntemeiată cererea introductivă depusă de către creditorul S.R.L. „Basconslux", iar drept urmare urmează să fie refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic".

Conform art. 38 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, din data respingerii cererii introductive ca fiind neîntemeiată sau admiterii apelului şi casării integrale a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate cu respingerea cererii introductive, actele de asigurare sau de executare efectuate în temeiul unei astfel de hotărâri sau încheieri pierd puterea legală dacă instanţa de apel nu dispune altfel. Instanţa de fond notifică imediat despre hotărâre sau încheiere instituţiile şi organele indicate la art. 35 alin. (2).

În conformitate cu art. 180 alin. (2^1) din Codul de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sânt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a anula măsurile de asigurare aplicate prin încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 noiembrie 2022 și din 16 decembrie 2022 în privința debitorului S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic", or, odată cu respingerea cererii introductive au decăzut temeiurile care au servit la aplicarea acestor măsuri de asigurare.

în conformitate cu art. 2, 10, 18, 21, 30 alin. (4) lit. d) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 și art. art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea depusă de S.R.L. „Basconslux" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic", ca neîntemeiată.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate în privința S.R.L. „Uzina de Echipament Tehnologic" prin încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 noiembrie 2022 și din 16 decembrie 2022.

Hotărârea este definitivă, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței, judecătorul Mariana Fondos-Frațman