Dosarul nr. 4 –23/2024
4-24020041-38-4-20022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 aprilie 2024 orașul *****i

Judecătoria Orhei (sediul *****i)
Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Iurie Hîrbu
grefier Ina Meleca

în prezența contravenientului *****
în lipsa agentului constatator *****

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui :

***** născut la data de *****, originar și domiciliat în s. ***** r.*****i , fără antecedente penale cod personal *****, cetățean al R.Moldova

acuzat sub aspectul săvîrșirii contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 09.02.2024, încheiat de către agentul constatator ***** din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, a fost constatat că ***** a săvârșit contravenția prevăzută de art. 233 alin.(1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 09.02.2024, aflându-se la volanul automobilului de model ,,LADA 21140” cu n/î FRAP 433 în r. *****i s. *****, s-a stabilit că acesta conducea în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația de 0,16 mg/l în aerul expirat, mai mult de gradul maxim admisibil stabilit de lege, fapt ce nu constituie infracțiune.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

De rind cu procesul verbal cu privire la contravenție , agentul constatator a anexat la materialul contravențional demersul prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport de model ,,LADA 21140” cu n/î FRAP 433 șiconfiscarea acestuia, precum și un alt demers privind aplicarea măsurilor de siguranță prin ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Făptuitorul *****, în ședința de judecată, sa prezentat a recunoscut fapta reținută de către agentul constatator, însă a menționat că nu se simțea în stare de ebrietate ,or consumase numai 50 gr. vodcă, fapt pentru care i-a fost stabilită o concetrație de alcool de 0,16mg/l. A mai reiterat ***** că se căiește și regretă cele întîmplate.

Agentul constatator din cadrul INSP, *****, fiind citat prin intermediul e-mailului INSP-ului, unde ultimii au confirmat la data de 22.02.2024 ora 12:19min. recepționarea citației, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa sa, conform art. 455 alin.(2) Cod contravențional.

Studiind materialele cauzei, audiind argumentele făptuitorului și, ținând cont de legislația pertinentă, instanța consideră necesar să înceteze procesul contravențional în baza art. 233 alin.(1) Cod contravențional în privința lui *****, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

În conformitate cu art.7,8 alin. (2) Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod și care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit proces contravențional.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la

contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că procesul de constatare a faptei contravenționale este unul pur formal şi bazat pe presupuneri.

La caz, potrivit Procesului verbal cu privire la contravenție din 09.02.2024, agentul constatator a constatat faptul că ***** a condus mijlocul de transport de model „LADA 21140" cu n/î FRAP 433 , având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,16 mg/l, ceea ce este peste limita prevăzută de lege și considerată ca stare de ebrietate alcoolică, prin ce a ignorat prevederile art. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere, acțiunile acestuia, fiind încadrate în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art.233 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție fapta de conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În vederea stabilirii stării de ebrietate a lui *****, acesta a fost supus testării alcoolscop ce prin intermediul alcotesterului "Drager", potrivit căruia în aerul expirat s-a identificat 0.16 mg/l de alcool.

Conform pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere. Potrivit pct. 3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 se atestă că, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: în sânge – 0,3 g/l și în aerul expirat – 0,15 mg/l. Iar, conform pct. 4 lit. a) al aceluiași regulament se atestă că, constituie stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat.

Conform rezultatului testării alcooscopice a lui ***** prin intermediul alcotesterului „Drager", potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către ultimul, s-a stabilit 0.16 mg/l în aerul expirat, ceea ce raportat la normele enunțate mai sus depășește concentrația maximă admisibilă de alcool în aerul expirat cu – 0,02mg/l.

Potrivit pct.16 a "Procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 "Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoane testate, cu analizatorul de tip Alcotest 8510", aprobat prin Ordinul nr.104 din 08.06.2015 a Viceprim-ministru, ministru economiei, (Monitorul Oficial al R. Moldova, 190-196/1322, 24.07.2015), la stabilirea

concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ţine cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie ± 0,02 mg/l şi se tratează în favoarea persoanei testate.

În excluderea interpretării diferite a circumstanțelor cauzei, agentul constatator urma să explice făptuitorului ***** despre necesitatea efectuării testării alcoolscopice prin examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, or, simplul refuz al făptuitorului de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate nu pate fi reținut ca motiv de stabilire a stării de ebrietate a acestuia printr-o metodă care generează dubii asupra rezultatului examinării.

Deci, în cauza lui *****, concentrația de alcool în aerul expirat la fața locului a constituit 0,16 mg/l. Totodată, luând în considerație eroarea tolerantă a analizatorului ± 0,02 mg/l, rezultatul final al măsurărilor va fi egal cu 0,14 mg/l, cee ce dă temei de a constata, că la data, ora și locul pretinsei contravenții imputate, făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate alcoolică. Astfel, lipsește elementul constitutiv al contravenției imputate aflarea în stare de ebrietate alcoolică.

Prin urmare, instanța ,menționează că la descrierea faptei juridice, concluziile despre vinovăția lui ***** de săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În acest sens, instanța reține că la constatarea contravenției, agentul constatator nu a luat în considerație toate circumstanțele contravenției, în vederea stabilirii juste a actiniilor lui *****.

Cu atît mai mult că, la acumularea materialului probator, au fost admise și unele carențe și anume :

- procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui ***** a fost întocmit de către agentul de patrulare din cadrul INSP al IGP al MAI, *****, iar la materialele cauzei este anexată copia Certificatului, nr. 34/17-1219 din 01 martie 2023 , conform căruia subofiţerul superior de patrulare al Secţiei patrulare Orhei, Telenelști, Criuleni, Dubăsari a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, ***** este admis la utilizarea mijloacelor tehnice, inclusiv de măsurare a concentraţiei de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentraţiei de etanol în aerul expirat de tip „Drager” - alcotest 6810;
- potrivit procesului verbal cu privire la ridicarea și aducerea vehiculului la parcare specială ca martor aistent erste indicat același subofiţerul superior de patrulare al Secţiei patrulare Orhei, Telenelști, Criuleni, Dubăsari a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, *****, or potrivit art.388 alin. 8 Cod contraventional, in calitate de martor asistent poate fi doar o persoana dezinteresata, iar colaboratorul de politie nu este persoana dezinteresata, atunci

cand un alt colaborator de politie intocmeste procesul - verbal cu privire la contraventie

- concomitent agentul constatator la indicat în procesul verbal cu privire la ridicarea și aducerea vehiculului la parcare specială ca martor asistent și pe *****, or nu poate o persoană într-o cauză contravențională să aibă două calități ,de contravinient și tot-odată de martor asistent

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

Totodată, instanța reține că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție se referă la contravenția prevăzută de art. 233 alin.(1) Cod Contravențional, din probatoriul administrat nu este posibil de stabilit, că făptuitorul a comis fapta contravențională prevăzută de art. 233 alin.(1) Cod Contravențional.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a încheiat procesul verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, când sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată fiind doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional şi limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională specificată la art. 233 alin.(1) din Codul contravențional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional respectiv necesită a fi încetat pe motivul că nu există faptul contravenției.

Pornind de la faptul că , procesul contravențional respective urmează a fi încetat pe motivul că nu există faptul contravenției, instanța de judecată nu se va expune asupra

demersul de aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport de model „LADA 21140” cu n/î FRAP 433 și confiscarea acestuia, precum și asupra demersului privind aplicarea măsurilor de siguranță prin ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, or aceste demersuri derivă din
Fapta contravențională care nu sa constatat.

Pornind de la prevederile art.441 al.2) Cod contravențional, care indică la faptul că, încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit, instanța de judecată îl va repune în toate drepturile pe ***** , obligînd agentul constatator ***** cel care a ridicat permisul de conducere a lui Spînu Niclai potrivit procesului verbal de ridicare să înapoeze lui ***** permisul de conducere nr.084403892 eliberat la data de 08.12.2008

Călăuzindu-se de prevederile art.441 alin. (1) lit. a) 461 – 462 din Codul contravențional, instanță de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art. 233 alin.(1) Cod contravențional în privința lui *****, pe motiv că nu s-a constatat faptul contravenției.

***** se repune în toate drepturile.

Se obligă INSP al IGP al MAI , ca dupa intrarea în vigoare a prezentei hotărîri , să restitue lui ***** permisul de conducere nr.084403892 eliberat la data de 08.12.2008.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul *****i.

Președintele ședinței, judecătorul Iurie HÎRBU
Copia corespunde originalulu Iurie HÎRBU