Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecător Gh. Tocaiuc)

Dosarul nr. 2a-98/25 (PIGD: 2-24109399-03-2a-21072025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

28 octombrie 2025 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Radu Holban, *președintele completului*

Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin, *judecători*,

Roxana Iacubovscaia, *grefieră*,-

examinând în ședință publică apelul declarat de Primăria comunei Vărăncău, raionul Soroca, reprezentată de avocatul Alexandru Stavinschi, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 9 iunie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Cecan Galina în contradictoriu cu Primăria comunei Vărăncău, raionul Soroca, intervenient accesoriu Boțoc Tatiana, privind anularea Dispoziției nr. 68p din 30 august 2024, privind eliberarea din funcție,-

C O N S T A T Ă :

I.Pretenţiile reclamantei:

1.La 30 septembrie 2024, Cecan Galina, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Vărăncău, raionul Soroca, privind anularea Dispoziției nr. 68 p din 30 august 2024, privind eliberarea din funcție.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 01 septembrie 2009 a fost numită în funcţia de director al instituţiei preşcolare „Albinuţa" din satul Slobozia-Vărăncău, raionul Soroca. La 05 iunie 2024 Curtea Supremă de Justiţie a emis Decizia nr. 3ra-829/23. La 11 iunie 2024 Inspectoratul de Integritate a transmis informaţia nr. 04-26/5959 către Primăria comunei Vărăncău, privind un control de integritate legat de activitatea lui Cecan Galina. La 30 august 2024 Primăria comunei Vărăncău a emis Dispoziţia nr. 68-p, prin care se dispune eliberarea din funcţia de director a lui Cecan Galina, începând cu data de 02 septembrie 2024. Motivul invocat este art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul muncii. La 09 septembrie 2024 Galina Cecan a recepționat oficial dispoziţia nr. 68-p, potrivit căreia s-a decis de a înceta raporturile de muncă.

Menționează că, la data de 09 septembrie 2024, Cecan Galina a primit Dispoziţia nr. 68-p, emisă de Primăria comunei Vărăncău, prin care a fost eliberată din funcţia de director al instituţiei de învăţământ preşcolar „Albinuţa" din satul Slobozia-Vărăncău. Această dispoziţie a fost emisă în baza informaţiilor transmise de Inspectoratul de Integritate prin adresa nr. 04-26/5959 din 11 iuie 2024 şi în urma Deciziei Curţii Supreme de Justiţie nr. 3ra-829/23 din 05 iunie 2024, care, conform dispoziţiei, a validat constatările ANI privind conflictul de interese. Această dispoziţie administrativă este, în opinia ei, neîntemeiată, ilegală şi aduce atingere gravă drepturilor sale de muncă şi de a fi tratată în mod just şi echitabil. Consideră că eliberarea sa din funcţie nu respectă prevederile legale, fiind emisă fără temeiuri solide, iar procesul decizional a fost afectat de erori şi abuzuri de procedură.

Indică că, primarul în calitatea sa de autoritate executivă a administraţiei publice locale, conform art. 32 din Legea privind administraţia publică locală nr. 436/2006, are obligaţia de a emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual doar în conformitate cu legea şi în interesul colectivităţii locale. În cazul său, dispoziţia a fost emisă fără o fundamentare legală corespunzătoare, invocând pretinse

conflicte de interese, care au fost deja analizate anterior, şi pentru care nu a avut niciodată intenţia de a beneficia personal. Mai mult decât atât, în baza art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul muncii al Republicii Moldova, concedierea unui angajat poate fi dispusă doar pentru motive legale clar definite şi proporţionale cu gravitatea faptei. În cazul său motivele invocate sunt exagerate şi nu justifică măsura extremă a concedierii, având în vedere lipsa unui impact negativ semnificativ asupra intereselor publice locale.

Subliniază faptul că, art. 9 alin. (1) lit. a) şi e) din Codul muncii îi oferă dreptul de a contesta încetarea contractului individual de muncă, inclusiv dreptul la o informare corectă şi transparentă cu privire la condiţiile de muncă, ceea ce nu a fost respectat de Primăria Vărăncău. Dispoziţia contestată încalcă principiile de transparenţă şi justă administrare, aşa cum sunt stipulate în Legea privind administraţia publică locală nr. 436/2006, în special art. 32 alin. (1). Primarul, în exercitarea atribuţiilor sale, trebuie să respecte nu doar litera, ci şi spiritul legii, asigurând că orice act emis are o bază legală solidă şi este motivat temeinic. În cazul de faţă, dispoziţia de concediere este bazată pe o serie de pretinse încălcări care nu au fost examinate în mod deschis şi transparent, în conformitate cu art. 86 din Codul muncii. În această speţă, apare întrebarea dacă dispoziţia de concediere a fost un răspuns proporţional la acţiunile reclamantei. Răspunsul evident este că nu.

Invocă că, conform art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul muncii al Republicii Moldova, concedierea poate avea loc doar pe motive bine definite şi în cadrul strict al legii, în cazul de faţă, Primăria comunei Vărăncău s-a bazat pe concluziile Inspectoratului de Integritate fără a prezenta dovezi clare şi convingătoare ale unor încălcări grave, în dreptul muncii, se cere întotdeauna o justificare solidă, iar orice măsură extremă, cum este concedierea, trebuie să fie ultima soluţie. Dispoziţia nr. 68-p face referire la Decizia Curţii Supreme de Justiţie nr. 3ra-829/23, însă această decizie nu susţine direct o măsură atât de severă precum concedierea, ci doar validează anumite constatări care nu sunt suficiente pentru a fundamenta o asemenea măsură drastică. Precizează că, Codul muncii protejează angajaţii de măsuri disproporţionate şi arbitrare, iar în lipsa unei analize amănunţite a circumstanţelor, concedierea este nelegală.

Indică că, un alt aspect fundamental care a fost ignorat în acest caz este dreptul reclamantei la apărare. Aşa cum stipulează art. 9 alin. (1) lit. g) din Codul muncii, orice salariat are dreptul de a fi informat şi de a se apăra în faţa unor acuzaţii aduse împotriva sa. În cazul de faţă, Cecan Galina nu a fost informată în

mod corespunzător şi transparent despre toate aspectele pe care se bazează dispoziţia de concediere. O măsură atât de gravă, care afectează în mod direct reputaţia profesională şi veniturile unei persoane, trebuie luată doar după ce persoanei i s-a acordat dreptul de a se apăra într-un cadru adecvat. Acesta este un principiu al dreptului natural şi al echităţii, care ne învaţă că niciun om nu poate fi judecat fără a i se oferi şansa de a se apăra. Acţiunile Primăriei au fost luate în mod precipitat, fără a se oferi reclamantei posibilitatea reală de a prezenta probe sau de a contesta în mod efectiv acuzaţiile aduse. Aceasta este o încălcare flagrantă a principiilor de bază ale unei administraţii corecte şi eficiente. Dispoziţia atacată nu respectă întocmai procedurile stabilite de Codul administrativ al Republicii Moldova. Conform art. 32 alin. (2) din Legea nr. 436/2006, orice dispoziţie a primarului trebuie să fie înregistrată în Registrul de Stat al Actelor Locale şi comunicată persoanei vizate în termen de 5 zile de la semnare. Întârzierea sau lipsa acestei comunicări constituie o încălcare procedurală gravă, în acest caz, nu doar că dispoziţia a fost comunicată cu întârziere, dar reclamanta nu a fost înştiinţată în mod corespunzător despre dreptul ei de a contesta acest act. Aceste deficienţe procedurale nu sunt doar simple abateri formale, ci afectează substanţial dreptul reclamantei de a se apăra în faţa unei măsuri care îi periclitează cariera şi mijloacele de subzistenţă.

Susține că, în lumina principiilor enunţate în Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 9 din 22.12.2014 privind examinarea litigiilor legate de încetarea contractului individual dc muncă, se impune o analiză mai profundă a temeiurilor legale invocate în Dispoziţia nr. 68-p din 30.08.2024 emisă de Primăria comunei Vărăncău. Este necesar de examinat în detaliu motivele încetării contractului de muncă al doamnei Cecan Galina, ţinând cont de rigorile impuse de art. 86 din Codul muncii şi de cadrul jurisprudenţial trasat de instanţa supremă. Conform art. 86 din Codul muncii, încetarea contractului individual de muncă poate avea loc numai în situaţii limitativ prevăzute de lege, fie că ele sunt legate de culpa salariatului, fie că sunt rezultatul unor circumstanţe ce ţin de activitatea angajatorului. Hotărârea Plenului CSJ precizează clar că aceste motive trebuie să fie strict determinate de lege şi că nu se poate face abuz de dispoziţiile literei z), care permite concedierea pentru alte motive prevăzute de legislaţia muncii sau alte acte normative. Dispoziţia nr. 68-p face referire vagă la anumite informaţii primite de la Inspectoratul de Integritate, însă temeiurile invocate pentru concediere nu se încadrează în niciuna dintre situaţiile limitativ prevăzute de legislaţie, ceea ce face

ca măsura aplicată să fie vădit nelegală. Codul muncii şi practica judiciară, aşa cum este reflectată în Hotărârea Plenului CSJ, subliniază necesitatea de a avea o ,,justă cauză" pentru încetarea contractului individual de muncă. Orice măsură extremă, cum este eliberarea din funcţie, trebuie să fie în mod clar justificată de o încălcare gravă sau de o cauză care să afecteze substanţial activitatea unităţii. În acest caz, nu există dovezi suficiente care să ateste că doamna Galina Cecan ar fi comis fapte de o asemenea gravitate încât să justifice concedierea sa.

Susține că, dispoziţia atacată nu arată în ce mod continuarea activităţii sale ar fi fost in detrimentul unităţii de învăţământ pe care o conducea. Or, legislaţia muncii impune respectarea unui echilibru între faptele comise şi sancţiunea aplicată, iar orice măsură punitivă trebuie să fie proporţională cu gravitatea abaterii. În cazul de faţă, lipsa de transparenţă şi absenţa unor probe solide ridică mari semne de întrebare cu privire la legalitatea acestei măsuri. Dreptul la apărare este unul dintre principiile fundamentale ale dreptului muncii, fiind consacrat de art. 9 alin. (1) lit. g) din Codul muncii şi de alte dispoziţii legale incidente în materie. Galina Cecan nu a avut niciodată posibilitatea de a prezenta argumente în apărarea sa sau de a fi audiată cu privire la pretinsele fapte care ar fi justificat concedierea sa. Aceasta constituie o încălcare gravă a drepturilor sale fundamentale şi denotă o abordare arbitrară din partea autorităţilor locale. Potrivit Hotărârii Plenului CSJ, orice măsură care duce la încetarea contractului de muncă trebuie să fie precedată de o procedură clară şi transparentă, care să permită angajatului să îşi exprime punctul de vedere şi sa beneficieze de un proces echitabil. În lipsa unei astfel de proceduri, dispoziţia primarului comunei Vărăncău este lovită de nulitate absolută. Reține că, art. 86 din Codul muncii prevede expres necesitatea ca motivele de concediere să fie clar definite, iar angajatorul să poată dovedi, cu probe concludente, existenţa unei lapte care să justifice o măsură atât de drastică. Lipsa unor astfel de dovezi face ca dispoziţia nr. 68-p să fie neîntemeiată şi abuzivă. Mai mult decât atât, conform art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul muncii, încetarea contractului de muncă din iniţiativa angajatorului pentru alte motive prevăzute de legislaţia muncii este permisă doar în condiţii clar stabilire. Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie clarifică natura acestor motive, precizând că ele se referă, printre altele, la: eliberarea din funcţie a conducătorului unei unităţi debitoare, conform legislaţiei privind insolvabilitatea (art. 263 Codul muncii); încetarea contractelor de muncă sezoniere (ari. 282 Codul muncii); situaţii specifice ce privesc anumite categorii de personal, cum ar fi funcţionarii

diplomatici sau militarii (art. 305 şi an. 323 Codul muncii). Este evident că niciunul dintre aceste cazuri nu se aplică în speţa în privința lui Cecan Galina, care deţine funcţia de director al instituţiei dc învăţământ preşcolar „Albinuţa” din satul Slobozia- Văruncău. Nu există niciun indiciu că unitatea este debitoare, că Cecan Galina ar fi fost angajată pe o bază sezonieră sau că ar ocupa o funcţie care ar atrage aplicarea unor norme speciale prevăzute de alte acte legislative. Primarul comunei Vărăncău, în emiterea Dispoziţiei nr. 68-p, a utilizat în mod greşit art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul muncii, creând o aparenţă de legalitate pentru o măsură care nu are fundament juridic. Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie reaminteşte că această prevedere nu poale fi utilizată în mod arbitrar şi că încetarea contractului de muncă trebuie să fie justificată în mod clar şi precis prin fapte şi dovezi relevante. În cazul de faţă, însă, primarul nu a demonstrat cum încetarea raportului de muncă al Cecan Galina ar putea fi încadrată în temeiurile limitativ prevăzute de art. 86 alin. (1) lit. z). Simpla referinţă la Inspectoratul de Integritate sau alte documente nu poate substitui necesitatea de a avea un temei clar şi legal pentru concediere, temei care lipseşte în mod evident. Unul dintre principiile fundamentale care stau la baza legislaţiei muncii este dreptul salariatului la apărare, drept consacrat de art. 9 alin. (1) lit. g) din Codul muncii. Cecan Galina nu a fost informată în mod adecvat despre acuzaţiile aduse şi nu a avut şansa de a-şi exprima punctul de vedere sau de a se apăra. În acest sens, Dispoziţia nr. 68-p este emisă cu încălcarea gravă a acestui drept, deoarece nu a existat nicio procedură transparentă şi nicio audiere prealabilă.

Solicită reclamanta Cecan Galina anularea Dispoziţiei nr. 68-p din 30august 2024 emisă de Primăria comunei Vărăncău, ca fiind neîntemeiată şi ilegală, restabilirea sa în funcţia de Director al grădiniţei „Albinuţa”, cu achitarea drepturilor salariale pentru perioada lipsirii abuzive de la locul de muncă, compensarea din contul pârâtului în beneficiul său a cheltuielilor judiciare suportate de către ea pe parcursul examinării cauzei; suspendarea Dispoziţiei nr. 68-p din 30.08.2024 emisă de Primăria comunei Vărăncău, până la pronunţarea actului judecătoresc definitiv în cauza de contencios administrativă respectivă.

3. Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 28 februarie 2025 s-a respins solicitarea reclamantei Cecan Galina privind suspendarea Dispoziţiei nr. 68-p din 30.08.2024 emisă de Primăria comunei Vărăncău.

4. Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 13 martie 2025 s-a dispus de a atrage în prezentul proces directorul interimar al IET „Albinuța” din satul Slobozia-Vărăncău, raionul Soroca, Boțoc Tatiana.

II. Poziția părților la proces la examinarea cauzei în prima instanța:

5. Reclamanta Cecan Galina și reprezentantul acesteia - avocatul Stici Roman, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă prin cererea din 21 mai 2025, Cecan Galina a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Prin urmare, instanța de fond a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. În şedinţa de judecată, reprezentantul pârâtului, avocatul stagiar Stavinschi Alexandru, acțiunea nu a recunoscut-o, solicitînd respingerea acesteia ca neîntemeiată.

7. Intervenientul accesoriu Boțoc Tatiana, fiind citată legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fără a comunica motivele. In atare situație, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

III. Soluția primei instanțe:

8. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 9 iunie 2025 s-a hotărât:

”*Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Cecan Galina împotriva Primăriei comunei Vărăncău raionul Soroca, intervenient accesoriu Boțoc Tatiana, privind anularea Dispoziției nr. 68 p din 30.08.2024 privind eliberarea din funcție.*

Se anulează Dispoziția nr. 68-p din 30.08.2024 emisă de Primăria comunei Vărăncău, raionul Soroca în privința lui Cecan Galina.

Se restabilește Cecan Galina în funcția de director al grădiniței Instituția de Educație Timpurie ,,Albinuța” din sat. Slobozia – Vărăncău, r-nul Soroca, și se obligă Primăria comunei Vărăncău raionul Soroca să achite lui Cecan Galina drepturile salariale pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă începînd cu 30 august 2024 pînă la restabilirea în funcție 09 iunie 2025.

În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. d) și alin. (2) Cod de procedură civilă

hotărârea în partea restabilirii în muncă a lui Cecan Galina şi plata unui salariu mediu pentru absenţă forţată de la muncă, se execută imediat." (fila dosarului 171; 178-181).

III. Solicitarea apelantei:

9. Invocând ilegalitatea hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 9 iunie 2025, pârâta Primăria comunei Vărăncău, raionul Soroca, reprezentată de avocatul stagia Stavinschi Alexandru, la 8 iulie 2025 a formulat o cererre de apel preliminar (nemotivat), iar la 21 iulie 2025 a prezentat cererea de apel motivată, prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă (fila dosarului 176; 188-190).

IV. Argumentele apelantei:

10. În argumentarea apelului, reprezentantul apelantei, a invocat următoarele temeiuri:

Apelanta Primăria com. Vărăncău consideră hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central, din 09 iunie 2025, dosarul nr. 2-1845/24 ca fiind neîntemeiată şi pasibilă casării, iar în acest sens invocă următoarele.

Conform reglementărilor art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi p e probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul prevederilor art. 373 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

Potrivit art. 385, alin. (l), lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărâre.

Argumente invocate în susţinerea netemeinicei hotărârii din 09 iunie 2025 sunt următoarele:

Conform art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul muncii, Concedierea - desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată - se admite pentru alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative:

Potrivit art. 23, alin. (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii şi intereselor personale (în redacţia expusă la data săvârşirii conflictului de interese), fapta subiectului declarării în privinţa căruia s-a constatat că acesta a soluţionat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terţe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispoziţiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru răspunderea contravenţională sau penală şi pentru revocarea, destituirea sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.

La 27 aprilie 2021, Autoritatea Naţională de Integritate a emis actul de constatare nr. 121/19 prin care a decis: 1. Se constată că dna Cecan Galina, directorul instituţiei de educaţie timpurie ”Albinuţa” din s. Slobozia Vărăncău, r. Soroca a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese prin nedeclararea în termenul legal a conflictelor de interese, nesoluţionarea prin abţinere şi a admis consumarea conflictelor de interese, prin emiterea/semnarea actelor juridice/administrative, care vizează persoane apropiate (soţul, fiul). 2. Se sesizează Primăria com. Vărăncău, r. Soroca, în termen de 5 zile din momentul în care actul de constatare va rămâne definitiv, în vederea încetării raporturilor de muncă a dnei Cecan Galina, directorul instituţiei de educaţie timpurie ”Albinuţa” din s. Slobozia Vărăncău, r. Soroca. 3. Se decade dna Cecan Galina, directorul instituţiei de educaţie timpurie ”Albinuţa” din s. Slobozia Vărăncău, r. Soroca din dreptul de a exercita o funcţie publică sau o funcţie de demnitate publică, cu excepţia funcţiilor electorale, pe o perioadă de 3 ani din data eliberării sau din data rămânerii definitive a actului de constatare, ori din data rămânerii definitivă şi irevocabilă a hotărârii judecătoreşti prin care se confirmă existenţa conflictului de interese. 4. Se înscrie dna Cecan Galina în Registrul de stat al persoanelor care au interdicţia de a ocupa o funcţie publică sau de demnitate publică din data eliberării sau din data ramanern definitiva şi irevocabilă a hotărârii judecătoreşti prin care se confirmă existenţa conflictului de interese. Se aduce la cunoştinţa dnei Cecan Galina actul de constatare şi se informeaza despre dreptul de a-1 contesta, în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanţa de contencios adminsitrativ,

situată pe adresa: mun. Chişinău, str. Kiev 3, Judecătoria Chişinău (sediul Râşcani).

La 05 iunie 2024, Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani a emis Hotărârea în cauza 3-2754/21, prin care a hotărât: ”Cererea de chemare în judecată depusă de Cecan Galina către Autoritatea Naţionala de Integritate, cu participarea terţului Primăria comunei Vărăncău privind anularea actului administrativ se respinge, ca neîntemeiată.

La 01 martie 2023, Curtea de Apel Chişinău a emis Decizia în cauza 3a-1710/22, prin care a Decis: 1. Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 06 iulie 2022, emise in cauza de contencios administrativ la acţiunea înaintată de către Galma Cecan împotriva Autorităţii Naţionale de Integritate, privind anularea actului administrativ individual defavorabil. 2. Se emite o nouă decizie prin care se admite parţial acţiunea înaintată de către Galina Cecan împotriva Autorităţii Naţionale de Integritate, privind anularea actului administrativ individual 3. Se anulează pct. pct. 2, 3 şi 4 din actul de constatare nr. 121/19 din 27 aprilie 2021, emis de către Autoritatea Naţională de Integritate în privinţa Galinei Cecan. 4. În rest pretenţiile se resping, ca neîntemeiate.

La 05 iunie 2024, Curtea Supremă de Justiţie a emis Decizia în cauza 3ra-829/23, prin care: Recursul depus de Cecan Galina, reprezentată de avocatul Stici Roman, se declară inadmisibil. Se casează parţial decizia din 01 martie 2023 a Curţii de Apel Chişinău m cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare in judecata depusa de Cecan Galina împotriva Autorităţii Naţionale de Integritate, persoană terţă Primăria com. Varancau, cu privire la anularea actului administrativ, şi anume în partea admiterii parţiale a acțiunii înaintate de Cecan Galina şi anulării punctelor 2, 3 şi 4 din actul de constatare nr.121/19 din 27 aprilie 2021, întocmit în privinţa lui Galinei Cecan de către Autoritatea Naţională de Integritate, şi m această parte se emite o decizie nouă prin care Se resping ca neîntemeiate pretenţiile lui Galinei Cecan împotriva Autorităţii Naţionale de Integritate cu privire la anularea punctelor 2, 3 şi 4 din actul de constatare nr 121/19 din 27 aprilie 2021, întocmit în privinţa lui Galinei Cecan de către Autoritatea Naţionala de Integritate. Decizia este irevocabilă.

Este de mentionat că Curtea Supremă de Justiţie a examinat, în special chestiunea privind necesitatea eliberării lui Cecan Galina din funcţia de director al grădiniţei Albinuţa , invocând urmatoarele.

”*Conform art. 23 alin. (4), (7) şi (8) din Legea privind declararea averii şi a*

intereselor personale nr. 133 din 17 iunie 2016, în redacţia în vigoare la data emiterii actului contestat, fapta subiectului declarării în privinţa căruia s-a constatat că acesta a soluţionat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terţe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu mcalcarea dispoziţiilor leg privind conflictul de interese constituie temei pentru răspunderea contravenţionala sau penala şi pentru revocarea, destituirea sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de munca ou e serviciu ale subiectului în cauză.

În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcţie publică sau de demnitate publica la data constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicţia de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă şi irevocabilă hotărîrea judecătorească prin care se confirma existenţa avem nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese Autoritatea Naţională de Integritate ţine Registrul de stat al persoanelor care au interdicţie de a ocupa o funcţie publică sau de demnitate publică, care este publicat pe pagina web oficială a Autorităţii.

În conexiunea circumstanţelor expuse cu normele legale citate supra, instanţa de recus notează că instanţa ierarhic inferioară constatând încălcarea regimului conflictelor de interese, prin nedeclararea şi nesoluţionarea conflictelor de interese de către Cecan Galina, şi respectiv legalitatea punctului 1 din actul de constatare nr. 121/19 din 27 aprilie 2021, neîntemeiat a anulat punctele 2, 3 şi 4 din actul de constatare menţionat.

Astfel, Completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie conchide că instanţa de apel greşit a concluzionat că măsurile aplicate de inspectorul de integritate şi indicate la punctele 2, 3 şi 4 din actul de constatare nr. 121/19 din 27 aprilie 2021 urmau a fi verificate prin prisma principiului proporţionalităţii.

La acest capitol, instanţa de recurs evidenţiază că, conform art. 39 alin. (l)-(3) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate în redacţia în vigoare la data emiterii actului contestat, în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluţionarea unui conflict de interese, inspectorul de integritate încheie un proces-verbal cu privire la contravenţie şi îl trimite instanţei judecătoreşti spre examinare conform procedurii stabilite de Codul contravenţional al Republicii Moldova.

Din momentul în care actul de constatare a încălcării regimului juridic al conflictului de interese rămîne definitiv, Autoritatea sesizează în termen de cel mult 5 zile, conducerea organizaţiei publice sau a autorităţii responsabile de numirea în funcţie a subiectului declarării în vederea declanşării procedurii disciplinare sau, după caz, în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale persoanei care a emis/adoptat actul administrativ sau a încheiat, diiect ori prin persoane terţe, actul juridic, sau a luat ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispoziţiilor legale privind conflictul de interese.

Sancţiunea disciplinară poate fi aplicată după rămânerea definitivă a actului de constatare, în condiţiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară.

Iar, art. 39 alin. (l)-(3) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate în redacţia în vigoare după emiterii actului contestat (aplicat greşit de către instanţa de apel), prevede că, în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluţionarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor, inspectorul de integritate: a) încheie un proces-verbal cu privire la contravenţie şi aplică sancţiunea contravenţională. Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale nu se aplică; b) după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului. a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării şi aplică pentru acesta interdicţia de a ocupa o funcţie publică sau de demnitate publică. Inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menţionate la alin. (1) lit. b) în funcţie de gradul de vinovăţie al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul şi durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public şi de funcţia publică deţinută. Dacă actul de constatare rămâne definitiv, Autoritatea sesizează, în termen de cel mult 5 zile, conducerea organizaţiei publice sau a autorităţii responsabile de numirea în funcţie a subiectului declarării în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia.

În interpretarea corectă a normelor precitate, instanţa de recurs consideră necesar să evidenţieze că prin modificările operate prin Legea nr. 130 din 07 octombrie 2021 inspectorul de integritate a fost investit de legiuitor cu dreptul discreţionar care i-ar permite aplicarea anumitor măsuri în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluţionarea unui conflict de interese. Insă, la caz sunt aplicabile prevederile până la modificări, or, actul de constatare a fost

adoptat la 27 aprilie 2021.

Prin urmare, instanţa de recurs constată că inspectorul de integritate întemeiat a ajuns la concluzia de a o decădea, pe Cecan Galina, din dreptul de a exercita o funcţie publică sau o funcţie de demnitate publică, cu excepţia funcţiilor electorale, pe o perioadă de 3 ani din data eliberării sau din data rămânerii definitive a actului de constatare, ori din data rămânerii definitivă şi irevocabilă a hotărârii judecătoreşti prin care se confirmă existenţa conflictului de interese şi, înscrierea Galinei Cecan în Registrul de stat al persoanelor care au interdicţie de a ocupa o funcţie publică sau de demnitate publică din data eliberării sau din data rămânerii definitive a actului de constatare, ori din data rămânerii definitivă şi irevocabilă a hotărârii judecătoreşti prin care se confirmă existenţa conflictului de interese.

Astfel, prevederile legale criticate reprezintă măsuri necesare pentru asigurarea transparenţei în exercitarea funcţiilor publice si, mai mult, au ca scop garantarea exercitării cu imparţialitat a funcţiilor publice.

La caz, este cert că la aplicarea măsurilor restrictive faţă de Cecan Galina, director al instituţiei de educaţie timpurie „Albinuţa" din s. Slobozia-Vărăncău, r. Soroca, la punctele 2, 3 şi 4 din actul de constatare nr. 121/19 din 27 aprilie 2021 urmau, Autoritatea Naţională de Integritate a respectat procedura de emitere a actului administrativ, actul este emis de către un organ competent şi în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speţei, instanţa de recurs nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ individual defavorabil emis în privinţa reclamantului de către Autoritatea Naţională de Integritate, legalitatea pct. 2, 3 şi 4 din actul de constatare nefiind pusă la îndoială, iar contrariul nu a fost demonstrat în cadrul examinării cauzei.

Sintetizând cele reliefate supra instanţa de recurs constată netemeinicia pretenţiilor Galinei Cecan cu privire la anularea punctelor 2, 3 şi 4 din actul de constatare nr. 121/19 din 21 aprilie 2021, prin urmare netemeinicia deciziei instanţei de apel în partea admiterii acestor pretenţii."

Astfel, după rămânerea definitivă şi irevocabilă a actului de constatare, Primăria com. Vărăncău în calitate de autoritate responsabilă de numirea în funcţie a lui Cecan Galina, era obligată să o elibereze din funcţia de director al grădiniţei "Albinuţa" pe Cecan Galina. Mai mult ca atât, inacţiunea de neexecutarea hotărârii instanţei de judecată, în speţă Decizia Curţii Supreme de Justiţie, este sanţionată atât contravenţional cât şi penal în temeiul art. 320 din Codul penal.

În dispoziţia de eliberare din funcţie, apelanta a indicat informaţia parvenita din partea Inspectoratului de integritate nr. 04-26/5959 din 11.06.2024. Deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 05.06.2024 şi normele legale în temeiul cărora Cecan Galina a fost eliberată din tuncţie şi anume: art 29 alin (1) şi art. 32 alin. (1) din Legea privind adminsitraţia publică locală nr. 436/2006 cu modificările şi completările ulterioare, art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul muncii al RM nr. 154/2003, art. 120 alin. (1). lit. h) din Codul administrativ al RM nr. 116/2018. Or, anume art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul muncii, prevede că angajatorul este în drept sa desfacă contractul individual de muncă la iniţiativa sa, din motive prevăzute şi de alte acte legislative, în speță Legea nr. 133/2016 privind declararea averii şi intereselor personale, fapt constatat inclusiv de către Curtea Supremă de Justiţie.

V. Obiecțiile intimatei:

11. La 9 octombrie 2025 intimata Cecan Galina a prezentat referință la cererea de apel (fila dosarului 203-204), prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat și menținerea hotărârii primei instanței.

În argumentarea poziției sale, intimata a invocat următoarele circumstanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central, din 09 iunie 2025, a fost admisă cererea de chemare in judecată formulată de subsemnata impotriva Primăriei com. Vărăncău.

Instanța a dispus anularea dispozitiei пr. 68-p din 30.08.2024 de eliberare din funcție, restabilirea ei in funcție de director al Instituției de Educație Timpurie ”Albinuța” din satul Slobozia-Vărăncău, precum și obligarea angajatorului la plata drepturilor salariale pentru perioada absenței forțate de la muncă (30.08.2024 - 09.06.2025).

Primăria comunei Vărăncău a declarat apel, reiterând argumente deja analizate și corect respinse de instanla de fond.

Apelanta invocă formal actul ANI diп 27.04.2021 și Decizia CSJ din 05.06.2024, subliniind că acestea ar impune concedierea ei și interdicția de a ocupa funclii publice.

Totuși, aceste argumente nu mai au suport legal, întrucât prin Actul de constatare ANI пr. 18 din 18.06.2025 s-a dispus expres anularea sancțiunilor privind incetarea raporturilor de muncă și interdicția de a ocupa funcții publice.

Astfel, apelul se bazează pe un act parțial anulat chiar de Autoritatea

Națională de Integritate.

În acest circumstanțe, intimata constată că: instanța de fond a aplicat corect prevederile art. 117, 118 și 130 a Codului de procedură civilă privind sarcina probei și aprecierea probelor. În mod legal a reținut că dispozilia пr. 68-p este nejustificată și abuzivă. Potrivit art. 5, 6, 9, 10, 45, 81, 86, 89, 90 și 330 Codul muncii, angajatorul este obligat să respecte principiile stabilității raporturilor de muncă și să dispnă măsuri proporționale și motivate. Orice concediere trebuie să fie clar justificată. În cazul de față , nu există o motivare reală a măsurii extreme aplicate.

De asemenea, Constitutia Republicii Moldova (art. 43) garantează dreptul la muncă, iar art. 54 impune ca orice restricție să fie proporțională și justificată. În lipsa unei motivări reale, măsura concedierii incalcă aceste principii.

Și Jurisprudenla CtEDO subliniază că orice sancțune trebuie să fie proporțională și motivată. În speță concedierea aplicată este disproporționată și lipsită de fundament juridic.

Actul ANI constată conflictul de interese, dar nu obligă automat la concediere, ci permite angajatorului să aplice măsuri proporționale. Primăria a ales direct măsura extremă și fără motivare.

Dispoziția nr. 68-p este lipsită de motivare, coпtrar cerințelor art. 86 alin. (1) lit. z) Codul muncii.

Dreptul la apărare a fost încălcat – nu i s-a oferit posibilitatea să-și expună punctul de vedere și să combată acuzațiile.

Sancliunea aplicată este disproporționată – jurisprudența obligă angajatorul să respecte principiul proporționalității.

Instanța de fond a constatat corect aceste nereguli și a dispus reintegrarea în muncă, hotărârea fiind legală și temeinică.

Având în vedere cele expuse, intimata consideră că apelul formulat de Primăria comunei Vărăncău este nefondat și urmează a fi respins.

IV. Poziția intervenientului accesoriu:

12. Intervenientul accesoriu Boțoc Tatiana, legal înștiințată (fila dosarului 201), nu a prezentat în termenul stabilit de instanța de apel referință asupra apelului declarat de Primăria comunei Vărăncău, raionul Soroca.

VII. Poziția părților în ședința instanței de apel:

13. Reprezentantul apelantei – Primăria comunei Vărăncău, raionul Soroca, avocatul Stavinschi Alexandru, în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea înaintată de Cecan Galina să fie respinsă ca neîntemeiată. În acest sens, a reiterat argumentele expuse în cererea de apel.

14. Intimata Cecan Galina, legal citată, nu s-a prezentat în ședința instanței de apel, însă prin cererea din 13 octombrie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe, penru motivele expuse în refirință (fila dosarului 207).

15. Intervenientul accesoriu Boțoc Tatiana, fiind citată legal, în ședința de judecată, nu s-a prezentat fără a comunica motivele. In atare situație, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

VIII. Aprecierea instanţei de apel:

16. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normelor legale aplicabile speței, completul Colegiului civil și de contencios administraiv al Curții de Apel Nord conchide că apelul declarat de Primăria comunei Vărăncău, raionul Soroca este nefondat și pasibil de respingere, din următoarele considerente.

17. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

18. Completul Colegiului civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 9 iunie 2025 (fila dosarului 171), iar apelul declarat la 10 iunie 2025 (fila dosarului 176. Prin urmare, apelul este declarat în termenul legal prevăzut la art. 362 Cod procedură civilă.

19. În conformitate cu dispozițiile art. 385 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

20. Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1), (2), (3), (5) și (6) Cod de proceduă civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.*

21. Conform art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

22. În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

23. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

24. Art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.*

25. Iar norma prevăzută la art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.*

26. Astfel, din conținutul normelor enunțate *supra*, completul de judecată reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, și constă în verificarea legalității și temeiniciei hotărârii emise de instanța de fond, în limitele cerințelor din apelul formulat, prin prisma argumentelor apelantului, obiecțiilor intimatului, materialelor din dosarul cauzei și cadrul legal aplicabil speței.

27. Totodată, instanța de apel relevă faptul că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței de prim nivel (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

28. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor

procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

29. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de ași argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

30. Completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, consideră că soluția primei instanțe privind admiterea acțiunii înaintate de Cecan Galina, este una corectă, conformă cu circumstanțele de fapt ale speței și legislația aplicabilă, după cum urmează:

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Conform art. 5 lit. a) Codul muncii, *principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, sunt următoarele: libertatea muncii, incluzînd dreptul la munca liber aleasă sau acceptată, dreptul dispunerii de capacităţile sale de muncă, dreptul alegerii profesiei şi ocupaţiei.*

32. Potrivit art. 6 Codul muncii, *libertatea muncii este garantată prin Constituţia Republicii Moldova. Orice persoană este liberă în alegerea locului de muncă, a profesiei, meseriei sau activităţii sale.*

33. Conform art. 9 alin. (1) lit. a) și b) Codul muncii, *salariatul are dreptul: la încheierea, modificarea, suspendarea şi desfacerea contractului individual de muncă, în modul stabilit de prezentul cod; la muncă, conform clauzelor contractului individual de muncă.*

34. În conformitate cu art. 10 alin. (1) lit. a) Codul muncii, *angajatorul are dreptul să încheie, să modifice, să suspende şi să desfacă contractele individuale*

de muncă cu salariaţii în modul şi în condiţiile stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative.

35. Potrivit art. 45 din Codul muncii, *contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, potrivit căreia salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.*

36. Conform art. 81 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, *contractul individual de muncă poate înceta la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86). Iar, potrivit aliniatului (3) a aceluiaşi articol, contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură, cel târziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează până în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.*

37. Art. 86 alin. (1) lit. z) Codul muncii prevede, *concedierea - desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată determinată, pentru alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative.*

38. Conform art. 89 Codul muncii, *(1) Salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanţei de judecată. (2) La examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea eliberării din serviciu a salariatului.*

39. Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) lit. a) Codul muncii, *în cazul*

restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime care nu va depăşi 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu.

40. Potrivit prevederilor art. 210 Codul muncii

(1) Sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu:

a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii;

b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată;

c) organul în care sancţiunea poate fi contestată.

41. În conformitate cu art. 330 alin. (1) lit. b) Codul muncii, *angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă în condiţiile art. 90 alin. (2) lit. a).*

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE ȘI APRECIEREA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT MATERIAL ȘI PROCEDURAL APLICABILE SPEȚEI

42. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 13 aprilie 2023 între Primăria com. Vărăncău în persoana primarului Boțoc Petru și Cecan Galina a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 2, Cecan Galina fiind angajată în calitate de director al instituției preșcolare ,,Albinuța” din satul Slobozia-Vărăncău, raionul Soroca pe o perioadă determinată de 5 ani (13.04.2023-13.04.2028) (fila dosarului 20).

43. Astfel, de către primarul com. Vărăncău, r-nul Soroca, Boțoc Petru, a fost emisă dispoziția nr. 33-p din 13 aprilie 2023 ,,Cu privire la numirea în funcție” prin care s-a dispus numirea în funcție a lui Cecan Galina la funcția de director al instituției preșcolare ,,Albinuța” din satul Slobozia-Vărăncău, raionul Soroca, cu

începere de la 13 aprilie 2023, pe o perioadă determinată de 5 ani (fila dosarului 19).

44. Prin Dispoziția nr. 68-p din 30 august 2025 s-a dispus de a elibera dna Cecan Galina din funcția de director al IET „Albinuța" din satul Slobozia-Vărăncău, r-nul Soroca, începând cu data de 02.09.2024 (fila doarului 9).

45. Nefiind de acord cu încetarea raporturilor de muncă, reclamanta Cecan Galina s-a adresat în instanța de judecată cu cerere solicitând anularea Dispoziţiei nr. 68-p din 30 august 2024 emisă de Primăria comunei Vărăncău, ca fiind neîntemeiată şi ilegală, restabilirea sa în funcţia de Director al grădiniţei „Albinuţa", cu achitarea drepturilor salariale pentru perioada lipsirii abuzive de la locul de muncă, încasarea cheltuielilor de judecată. În susținerea acțiunii, reclamanta a invocat că pârâtul/angajatorul ilegal a încetat raporturile de muncă cu aceasta, prin emiterea unei dispoziții ilegale, fără temeiuri solide, iar procesul decizional a fost afectat de erori și abuzuri de procedură.

46. Instanța de apel, analizând textul dispoziției nr. 68-p din 30.08.2024 "*Cu privire eliberare din funcție*, emisă de primarul comunei Vărăncău, raionul Soroca, Lilia Moraru (fila dosarului 9), constată că aceasta are, în patea sa relevantă speței, următorul conținut:

D I S P O Z I Ț I E

Nr. 68-p *din 30 august 2024*

Cu privire la eliberarea din funcție

"Privind examinarea informaţiei din partea Inspectoratului de integritate nr. 04-26/5959 din 11.06.2024, Decizia Curtea Supremă de Justiţie nr. 3ra-829/23 din 05.06.2024, în temeiul art. 29 alin. (1) şi art. 32 alin. (1) din Legea privind administraţia publică locală nr.436/2006 cu modificările şi completările ulterioare, art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul Muncii al RM nr. 154/2003, art. 120 alin. (1), lit. h) din Codul Administrativ al RM nr. 116/2018", emit următoarea,

D I S P O Z I Ț I E :

1. *Se eliberează din funcție de Director al IET "Albinuța" din Slobozia-Vărăncău, pe dna Galina Cecan, începând cu data de 02 septembrie 2024.*"

47. Astfel, instanța de apel relevă că, contrar prevederilor art. 210 alin. (1), lit. a) din Codul muncii, dispoziția de concediere a reclamantei-apelante Cecan Galina este una absolut nemotivată, or, aceasta nu conține temeiurile de fapt și de drept ale concedierii.

48. În primul rând, instanța notează că, dispoziția menționată nu conține fapta/faptele comise de către Cecan Galina care în opinia angajatorului, constituie temei de concediere acesteia.

49. În al doilea rând, această dispoziție nu conține nici temeiul/temeiurile legale în baza căruia/cărora, s-a dispus desfacerea contractului individual de muncă cu Cecan Galina, din inițiativa angajatorului. Asfel, pârâtul-apelant a indicat la general prevederile art. 86 alin. (1) lit. z) Codul muncii, ca temei legal de concediere. Însă această normă este una de blanchetă, deoarece prevede că, *concedierea - desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată determinată, pentru alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative.* Prin urmare, pentru respectarea principiilor legalității și a echității procedurii de concediere (implicit a respectării deptului la apărare a salariatului), pârâtul-apelant urma, în calitatea sa de angajator, să indice expres care anume alt act sau alte acte legislative, constituie temei de concediere pentru acțiunile/fapta reținută în arcina reclamantei-apelante, care de asemenea urma a fi descrisă în dispoziția nr. 68-p din 30 august 2024.

50. În situația în care dispoziția nr. 68-p din 30.08.2024 "*Cu privire eliberare din funcție*, nu conține temeiurile de fapt și de drept ale conedierei reclamantei-intimate Cecan Galina, este practic imposibil realizarea dreptului la apărare al salariatei și efectuarea unui control judiciar efectiv al temeiniciei și legalității dispoziției menționate.

51. În susținerea eliberării din serviciu a Galinei Cecan, angajatorul a făcut referire la ”*informaţia parvenită din partea Inspectoratului de integritate nr. 04-26/5959 din 11.06.2024”* (fila dosarului 89), potrivit căreia se solicită inițierea procedurii de încetare a raporturilor de muncă cu dna Cecan Galina din funcția deținută la moment de directoare de instituție timpurie ,,Albinuța” din satul Slobozia-Vărăncău, raionul Soroca, având în vedere că prin Actul de constatare nr. 121/19 din 27 aprilie 2021 emis în privința Galinei Cecan s-a constatat că ultima a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, actul nominalizat rămas definitiv în temeiul Deciziei Curții Supreme de Justiție din 05.06.2024 (fila dosarului 153-169).

52. Însă, instanţa de apel reiterează, după cum just a menționat și instanța de fond că, deşi în dispoziției de concediere nr. 68-p din 30.08.2024, se face referire la Informația sus-indicată, nu este indicat temeiul legal concret de eliberare din funcție a lui Cecan Galina.

53. Or, în baza art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul muncii, concedierea unui angajat poate fi dispusă doar pentru motive legale clar definite de ”*alte acte legislative*” şi proporţionale cu gravitatea faptei comise. La caz însă, dispoziția nr. 68-p din 30 august 2024 nu conține motivele de fapt și de drept ce ar motiva și justifica măsura extremă a concedierii, aplicată în privința Galinei Cecan.

54. Instanța de apel ține să menționeze că, prevederile art. 9 alin. (1) lit. a) şi g) din Codul muncii, îi oferă salariatului dreptul de a contesta încetarea contractului individual de muncă, inclusiv dreptul la o informare corectă şi transparentă cu privire la condiţiile de muncă, implicit de concediere, ceea ce la caz nu a fost respectat de Primăria com. Vărăncău. Astfel, Cecan Galina nu a fost informată în mod corespunzător şi transparent despre temeiurile pe care se bazează dispoziţia de concediere.

55. În concluzie, instanţa de apel consieră justă concluzia primei instanțe că, dispoziția de concediere contestată, **este lipsită totalmente de o motivare,** angajatorul limitându-se formal doar la indicarea ”*informaţia parvenită din partea Inspectoratului de integritate nr. 04-26/5959 din 11.06.2024, Decizia Curții Supreme de Justiție din 05.06.2024*”, **iar indicarea normelor** art. 29 alin. (1) şi

art. 32 alin. (1) din Legea privind administraţia publică locală nr.436/2006 cu modificările şi completările ulterioare, art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul Muncii al RM nr. 154/2003, art. 120 alin. (1), lit. h) din Codul Administrativ al RM nr. 116/2018, **nu explică motivul concedierii.**

56. Concedierea salariatei Cecan Galina în baza unei dispoziţiii nemotivate în fapt și în drept constituie o eliberare nelegitimă a acesteia din funcția deținută.

57. Mai mult, în Jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a subliniat în repetate rânduri că orice sancțune trebuie să fie proporțională și motivată (cauzele Kudeshkina c. Rusiei, Tolstoy Miloslavsky c. Regatului Unit, Voп Hannover c. Germaniei) În speță însă, concedierea aplicată în privința reclamantei-intimate Cecan Galina, prin dispoziția nr. 68-p din 30 august 2024, este lipsită de fundamentare faptică și juridică.

58. Prin urmare, instanța de fond, corect a dispus prin hotărârea din 9 iunie 2025, anularea dispoziției nr. 68-p din 30 august 2024 și restabilirea reclamantei-intimate Cecan Galina în funcția deținută anterior.

59. Or, potrivit prevederilor art. 89 Codul muncii, *(1) Salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă (...) în caz de litigiu - prin hotărâre a instanţei de judecată. (2) La examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea eliberării din serviciu a salariatului.*

60. Totodată, prima instanța just a admis și solicitarea reclamantei Cecan Galina privind încasarea salariului pentru absenţa forţată de la serviciu, în mărimea salariului mediu lunar neachitat pentru perioada absenţei forţate de la locul de muncă, începând cu 30 august 2024 până la data restabilirii în funcție - 09 iunie 2025, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) și (2) lit. a) Codul muncii care stipulează că, *în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de*

absenţă forţată de la muncă (...) în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu. Iar art. 330 alin. (1) lit. b) Codul muncii prevede că, *angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă în condiţiile art. 90 alin. (2) lit. a).*

61. Suplimentar, distinct de constatările și concluziile descrise *supra*, cu referire la alegațiile reprezentantului pârâtei-apelante Primăria comunei Vărăncău, raionul Soroca din cererea de apel că, concedierea reclamantei-intimate s-a dispus în baza Actului de constatare al Autorității Naționale de Integritate nr. 121/19 din 27 aprilie 2021, menținut prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-829/23 din 05.06.2024, instanța de apel reține faptul că, la examinarea cauzei în instanța de apel, intimata Cecan Galina a prezentat anexat la referință Actul de constatare al Autorității Naționale de Integritate nr. 181 din 18 unie 2025 (fila dosarului 203-204), prin care s-a decis: ”*1. Se constată că, sancțiunile privind încetarea raporturilor de muncă și interdicția aplicată dnei Cecan Galina prin pct. 3 și 4 din Actul de constatare nr. 121/19 din 27.04.2021 nu sunt justificate conform art. 39 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională deIntegritate în interpretarea modificărilor operate prin Legea nr. 34/2025. 2. Se anulează pct. 3 și 4 din Actul de constatare nr. 121/19 din 27.04.2021.”*

62. Astfel, prin Actul de constatare al ANI nr. 181 din 18 unie 2025 a fost desființate prevederile din partea dispozitivă a Actului de constatare al ANI nr. 121/19 dn 27 aprilie 2021, indicate în *”informaţia parvenită din partea Inspectoratului de integritate nr. 04-26/5959 din 11.06.2024”,* informație care a fost reținută de primarul comunei Vărăncău, raionul Soroca la emiterea Dispoziției nr. 68-p din 30 august 2024, cu privire la concedierea Galinei Cecan. Deci, urmare și a acestei circumstanțe, concedierea Galinei Cecan se prezintă a fi una lipsită totalmente de suport faptic și juridic.

63. Așadar, luând în considerare că hotărârea instanței de fond este legală şi întemeiată, completul de judecată al Curții de Apel Nord va respinge cererea de apel formulată de Primăria comunei Vărăncău, raionul Soroca, menținând fără modificări hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 9 iunie 2025. Or,

criticile aduse de apelantă, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelului prin prisma art. 385 Cod de procedură civilă, în situația în care apelul are un caracter declarativ, fiind în consecință nefondat.

64. Părțile nu au formulat cerințe privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cauze în instanța de apel.

65. În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, instanța de apel,-

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de Primăria comunei Vărăncău, raionul Soroca, reprezentată de avocatul Alexandru Stavinschi.

Menține hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 9 iunie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Cecan Galina în contradictoriu cu Primăria comunei Vărăncău, raionul Soroca, intervenient accesoriu Boțoc Tatiana, privind anularea Dispoziției nr. 68p din 30 august 2024, privind eliberarea din funcție.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin