C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21rji-705/24 *Prima instanţă:* Judecătoria Orhei sediul Rezina
Judecător Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
în numele Legii

24 octombrie 2024
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* ***în lipsa părților procesului,*** în ***ordine de recurs***, *recursurile* ***directorului Penitenciarului nr.17 Rezina, comisar-șef de justiție,*** **Veaceslav Dascal** și ***condamnatului*** **Sculschi Ion**, declarate împotriva ***încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 16.07.2024***, în privința ***condamnatului*** **Sculschi Ion**, *născut la *****, deținut în Penitenciarul nr.17 Rezina;*

Termenul examinării cauzei fiind:
1.În prima instanță: 15.05.2024-16.07.2024.
2.În instanța de recurs: 01.08.2024-24.10.2024.

După expunerea esenței cauzei penale de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței de recurs, pentru expunere asupra recursurilor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin ***încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 16.07.2024***, s-a admis parțial plângerea condamnatului Sculschi Ion Iurie, împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CtEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din CEDO.

S-a constat faptul că, condamnatul Sculchi Ion, a fost deținut în Penitenciarul nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.17 Rezina în perioada din 07.10.2022-28.02.2024 (data transferului în celula 61), o perioadă de 509 zile, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a redus pedeapsa condamnatului Sculchi Ion, stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23.04.2024, cu 51 zile, pentru perioada de

509 zile, în care acesta s-a aflat în Penitenciarul nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.17 Rezina în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Nefiind de acord cu hotărârea dată, ***directorul Penitenciarului nr.17 Rezina, comisar-șef de justiție,*** **Veaceslav Dascal** a contestat-o cu recurs, prin care solicită casarea integrală a încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 16.07.2024, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă plângerea condamnatului ca nefondată și tardivă.

În motivarea recursului ***recurentul*** invocă, că consideră hotărârea în cauză ilegală, neîntemeiată și pasibilă casării.

În Penitenciarul nr.17 Rezina și Penitenciarul nr.13 Chișinău condamnatului Sculschi Ion i-au fost acordate condiții satisfăcătoare de detenție.

Condamnatul Sculschi Ion s-a adresat în instanța de judecată contrar prevederilor art.385 alin.(5) și art.473^4 alin.(4) Cod de procedură penală, or, acesta s-a deținut în Penitenciarul nr.13 Chișinău până la 11.11.2022, dar sa adresat cu plângere la 14.05.2024, deci este tardivă.

Mai mult, condamnatul n-a prezentat dovezi ale alegațiilor sale de deținere în condiții precare.

Prin raportul prezentat, administrația Penitenciarului a solicitat respingerea plângerii condamnatului, deoarece în Penitenciarul nr.17 Rezina și Penitenciarul nr.13 Chișinău condamnatul Sculschi Ion n-a fost marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții de executare a pedepsei.

Instanța de judecată n-a luat în considerație particularitățile individuale prin prisma condițiilor generale de detenție.

Pe parcursul detenției, condamnatul Sculschi Ion n-a înaintat plângeri referitor la condițiile de detenție în Penitenciarul nr.17 Rezina și Penitenciarul nr.13 Chișinău.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, ***condamnatul*** **Sculschi Ion**, a atacat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 16.07.2024.

În motivarea recursului ***recurentul*** invocă, că consideră hotărârea în cauză neîntemeiată, fiind emisă prematur, fără a fi dată o apreciere corectă circumstanţelor cazului, deoarece nu s-a asigurat investigarea suficient de minuţioasă şi eficientă a dosarului personal al condamnatului şi tuturor actelor anexate, motiv pentru care este pasibilă anulării, or, aceasta din urmă nu este completă, de manieră a condiţiona adoptarea unei soluţii legitime şi întemeiate pe caz.

Recurentul a indicat, că în calitatea de condamnat, în continuu se deţine în aceleaşi condiţii deplorabile, caracterizate prin faptul că celulele sunt în stare

deplorabilă, fără reparaţie şi murdare. În toate celule este umed permanent şi rece, lipseşte ventilaţia suficientă, fapt care provoacă diferite maladii. Găurile la canalizare sunt în coridor și condiţiile sanitare sunt foarte rele, fapt care provoacă existenţa permanentă a mirosului neplăcut şi a mirosului de mucegai şi canalizare. Celulile de detenţie sunt supra aglomerate, iar principiul metrajului de detenţie pentru fiecare deţinut nu se respectă. Mâncarea şi asistenţa medicală nu corespunde normelor şi standartelor nternaţionale, sunt şobolani.

Consideră, că alegaţiile reprezentatului Penitenciarului nr.17 la aceste aspecte sunt declarative şi lipsite de suport probatoriu.

Cu referire la condiţiile sanitare şi igienice, sistemul de canalizaţie şi aerisire, alimentaţia, accesul la apă potabilă, consideră că probele anexate în raport nu combat argumentele sale, iar ca urmare, dificultăţile cu care s-a confruntat pe parcursul detenţiei în Penitenciarul nr.17 Rezina au depăşit nivelul inevitabil de suferinţă inerent detenţiei şi au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenţie, aceste condiţii fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate. În aceste două penitenciare au fost şi sunt deţinut, în condiţii de detenţie contrare art.3 CEDO.

Menționează, că instanţa de fond a redus din pedeapsă numai 51 de zile, care este inaceptabil.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe nu au parvenit.

Verificând temeinicia argumentelor invocate de recurenți în raport cu materialele puse la dispoziţia instanţei de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea încheierii fără modificări.

Potrivit ***art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală***, *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;.*

Colegiul penal își întemeiază soluția în cadrul speței date pe ***art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală,*** potrivit căruia instanța de recurs respinge recursul dacă-i nefondat și menține hotărîrea judecătorească.

Recursurile ***directorului Penitenciarului nr.17 Rezina, comisar-șef de justiție,*** **Veaceslav Dascal** și ***condamnatului*** **Sculschi Ion** au fost înaintat în termen, dar sunt absolut nefondate.

Colegiul penal consideră aceste argumente absolut neîntemeiate, declarative și formale.

Încheierea judecătoriei Orhei sediul Rezina din 16.07.2024 este legală, întemeiată și motivată.

Judecarea cauzei în procedura de executare în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor penale, procesual-penale și de executare, care reglementează procedura respectivă.

Încheierea cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia și norma legală în baza căreia este adoptată soluția.

În susținerea soluției date Colegiul penal reține, că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de prevederile **art.3 CEDO**, **art.469 alin.(1) pct.17[1])**, **art.385 alin.(5) și (6)**, **art.473[2]-473[4] Cod de procedură penală**, **art.225 Codului de executare și celorlalte norme**, care prevăd examinarea chestiunilor privind executarea hotărârilor judecătorești, *în speță a plângerilor împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului și prevenitului*, sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cazului.

De la 01.01.2019 sunt în vigoare prevederile art.473[2]-473[4] Cod de procedură penală, care urmează a fi aplicate față de condamnatul Sculschi Ion, iar acesta a înaintat plângerea 14.05.2024, ceia ce înseamnă că a respectat termenul legal.

Conform **art.473[4] alin.(4) Cod de procedură penală**, *(4) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.*

Condamnatul poate beneficia atât de despăgubiri potrivit art.473[4] alin.(4)-(6) Cod de procedură penală în situația de condamnat, cât și art.385 alin.(5) și (6) Cod de procedură penală în situația de prevenit, prin coroborarea acestor norme.

Termenul de prescripție de înaintare a plângerii a fost respectat, deoarece condamnatul Sculschi Ion deținut în Penitenciarul nr.17 Rezina și Penitenciarul nr.13 Chișinău în perioada 07.10.2022-28.02.2024, iar la 14.05.2024 și-a revendicat dreptul său de a înainta plângere împotriva condițiilor de detenție. Așa cum termenul de detenție n-a fost întrerupt, argumentul reprezentantului penitenciarului că plângerea este tardivă nu este fondat.

Nu este fondat nici argumentul, că condamnatul Sculschi Ion s-a deținut în condiții bune, or, materialele cauzei penale indică contrariul.

Și nici argumentele condamnatului Sculschi Ion expuse în recurs referitor la dezacordul cu soluția nu pot fi luate în considerație, deoarece contravin motivării acestei și normelor legale.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect i-a redus lui Sculschi Ion termenul pedepsei definitive cu 51 zile.

Colegiul penal constată, că în plângere și în ședința instanței de fond condamnatul Sculschi Ion și-a menținut solicitările de constatare a încălcării dreptului privind condițiile de detenție, de reducere a pedepsei și de aplicare a prevederilor art.473^2-473^4 Cod de procedură penală, invocând supraaglomerarea celulei, prezența umezelii, mucegaiului și mirosului neplăcut, insectelor parazitare și altele.

Argumentele condamnatului lui au fost susținute parțial și prin raportul prezentat de instituția penitenciară.

Mai mult ca atât, instanța de fond i-a admis solicitările în măsura în care sau confirmat și i-a redus pedeapsa penală cu 51 zile, soluție care este perfect legală, motivată și întemeiată.

În speța dată, instanța de fond corect a calculat perioadele, a redus pedeapsa cu 51 zile și a aplicat prevederile art.473^2-473^4 Cod de procedură penală, ceia ce-i contrar alegațiilor din recursuri.

Instanța de fond a enumerate toate încălcările la care face referire condamnatul Sculschi Ion și le-a analizat prin prisma raportului depus de instituția penitenciară, precum și a prevederilor legale, constatând just încălcarea condițiilor de detenție.

În concluzie, Colegiul penal consideră absolut neîntemeiate recursurile și necesar de a le respinge, cu menținerea încheierii fără modificări.

În baza celor expuse, în temeiul art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) şi art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursurile ***directorului Penitenciarului nr.17 Rezina, comisar-șef de justiție,*** **Veaceslav Dascal** și ***condamnatului*** **Sculschi Ion**, declarate împotriva ***<u>încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 16.07.2024</u>***, în privința ***condamnatului*** **Sculschi Ion**, se resping ca fiind nefondate, cu menţinerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele de şedinţe, judecător Ghenadie Liulca

Judecători Oleg Moraru

Viorel Pușcaș