**Dosar nr. 4- 251/2026**
**Nr. PIGD 4-26090200-26-4-15072026**

**JUDECĂTORIA DROCHIA**
**(sediul Rîșcani)**

**H O T Ă R Î R E**
**ÎN NUMELE LEGII**

**20 august 2026** **orașul Rîșcani**

Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Lucian Ghervas
Grefier Adriana Vitiuc

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui:

**Grama Veaceslav,** IDNP ***** născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în sat. *****, raionul Dondușeni,

de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la data de 15 iulie 2026 până la 20 august 2026.

Din analiza materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată

**a constatat:**

**FAPTA PREJUDICIBILĂ**

**1.** Grama Veaceslav, la data de 28 iunie 2026, la ora 13:55, aflîndu-se în loc.***** raionul Dondușeni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, de pe numărul său de telefon ***** a efectuat un apel fals la serviciul 112, precum că este agresat de mama sa Munteanu Galina.

**PROCEDURA**

**2.** La data de 13 iulie 2026 agentul constatator al IP Dondușeni a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.342 Cod contravențional și

în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. d) Cod contravențional, l-a expediat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

**3.1.** În ședința de judecată agentul constatator Vadim Dancu nu s-a prezentat, solicitând prin cerere examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, indicând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, fiindcă agentul constatator a fost citat legal și prin cerere a solicita examinarea cauzei în lipsa sa, instanța consideră posibil a examina cauza în lipsa agentului constatator

**3.2.** Grama Veaceslav în ședința de judecată a declarat că își recunoaște vina și se căiește de cele comise. La data de 28.06.2026 a efectuat un apel la serviciul de urgență 112 deoarece era în stare de ebrietate. În realitate nu a fost nici o urgență și necesitate de a apela la serviciul 112.

**ANALIZA INSTANȚRI**

**4.1** Audiind explicațiile persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și examinând materialele prezentate, instanţa de judecată reține constatările ce succed.

**4.2.** Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la articolul 342 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la articolul 342 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

**4.3**.Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La caz, procesul verbal cu privire la contravenția pentru chemarea intenționat falsă a poliţiei a fost încheiat în prezența făptuitorului Grama Veaceslav și el prin semnătură a confirmat că recunoaște fapta.(f.d.17)

**4.4.** Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa a constatat că el corespunde cerințelor legale cu privire la formă și conținut.

**5.1** În sensul art.2 al Legii nr. 174 din 25 iulie 2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 apel de urgenţă este orice înştiinţare sau solicitare de ajutor în caz de pericol pentru viaţa sau sănătatea populaţiei, ordinea publică, integritatea proprietăţii sau a mediului

efectuată la numărul 112 şi care necesită intervenţia serviciilor specializate de urgenţă

Tot din sensul legii rezultă că servicii specializate de urgenţă sunt entităţi cu rolul de intervenţie imediată pentru soluţionarea situaţiilor de risc direct pentru viaţa sau sănătatea populaţiei, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediu. Serviciile specializate de urgenţă fac parte din cadrul Serviciului de asistenţă medicală urgentă, Inspectoratului General de Poliţie, al Serviciului Protecţiei Civile şi Situaţiilor Excepţionale

O alertare falsă semnifică înştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

**5.2.**În explicațiile sale date în cadrul procedurii de constatare a contravenției Grama Veaceslav a invocat că, locuiește împreună cu mama sa Munteanu Galina. Nu este încadrat în câmpul muncii și uneori consumă băuturi spirtoase. La data de 28.06.2026, în jurul orelor 12:00 a consumat băuturi spirtoase și nu cunoaște în ce circumstanțe a apelat serviciul 112, deoarece careva conflicte cu mama nu a avut. Aceleași declarații confirmându-le și în ședința de judecată.

**5.3.**În cadrul ședinței de judecată instanța a cercetat următoarele probe:

-Raport privind înregistrarea contravenției întocmit la data de 28.06.2026 de către agentul constatator Vadim Dancu, prin care s-a constatat că la data de 28.06.2026 la serviciul 112 a apelat cet. Grama Veaceslav loc.s. *****, r-ul Dondușeni, care a comunicat că mama sa Munteanu Galina a inițiat un conflict verbal. Deplasându-se la fața locului, a constatat că apelul a fost fals, faptele nu s-au adeverit. (f.d.6);

-Decizia din 29.06.2026 prin care s-a dispus pornirea procesului contravențional (RAP 01590311 din 29.06.2026) conform art. 342 Cod Contravențional..(f.d.7);

- Copia informației telefonice parvenite la IP Dondușeni de la Dispeceratul Zonal Nord, Serviciul 112, la data de 28.06.2026 orele 13:55, din care rezultă că a parvenit o înștiințare telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că la Serviciul Unic de Urgență „112” de pe nr. tel.***** a parvenit informația telefonică de la cet. Grama Veaceslav, an.n. *****, loc. s. *****, r-nul Dondușeni, despre aceea că la data de 28.06.2026 mama sa Munteanu Galina a inițiat un conflict la domiciliu. (f.d.8);

- Raportul agentului Asauleac Alexandru, din care rezultă că pe parcursul serviciului a primit spre reacționare informația telefonică de la serviciul 112 IP Dondușeni, la 28.06.2026 ora 13:55 s. *****, r-ul Dondușeni, victima Grama Veaceslav, a.n. *****, loc. s. *****, r-ul Dondușeni, suspect mama Munteanu Galina, loc. s.*****, r-ul Dondușeni, fapta : la data de 28.06.2026 la domiciliu

suspecta a inițiat un conflict cu victima. Informația despre caz a parvenit de la telefonul victimei: *****. Viind verificată informația, ea nu s-a adeverit, tot odată , prin testarea alcoscopică s-a constatat ,că pretinsa victimă era în stare de ebrietate, cu o concentrație de alcool de 1.48 mg/l în aerul expirat. (f.d. 10);

- Tichetul aparatul alcootest „Drager" efectuat la data de 28.06.2026, ora 14:10, persoana testată Grama Veaceslav, rezultatul final 1.48 mg/1 alcool în aerul expirat (f.d.11);

- proces- verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică din 28.06.2026 (f.d.12);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia Grama Veaceslav a comis contravenția prevăzută de art.342 Cod contravențional prin faptul că la data de 28 iunie 2026 a chemat intenţionat fals poliţia. La rubrica "recunoaște savîrșirea contravenției" Grama Veaceslav a aplicat semnătura personală drept dovadă că recunoaște fapta (f.d.17).

**6.1**.Potrivit art. 342 Cod contavențional constituie contravenție chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate și se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

**6.2.** Analizînd probele cercetate și raportîndu-le la prevederile legale, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar acțiunile lui Grama Veaceslav corect au fost calificate potrivit art. 342 Cod contravenţional, şi anume: chemarea intenţionat falsă a poliţiei.

**6.3**.Contravenientul nu a prezentat careva probe, ce ar dezminți constatările din procesul-verbal cu privire la contravenție. Mai mult, el a confirmat că nu a fost nici o necesitate de chema poliția de urgență, dar s-a întâmplat acest lucru din cauza că era în stare de ebrietate.

**7.1.** La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie circumstanțele cauzei, personalitatea contravenientului, care a comis contravenția în stare de ebrietate .

**7.2.** Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Grama

Veaceslav urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei (o mie cinci sute) lei.

**7.3** De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica contravenientului că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

**8.** Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

## HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Grama Veaceslav de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional şi în baza acestei legi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Grama Veaceslav dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul:** **Lucian Ghervas**