Dosarul nr. 2-9502/2024
PIGD: 2-24078361-12-2-17072024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat
la data de 05 septembrie 2024
Judecătoria Chişinău, sediul Centru municipiul Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Victoria Bogomolova, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stratan Ana-Maria către Corini Maria cu privire la încasarea prejudiciului şi a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 16 iulie 2024, Stratan Ana-Maria, prin intermediul reprezentantului, avocat Bîtcă Andrei, a sesizat instanţa de judecată, Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată în contradictoriu Corini Maria cu privire la încasarea prejudiciului şi a cheltuielilor de judecată cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Conform cererii de chemare în judecată, la data de 19.02.2024 din apartamentul nr.***** din str. *****, mun. Chişinău. ce aparţine cu drept de proprietate pârâtei Corini Maria, a avut loc inundaţia apartamentului nr.*****. precum şi a altor apartamente pe vertical.

Ca urmare a inundaţiei, au fost deteriorate mai multe porţiuni ale tavanului şi pereţilor din antreu, grupul sanitar şi coridorul apartamentului, precum şi mobilierul, uşa de acces în grupul sanitar şi antreu, au fost deteriorate tapetele pe tot perimetrul pereţilor, deteriorată acoperirea pardoselii din parchet din lemn, valoarea prejudiciului fiind una considerabilă.

Potrivit Actului Î.M.G.F.L. - 1 din 20.02.2024 privind constatarea care a dus la inundaţie şi locul producerii inundaţiei, scurgerea s-a produs din apartamentul nr.***** din str. *****, din cauza conexiunii la apeduct a maşinii de spălat rufe.

Reclamanta, a solicitat efectuarea unui raport de expertiză extrajudiciară în vederea stabilirii cuantumului prejudiciului material cauzat ca urmare a inundaţiei din ap. ***** din str. *****.

Conform Raportului de evaluare a prejudiciului (nr.067/B/24 din 28.02.2024), s-a constatat că costul lucrărilor de reparaţie curentă ce necesită a fi în încăperile inundate ale bunului imobil, apartamentul nr. ***** din str. *****, mun. Chişinău, în rezultatul inundării din apartamentul nr.***** din acelaşi bloc locativ amplasat cu un nivel mai sus, constituie 66 967,47 lei.

În circumstanţele enunţate, relatează că, având în vedere faptul suportării unui prejudiciu considerabil ca urmare a inundaţiei, precum şi ignorării din partea pârâtei a cerinţelor reclamantei, în adresa pârâtei a fost înaintată o reclamaţie la data de 23.05.2024, reclamaţia nefiind recepţionată şi restituită cu menţiunea „nereclamat.

Dat fiind că, pârâta a ignorat în totalitate solicitările acesteia, reclamanta a fost determinată să se adreseze în instanţa de judecată.

La fel, în motivarea acţiunii, reclamanta mai menţionează că, potrivit bonului de plată din 06.03.2024, aceasta a cheltuit 6 000 (şase mii) lei, pentru efectuarea raportului de evaluare extrajudiciară.

Totodată, în urma celor expuse în cererea de chemare în judecată şi conform argumentelor invocate în cerere, solicită încasarea din contul pârâtei a prejudiciului material, ca urmare a inundaţiei ap. ***** din mun. Chişinău, str. *****, în mărime de 73 017, 47 (şaptezeci şi trei mii şaptesprezece) lei, 47 bani, cheltuielile de judecată în sumă de 8 740, 50, constituite din taxa de

stat şi acordarea asistenţei juridice şi suma de 6 000 (şase mii) lei cheltuieli de efectuarea expertizei.

Aspecte de procedură.

La 17 iulie 2024, conform fişei de repartizare, cererea de chemare în judecată, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Victoria Bogomolova (f.d.1).

Prin Încheierea din 18 iulie 2024, s-a acceptat spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Stratan Ana-Maria împotriva Mariei Corini cu privire la încasarea prejudiciului şi compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.18).

Scrisoarea expediată în adresa pârâtei, a fost returnată instanţei, cu menţiunea nereclamat, iar fiind telefonată la numărul de telefon indicat în cererea de chemare în judecată şi comunicându-i-se de cauza civilă aflată pe rolul instanţei, pârâta a menţionat că, cunoaşte despre cauza civilă, însă şi ea a fost inundată şi nu va achita (f.d.27).

Corespunzător, judecătorul a dispus, examinarea cauzei în absenţa pârâtei Corini Maria, legal citată prin prisma art.102 Cod de procedură civilă.

Aprecierea instanţei de judecată:

Studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în cererea cu valoare redusă, în raport cu probele prezentate, judecătorul consideră cererea întemeiată parţial, pentru motivele care succed:

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Prin prisma art. 241 alin. 5) Cod de procedură civilă, în motivarea hotărârii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Suplimentar, judecătorul remarcă că, hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanţele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi.

Raportând dispoziţiile normelor suscitate la circumstanţele cauzei, evaluând pretenţiile reclamantei prin prisma raţionalismului în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată este una întemeiată, din următoarele raţionamente.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.19 alin. (1)-(2) Cod Civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Judecătorul relevă că, norma de drept indicată, conţine reglementări la capitolul reparare a prejudiciului rezultat al lezării drepturilor persoanei şi constituie o metodă de apărare a drepturilor civile în baza principiului reparării integrale a prejudiciului mai cu seamă, constă în despăgubirea titularului dreptului încălcat pentru prejudiciul efectiv, precum şi pentru venitul ratat.

În sensul normei enunţate, judecătorul mai reţine că, repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală acestora.

Posibilitatea persoanelor fizice de a apela la metoda de reparare a prejudiciilor, rezultă din faptul lezării lor în drepturi, iar metodei de reparare a prejudiciilor îi este atribuit un caracter universal de apărare a drepturilor civile.

În aceste circumstanţe judecătorul, apelează la dispoziţiile Codului Civil, care stabileşte condiţiile survenirii răspunderii pentru cauzarea de prejudicii, subiecţii care răspund pentru prejudiciile cauzate, precum şi ordinea de repararea a prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanelor, compensarea pagubei morale.

Aici judecătorul remarcă faptul că, norma de drept comun în materia răspunderii delictuale (obligaţiilor delictuale), ce consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extra

contractual, se conţine în art. 1998 Cod Civil, în conformitate cu care, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, *cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii.*

Aşadar, lucrările cauzei denotă din 03.03.2016, potrivit certificatului din Registrul Bunurilor Imobile din 24.02.2024, Maria Corini Vladimir deţine cu drept de proprietate apartamentul nr.***** din str. ***** (f.d.11).

Conform extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, Ana-Maria Stratan deţine şi ea din 01.11.2022, cu drept de proprietate, apartamentul nr.***** din str. ***** (f.d.12).

Potrivit Actului Î.M.G.F.L. - 1 din 22.02.2024 cu privire la inundaţie, Comisia în baza petiţiei S-033 din 19.02.2024, a examinat la faţa locului cazul referitor la inundarea apartamentului nr.***** *****, amplasat în mun. Chişinău, str. *****, stabilind astfel că, inundarea apartamentului a avut loc, urmare a scurgerii petrecute, fiind stabilite mai multe zone afectate, şi anume: *„în camera de baie este deteriorata tencuiala tavanului, pete umede galbene, în zona montării sistemelor inginereşti, suprafaţa afectată constituie 2 m. p; în antreu este deteriorată tencuiala pe toata suprafaţa tavanului, s-au format pete umede galbene; sunt deteriorate şi umede tapetele pe tot perimetrul pereţilor, deteriorata acoperirea pardoselii din parchet de lemn; în bucătărie sunt deteriorate şi umede tapetele pe tot perimetrul pereţilor, starea tavanului nu este vizibilă din cauza plăcilor din polyester montate; în salon este deteriorată tencuiala pe toata suprafaţa tavanului, s-au format pete umede galbene; deteriorate şi umede tapetele pe tot perimetrul pereţilor, deteriorată acoperirea pardoselii din parchet de lemn„.*

Conform actului enunţat, scurgerea a avut loc din ap. *****, amplasat mai sus, *****, de la conexiunea deteriorată a maşinii de spălat rufe la apeduct.

Iar, conform fisei de locuinţă deţinute de IMGFL— 1 proprietar al apartamentului nr. ***** din str. ***** este Corini Maria.

Relevant este faptul că, actul cu privire la inundarea apartamentului ***** din str. *****, a fost întocmit, la solicitarea proprietarului Stratan Viorica (f.d.10).

La 22 august 2024, conform capturii de ecran, reclamanta, informează pârâta supra faptului că, la 23.02.2024, ora 11:00, va veni expertul pentru a examina apartamentul inundat de pârâtă la 17.02.2024 pe str. *****, ap.*****. Comunică reclamanta că, la 21.02.2024, a fost personal să-i înmâneze citaţia însă nepotul acesteia, Dorin a rupt-o şi a aruncat-o în urna de gunoi. Roagă respectuos ca la data indicată să fie prezentă la faţa locului când va avea loc examinarea apartamentului (f.d.9).

Conform Raportului de evaluare Nr. 067/B/24 din 28.02.2024, (anexat la cererea de chemare în judecată) executor fiind ElitExpert Group SRL, întocmit de expertul Carauş Mihail, atestat în baza Certificatului de atestare tehnico-profesională Seria 2019-D nr.102, eliberat de Ministerul Economiei şi Infrastructurii, la 06.11.2019, în baza informaţiilor obţinute, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului apartamentului, înregistrat în Registrul bunurilor imobile , situat în mun. Chişinău, str. Nicolae *****, ap. *****, inclusiv cu TVA, constituie 66 967,47 lei.

Obiectul evaluării, a constituit apartamentul în bloc din mun. Chişinău, str. ********** cu suprafaţa 47,9 m.p.

Conform procesului-verbal, parte componentă a Raportului de evaluare Nr. 067/B/24 din 28.02.2024, examinarea obiectului, ap. nr.***** din str. *****, a avut loc, la 23.02.2024, ora 11:00, fiind anexate imagini foto a obiectului expertizat.

La 06 martie 2024, în baza contractului de prestări servicii din 20.02.2024, Stratan Viorica a semnat actul de predare-primire a raportului de evaluare Nr. 067/B/24 (f.d.8).

Conform bonului fiscal din 06.03.2024 ElitExpert Group SRL a încasat mijloace băneşti în sumă de 6 000 lei.

Corespunzător, la 23 mai 2024 reclamanta, a expediat în adresa pârâtei Corini Maria, la adresa mun. Chişinău, str. **********, ap.*****, o reclamaţie prin care, solicită în termen de 7 zile calendaristice recuperarea prejudiciului cauzat, şi anume: 66 967,47 lei costurile şi cheltuielile pentru înlăturarea pagubelor pricinuite bunului imobil ca urmare a scurgerii apei din apartamentul pârâtei şi 6 000 lei care au constituit costul expertizei (f.d.13).

Conform factorului poştal, corespondenţa a fost returnată în adresa reclamantei cu menţiunea nereclamant (f.d.14).

Potrivit art. 2016 Cod Civil, dacă prejudiciul s-a produs prin faptul că din construcţie a căzut ori a curs ceva, răspunde persoana care are construcţia în posesie. Această regulă nu se aplică în cazul în care prejudiciul s-a produs din cauza unui eveniment prevăzut la art.2012 ori din vina celui prejudiciat.

În atare circumstanţe, reclamanta Stratan-Ana Maria, întruneşte toate condiţiile ca parte prejudiciată, şi prin urmare este în drept să pretindă la încasarea prejudiciului material de la pârâta Corini Maria, or, sursa inundaţiei apartamentului reclamantei Stratan-Ana Maria, este anume apartamentul pârâtei, plasat asupra imobilului prejudiciat.

Or, în acord cu art.586 Cod civil, proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lângă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce.

Iar, conform art.500 alin.(6) Cod civil, proprietarul este obligat să îngrijească şi să întreţină bunul ce-i aparţine dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Notabil, este faptul că, răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin scurgerea din construcţie este o răspundere obiectivă, *angajându-se indiferent de vinovăţia posesorului construcţiei*. Posesorul nu poate înlătura răspunderea, dovedind că a luat toate măsurile pentru evitarea scurgerii din construcţie. Posesorul se poate exonera de răspundere probând existenta unor cauze străine, care au dus la cauzarea prejudiciului şi anume forţa majoră sau vina persoanei prejudiciate.

La caz, pârâta, nu a demonstrat prezenta acestor condiţii - forţa majoră sau vina persoanei prejudiciate, care ar permite instanţelor de judecată de a o elibera de răspundere materială, or, fiind informată despre acţiunea în judecată împotriva ei şi obiectul care-l are la bază cererea de chemare în judecată, pârâta, a menţionat că, ea la fel a fost inundată şi nu intenţionează să achite nimic.

Sintetizând cele expuse, este evident faptul că Stratan Ana-Maria a fost îndreptăţită să înainteze pretenţii privind repararea prejudiciului material cauzat prin scurgerea de lichide din apartamentul pârâtei Corini Maria.

Conform avizului nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat.

Întinderea aceste obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii.

În conformitate cu jurisprudenţa CEDO, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea şi redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Contextual, cauza a fost examinată în coroborare cu prevederile legislaţiei în vigoare, fiind desfăşurată examinarea litigiului pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale, organizându-se procesul astfel încât părţile au avut posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere, respectiv acordând posibilitate participanţilor la proces de a-şi expune poziţia, totodată păstrându-şi imparţialitatea şi obiectivitatea, creând condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale pricinii.

La caz însă, pârâta a ales să manifeste un comportament pasiv iar la informarea despre cauza civilă, a comunicat că, nu are ce face, ea la fel a fost inundată şi respectiv nu va plăti.

Conform art. 82 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei

Conform prevederilor art. 94 alin.1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reiterând normele citate mai sus judecătorul reţine că, odată ce acţiunea înaintată de Ana-Maria Stratan a fost admisă, pe cale de consecinţă, se va dispune încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către reclamantă din contul pârâtei Corini Maria.

În condiţiile în care, la înaintarea acţiunii, reclamanta a suportat potrivit notei de plată A 000341 7173 3003 din 16.07.2024 (f.d.3), cheltuieli judiciare pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2 740,50 lei, se impune necesitatea încasării acestor cheltuieli de la pârâta Corini Maria.

De asemenea, în condiţiile în care, pentru Raportul de evaluare a prejudiciului bunurilor imobile Nr. 067/B/24 din 28.02.2024, reclamanta a suportat potrivit bonului de casă din 06.03.2024, suma de 6000 lei, suma respectivă, urmează a fi încasată de la pârâta Corini-Maria (f.d.8).

Prin prisma art. 90 lit. i) Cod de procedură din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Conform art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin prisma cerinţelor înaintate de către reclamantă în raport cu normele de drept şi anume art. 63 din Legea cu privire la avocatură şi art. 96 Cod de procedură civilă, care reglementează faptul că regulile enunţate permit, avocatului să stabilească mărimea onorariului în acord cu partea cu care încheie contractul însă aceasta se compensează în măsura în care cheltuielile de asistenţă juridică au fost reale, necesare şi rezonabile, judecătorul remarcă că, în vederea respectării procedurii prealabile, reprezentantul reclamantei, avocat Bîtcă Andrei, a expediat la data de 23.05.2024 o reclamaţie prin care a solicitat pârâtei Corini-Maria în mod benevol, în termen de 7 zile calendaristice, să restituie prejudiciul de 72 967,47 lei. (f.d.13).

Prin urmare, circumstanţele speţei denotă faptul că, pârâta Corini-Maria, până în prezent nu a achitat prejudiciu material, cauzat în urma inundaţiei.

Conform Bonului de plată Seria DAA Nr. 61225593 din 14.05.2024, reclamanta Stratan Ana-Maria, pentru asistenţa juridică în cauza civilă îndreptată împotriva Mariei Corini, a suportat cheltuieli judiciare în sumă de 7 000 lei (f.d.16).

Pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

Potrivit Raportului privind activitatea avocatului pe cauza civilă respectivă, avocatul Andrei Bîtcă, a încasat 2 000 lei pentru studierea dosarului, 1000 lei pentru solicitarea extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, 1000 lei pentru formularea şi expedierea reclamaţiei, 3000 lei formularea cererii de chemare în judecată şi depunerea acesteia.

Corespunzător, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistenţă juridică, în condiţiile în care, examinarea cauzei în instanţa de judecată a avut loc în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, nu a avut loc nici o şedinţă de judecată cu participarea avocatului, cauza civilă nu este de o complexitate înaltă, nu a ridicat dificultate a întrebărilor juridice iar avocatul nu a avut nevoie de aptitudini speciale la înaintarea acţiunii, munca în cauza respectivă, nu i-a limitat capacitatea de a lucra pe alte cauze, judecătorul conchide justificat a admite parţial pretenţia privind încasarea cheltuielilor juridice şi a încasa de la pârâta Corini Marina în beneficiul reclamantei Stratan Ana-Maria cheltuielile judiciare pentru asistenţa juridică în mărime de 4 000 (patru mii) lei, cuantum pe care judecătorul, îl apreciază ca fiind real, necesar şi rezonabil.

În conformitate cu prevederile, art. art. 82, 94, 96, 238 – 241, 276^{2} -276^{4} Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată depusă de Stratan Ana-Maria împotriva Mariei Corini cu privire la încasarea prejudiciului, cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Corini Maria, an. n. *****, IDNP: ***** cu domiciliul în mun. Chişinău, str. *****, ap.***** în beneficiul Stratan Ana-Maria, an. N.*****, IDNP: ***** cu domiciliul în mun. Chişinău, str. ***** ap.***** prejudiciul material în mărime de 66 967,47 (şaizeci şi şase mii nouă sute şaizeci şi şapte) lei, 47 bani.

Se încasează de la Corini Maria, an. n. *****, IDNP: ***** cu domiciliul în mun. Chişinău, str. *****, ap.***** în beneficiul Stratan Ana-Maria, an. N.*****, IDNP: ***** cu domiciliul în mun. Chişinău, str. ***** ap.***** cheltuielile de judecată în mărime de 12 740,50 (doisprezece

mii șapte sute patruzeci) lei, 50 bani, constituite din: 2 740,50 lei taxa de stat, 6 000 lei, pentru efectuarea expertizei, 4 000 lei asistența juridică.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Victoria BOGOMOLOVA