Dosarul nr. 5r-6254/2023 4-23146150-12-5r-13102023

Hotărâre
În numele Legii

28 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefieri Munteanu Andreea, Vartolomei Ion, Negru Nicoleta

Cu participarea:
Apărătorului persoanei acuzate contravențional Stegărescu Ion
Avocatul victimei Ileana Popescu
Victimei Borta Mihaela
În lipsa:
Persoanei acuzate contravențional Cazacov Igor
Reprezentantului agentului constatator Zgurean Valentin

Examinând contestația înaintată de Cazacov Igor împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 937488 și a deciziei agentului constatator din 21.09.2023, prin care Cazacov Igor a fost sancționat cu 20 UC în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. Cazacov Igor, născut la *****, la 21.09.2023 ora 08:59, în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 28, aflându-se în loc public, a acostat-o jignitor pe Borta Mihaela, numind-o cu cuvinte necenzurate și a lovit cu pumnul în mașina personală a acesteia.

2. La 21.09.2023, de către agentul constatator Zgurean Valentin din cadrul IP Rîșcani, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 937488. Agentul constatator a calificat fapta descrisă la alineatul precedent la prevederile art. 354 alin. (1) CC. În urma soluționării cauzei, agentul constatator a decis sancționarea lui Cazacov Igor cu amendă în cuantum de 20 UC ceea ce constituie 1 000 lei în contul statului.

3. Procesul verbal respectiv a fost întocmit de către agentul constatator în prezența persoanei acuzate contravențional Cazacov Igor, care a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt care a fost certificat prin semnătura unui martor.

4. La 09.10.2023 avocatul Stegărescu Ion în interesele lui Cazacov Igor a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 937488 și a deciziei agentului constatator din 21.09.2023, prin care Cazacov Igor a fost sancționat cu 20 UC în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC al RM.

5. Prin contestație se solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 937488 și a deciziei agentului constatator din 21.09.2023, cu încetarea cauzei contravenționale pornite în privința lui Cazacov Igor în baza art. 354 CC, din motiv că nu există fapta contravenției.

6. Prin încheierea din 13.10.2023 s-a dispus examinarea cauzei contravenționale nr. 5r-6254/2023 în procedură publică pentru data de 26.02.2024.

7. Apărătorul persoanei acuzate contravențional Cazacov Igor, avocatul Stegărescu Ion, deși s-a prezentat la ședințele de judecată din 26.02.2024 și 17.04.2024, fiind înștiințat despre

ședința de judecată din 14.05.2024, la ședința respectivă nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, considerent din care instanța a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa acestuia.

8. În ședința de judecată din 26.02.2024, victima Borta Mihaela a comunicat că la 05.09.2023, în jurul orei 09:00 s-a apropiat de postul de muncă str. Calea Orheiului 28, parcând mașina, era în mașină, verifica niște mail-uri de serviciu, era cu capul către geamul de la conducător. La câteva minute a observat că cineva lovea în geam, întorcând capul l-a văzut pe dl Cazacov și i-a menționat că nu are dreptul să pună mâna pe proprietatea sa privată. A sunat avocatul, care a sfătuit-o să sune poliția, ulterior a sunat poliția. După aceasta simțindu-se sigură a telefonat pe tatăl său. Dl Igor a continuat să vorbească pe un ton foarte ridicat și foarte agresiv, ea evitând să discute cu el, a așteptat intervenția 112. În momentul în care a ajuns patrula de la 112, a cerut băieților să păstreze o anumită distanță față de ea deoarece este o persoană impulsivă și pe alocuri agresivă. A relatat tot ce s-a întâmplat băieților de la patrulare. S-a speriat foarte mult, deoarece a fost obișnuită ca bărbatul să aibă grijă de o femeie nu să o agreseze, a început să tremure. Ulterior polițiștii au chemat ambulanța, ulterior a apărut un verișor și tatăl său. Având în vedere acestea, Cazacov a declarat că a văzut-o pentru dată, și nu știe cine este, dar ea la acel post de muncă lucrează din luna martie împreună cu soțul, iar ultimul are un contract de chirie cu acesta. Cu părere de rău, nu a reușit să filmeze, deoarece are un singur telefon și trebuia să sune la 112 băieții de la spălătorie au văzut totul, el apropiindu-se a comunicat că nu este adevărat ceea ce spune Cazacov. Ea nu știe ce video-uri a făcut dl Cazacov, dar crede că le-a selectat pe cele mai potrivite. Sigur că nu a ales video-urile în care o înjură. La întrebările apărătorului acuzatului, victima a comunicat că în geamul automobilului a Cazacov a lovit cu pumnul. Din lovitură geamul nu s-a spart, dar capul ei era lângă geam. Video nu are, dar sunt martori care au văzut. Nu deține un act care să demonstreze că din lovitură s-ar fi deplasat geamul. Jignirea în locurile publice se demonstrează prin declarațiile sale și a martorilor. Când a fost jignită de Cazacov, se afla la locul de muncă, la spălătoria luată în chirie de soțul ei. De nenumărate ori a parcat mașina acolo, și niciodată nu a avut probleme. Cazacov s-a apropiat, și deodată a lovit. Deschizând ușa i-a comunicat că nu are dreptul să pună mâna pe proprietatea sa privată. Cazacov alături are o construcție ilegală construită pe care dlui o dădea lor în chririe. După aceasta el a încercat să mai vorbească ceva, dar nu își amintește deoarece era stresată. Când a venit băieții de la 112, în contextul că este un fluturaș de seară că a parcat mașina, și că așa tipuri de femei el nu a văzut în viața lui. Acesta i-a spus-o într-un mod necenzurat. Nu a deschis ușa până la urmă, era foarte stresantă. Când a jignit-o era pe teritoriul care era în chirie. Spălătoria se afla la 1m sau 2m de ea. Spălătoria are și geamuri și perete. Persoana care a văzut nu s-a apropiat imediat, văzând că dl Cazacov a lovit a făcut câțiva pași în spate și doar a vorbit, persoana care a văzut acțiunile respective s-a apropiat ulterior, aproximativ după 10, 15 minute. Băieții sunt la locul de muncă, ea nu a stat să se uite, era concentrată în telefon. Nu cunoaște martorul la solicitarea cui a dat declarații. Ei singur au spus că poate declara că ea lucrează acolo de mult timp.

9. Avocatul victimei Popescu Ileana, deși s-a prezentat la ședințele de judecată din 26.02.2024 și 17.04.2024, fiind înștiințată despre ședința de judecată din 14.05.2024, la ședința respectivă nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, considerent din care instanța a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa acestuia.

10. În ședința de judecată, agentul constatator Zgurean Valentin fiind citat legal despre data, ora și locul examinării contestației, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale, considerent din care, cu referire la prevederile art.

455 CC, instanța a admis cererea înaintată și a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator legal citat.

11. În ședință de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Cazacov Igor, nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a acestuia a fost respectată prin expedierea în adresa a acestuia – *****, ***** a scrisorii cu aviz de recepție nr. *****, care a fost restituită de către factorul poștal cu mențiunea nereclamat. În condițiile respective, pornind de la prevederile art. 455 alin. (3) CC, 382 alin. (2) CC, 239 alin. (2) CPP combinat cu art. 22 alin. (4) lit. b) și d) Cod Civil, instanța de judecată a apreciat că Cazacov Igor prin nepreluarea corespondenței de la factorul poștal și sau prin necomunicarea modificării adresei de domiciliu se eschivează de la examinarea prezentei cauze contravenționale, iar prin urmare a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

12. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a respinge contestaţia şi de a menține procesul verbal nr. MAI05 937488 și decizia agentului constatator din 21.09.2023 din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

13. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

14. În condițiile în care procesul verbal respectiv a fost întocmit de către agentul constatator în prezența persoanei acuzate contravențional, Cazacov Igor, care a refuzat să semneze în procesul verbal cu privire la contravenție, cu participarea unui martor asistent, ținând cont de faptul că la contestație, apărătorul persoanei acuzate contravențional a anexat o dovadă că procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 937488 și decizia emisă la 21.09.2023 au fost transmise în adresa lui Cazacov Igor, pe care le-a anexat la contestație, în situația în care la materialele cauzei contravenționale nu este un act care să confirme data exactă la care Cazacov Igor, a primit o copie a procesului verbal și decizia agentului constatator, instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la 09.10.2023 (f.d. 4) este formulată în interiorul termenului stabilit de lege. Ori, exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri, este indisolubil legată despre cunoașterea existenței acelei hotărâri, precum și a temeiurilor de fapt și de drept în baza cărora acesta a fost emisă.

15. Instanța de judecată reiterează că în această speță nu există dubii cu referire la respectarea termenului de contestare conform art. 448 CC, în condițiile în care ștampila de ieșire aplicată pe scrisoarea de însoțire a copiei procesului-verbal contravențional în adresa lui Cazacov Igor (f.d. 9) denotă că aceasta ar fi fost expediată cel mai devreme la 25.09.2023, iar chiar în calculând termenul de contestare de la această dată, cererea de contestare depusă la 09.10.2023 rezultă că este formulată în interiorul termenului stabilit de lege.

Cu referire la fond

16. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin.(1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu

privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. Potrivit art. 374 din CC procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

18. Conform art. 370 din CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

19. Se reține că în conformitate cu prevederile art. 10 CC constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

20. Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (7) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

21. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

22. Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

23. Decizia de sancționare este de regulă înglobată în conținutul procesului verbal contravențional, sau în cazuri particulare (art. 451/1 și 440/1 CC) aceasta se emite în formă de act separat.

24. Așa cum a fost menţionat, materialele cauzei atestă că la 21.09.2023, de către agentul constatator Zgurean Valentin din cadrul IP Rîșcani, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 937488. Agentul constatator a calificat fapta descrisă la alineatul precedent la prevederile art. 354 alin. (1) CC. În urma soluționării cauzei, agentul constatator a decis sancționarea lui Cazacov Igor cu amendă în cuantum de 20 UC ceea ce constituie 1 000 lei în contul statului.

25. Se reține că agentul constatator a expediat în adresa instanței contestația, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 937488 din 21.09.2023, precum și materialul probator care i-a permis să rețină fapta specificată în procesul verbal (f.d. 12).

26. Astfel, la dosar sunt anexate raportul din 05.09.2023 (f.d. 14), potrivit căruia pe str. Calea Orheiului 28 Car Wash a fost agresată o persoană. Deplasându-se la fața locului a fost întâmpinați de către Borta Mihaela, născută la *****, care a comunicat că în urma unui conflcit cu cet. Cazacov igor, născut la *****, acesta a agresat-o fizic și verbal numind-o cu cuvinte murdare.

27. Potrivit informației 112 din 05.09.2023 (f.d. 15), la 05.09.2023 ora 10:07 a parvenit informația cu referire la agresarea cet. Borta Mihaela pe str. Calea Orheiului 28.

28. Potrivit plângerii depuse de Borta Mihaela la 05.09.2023, în adresa șefului IP Rîșcani (f.d. 16), aceasta a comunicat că la 05.09.2023 venind la postul de muncă pe str. Calea Orheiului 28, Cazacov Igor a ridicat vocea la ea, fără nici un motiv, ulterior a lovit cu pumnul în geamul automobilului său, provocând o sperietură și o stare de șoc. După care a telefonat la 112, iar domnul a continuat să o insulte verbal cu diferite cuvinte necenzurate.

29. Conform declarației lui Cazacov Igor din 05.09.2023 (f.d. 17), acesta a comunicat că la 05.09.2023, s-a apropiat de doamnă care nu cunoaște în ce calitate se afla pe teritoriul str. Calea Orheiului 28, săptămâna trecută a fost întrebată unde este administratorul Stratanenco Ruslan, a răspuns că o să vină, dar concret când nu a dat răspuns. A înmânat o notificare către administratorul companiei SRL Niketas Company și s-a spus să elibereze oficiul care nu are parte la contract, doamna care nu cunoaște în ce calitate se află, a luat notificarea să transmită la avocat să facă cunoștință și o să transmită notificarea după masă pe data de 01.09.2023. S-a întors la 05.09.2023 și nu a eliberat spațiul ocupat abuziv. La 05.09.2023 doamna a venit la spălătorie unde i s-a spus să întoarcă notificarea și să elibereze spațiul care nu aparține de contract, doamna a început să îl insulte și să apeleze la poliție. A fost nevoit să apeleze 112 pentru ocuparea spațiului care îi aparține.

30. Potrivit procesului-verbal de audiere din 07.09.2023, martorul Eftemii Ivan a comunicat că la 05.09.2023, se afla la serviciu pe adresa Calea Orheiului 22A, a observat precum că la vecinii Calea Orheiului 28A, mun. Chișinău, persoana de gen masculin bătea în automobil cu pumnul în sticlă, unde se afla o persoană de gen feminin și striga cu cuvinte necenzurate la aceasta.

31. În ansamblu, aceste probe demonstrează că acuzatul Cazacov Igor a comis fapta exprimată prin acostarea jignitoare pe Borta Mihaela, numind-o cu cuvinte necenzurate și lovirea cu pumnul în mașina personală a acesteia.

32. Instanța de judecată reține că aceste probe au fost cercetate nemijlocit în ședință de judecată. În ansamblu, probele enunțate demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptei contravenționale și comiterea ei cu vinovăție de către

acuzat și anume că Cazacov Igor, născut la *****, la 21.09.2023 ora 08:59, în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 28, aflându-se în loc public, a acostat-o jignitor pe Borta Mihaela, numind-o cu cuvinte necenzurate și a lovit cu pumnul în mașina personală.

33. În sensul celor enunțate, instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 937488 relevă că acesta a fost întocmit la data de 21.09.2023 în prezența cet. Cazacov Igor. În procesul verbal enunțat este expusă acuzația. Se mai reține că în procesul verbal la rubrica destinată obiecțiilor, Cazacov Igor a indicat că nu sunt și a aplicat semnătura.

34. Se reține că materialele cauzei relevă că agentul constatator a acționat conform prevederilor stabilite de art. 425 CC la acumularea probelor precum și s-a conformat prevederilor art. 443 CC. Astfel, temeiuri de nulitate absolută sau relativă a procesului verbal contravențional nu au fost stabilite.

35. Instanța de judecată menționează că art. 354 alin. (1) CC incriminează huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice

36. În acest sens, se reține că acțiunile realizate de Cazacov Igor născut la *****, care au consstat în exprimare cuvintelor necenzurate adresate victimei, prin sine însele reprezintă acostarea jignitoare a persoanei.

37. În acest sens, instanța de judecată reține că materialele cauzei demonstrează că faptele au avut loc în loc public - mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 28.

38. Argumentul apărătorului persoanei acuzate contravențional cu referire la faptul că acțiunile lui Cazacov Igor nu au fost realizate în loc public nu poate fi reținut de instanță, în condițiile în care atât declarațiile victimei în ședința de judecat, cât și explicațiile acuzatului care au fost date agentului constatator, denotă că Cazacov Igor a numit-o cu cuvinte necenzurate și a lovit în geamul automobilului victimei, în momentul în care Borta Mihaela se afla în interior automobilului iar acesta era parcat în proximitatea spălătoriei auto din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 28.

39. Prin urmare, instanța apreciază că aceste acțiuni ale inculpatului conțin toate semnele caracteristice care întrunesc latura obiectivă a contravenției incriminate – huliganismul exprimat prin acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice.

40. Din motivele respective, instanța de judecată apreciază că în speță prezumția de nevinovăție de care se bucura contestatarul Cazacov Igor a fost răsturnată, ori, materialele cauzei demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei prejudiciabile și comiterea ei cu vinovăție de către acuzat și anume că Cazacov Igor, născut la *****, la 21.09.2023 ora 08:59, în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 28, aflându-se în loc public, a acostat-o jignitor pe Borta Mihaela, numind-o cu cuvinte necenzurate și a lovit cu pumnul în mașina personală.

41. Se reține că faptele enunțate, demonstrează persistența în acțiunile lui Cazacov Igor a semnelor distinctive a laturii obiective a contravenției stabilite de art. 354 alin. (1) CC. Ori, faptele demonstrate în speță, denotă că acuzatul la 21.09.2023 ora 08:59, în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 28, a acostat-o jignitor pe Borta Mihaela într-un loc public, numind-o cu cuvinte necenzurate și a lovit cu pumnul în mașina personală.

42. Instanța constată că informațiile cu privire la fapte demonstrează că în acțiunile lui Cazacov Igor persistă și semnele laturii subiective. Ori, este evident că acesta conștientizând că se află în loc public, a acostat-o jignitor pe Borta Mihaela.

43. Prin urmare, instanța apreciază că aceste acțiuni ale inculpatului conțin toate semnele calificative ale componenței de contravenție stabilite de art. 354 alin. (1) CC huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice.

44. Instanța de judecată constată că prin decizia de sancționare înglobată în procesul verbal cu privire la contravenție agentul constatator l-a sancționat pe Cazacov Igor cu amendă în cuantum de 20 UC ceea ce constituie 1 000 lei în contul statului. Instanța de judecată reține că sancțiunea respectivă corespunde cu prevederile art. 354 alin. (1) CC și este echitabilă și proporțională cu fapta comisă de aceasta și valorile sociale lezate prin comiterea contravenției.

45. Pentru motivele respective, instanța de judecată a apreciat că soluția luată de agentul constatator pe marginea cauzei date este una legală, întemeiată și proporțională cu circumstanțele cauzei. Din aceste motive, temeiuri de a interveni în soluția dată, instanța de judecată nu a găsit.

46. Din motivele enunțate în prezenta hotărâre, pornind de la ideea că la caz prezumția de nevinovăție de care se bucură Cazacov Igor, născut la *****, a fost răsturnată prin probele cauzei contravenționale, în condițiile în care se constată că agentul constatator a administrat informațiile respective potrivit unei proceduri stabilite de lege și cu respectarea normelor respective, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația formulată de avocatul Stegărescu Ion în interesele lui Cazacov Igor ca fiind neîntemeiată și de a menține fără modificări procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 937488 din 21.09.2023 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Zgurean Valentin.

47. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Stegărescu Ion în interesele lui Cazacov Igor.

Se menține fără modificări procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 937488 din 21.09.2023 întocmit de agentul constatator Zgurean Valentin din cadrul IP Rîșcani, prin care Cazacov Igor, născut la *****, a fost sancționat cu 20 UC amendă, ceea ce constituie 1000 lei, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC al RM.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru