Dosar nr. 1-66/2024

1-22060325-15-1-29042022

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

05 decembrie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea:
Procurorului Gheorghe Enache, Denis Cobzari, Valeriu Sîrbu
Apărătorului părții vătămate, avocat Natalia Saitarlî
Părții vătămate Ilie Ichim
Apărătorului inculpatului, avocat Valeriu Babenco

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Ichim Aurel *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul Cantemir, satul *****, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii, locuiește în concubinaj, 4 copii minori la întreținere, anterior judecat și anume:
*Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 10.11.2010, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. ***** CP şi condamnat la amendă în mărime de 11000 lei;*
*Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 15.12.2010, a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. ***** Cod penal şi condamnat definitiv cu aplicarea art. 84 alin. (4) CP la amendă în mărime de 12000 lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport;*
*Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 01.06.2012, a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. ***** şi art. ***** CP şi condamnat la închisoare pe un termen de 4 ani 01 lună, cu amendă în mărime de 12000 lei;*
*Prin Decizia Curții de Apel Cahul din 22.10.2019, a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. ***** şi art. ***** Cod penal şi*

condamnat definitiv cu aplicarea art. 84 Cod penal la închisoare pe un termen de 1 an și 02 luni;
*Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 08.12.2022, a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. ***** și art. ***** și condamnat definitiv cu aplicarea art. 84 Cod penal la închisoare pe un termen de 2 ani;*

de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Cauza penală a parvenit spre examinare la 29 aprilie 2022, iar în urma repartizării repetate, cauza penală a parvenit spre examinare la 02 februarie 2024, -

C O N S T A T Ă :

Ichim Aurel ***** la data de 30 ianuarie 2022, aproximativ la ora 20:00, aflându-se la domiciliul bunicii sale, Soltuz Ioana, situat în satul *****, raionul Cantemir, a inițiat un conflict cu fratele său Ichim Ilie, cu care sunt membri de familie în condiţiile art. 133^1 Cod penal, și acționând intenționat, a aplicat violenţa fizică asupra lui Ichim Ilie, manifestată printr-o lovitură cu un obiect ascuțit în regiunea brațului drept, cauzându-i, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202213D0058 din 01 aprilie 2022, vătămări corporale ușoare, manifestate sub formă de plagă înțepat-tăiată la nivelul 1/3 distale a antebrațului drept.

Acțiunile lui Ichim Aurel ***** au fost încadrate în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal conform indicilor: *violenţă în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale.*

Potrivit art. 321 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.*

Astfel, potrivit informației cu nr. 34/27-8859 din 13 decembrie 2022 parvenită de la Inspectoratul de Poliție Cantemir, în privința inculpatului Ichim Aurel ***** este pornit dosar de căutare nr. 2022430120 din 18 octombrie 2022, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală.

Astfel, fiind audiat în calitate de bănuit, cât și învinuit, Ichim Aurel a refuzat să depună declarații (f.d. 90, 104).

Vinovăția inculpatului Ichim Aurel în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin următoarele probe administrate în ședința de judecată:

Partea vătămată Ichim Ilie, fiind audiat, în cadrul şedinţei a declarat instanţei că, inculpatul este fratele său. Cu trei ani în urmă, posibil data de 30 ianuarie 2022, fiind la domiciliu, în vizită a venit fratele său, Ichim Aurel, care era în stare de ebrietate. Spune că, între ei s-a iscat un conflict, din motiv că mama acestora i-a făcut cadou lui casa și actele sunt perfectate pe numele său. Indică că, Ichim Aurel a inițiat acțiunile de violență fizică, l-a tăiat cu un obiect la brațul drept, nu a observat cu ce obiect, posibil cuțit, pe care inculpatul l-a scos din buzunar când s-au trântit jos. A fost solicitată ambulanța și a fost cusut la braț.

Adaugă faptul că, casa în care s-a petrecut conflictul îi aparține bunicăi, Soltuz Ioana. În momentul conflictului la domiciliu se mai afla și unchiul lor, Soltuz Pavel, care a intervenit pentru a-i calma. Mai spune că, inculpatul îl amenința cu moartea, din motivul acelei case, motiv pentru care dânsul și-a procurat o altă casă. Menționează faptul că, nu cunoaște locul aflării fratelui său. Bunica lor, Soltuz Ioana, are vârsta de 84 ani și are probleme de sănătate, nu se poate deplasa pentru a fi prezentă în ședința de judecată. În seara respectivă a relatat totul la fel ca și în cadrul ședinței de judecată. Leziunile stabilite de medic au fost provocate de inculpat. Mai spune că, nu are pretenții față de fratele său, pe care l-a iertat și nu dorește ca ultimul să fie pedepsit.

Martorul Matoşa Ludmila, fiind audiată, în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că, activează în calitate de felcer în satul *****, raionul Cantemir, îl cunoaște pe Ichim Ilie și pe soția acestuia, nu sunt rude, însă acesta deseori solicita ajutorul medicilor pentru bunica sa, Soltuz Ioana. Relatează că, la data de 30 ianuarie 2022 au fost solicitați să acorde ajutor medical lui Ichim Ilie, care avea o plagă media tăiată la mâna dreaptă. Ultimul le-a comunicat că, a avut un conflict cu fratele său, care la tăiat cu un cuțit, nu cunoaște cum se numește. Ichim Ilie a fost spitalizat în Spitalul raional Cantemir. Nu-și amintește dacă partea vătămată era în stare de ebrietate, chemarea la ambulanță a fost făcută seara, persoana era calmă. Consideră că, acea casă aparține bunicii Soltuz Ioana.

Martorul Soltuz Pavel, fiind audiat, în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că Ichim Ilie și Aurel sunt nepoții săi. Relatează că, posibil data de 30 ianuarie 2022, nu-și amintește ora exactă, a venit de la muncă, după un timp a auzit gălăgie în casă, a observat că cearta era între Ichim Ilie și Ichim Aurel. Ichim Aurel l-a tăiat pe Ichim Ilie cu cuțitul la mână. Spune că, el locuiește împreună cu mama sa Soltuz Ioana și fratele Petru. A înțeles că frații se certau din motivul unei case, a intervenit între ei pentru a ameliora conflictul. Menționează că, a văzut cuțitul în mâna la Aurel, nu poate spune din ce cauză ultimul l-a tăiat pe Ilie. Adaugă că, în urma celor întâmplate Aurel a fugit. Relatează că, mama sa este bătrână, nu se poate deplasa și dânsa nu a văzut cele întâmplate, deoarece se afla în altă odaie. Mai spune că, în seara respectivă era în stare de ebrietate și că nu cunoaște dacă Aurel era sau nu în stare de ebrietate. Ichim Aurel și Ilie nu locuiesc împreună, ei veneau la bunica lor în vizită. Nu cunoaște unde se află Ichim Aurel la moment.

În cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu prevederile art. 328 Cod de procedură penală, acuzatorul de stat a renunțat la audierea martorului Soltuz Ioana, renunțul fiind admis de instanță.

Pentru constatarea existenţei vinovăţiei inculpatului Ichim Aurel la săvârşirea infracţiunii imputate, precum şi stabilirea circumstanţelor pentru justa soluţionare a cauzei, acuzatorul de stat a mai prezentat instanţei următoarele probe materiale, care au fost administrate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din data de 11.02.2022, pe faptul că la data de 30.01.2022 Ichim Aurel i-a cauzat o plagă tăiată fratelui său Ichim Ilie, ca urmare a unui conflict familial /f.d. 06/.

Informația telefonică din data de 30.01.2022, ora 20:57, de la serviciul 112 operator Ciobanu I, pe faptul că la data de 30.01.2022 cu un apel telefonic s-a adresat o persoană anonimă de pe nr. *****, pe faptul că în localitatea *****, r. Cantemir, Ichim Aurel i-a aplicat o plagă la braț fratelui său Ichim Ilie. La deplasarea echipajului 112 la fața locului, s-a stabilit că Ichim Ilie se afla în afara oricărui pericol, i-a fost acordat ajutor medical de către AMU ***** /f.d. 07/.

Cererea cet. Ichim Ilie din 30.01.2022, prin care roagă organul de poliție să înceteze precăutările telefonice făcute de dânsul la data de 30.01.2022, în jurul orei 20:57, precum că la domiciliul său, fratele Ichim Aurel i-a aplicat o plagă la mâna, până la sosirea echipajului de poliție cu fratele său s-a împăcat și nu are careva pretenții asupra lui. Nu dorește să fie tras la răspundere. De expertiza medicală se refuză, deoarece este în afara oricărui pericol /f.d. 08/.

Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, prin care potrivit observațiilor efectuate la fața locului de către grupul de intervenție, s-a stabilit că la data de 30.01.2022, în jurul orei 20:30, Ichim Ilie a fost lovit cu un obiect ascuțit în mâna dreaptă de fratele său Ichim Aurel. Are nevoie de asistență medicală primară de urgență. A mai fost victima violenței în familie cu foarte mult timp în urmă, victima era speriată, avea leziuni vizibile sub formă de plagă /f.d. 20/.

Procesele-verbale de cercetare la fața locului din 30.01.2022, cu planșa fotografică, prin care a fost examinat domiciliul cet. Ichim Ilie și descrise mai multe urme de substanță asemănătoare cu sângele /f.d. 10-11/.

*Ancheta socială (evaluarea inițială) privind examinarea condițiilor de trai ale cet. Ichim Aurel *****,* potrivit căreia componența familiei sale este formată din două persoane Ichim Aurel și bunica sa Soltuz Ioana, venitul familial este constituit din pensia pentru limită de vârstă a bunicii în sumă de 2000 lei, există patologii familiale precum abuzul de alcool, violență și neglijarea obligațiunilor părintești, recomandându-se de a nu mai consuma alcool și de a respecta obligațiunile părintești /f.d. 40/.

Comunicarea IMSP Spitalului Raional Cantemir nr. 156/01-6 din 10.03.2022, prin care s-a comunicat că la data de 30.01.2022, ora 22:01, de către AMU ***** a fost transportat în secția internare cet. Ichim Ilie *****, a.n. *****, domiciliat în s. *****, r. Cantemir. I s-a acordat primul ajutor medical: PPCh, consultația medicului chirurg. Suma alocată pentru acordarea asistenței medicale, tratament, medicamente este de 172 lei. Diagnoza: plagă tăiată în 1/3 medie dietală a antebrațului drept. Agresiune fizică. A fost examinat și consultat de către medicul chirurg Dumitru Buzu, s-a aflat la supraveghere. Nu a necesitat internarea. A fost indicat tratament ambulator /f.d. 79/.

Raportul de constatare nr. 202213D0019 din 01.02.2022, prin care la cet. Ichim Ilie, a.n. *****, s-au descris următoarele leziuni corporale: plagă înțepat-tăiată la nivelul 1/3 distale a antebrațului drept. Stare după prelucrarea primară chirurgicală a plăgii. Leziunea menționată putea fi produsă la acțiunea traumatică a unui corp tăietor-înțepător, produse posibil în timpul și circumstanțele relatate, în același interval de timp, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor descrise cet. Ichim Ilie, leziunile sunt accesibile pentru mâna proprie, exclude producerea lor în urma căderii din poziție verticală /f.d. 41/.

Raportul de expertiză judiciară nr. 202213D0058 din 01.04.2022, prin care la cet. Ichim Ilie, a.n. *****, s-au descris următoarele leziuni corporale: plagă înțepat-tăiată la nivelul 1/3 distale a antebrațului drept. Stare după prelucrarea primară chirurgicală a plăgii. Leziunea menționată putea fi produsă la acțiunea traumatică a unui corp tăietor-înțepător, produse posibil în timpul și circumstanțele relatate, în același interval de timp, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor descrise cet. Ichim Ilie, leziunile sunt accesibile pentru mâna proprie, este puțin probabil producerea lor prin cădere liberă sau îmbrâncire și nu se exclude în urma accidentării cu un obiect ascuțit. Reieșind din datele medicale prezentate a cet. Ichim Ilie, a.n. *****, cu descrierea caracterului, localizarea anatomică și volumul leziunilor, nu

este posibil de efectuat descrierea obiectului. Reieșind din caracterul, dimensiunea leziunii descrise la cet. Ichim Ilie, a.n. *****, a fost produsă cu un obiect înțepător-tăietor cu vârf și lamă /f.d. 94-95/.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în cadrul examinării cauzei penale a fost dovedită vinovăția lui Ichim Aurel ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, conform indiciilor: *violenţă în familie, adică acţiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale.*

În acest sens, instanța de judecată reiterează prevederile art. 93 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.* Or, alin. (2) din prezenta normă prevede că, *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mijloacelor prevăzute la pct.(1-10).*

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.* Conform prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală*. Potrivit art. 52 alin. (1) și (2) Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.* Conform art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.* Dispoziția art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, *instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpaţii, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale şi altor documente, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.*

Având la bază dispozițiile alin. (2) din prezenta normă, instanța de judecată concluzionează că la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Ichim Aurel au fost create atât părţii acuzării, cât şi părţii apărării condiţiile necesare pentru cercetarea multilaterală şi în deplină măsură a circumstanţelor cauzei. Este de remarcat că în privința inculpatului Ichim Aurel a fost începută urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura şi cauza acuzației, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin urmare, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acţiunile infracționale ale lui Ichim Aurel comise în circumstanţele constatate, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenței de infracţiune prevăzute în art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi: *violenţă în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale.*

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*.

Materialele dosarului şi în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de *violenţă în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale*, infracţiune prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, aceasta fiind demonstrat prin declarațiile părții vătămate Ichim Ilie, a martorului Soltuz Pavel, a martorului Matoșa Ludmila și materialele dosarului.

În acest sens, se reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art.201^1 Cod penal are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei, la substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

Obiect material al infracţiunii de violenţă în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârşirea violenţei în familie presupune influenţarea directă infracţională asupra corpului victimei). De asemenea, ca obiect material al infracţiunii prevăzute la art.201^1 Cod penal, pot să apară bunuri mobile sau imobile aparţinând victimei, care sunt sustrase, distruse, deteriorate etc. *Victimă* a infracţiunii analizate poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

Prin membru al familiei, în sensul prevederilor art. 3 alin. (2) lit. b) ale Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, precum şi potrivit 133^1 Cod penal, în sensul răspunderii penale, urmează a fi înţelese: *a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură*

de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În prezenta speță, partea vătămată Ichim Ilie, d.n. *****, are calitate de frate al inculpatului Ichim Aurel, respectiv sunt membri de familie în sensul art. 133[1] Cod penal.

Latura obiectivă a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării ale integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile. Reieşind din textul art. 2 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 (în vigoare la ziua comiterii), faptele prejudiciabile de violenţă în familie, se concretizează în orice acţiune sau inacţiune, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. În partea ce ține de latura obiectivă a infracțiunii comise de Ichim Aurel în speță, aceasta s-a materializat prin aplicarea loviturii cu un obiect ascuțit în regiunea brațului drept, cauzându-i victimei Ichim Ilie, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202213D0058 din 01.04.2022, vătămări corporale ușoare, manifestate sub formă de plagă înțepat-tăiată la nivelul 1/3 distale a antebrațului drept. Prin urmare, rezultă legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă materializată în acte de violență fizică aplicate de Ichim Aurel și urmarea prejudiciabilă sub formă de leziuni corporale de gravitate ușoară asupra părții vătămate Ichim Ilie, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202213D0058 din 01.04.2022.

Infracţiunea comisă de Ichim Aurel este o infracţiune materială, care s-a consumat odată cu cauzarea vătămării ușoare a sănătăţii părţii vătămate.

Latura subiectivă a infracţiunii de violenţă în familie se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă. Instanța reține în sarcina inculpatului intenţia directă de a cauza membrului de familie, prin acţiunile violente, a vătămărilor corporale ușoare, din următoarele împrejurări de fapt: folosirea unor mijloace apte de a produce vătămări corporale (obiect tăietor-înțepător), regiunea brațului în care a fost proiectată lovitura cu obiectul tăietor-înțepător. Toate aceste circumstanțe faptice permit instanței de judecată de a concluziona că inculpatul a prevăzut rezultatul acțiunii sale – cauzarea vătămărilor corporale ușoare victimei, deși nu l-a urmărit, precum şi a acceptat posibilitatea producerii lui, prin aplicarea lovituri cu un obiect ascuțit în regiunea brațului drept.

Subiectul infracţiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracţiunii are o calitate specială în raport cu victima infracţiunii, este membru al familiei victimei, potrivit prevederilor art.133[1] Cod penal.

Referindu-se la fenomenul violenţei în familie, instanța de judecată urmează să rețină că prevenirea şi combaterea acestui flagel fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalității de gen între femei şi bărbaţi constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei asupra femeilor, faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporţionat, dar și faptul că și copiii şi bărbaţii pot fi de asemenea victime ale violenţei, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale și necesare pentru a înlătura orice act de violență cu care a fost sesizat.

Respectiv, instanța de judecată ținând cont de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr. 45 din 01.03.2007 și jurisprudenţa constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect, condamnă acțiunile de violență manifestate de către Ichim Aurel în privința fratelui său Ichim Ilie. Astfel, instanța constată că Ichim Aurel, în raport fratele său Ichim Ilie, constituie subiect al infracțiunii prevăzute de art. 201^1 Cod penal și urmează a fi tras la răspundere penală pentru fapta constatată supra, în calitate de subiect special.

Pentru a încadra corect faptele lui Ichim Aurel, instanţa va supune aprecierii detaliate probatoriul administrat de părţi şi examinat în şedinţa de judecată şi anume circumstanţele derulării evenimentului infracţional.

Astfel, probe pertinente și concludente în comiterea infracțiunii incriminate de către Ichim Aurel sunt declarațiile părții vătămate Ichim Aurel, care a declarat evenimentele petrecute în domiciliu bunicii sale degenerate cu acțiuni de violență fizică din partea inculpatului: *„La data de 30.01.2022, fiind la domiciliu, în vizită a venit fratele său, Ichim Aurel, care era în stare de ebrietate. Între ei s-a iscat un conflict, din motiv că mama acestora i-a făcut cadou lui casa și actele sunt perfectate pe numele său. Indică că, Ichim Aurel a inițiat acțiunile de violență fizică, l-a tăiat cu un obiect la mâna dreaptă, nu a observat cu ce obiect, posibil cuțit pe care inculpatul l-a scos din buzunar când s-au trântit jos. A fost solicitată ambulanța și a fost cusut la braț...Mai spune că, inculpatul îl amenința cu moartea din motivul acelei case, motiv pentru care dânsul și-a procurat o altă casă... Leziunile stabilite de medic au fost provocate de inculpat”*.

Instanța reține că latura obiectivă în acțiunile inculpatului rezultă și din declarațiile martorului Soltuz Pavel care a declarat că: *„...a venit de la muncă după un timp, a auzit gălăgie în casă, a observat că cearta era între Ichim Ilie și Ichim Aurel. Ichim Aurel l-a tăiat pe Ichim Ilie cu cuțitul la mână... A înțeles că frații se certau din motivul unei case, a intervenit între ei pentru a ameliora conflictul..., a văzut cuțitul în mâna la Aurel, nu poate spune din ce cauză ultimul l-a tăiat pe Ilie..., în urma celor întâmplate Aurel a fugit”*.

Instanța menționează că probele materiale cercetate în cadrul examinării cauzei penale confirmă comiterea infracțiunii de către Ichim Aurel, astfel evenimentele incluse în informația din 30.01.2022 emisă de IP Cantemir, un apel telefonic de la o persoană anonimă pe faptul că Ichim Aurel i-a aplicat o plagă la braț fratelui său Ichim Ilie, sunt susținute de rezultatele constatate în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.01.2022 cu tabel fotografic, fiind incluse acțiunile cercetării în domiciliul amplasat în satul *****, raionul Cantemir, la domiciliul lui Ichim Ilie.

Instanţa de judecată conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus şi apreciată de către instanță prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, coroborează între ele şi demonstrează, incontestabil, dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta există, inculpatul Ichim Aurel a comis fapta prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Ichim Aurel la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În concluzie, instanța de judecată consideră necesar ca Ichim Aurel să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Codul penal, reieşind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume el a comis fapta imputată cu vinovăţie sub formă de intenţie directă.

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art. 16 alin. (3) şi art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, Ichim Aurel a săvârşit o infracţiune mai puţin gravă, pentru care legea penală prevedea la momentul săvârşirii infracţiunii drept pedeapsă munca neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

Procurorul în ședința de judecată a considerat că, vina inculpatului Ichim Aurel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal a fost stabilită pe deplin. La stabilirea pedepsei a solicitat de a lua în considerație circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, și anume că Ichim Aurel nu este căsătorit, dar are la întreținere patru copii minori; la locul de trai se caracterizează negativ; anterior a mai săvârșit infracțiuni și a fost condamnat și anume: *Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 10.11.2010, a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. ***** Cod penal şi condamnat la amendă în mărime de 11000 lei; Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 15.12.2010, a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. ***** Cod penal şi condamnat definitiv cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal la amendă în mărime de 12000 lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport; Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 01.06.2012, a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. ***** şi art. ***** Cod penal şi condamnat la închisoare pe un termen de 4 ani 01 lună; Prin Decizia Curții de Apel Cahul din 22.10.2019, a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. ***** Cod penal şi condamnat la închisoare pe un termen de 1 an şi 02 luni.* Indică faptul că, inculpatul nu a recunoscut vina, exprimând încredere în sine, neavând careva mustrări de conștiință, pentru cele comise prin ce se mărește pericolul social privind integritatea fizică și psihică a persoanelor, inclusiv siguranța membrilor familiei. Solicită, a-l recunoaște pe Ichim Aurel culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal și de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, a stabilit inculpatului Ichim Aurel pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepsei de 2 ani închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 08.12.2022, cu stabilirea unei pedepse totale de 2 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis. Totodată, solicită încasarea din contul inculpatului Ichim Aurel a cheltuielilor judiciare în sumă de 812 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare.

Apărătorul părții vătămate, avocat Saitarlî Natalia, a declarat că partea vătămată spune că, nu dorește ca fratele lui să fie sancționat, nu a depus acțiune civilă, consideră posibil de a-i aplica inculpatului Ichim Aurel o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul inculpatului, avocat Babenco Valeriu, a menționat că inculpatul nu a deranjat un loc public. Având în vedere că partea vătămată a declarat că nu are pretenții față de inculpat, solicită a-i aplica inculpatului Ichim Aurel o pedeapsă minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În speță, prin prisma prevederilor art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în sarcina inculpatului circumstanțe atenuante nu au fost stabilite. Totodată, prin prisma prevederilor art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în speță sunt circumstanțe agravante și anume săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, se caracterizează negativ, se eschivează de la organele de drept și de la prezentarea în fața instanței de judecată.

Analizând datele despre persoana inculpatului, instanța de judecată reține faptul că Ichim Aurel nu este căsătorit, dar are la întreținere patru copii minori, la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a mai săvârșit infracțiuni și a fost condamnat. Totodată, instanța a constatat că partea vătămată Ichim Ilie nu are pretenții față de inculpat.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. Urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta este una mai puţin gravă. În acest punct de analiză, instanţa ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, comportamentul acestuia, starea socială şi familială, audiind în dezbaterile judiciare părțile, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, de faptul că inculpatul anterior a mai fost judecat, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi

infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Ichim Aurel a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, a stabili inculpatului Ichim Aurel pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepsei de 2 ani închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 08 decembrie 2022, cu stabilirea unei pedepse definitive de 2 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Subsecvent, instanța apreciază la caz că, aplicarea unei pedepse penale sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său.

Concluzionând cele expuse supra, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută inculpatului Ichim Aurel reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Instanța de judecată consideră că în speță lipsesc circumstanțe care ar permite aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în vederea suspendării executării pedepsei.

Având în vedere că în mod cert s-a constatat vinovăția inculpatului Ichim Aurel în comiterea infracțiunii imputate, că acestuia i-a fost stabilită o pedeapsă privativă de libertate, măsura preventivă față de Ichim Aurel urmează a fi aplicată în formă de arest preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare, cu arestarea acestuia din momentul reținerii.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Ichim Aurel, fiind necesar de calculat din momentul reținerii.

Cu privire la cerința acuzatorului de stat referitor la încasarea, de la inculpatul Ichim Aurel a cheltuielilor de judecată în mărime de 812 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare instanța o reține ca fiind întemeiată și va fi admisă.

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.* Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.* Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală indică că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.* În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.* Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare*

poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din conținutul normelor sus citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului este una legală. Or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, așa cum apărarea nu a prezentat careva probe din care să rezulte cert stare materială dificilă, iar sumele solicitate nu ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, instanța constată că cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul acestuia. În această ordine de idei, instanța constată că solicitarea procurorului de a încasa cheltuielile de judecată în sumă de 812 lei de la inculpat în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare, este una legală, procurorul a ținut cont în deplină măsură de prevederile legislației procesual-penale în vigoare, interpretând corect prevederile articolelor 143 și 229 din Codul de procedură penală.

Corpuri delicte nu sunt. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 338-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Ichim Aurel ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 08 decembrie 2022, se stabilește definitiv lui Ichim Aurel ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Ichim Aurel ***** de calculat din momentul reținerii.

Măsura preventivă față de Ichim Aurel ***** se aplică în formă de arest preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare, cu arestarea acestuia din momentul reținerii.

Se încasează din contul inculpatului Ichim Aurel în beneficiul statului suma cheltuielilor de judecată în mărime de 812 (opt sute doisprezece) lei.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**