Dosarul nr. 4r-1849/24
Nr. generat de PIGD 4-23158528-02-4r-25042024
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Negru Alexandru

D E C I Z I E
În numele Legii

21 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Negru Mihai împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 martie 2024, prin care a fost anulat integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 0***** din 27.10.2023 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Botanica, Negru Mihai și a fost încetat procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu **Beregoi Elena** de comitere a contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) CC, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 0***** din 27.10.2023, dar și în legătură cu faptul că în conduita cet. Beregoi Elena, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 63 alin. (1) CC, -

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Negru Mihai și contravenienta Beregoi Elena, au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 05.03.2026 ora 09:30.

Examinând probele din dosar în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 27.10.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Negru Mihai a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 0*****. Potrivit acestuia, lui Beregoi Elena i s-a incriminat că, la 25.10.2023, ora 08:46, pe str. *****, minorul *****, a. n. *****, care aflându-se pe str. ***** a deteriorat geamul automobilului de marca/model ***** cu n/î *****, astfel mama acestuia Beregoi Elena

nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, educare și de instruire a copilului. Pretinsele acțiuni ale lui Beregoi Elena au fost încadrate de către agentul constatator, la prevederile art. 63 alin. (1) din Codul contravențional. Potrivit deciziei agentului constatator s-a dispus remiterea cauzei instanței de judecată, în temeiul art. 395 CC.

Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 0***** din 27.10.2023 a fost încheiat în absența persoanei acuzate contravențional, cu participarea unui martor asistent (f. d. 4).

Se mai reține că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o dovadă că în speță, o copie a procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 0***** din 27.10.2023, care a fost întocmit în lipsa persoanei acuzate contravențional ar fi fost expediată acuzatului, în modul prevăzut de art. 443 alin. (13) combinat cu art. 382 alin. (6) CC.

2. Potrivit ***hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 martie 2024***, s-a hotărât: *"Se anulează integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 0***** din 27.10.2023 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Botanica, Negru Mihai.*

*Se încetează procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Beregoi Elena c/p ***** de comitere a contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) CC al RM, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 0***** din 27.10.2023, dar și în legătură cu faptul că în conduita cet. Beregoi Elena, născută la *****, c/p *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 63 alin. (1) CC".*

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, *a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Negru Mihai solicitând: admiterea recursului, casarea hotărârii privind încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința cet. Beregoi Elena, pronunțarea unei noi decizii prin care să fie casată hotărîrea atacată și dispusă rejudecarea cauzei în primă instanță.*

Totodată, agentul constatator s-a limitat de a enumera prevederile legale, menționând doar că de către instanța de judecată nu s-a luat în considerație probele anexate.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Negru Mihai și contravenienta Beregoi Elena, au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 05.03.2026 ora 09:30.

5. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Negru***

Mihai împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 martie 2024, din următoarele considerente:

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului.

Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); *2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă, deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).*

7. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

8. De asemenea, Colegiul penal notează că, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

8.1. Cu referire la *fapta pe care agentul constatator i-o incriminează lui Beregoi Elena este descrisă după cum urmează „la 25.10.2023, ora 08:46, pe str. *****, minorul *****, a. n. *****, care aflându-se pe str. ***** a deteriorat geamul automobilului de marca/model ***** cu n/î *****, astfel mama acestuia Beregoi Elena nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, educare și de instruire a copilului”.*

Astfel, în actul de acuzare (procesul verbal contravențional) nu este indicată fapta concretă (acțiunea sau inacțiunea) care în viziunea agentului statului ar reprezenta îndeplinire necorespunzătoare a obligației de întreținere sau de educare a minorului. Din contra, materialele cauzei denotă că agentul statului a formulat o acuzație neclară, fără a raporta fapta contravențională pe care pretinde a constatat-o la elementele componenței de contravenție de la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Respectiv, Colegiul judiciar reține viziunea instanței de fond, precum că această omisiune admisă de agent, denotă că la caz, procesul verbal contravențional este întocmit cu derogare de la prevederile art. 443 alin. (1) pct. d) CC, care obligă ca în acesta să se indice fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice. Or, în speță omisiunile enunțate afectează în mod esențial fondul cauzei și potrivit prevederilor art. 445 alin. (2) CC implică nulitatea procesului verbal contravențional.

8.2. Relevant speței este faptul că, în argumentarea comiterii faptei, cât și vinovăției persoanei, în susținerea celor constatate de agentul constatator, s-a eșuat în demonstrarea prin probe certe privind faptul comiterii contravenției îndeosebi cu vinovăție sub forma intenției de către **Beregoi Elena**. Or, la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art. 425 CC, care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că la 25.10.2023, ora 08:46, pe str. *****, Beregoi Elena ar fi admis o acțiune, sau contrar obligațiilor pe care le are în calitatea sa de părinte potrivit art. 58-60 din Codul Familiei, ar fi admis o careva inacțiune, care ar putea fi calificată ca îndeplinire necorespunzătoare a obligației de întreținere sau îndeplinire necorespunzătoare a obligației de educare a copilului *****.

Așadar, la materialele cauzei nu se regăsesc probe administrate care să indice asupra autorului deteriorării geamului automobilului de marca/model ***** cu n/î ***** la 25.10.2023. 24.

Subsecvent, Colegiul penal atestă că la dosarul contravențional pornit în baza art. 63 alin. (1) CC în privința lui **Beregoi Elena** a fost anexat:

- procesul verbal cu privire la contravenție din 27.10.2023;

- informația 112 din 25.10.2023;

- raportul subofițerului superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al DP mun. Chișinău din 25.10.2023;

- cererea lui Doloton Andrei din 25.10.2023;

- procesul verbal de cercetare la fața locului din 25.10.2023;

- raportul agentului constatator Negru Mihai din 27.10.2023. 25. Instanța de judecată reține că informația relevată de actele enunțate este insuficientă.

Respectiv, agentul constatator doar a prezumat în mod arbitrar comiterea unei contravenții de către o persoană, la caz de **Beregoi Elena**, iar actele enunțate sunt insuficiente pentru a formula în baza lor o concluzie fermă referitoare la esența și existența faptei contravenționale specificate în actul de acuzare și referitoare la eventualul autor al acesteia. Respectiv, nu au fost audiați nici contravenienta Beregoi Elena și nici minorul *****.

Procesul verbal cu privire la contravenție nu pot echivala cu o neîndeplinire a obligațiilor părintești.

8.3. Sub egida celor enunțate supra, Colegiul penal rămâne solidar cu poziția instanței de fond, prin care s-a stabilit că limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul făptuitoarei, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea certă a acuzării pe care o aduce făptuitoarei, inclusiv sub aspectul vinovăției acesteia, iar instanța a stabilit că fapta incriminată nu a avut loc.

Prin urmare, circumstanțele descrise ca fiind pretinsa faptă comisă, nu au tangență cu îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor părintești.

În lumina celor expuse și în absența altor probe acumulate de agentul constatator, care ar demonstra reaua-credință sau posibilitatea reală a făptuitorului de a nu-și executa obligațiile părintești impuse, instanța de fond în mod întemeiat a conchis că nu poate stabili că **Beregoi Elena** ar fi acționat cu intenție de a comite fapta contravențională prevăzută la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, anume în forma descrisă la caz.

Prin prisma prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției, iar în conformitate cu art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, procesul contravențional intentat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Negru Mihai în privința lui **Beregoi Elena**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, în mod corect a fost încetat, în legătură cu faptul că în conduita cet. Beregoi Elena, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 63 alin. (1) CC.

9. *Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.*

9.1. Cu referire la prezenta speță, instanța de recurs constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

10. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 martie 2024.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Negru Mihai împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 martie 2024, în privința lui **Beregoi Elena**, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Adrian Cerbu

Judecător: Marcel Popescu