Dosar penal nr. 1-241/2024
Nr. PIGD 1-24035698-09-1-01042024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 august 2024 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componența:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Ilaria Bacal
Cu participarea:
Procurorului Natalia Bordei
Apărătorului Rodica Cojocar
Părții vătămate *****
Interpretului Irina Vasilcov

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

***** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al R. Moldova, studii medii speciale, celibatar, nesupus militar, copil la întreținere, anterior judecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 01.04.2024 – 01.08.2024.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă :

1. *****, la 12.03-13.03.2024, aflîndu-se în ospeție la cunoscutul său pe nume ***** pe adresa mun. *****, au consumat împreună băuturi spirtoase. Ulterior, acționînd cu intenție directă, urmărind un scop de cupiditate, îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod ascuns, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscînd urmările și dorind survenirea acestora, fiind conștient de faptul că nu va fi observat de nimeni, întrucît cet. ***** era în stare de ebrietate alcoolică și dormea în casă, avînd acces liber, a sustras de sub casă, pe adresa mun. *****, patru jante de la automobil de culoare sură, din titan cu diametru de 15 la preț de 3000 lei, pe care le-a realizat la punctul de colectare a metalului, ca urmare a acțiunilor sale a cauzat părții vătămate cet. ***** daună în proporții considerabile în sumă de 3000 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate, *****, a săvîrşit infracţiunea, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea bunurilor altei persoane, săvîrșită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

2. În ședința de judecată preliminară partea vătămată şi inculpatul au adresat cereri privind încetarea procesului penal în privinţa lui ***** conform art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor, deoarece careva pretenţii în privinţa inculpatului, partea vătămată nu are.

Procurorul Natalia Bordei, avocatul Rodica Cojocar, inculpatul ***** și partea vătămată ***** au susţinut cererile de împăcare şi au considerat posibilă admiterea acestora.

3. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în alin. (1) art. 350 Cod de procedură penală, a acceptat cererile nominalizate privind încetarea procesului penal, din motiv că inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată.

4. Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată consideră posibil de a înceta procesul penal din motivul împăcării inculpatului cu partea vătămată din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 109 alin. (1), (2) şi (4) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art. 264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială.

Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art. 171–175[1], cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art. 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2].

Conform art. 391 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau **părţile s-au împăcat**.

Potrivit art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, prevede că încetarea urmăririi penale are loc dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere **sau părţile s-au împăcat** – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Conform art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de inculpat, prevăzută la capitolul VI din Partea specială, de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă, fiind prevăzută pedeapsa maximă cu închisoare de până la 4 ani, iar în cazul dat, legea penală admite împăcarea părţilor.

Din materialele cauzei rezultă că inculpatul nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie, în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, precum acesta nu este învinuit de comiterea unor infracţiuni prevăzute la art. art. 171–175[1], 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2] săvârşite asupra minorilor, /f.d. 29-30/.

Instanţa reţine că, procurorul a susţinut poziţia părţii vătămate privind încetarea procesului penal, opinie care a fost susţinută şi de ultimul, care a declarat în şedinţa de judecată că nu are faţă de inculpat careva pretenţii.

Dat fiind faptul că infracţiunea comisă de inculpat este o infracţiune mai puţin gravă, ultimul cu partea vătămată s-a împăcat, iar careva restricţii în cauza penală dată, pentru procedura de împăcare prevăzută de legea penală, în şedinţa de judecată nu au fost stabilite, procesul penal în privinţa lui ***** urmează a fi încetat.

Măsura preventivă aplicată lui *****, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, în baza ordonanţei procurorului din 27.03.2024 (f.d.45, în conformitate cu art. 195 alin.(5) pct.2) CPP, a încetat de drept.

Corpul delict:

- patru jante de la automobil de culoare sură, mărimea 15 restituite prin ordonanța procurorului din 28.03.2024, /f.d. 26/, părții vătămate *****, sub recipisă, /f.d. 27/, se lasă în posesia ultimului.

Cheltuieli de judecată, acțiuni civile sau bunuri sechestrate pe caz nu au fost înregistrate.

5.În baza art. 109 Cod penal, art. art. 332 alin. (1), 385, 391 alin. (1) pct.1), 396, 397 pct. 3) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Procesul penal de învinuire a lui ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, se încetează în baza art. 109 Cod penal, din motivul împăcării părţilor.

Corpul delict:

- patru jante de la automobil de culoare sură, mărimea 15 restituite prin ordonanța procurorului din 28.03.2024, /f.d. 26/, părții vătămate *****, sub recipisă, /f.d. 27/, se lasă în posesia ultimului.

Măsura preventivă aplicată lui *****, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, în baza ordonanţei procurorului din 27.03.2024 (f.d.45, în conformitate cu art. 195 alin.(5) pct.2) CPP, a încetat de drept.

Sentinţa cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,

judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi