Dosarul nr. 1-521/2023
1-23034809-09-1-07032023-2

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

17 august 2023 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Andrian Peluica

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Oleg Reaboi
Avocatului Lucia Rusu

Inculpatului Stoica Grigore

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Stoica Grigore ***** a.n.*****, cetățean al Republicii Moldova, originar *****, domiciliat în or. *****, r-l. Ungheni (viza de reședință mun. Bălți, Gh. Coșbuc, nr. 21), celibatar, ne supus serviciului militar, studii superioare, ne angajat în câmpul muncii, ne judecat, b/i ***** din *****, IDNP *****;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 24.07.2023 – 17.08.2023,
procedura de citare legal executată,
în baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Stoica Grigore ***** în comun cu Stoica Grigore ***** Bîrcă Sergiu Alexandr și Caldare Andrei Marin, precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând în mod intenţionat și urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor, cu scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, coordonând și repartizând rolurilor exacte între ei, în vederea comiterii infracțiunii privind circulația ilegală a drogurilor, pe parcursul anilor 2021-2022, ilegal au intrat în posesia a unei cantități nestabilite de droguri, care ulterior le înstrăina contra plată personal, precum și prin intermediul coparticipanților, diverselor persoane din mun. Bălți și r-l. Ungheni.

Urmare a activității sale criminale bazate pe un interese material și năzuința obținerii unor profituri în comun din realizarea drogurilor, s-a stabilit că, Stoica Grigore ***** avînd înțelegere prealabilă cu cet.Țurcan Dumitru pentru a-i realiza droguri, la data de 18.02.2022 aproximativ la ora 19.20, s-au întâlnit în or. Corenești, urmare la ce cet.Țurcan Dumitru i-a transmis lui Stoica Grigore ***** bani marcați de colaboratorii de poliție în sumă de 4400 lei destinați pentru procurarea drogurilor, iar după, Stoica Grigore ***** împreună cu cet.Caldare Andrei Marin căruia i-a transmis 3600 lei din banii marcați, s-au deplasat la domiciliul cet. Bîrcă Sergiu Alexandr amplasat în or. *****, str. Lacului, nr.7, unde cet. Caldare Andrei Marin i-a transmis lui Bîrcă Sergiu Alexandr banii marcați în sumă de 3000 lei în schimbul a două pachete de tip ”zip-lock” cu masă vegetală de culoare verde cu miros specific asemănătoare cu marihuană.

Totodată, după achiziționarea drogurilor de către Caldare Andrei Marin de la Bîrcă Sergiu Alexandr, ultimul le-a transmis lui Stoica Grigore ***** iar la 18.02.2022 în perioada de timp 19:20-19:30, în cadrul percheziţiei corporale efectuate la Stoica Grigore ***** care se afla în r-l. Ungheni or. *****, au fost depistat și ridicat din geanta de culoare albastră două pachete de tip ”zip-lock” în interior cu masă vegetală de culoare verde, asemănătoare cu marihuană, iar din buzunarul stâng de la scurtă, din regiunea brațului s-au depistat mijloace bănești marcați proveniți din realizarea drogurilor în sumă de 800 lei.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-148 din 11.04.2022, masele vegetale, uscate, mărunțite, ambalate în cîte un pachet polimeric transparent de tip ”zip-lock” prezentate spre examinare într-un plic, ridicate la data de 18.02.2022, în perioada de timp 19.10-19.30 în cadrul percheziției corporale de la cet. Stoica Grigore reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante marihuană constituie 19,543 g (masă uscată), adică constituie proporții mari.

La fel, la 18.02.2022 în perioada de timp 19:39-20:15, în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul lui Bîrcă Sergiu Alexandr, amplasat r-l.

Ungheni, or. *****, str. Lacului, nr.7, au fost depistate și ridicate din casă, mijloace bănești, inclusiv bani marcați proveniți din realizarea drogurilor în sumă de 3000 lei, nouă pachete pentru chibrituri în interior cu masă vegetală de culoare verde, asemănătoare cu marihuană, o sacoșă străvezie, în interior cu masă vegetală de culoare verde, asemănătoare cu marijuana, o sită, două sacoșe străvezii în interior cu masă vegetală uscată de culoare cafenie, cu miros specific.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-150 din 26.05.2022, masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunţite, ambalate în 9 (nouă) cutii de sub chibrit, precum şi masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunţită, ambalată într-un pachet polimeric transparent, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric de culoare albă, depistate şi ridicate la data de 18.02.2022, în perioada de timp 19:39-20:15, în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul cet. Bîrcă Sergiu Alexandr, amplasat r-l. Ungheni, or. *****, str. Lacului nr.7, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante marihuană constituie în total - 255,575g (masă uscată), adică constituie proporții mari.

Marihuană este inclusă în Tabelul nr.1 "Substanţele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.1 "Substanţe stupefiante" și Lista nr.2 "Plante care conțin substanțe stupefiante sau psihotrope", aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004.

Prin acţiunile intenţionate Stoica Grigore ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal cu următoarele semne calificative: circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor comisă două și mai multe persoane, comisă în proporţii mari.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Stoica Grigore fiind asistat de avocatul Rusu Lucia, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este

întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Stoica Grigore vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. A declarat că, la 18.02.2022, i-a vândut droguri lui Țurcan Dumitru. Ulterior acești bani i-a transmis lui Căldare Andrei care a procurat droguri de la Bîrcă. După aceasta Căldare i-a adus drogurile pe care le-a transmis lui Țurcan Dumitru. La percheziție au fost găsiți bani marcați. Anterior nu a fost judecat. S-a ocupat cu aceste acțiuni, deoarece avea nevoie de bani pentru că mama sa era grav bolnavă. Nu este consumator de droguri.

Deși inculpatul Stoica Grigore a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, şi anume:

- proces-verbal privind petrecerea MSI – ”Achiziția de control” din 18.02.2022 orele 18.40 prin care se atestă faptul înstrăinării de către Stoica Grigore ***** lui Țurcanu Dumitru a drogurilor (f.d.38, V.I);
- proces-verbal privind petrecerea MSI – ”Urmărirea vizuală” din 18.02.2022 orele 18.40 prin care se atestă faptul înstrăinării de către Stoica Grigore ***** lui Țurcanu Dumitru a drogurilor (f.d.39, V.II);
- proces-verbal de percheziției corporale efectuate la Stoica Grigore ***** la 18.02.2022 în perioada de timp 19:20-19:30, potrivit căruia, a fost depistat și ridicat din geanta de culoare albastră două pachete de tip ”zip-lock” în interior cu masă vegetală de culoare verde, asemănătoare cu marihuană, iar din buzunarul stâng de la scurtă, din regiunea brațului s-au depistat mijloace bănești marcați proveniți din realizarea drogurilor în sumă de 800 lei (f.d.46-47, V.I);
- proces-verbal de examinare din 18.02.2022 prin care sunt examinate bancnote în sumă de 800 lei ridicate în cadrul percheziției corporale Stoica Grigore ***** provenite din achiziția de control (f.d.50, V.I);
- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-148 din 11.04.2022, potrivit căruia masele vegetale, uscate, mărunțite, ambalate în câte un pachet polimeric transparent de tip ”zip-lock” prezentate spre examinare într-un plic, ridicate la

data de 18.02.2022, în perioada de timp 19.10-19.30 în cadrul percheziției corporale de la cet. Stoica Grigore reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante marihuană constituie 19,543 g (masă uscată), adică constituie proporții mari (f.d.59-65, V.I);

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar potrivit dispoziţiei art. 100 alin. (4) din CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Astfel, analizînd fiecare din probele cercetate în şedinţă de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii, şi veridicităţii, precum şi toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ţinînd cont de normele de drept material şi procedural incidente, instanţa de judecată conchide că vinovăţia inculpatului Stoica Grigore de comiterea infracțiunii incriminate a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile acestuia urmează a fi calificate conform: art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, cu următoarele semne calificative: circulația ilegală a drogurilor, cu scop de înstrăinare, adică înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvîrșită de mai multe persoane, în proporții mari.

Potrivit prevederilor art.52 Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.134^1 alin. (1) Cod penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

Potrivit compartimentului I, poziţia 7, al Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, masa totală a substanţei stupefiante – marihuana cu masa de 19,543 gr și de 255,575 gr, se atribuie la cantități mari.

Marihuana este inclusă în lista Nr.1 și Nr. 2, tabelul Nr.1 „Substanţele narcotice, substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova Nr.1088 din 05.10.2004.

Instanța de judecată notează că, prin acțiunile comise, Stoica Grigore atentează la *obiectul juridic general*, care este format din relațiile sociale cu privire la sănătatea publică și convețuirea socială.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii în speță prevăzute de norma art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal, instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate la art. 217^1 Cod penal - îl formează relațiile sociale cu privire la circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, fără autorizație, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvîrșite în proporții mari și cu scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracțiunii examinate îl reprezintă drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, fiind caracterizate prin proporții mari și deosebit de mari.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune, urmările prejudiciabile și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Această acțiune se înfățișează în modalitatea normativă de înstrăinare ilegală a drogurilor. Or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că inculpatul a vîndut altor persoane droguri.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă. Motivele acesteia constau în năzuința făptuitorului de a beneficia de careva mijloace financiare în urma realizării scopului de înstrăinare a drogurilor.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal este: persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vîrsta de 16 ani.

La caz, Stoica Grigore, la momentul comiterii era trecut de vîrsta de 16 ani și era responsabil, prin ce întrunește calitatea de subiect al infracțiunii în pricină.

Prin urmare, în acțiunile lui Stoica Grigore, se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate în cauză.

Conform art.385 alin.(1) pct. 1) – 5) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

Astfel, dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de judecată reține că faptele incriminate există, au fost săvîrșită de către Stoica Grigore, care este responsabil și fapta constituie infracțiunea imputată, motiv din care, instanța va dispune condamnarea acestuia.

Calificînd astfel acțiunile lui Stoica Grigore, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 75–88 ale Codului penal şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de modalitatea săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei în privința lui Stoica Grigore instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

Legea penală prevede pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un

termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 7000 la 9000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Dat fiind faptul că, inculpatul Stoica Grigore a recunoscut săvîrşirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu şi la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei se reduce de drept pentru inculpat cu ¼ a limitelor pedepsei cu închisoarea.

Conform art.16 alin.(4) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal se atribuie la categoria de infracţiuni grave.

Deci, în pricină Stoica Grigore a comis o infracțiune gravă, cu intenție, cu participație.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că, Stoica Grigore nu se află la evidenţă la medicul psihiatru sau narcolog, anterior nu a fost tras la răspundere penală, careva circumstanțe atenuante ori agravante în pricină, în sensul art.76, 77 Cod penal, instanța atestă lipsă.

Totodată, instanța notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult ca atît, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată notează că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Raportînd dispozițiile legale sus-enunțate circumstanțelor pricinii și ținînd cont de principiile de aplicare și de individualizare a pedepsei, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința inculpatului Stoica Grigore pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita o activități legate dc circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.72 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar executarea pedepsei stabilită lui Stoica Grigore în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat,

condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La caz, avînd în vedere circumstanțele care caracterizează inculpatul, lipsa antecedentelor penale, scopul și motivele infracțiunii comise, instanța de judecată consideră necesar a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului, stabilindu-i o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani. Or, instanța de judecată consideră că nu este raţional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, așa cum acesta a săvîrșit pentru prima dată o infracțiune și nu prezintă pericol social, iar corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

Conform art.385 alin.(1) pct.13), 14) și 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor de drept sus-indicate, instanța de judecată consideră necesar a dispune ca, corpurile delicte transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți, conform chitanței de predare nr.0194 din 20.07.2022 (marihuană 19.543 grame) și nr.0183 din 20.07.2022 (marihuană 255.575 g și rășină dc cannabis 0.004 g), la intrarea sentinței în vigoare, a se supune nimicirii de către organul competent.

În acest sens instanța reține că, potrivit art.227 alin.(1) pct.5) CPP, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229 alin.(1) CPP, instanța reține că, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost

eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că în cauza penală, din bugetul statului au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 840 lei – ¼ din suma totală de 3360 lei, pentru efectuarea expertizelor judiciare chimice nr. 34/12/2-R-148 din 11.04.2022 - 1680 lei; nr. 34/12/2-R-150 din 26.05.2022 - 1680 lei și în mărime de 1465 lei - 1/3 din suma totală de 4400 lei, bani cheltuiți pentru efectuarea MSI ”Achiziția de control”, urmează a fi recuperate de la inculpatul Stoica Grigore în contul statului. Or, odată cu stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, acesta urmează să restituie statului cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabileşte o pedeapsă penală.

Ținînd cont de faptul că, Stoica Grigore a fost recunoscut vinovat de săvărșirea infracțiunii incriminate, instanța de judecată consideră necesar a trece forțat și gratuit a mijloacelor bănești în mărime de 800 lei, care au fost ridicați în cadrul percheziției de la Stoica Grigore, și transmiși la IFPS, în proprietatea statului.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Stoica Grigore, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 - 77 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat Stoica Grigore în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Stoica Grigore cu stabilirea unei perioade de probațiune de 4 (patru) ani.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, se obligă Stoica Grigore ca pe perioada de probațiune fixată să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

Corpurile delicte transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți, conform chitanței de predare nr.0194 din 20.07.2022 (marihuană 19.543 grame) și nr.0183 din 20.07.2022 (marihuană 255.575 g și rășină dc cannabis 0.004 g), la intrarea sentinței în vigoare, a se supune nimicirii de către organul competent.

Se încasează din contul lui Stoica Grigore în contul statului, cheltuieli judiciare în mărime 840 lei și în mărime de 1465 lei, iar în total suma de 2305 (două mii trei sute cinci) lei.

Se trec forțat și gratuit mijloacele bănești în mărime de 800 lei, care au fost ridicați în cadrul percheziției de la Stoica Grigore, și transmiși la IFPS, în proprietatea statului.

Se aplică în privința inculpatului Stoica Grigore măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Foma**