Dosar nr. 2-1816/2023
PIGD 2-23136450-15-2-21092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 februarie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea
În lipsa reclamantului Cîrlan Tatiana și pîrîtului Cîrlan Vasile, fiind legal citați

Examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlan Tatiana către Cîrlan Vasile cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele din cererea de chemare în judecată.

La data de 21 septembrie 2023, Cîrlan Tatiana a depus cerere de chemare în judecată către Cîrlan Vasile cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că s-a aflat cu pîrîtul în relaţii de căsătorie şi din relaţia lor a rezultat copilul Cîrlan Lia 01.08.2014 a.n.

Susține că la data de 20.04.2018 prin hotîrîrea Judecătoriei Cahul a fost desfăcută căsătoria dintre Cîrlan Tatiana și Cîrlan Vasile şi pîrîtul fiind obligat la plata pensiei de întreţinere în sumă fixă în mărime de 800 lei lunar.

Ulterior, prin hotîrîrea Judecătoriei Cahul din 30.09.2021 a fost majorat cuantumul pensiei de întreţinere la suma fixă de 1256,30 lei lunar.

Relevă că, pîrîtul achită această pensie de întreţinere, însă avînd în vedere că necesităţile materiale privind întreţinerea copilului au crescut, s-au majorat produsele alimentare, preţul la haine, grădiniţa, iar pîrîtul este angajat oficial în cîmpul muncii şi are venituri majorate consideră necesar ca instanţa de judecată să modifice modalitatea de întreţinere a copilului de către pîrît în conformitate cu prevederile art. 75 Codul familiei.

Face referire la prevederile art.75, 110 din Codul familiei, art. 8, 18 din Legea privind drepturile copilului nr.338-XIII din 15.12.1994.

Solicită prin cererea înaintată, examinarea cauzei în fond, admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea în folosul său de la pîrît, începînd cu ziua depunerii cererii şi pînă la atingerea majoratului pensia de întreţinere pentru copilul minor ***** în mărime de ¼ din salariu şi alte venituri.

Argumentele participanților la proces date în cadrul ședinței de judecată.

Reclamanta, Cîrlan Tatiana, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, corespondența fiind recepționată de către reclamantă ce se confirmă prin avizul de recepție restituite instanței de judecată (f.d.19).

Pârâtul, Cîrlan Vasile fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, însă prin intermediul SEDP, a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa acestuia (f.d.27), la fel, a depus referință prin care a solicitat de a fi respinsă acțiunea cu motivele de fapt și de drept, invocate în referință.(f.d.20-21).

Fiind în posesia datelor de citare legală, în corespundere cu prevederile art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestora.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Aprecierea instanței de judecată.

Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, instanța conchide următoarele.

Prin prisma art. 6 CEDO și art. 241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză, clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de judecată, menţionează că, art. 6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În conformitate cu art. 118 alin. alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Din textul art. 121 Cod de procedură civilă, rezultă că, *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Articolul 130 alin. alin. (1)-(3) din același cod reglementează că, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

În articolul 240 alin. alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă se oglindește că, *La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Referitor la cererea reclamantei Cîrlan Tatiana privind încasarea din contul lui Cîrlan Vasile în beneficiul reclamantei Cîrlan Tatiana a pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** în mărime de ¼ din salariu şi alte venituri, începînd cu ziua depunerii cererii şi pînă la atingerea majoratului pensia de întreţinere pentru copilul minor, instanța reține că, în conformitate cu art. 18 alin. (1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, *statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.*

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, *ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.*

Conform art. 58 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Drepturile şi obligațiile părinților, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obținerii capacității depline de exercițiu de către copil.*

În temeiul art. 74 alin. (1) – (3) din Codul familiei, *părinții sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

Potrivit art. 75 alin. (1) – (3) Codul familiei, *Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.*

Conform art. 76 alin. (1) - (2) din Codul familiei, *în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa*

judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Reclamanta Cîrlan Tatiana a solicitat încasarea pensiei pentru întreținerea minor ***** în mărime de ¼ din salariu şi alte venituri, începînd cu ziua depunerii cererii şi pînă la atingerea majoratului pensia de întreţinere pentru copilul minor.

În ședința de judecată, instanța de judecată a constatat faptul că pârâtul Cîrlan Vasile este angajat în câmpul muncii, prezentând în acest sens un certificat privind mărimea salariului pentru perioada 01.01.2023-30.09.2023, anexat la referința (f.d.20-21).

Însă reclamanta Cîrlan Tatiana, nu a prezentat probe relevante și nu a dovedit instanței faptul că acesta deține la moment venituri majorate, mai mult ca atît, pîrîtul anexează la referință, și certificatele de naștere a copiilor minori, Cî*****

Potrivit art. 75 alin. (1) – (3) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Instanța de judecată atestă că, cuantumul pensiei alimentare într-o sumă bănească fixă, se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților și păstrându-se, pe cât este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța de judecată menționează că, mărimea pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală și necesară.

Potrivit datelor statistice, reflectate de Biroul Național de Statistică, media anului 2021, minimul de existență pentru categoria de vîrstă *copii in virsta de 7-17 ani, total pe țară,* este de 3116,06 lei. La caz s-a stabilit cu certitudine că minor**********are vârsta de 10 ani.

https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala__04%20NIV__NIV050/NIV050090.px/table/tableViewLayout1/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774)

Dat fiind faptul că este cunoscut faptul că pârâtul Cîrlan Vasile este angajat în câmpul muncii, însă potrivit certificatului prezentat de acesta, venitul este unul minor, anterior nivelului de asigurare materială judecat, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili cuantumul pensiei de întreținere potrivit prevederilor art. 76 alin. (2) Codul familie, pentru ***** **în mărime fixă de 1558,30 lei lunar, potrivit datelor Biroului Național de Statistică indicate supra.**

La speță, instanța de judecată consideră că cuantumurile indicate supra vor fi suficiente, ținînd cont de faptul că ambii părinți sunt obligați să-și aducă aportul la grija și întreținerea copiilor în egală măsură.

Astfel, instanța de judecată urmează să respingă pretenția privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** în mărime de ¼ din salariu şi alte venituri, lunar ca fiind neîntemeiată, or prevederile art. 27 alin.(2) din Convenţie, indică că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În aceeași ordine de idei, instanța consideră oportun în cazul dat de a menționa și prevederile art. 27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că, *părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului*.

Astfel, reglementările menţionate arată că, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copiilor minori.

Conform art. 98 alin. (2) Codul familiei, *Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească*.

Pe cale de consecință, în temeiul normelor legale relevate supra, pensia de întreținere urmează a fi încasată începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată de către reclamanta Cîrlan Tatiana, până la atingerea majoratului copilul minor***** începând cu data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești.

Conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei,* iar art. 84 al aceleiași normă legală statuează că, *se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.*

În temeiul art. 85 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, *de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile, de încasare a pensiei de întreținere*.

În același timp, art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.*

Potrivit art. 94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În conformitate art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Totodată, potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.*

Reieșind din faptul că reclamanta a fost scutită prin lege de plata taxei de stat la înaintarea acțiunii privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, iar pârâtul nu a invocat nici un motiv pentru scutirea sa, ținând cont că acțiunea a fost admisă în parte, în corespundere cu prevederile Legii cu privire la taxa de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992, instanța urmează a încasa de la *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de **560,99 /cinci sute șase zeci lei, 99 bani/ lei** conform art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, care reglementează că în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an și taxa de stat în mărime de **150 /una sută cincizeci/ lei**, de la care a fost scutit reclamantul prin efectul legii la depunerea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile, art. 238-241, 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite în parte cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlan Tatiana către Cîrlan Vasile cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Se modifica cuantumul pensiei de întreținere încasat de la Cîrlan Vasile, IDNP ***** în beneficiul lui Cîrlan Tatiana, IDNP ***** pentru întreţinerea copilului minor ***** n***** IDNP *****stabilit prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 septembrie 2021, dosar nr.2-667/2021 din suma fixă de 1256,30 lei în sumă fixă de 1558,30 lei, lunar, începând cu data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești pînă la atingerea majoratului de către copilul minor.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării

Se încasează de la Cîrlan Vasile, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de **560,99 lei /cinci sute șase zeci lei, 99 bani/** conform art. 87 alin. (1) lit.c) Cod de procedură civilă, *care reglementează că în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an.*

Se încasează de la Cîrlan Vasile, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 /una sută cincizeci/ lei, de la care a fost scutit reclamantul prin efectul legii la depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlan Tatiana către Cîrlan Vasile cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**