Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), Judecător Fondos-Frațman M.

Dosarul nr. 2ri-158/26 (2-21061584-02-2ri-10042026)

D E C I Z I E

28 mai 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, cererea de recurs depusă de Golovcov Alexandr prin intermediul reprezentantului său, avocatul Leșan Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 martie 2026, în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „La Harap Alb” în procedura falimentului simplificat, la contestația depusă de Golovcov Alexandr prin intermediul reprezentantului său, avocatul Leșan Nicolae împotriva admiterii și validării creanțelor SRL „Elenic Lux” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „La Harap Alb”,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „La Harap Alb”.

La 14 ianuarie 2026, Golovcov Alexandr prin intermediul reprezentantului său, avocatul Leșan Nicolae a depus contestație împotriva admiterii și validării creanțelor SRL „Elenic Lux” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „La Harap Alb”.

În conținutul contestației a menționat că, recent a făcut cunoștință cu materialele cauzei de insolvabilitate SRL „La Harap Alb”, din care rezultă că a fost validată creanța SRL „Elenic – Lux”, în valoare de 133 312,88 lei, ca creanță chirografară de rangul V.

Reclamantul a susținut că temeiul pentru validarea creanței a fost cererea depusă de SRL „Elenic - Lux” la 25 iunie 2021, care a fost însoțită de copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, actul de verificare și facturile fiscale.

Reclamantul a menționat că conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 7815 din 16 aprilie 2021, anexat la cererea de validare a creanței, administrator al SRL „Elenic – Lux” este Golovcov Alexandr iar asociatul unic este Chiroșca Nicolae, deținând 100% din părțile sociale ale societății.

A declarat că, cererea de validare a creanței a fost depusă de o altă persoană, respectiv nu este indicat numele/prenumele persoanei care a depus cererea și nu există nicio dovadă că ar fi fost împuternicită în mod legal să reprezinte societatea în această procedură.

Totodată, a susținut că din documentele anexate la cererea de validare a creanței nu rezultă că persoana care a depus cererea ar fi fost împuternicită printr-un mandat expres/procură din partea administratorului SRL „Elenic-Lux”, Golovcov Alexandr, înregistrat în registrul de stat a persoanelor juridice. Or, potrivit legislației în vigoare, pentru ca o persoană să acționeze în numele societății, aceasta trebuie să dețină o împuternicire scrisă, semnată de administrator, ceea ce nu este în cazul din speță.

Pe de altă parte, a explicat că, administratorul insolvabilității nu a efectuat această verificare în mod corespunzător, în sensul că nu a verificat cine a semnat cererea și dacă persoana care a depus cererea de validare a creanței deține împuternicirile necesare, ceea ce constituie o ne îndeplinire a obligației legale de verificare.

Reclamantul a invocat că având în vedere că cererea de validare a creanței nu a fost semnată de administratorul societății și nu există o dovadă certă privind împuternicirea legală a persoanei care a semnat cererea, consideră că întreaga procedură de validare a creanței este viciată, întrucât nu s-a respectat procedura legală impusă de legislația aplicabilă.

Drept urmare, reclamantul solicită examinarea și admiterea contestație; rectificarea tabelului definitiv al creanțelor SRL „La Harap Alb” în procedura falimentului simplificat, cu radierea creanței SRL „Elenic-Lux”, în valoare de 133 312,88 lei.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 martie 2026, s-a respins contestația depusă de Golovcov Alexandr prin intermediul avocatului Leșan Nicolae împotriva admiterii și validării creanțelor SRL „Elenic Lux” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „La Harap Alb”, ca fiind depusă tardiv.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 1 aprilie 2026, Golovcov Alexandr prin intermediul reprezentantului său, avocatul Leșan Nicolae a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 martie 2026, cu remiterea cauzei spre reexaminare instanței de fond.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că procesul de insolvabilitate al SRL „La Harap Alb" a fost intentat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 mai 2021, prin care s-a constatat insolvabilitatea societății și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului, fiind desemnat în calitate de lichidator Fortuna Radu.

Recurentul a menționat că, la 14 ianuarie 2026, a formulat contestație în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, solicitând rectificarea tabelului definitiv al creanțelor și radierea creanței SRL „Elenic – Lux" în sumă de 133 312,88 lei.

Recurentul a invocat că, instanța de fond a apreciat greșit că termenul de contestare începuse să curgă anterior, reținând că avocatul său participase în procedura privind atragerea sa la răspundere subsidiară și avusese acces la tabelul definitiv al creanțelor încă din anul 2024.

Recurentul a susținut că această concluzie este eronată, deoarece motivul contestației nu a vizat simpla existență a creanței în tabelul creditorilor, ci descoperirea unei erori esențiale referitoare la însăși cererea de validare a creanței. În acest sens, a menționat că a luat cunoștință de materialele dosarului de insolvabilitate abia la 13 ianuarie 2026, când a examinat cererea de validare depusă în numele SRL „Elenic – Lux" și a constatat că aceasta nu era semnată de administratorul societății, respectiv de el însuși, și nici nu era însoțită de vreo procură sau alt act care să ateste împuternicirea persoanei care a semnat și depus cererea.

În susținerea acestei poziții, recurentul a invocat că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 7815 din 16 aprilie 2021, anexat la cererea de validare, administrator al SRL „Elenic – Lux" era Golovcov Alexandr, iar asociat unic era Chiroșca Nicolae, deținător al 100% din capitalul social. Cu toate acestea, cererea de admitere a creanței din 25 iunie 2021 nu conținea indicarea identității persoanei care a semnat-o și nu era însoțită de niciun document care să demonstreze că acea persoană fusese autorizată de administratorul societății să acționeze în numele acesteia. În opinia recurentului, lipsa semnăturii administratorului și inexistența unei împuterniciri valabile constituie un viciu fundamental care afectează legalitatea întregii proceduri de validare a creanței.

Totodată, recurentul a subliniat că nu putea identifica anterior această pretinsă neregularitate, deoarece în cadrul dosarului privind atragerea sa la răspundere subsidiară era anexat doar tabelul definitiv al creanțelor, iar nu și cererea de validare propriu-zisă. Prin urmare, deși cunoștea existența creanței înscrise în tabel, nu avea posibilitatea obiectivă de a cunoaște circumstanța esențială referitoare la persoana care a semnat cererea de validare. Din acest motiv, a susținut că termenul prevăzut de art.

144 alin. (8) din Legea insolvabilității trebuia calculat din momentul descoperirii pretinsei erori esențiale, respectiv de la 13 ianuarie 2026, și nu din momentul în care a luat cunoștință despre existența creanței.

Recurentul a mai invocat că instanța de fond a confundat momentul cunoașterii creanței cu momentul descoperirii viciului juridic care ar fi determinat admiterea acesteia și că a aplicat greșit dispozițiile art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității. În opinia sa, această normă instituie o cale extraordinară de contestare ce poate fi exercitată pe întreaga durată a procedurii de insolvabilitate atunci când sunt descoperite falsuri, erori esențiale sau circumstanțe necunoscute la momentul validării creanței.

De asemenea, recurentul a criticat faptul că instanța de fond nu s-a pronunțat asupra fondului argumentelor invocate și a analizat exclusiv aspectul tardivității contestației. Recurentul a susținut că însăși lichidatorul Fortuna Radu ar fi declarat în ședință că nu cunoaște cine a semnat cererea de validare a creanței, împrejurare care, în opinia sa, confirmă existența unei erori esențiale în procesul de verificare și admitere a creanței. În acest context, a susținut că lichidatorul nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 142 din Legea insolvabilității, potrivit cărora acesta trebuie să verifice fiecare cerere de admitere a creanțelor, inclusiv sub aspectul autenticității și al existenței împuternicirilor persoanei care o depune.

Totodată, recurentul a susținut că numai administratorul societății sau o persoană împuternicită în mod legal poate reprezenta societatea și poate depune acte procedurale în numele acesteia. Întrucât cererea de validare a creanței SRL „Elenic – Lux” nu ar fi fost semnată de administrator și nici nu ar fi fost însoțită de un act care să confirme mandatul persoanei semnatare, recurentul a apreciat că admiterea creanței în cuantum de 133 312,88 lei a fost rezultatul unei erori esențiale care justifică exercitarea contestației prevăzute de art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității.

În consecință, recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 martie 2026 și trimiterea cauzei spre reexaminare instanței de fond pentru examinarea pe fond a contestației formulate împotriva validării creanței SRL „Elenic – Lux” în sumă de 133 312,88 lei.

Poziția participanților la proces pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției. Cu toate acestea, până la data examinării recursului, intimații nu au prezentat nicio referință asupra cererii de recurs.

Termenul de exercitare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă ***încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre****, de către părți și de ceilalți participanți la proces* ***în cazurile prevăzute*** *de prezentul cod*

***și de alte legi**, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*.

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ,c*urțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității, *încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs **în termen de 15 zile de la data comunicării** și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*".

Completul judiciar reține că încheierea contestată a fost emisă la 24 martie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 1 aprilie 2026. În consecință, Completul judiciar constată că recursul a fost declarat în termen, fiind îndeplinită cerința privind respectarea termenului de exercitare a căii de atac.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de recurs a fost semnată de către avocatul Leșan Nicolae ce acționează în interesele recurentului Golovcov Alexandr, în baza mandatului seria/nr. MA2226809 din 13 ianuarie 2026, anexat la materialele cauzei (f.d. 3).

La fel, se atestă că, recurentul a depus dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile de exercitare a recursului declarat de Golovcov Alexandr prin intermediul reprezentantului său, avocatul Leșan Nicolae, motiv pentru care recursul urmează a fi examinat în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul declarat de Golovcov Alexandr prin intermediul reprezentantului său, avocatul Leșan Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 martie 2026, este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul procedură civilă, r*ecursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza*

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, i*nstanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să mențină încheierea*.

Conform art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul judiciar constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 mai 2021, s-a admis cererea administratorului SRL „La Harap Alb”, Calinin Maria. S-a constatat insolvabilitatea SRL „La Harap Alb” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „La Harap Alb”. S-a ridicat dreptul Mariei Calinin de la administrarea SRL „La Harap Alb”. S-a desemnat în funcție de lichidator a SRL „La Harap Alb”, Fortuna Radu, deținătorul autorizației nr. 11 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

Instanța de recurs reține că, prin aceeași hotărâre s-a obligat lichidatorul: a) să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial și să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor și se stabileşte termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanţelor până la data de 01 iulie 2021; b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, până la data de 23 iulie 2021.

S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru 16 septembrie 2021 ora 12:30, în incinta Judecătoriei Chişinău, (sediul central), mun. Chişinău, str. Nicolai Zelinski, 13, et. 2, sala de ședințe nr. 14.

La 25 iunie 2021, .R.L. „Elenic-Lux” a înaintat o cerere privind admiterea creanțelor, prin care a solicitat admiterea cererii; validarea creanței SRL „Elenic-Lux” față de debitorul SRL „La Harap Alb” în sumă de 133 312,88 lei, cu includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „La Harap Alb” la rangul corespunzător.

De asemenea, la 23 iulie 2021, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „La Harap Alb”.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, lichidatorul a admis creanțele înaintate de SRL „Elenic-Lux” în sumă de 133312,88 lei ca creanțe chirografare de rangul V.

La caz, Completul judiciar reține că, ca urmare a lipsei contestațiilor pe marginea creanței respective, în cadrul ședinței de validare a creanțelor din 16 septembrie 2021, au fost validate integral de către instanța de insolvabilitate.

La 14 ianuarie 2026, Golovcov Alexandr prin intermediul avocatului Leșan Nicolae a depus contestație împotriva admiterii și validării creanțelor SRL „Elenic Lux” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „La Harap Alb”, solicitând examinarea și admiterea contestație; rectificarea tabelului definitiv al creanțelor SRL „La Harap Alb” în procedura falimentului simplificat, cu radierea creanței SRL „Elenic – Lux”, în valoare de 133 312,88 lei.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 martie 2026, s-a respins contestația depusă de Golovcov Alexandr prin intermediul avocatului Leșan Nicolae împotriva admiterii și validării creanțelor SRL „Elenic Lux” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „La Harap Alb”, ca fiind depusă tardiv.

Astfel, exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 1 aprilie 2026 Golovcov Alexandr prin intermediul reprezentantului său, avocatul Leșan Nicolae a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 martie 2026, cu remiterea cauzei spre reexaminare instanței de fond.

Completul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestației formulate de Golovcov Alexandr împotriva admiterii și validării creanței SRL „Elenic – Lux” ca fiind depusă tardiv, aceasta fiind adoptată în conformitate cu prevederile legale incidente și în baza circumstanțelor de fapt stabilite în cauză, care nu au fost combătute prin probele administrate de recurent.

Prin urmare, conform art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*din data expirării termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței, precum și în cazul descoperirii unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci, poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe în tabelul creanțelor. Contestația se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situația ce determină promovarea contestației. Odată cu depunerea contestației, administratorul/lichidatorul poate cere instanței de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanței contestate, până la soluționarea contestației. Dacă admite contestația, instanța de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu rea-credință cererea de admitere a creanței”*.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite la prevederile art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, Completul judiciar reține că această normă reglementează o cale extraordinară de contestare a creanțelor deja înscrise în tabelul creanțelor, admisibilă doar în situația descoperirii unui fals, a unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței sau a unor circumstanțe esențiale necunoscute până la acel moment.

Totodată, legiuitorul a condiționat exercitarea acestui drept de respectarea unui termen imperativ de 15 zile, calculat de la data la care partea interesată a cunoscut sau trebuia să cunoască împrejurarea care justifică promovarea contestației.

În speță, avocatul Leșan Nicolae în interesele Golovcov Alexandr și-a întemeiat contestația pe pretinsa existență a unei erori esențiale care ar fi determinat validarea creanței SRL „Elenic-Lux” în sumă de 133 312,88 lei, admisă ca creanță chirografară de rangul V. În acest sens, avocatul Leșan Nicolae, acționând în interesele lui Golovcov Alexandr, a susținut că a identificat pretinsul viciu al procedurii de validare a creanței abia la data de 13 ianuarie 2026, după ce a luat cunoștință de materialele dosarului de insolvabilitate al SRL „La Harap Alb”, fapt confirmat, potrivit afirmațiilor sale, prin declarația de eliberare a dosarului spre consultare.

Completul judiciar nu poate reține acest argument, or, chiar dacă avocatul Leșan Nicolae, acționând în interesele lui Golovcov Alexandr, a făcut cunoștință cu materialele cauzei de insolvabilitate a SRL „La Harap Alb” la data de 13 ianuarie 2026, se constată că anterior acestei date acesta a participat la examinarea cererii de chemare în judecată înaintate de lichidatorul Fortuna Radu în procedura falimentului simplificat, prin care s-a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere al debitorului SRL „La Harap Alb”, în persoana lui Golovcov Alexandr, cu încasarea sumei solicitate, la cererea respectivă fiind anexat inclusiv tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, în scopul confirmării întinderii obligațiilor pretinse.

Mai mult, la 3 ianuarie 2024, avocatul Leșan Nicolae a depus referință pe marginea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, formulând apărări în interesul lui Golovcov Alexandr și făcând referire la circumstanțele de fapt și de drept invocate de lichidator. Or, formularea unei poziții procesuale asupra unei asemenea acțiuni presupunea în mod necesar cunoașterea conținutului cererii și a anexelor acesteia, inclusiv a tabelului definitiv al creanțelor pe care lichidatorul și-a întemeiat pretențiile.

În acest context, Completul judiciar reține că, cel puțin începând cu data de 3 ianuarie 2024, recurentul dispunea de toate pârghiile procesuale necesare pentru a verifica creanța SRL „Elenic-Lux”, documentele care au stat la baza validării acesteia și pentru a formula, dacă aprecia necesar, o contestație în condițiile art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității. Prin urmare, nu poate fi acceptată susținerea că pretinsa eroare esențială a devenit cunoscută abia la 13 ianuarie 2026, în condițiile în care recurentul era implicat nemijlocit în proceduri judiciare conexe procesului de

insolvabilitate și avea posibilitatea efectivă de a examina actele relevante ale dosarului.

Relevant este și faptul că, prin cererea privind atragerea la răspundere subsidiară, lichidatorul a solicitat încasarea de la Golovcov Alexandr a sumei totale de 1 727 538,63 lei, sumă care includea și datoria debitorului insolvabil față de creditorul SRL „Elenic-Lux”. Astfel, existența și întinderea acestei creanțe prezentau o importanță directă pentru situația juridică și patrimonială a recurentului, ceea ce impunea manifestarea unei diligențe sporite din partea acestuia în verificarea tuturor aspectelor legate de admiterea și validarea creanței respective.

În asemenea circumstanțe, Completul judiciar apreciază că recurentul nu a demonstrat existența unor împrejurări obiective care să justifice imposibilitatea de a cunoaște anterior pretinsa eroare invocată. Or, art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității nu raportează termenul de contestare exclusiv la momentul în care partea declară că a luat efectiv cunoștință despre o anumită împrejurare, ci și la momentul la care aceasta trebuia, în mod rezonabil și cu diligența necesară, să o cunoască.

Prin urmare, Completul judiciar concluzionează că recurentul nu a făcut dovada respectării termenului de 15 zile prevăzut de art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, calculat de la data la care a cunoscut sau trebuia să cunoască situația pe care o invocă drept temei al contestației.

În aceste condiții, instanța de recurs apreciază ca fiind legală și întemeiată soluția instanței de fond privind respingerea contestației ca tardivă, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, întrucât instanța de insolvabilitate a aplicat corect dispozițiile art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității și a stabilit în mod just momentul de la care începe să curgă termenul de exercitare a dreptului de contestare.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs reține că soluția adoptată de prima instanță prin încheierea contestată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO și nu este de natură să aducă atingere dreptului recurentului de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În consecință, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunțate mai sus și ținând cont de faptul că concluziile expuse în încheierile instanței de fond sunt legale și întemeiate, Completul specializat reține că actul procesual emis de instanța de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate. Argumentele invocate de către recurent au fost analizate în detaliu și au fost apreciate de către instanța de recurs ca fiind neîntemeiate.

În final, Completul judiciar conchide că recursul declarat de Golovcov Alexandr prin intermediul reprezentantului său, avocatul Leșan Nicolae, este neîntemeiat, motiv pentru care urmează a fi respins, cu menținerea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul central) din 24 martie 2026.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Golovcov Alexandr prin intermediul reprezentantului său, avocatul Leșan Nicolae.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 martie 2026, în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „La Harap Alb” în procedura falimentului simplificat, la contestația depusă de Golovcov Alexandr prin intermediul reprezentantului său, avocatul Leșan Nicolae împotriva admiterii și validării creanțelor SRL „Elenic Lux” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „La Harap Alb”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Mîra Ghenadie

Judecătorii: Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae