Prima instanţă: Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender (jud. Alexandru Bogdan)
Dosarul nr.2a-1973/23
(2-21158197-02-2a-29052023)

D E C I Z I E

27 septembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga şi Viorica Mihaila
Grefier Cristian Adam

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Andrei Doloșcan, reprezentat de avocatul Denis Potereanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 13 martie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Doloșcan, persoană interesată Agenția Servicii Publice, cu privire la constatarea inexactității înscrierilor în registrul de stare civilă,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 26 octombrie 2021, petiționarul Andrei Doloșcan, a depus cerere cu privire la constatarea inexactității înscrierilor în registrul de stare civilă.

În motivarea acțiunii a indicat că conform adeverinței de naștere cu seria ***** din***** se constată faptul că Doloşcan Andrei Petru s-a născut la data de *****.
Notează că în conformitate cu legitimația militară ***** se atestă faptul că Doloşcan Andrei Petru este născut la data de *****.
La data de 13 iulie 1998 de către Societatea pe Acțiuni „Avicola ROSO SL” a fost emis carnetul de muncă cu seria ***** în privinţa cet. Andrei Doloșcan, în conformitate cu capitolul I al carnetului de muncă se constată că anul nașterii este *****.
La data de 15 mai 1993 a fost încheiată căsătoria între Andrei Doloșcan şi Valentina Ciubuc conform certificatul de căsătorie nr. 8, vizualizând datele cu referire la nașterea cet. Andrei Doloșcan se constată că ultimul s-a născut la *****.
De asemenea, conform datelor din pașaportul ***** din ***** emis în privinţa cet. Andrei Doloșcan se atestă faptul că este născut la *****.

Conform Extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 427 din 1 octombrie 2021 emis de Primăria Floreni se atestă faptul că Doloşcan Andrei Petru este născut la *****, cod personal _____, titular al buletinului de identitate _____.
În conformitate cu buletinul de identitate seria _____ din ***** se confirmă că Andrei Doloșcan este născut la *****.
Afirmă că petiționarul întâmpină impedimente la perfectarea actelor de identitate româneşti, astfel este necesar de a constata faptul că: Andrei Doloșcan s-a născut la data de ***** în temeiul adeverinței de naştere Seria _____.
În scopul rectificării datei de naştere pe cale administrativă a fost înaintată o cerere către Serviciul Stare Civilă Anenii Noi, însă din motiv că datele din buletinul de identitate şi din dovezile aduse nu coincid cu datele gestionate de organul de stare civilă, a fost emis refuzul nr. 3766 din 27 septembrie 2021.
La data 2 martie 2023, avocatul Denis Potereanu, în interesele petiționarului Andrei Doloșcan, a depus o cerere de concretizare a cerințelor și anume se solicită: constatarea inexactităţii înscrierilor în registrele de stare civilă privind naşterea petiționarului Andrei Doloșcan în partea ce ţine de anul naşterii; obligarea Serviciului Stare Civilă Anenii Noi să rectifice cetățeanului Andrei Doloșcan actul de naştere nr. 181 întocmit de primăria Sîngera, raionul Anenii Noi cu înscrierea la rubrica anul naşterii data de „*****” în temeiul adeverinței de naştere *Seria* _____ din*****.

Poziția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 13 martie 2023, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 27 martie 2023 prin intermediul oficiului poștal, apelantul Andrei Doloșcan, reprezentat de avocatul Denis Potereanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 13 martie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
4. La data de 29 mai 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov (f.d.80).
5. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 7 iunie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelantul Andrei Doloșcan, reprezentat de avocatul Denis Potereanu. S-a comunicat apelantului Andrei Doloșcan, reprezentat de avocatul Denis Potereanu, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel

Chişinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 75,00 lei şi că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art.369 alin.(1) Cod de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art.369 alin.(1^1) Cod de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f.d.82-84).

6. La data de 23 iunie 2023 prin intermediul poștei electronice, apelantul Andrei Doloșcan, reprezentat de avocatul Denis Potereanu, a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curţii de Apel Chişinău din 7 iunie 2023, a fost recepționată la data de 13 iunie 2023, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică (f.d.85).
7. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 27 iunie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelantul Andrei Doloșcan, reprezentat de avocatul Denis Potereanu (f.d.92).

Argumentele părţilor:

8. În motivarea apelului declarat, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanţei de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că în conformitate cu legitimația militară ***** se atestă faptul că Doloşcan Andrei Petru este născut la data de *****.

La data de 13 iulie 1998 de către Societatea pe Acţiuni „Avicola ROSO SL” a fost emis carnetul de muncă cu seria ***** în privinţa cet. Andrei Doloșcan, potrivit căruia anul naşterii este *****.

La data de 15 mai 1993 a fost încheiată căsătoria între Andrei Doloșcan şi Valentina Ciubuc, conform certificatul de căsătorie nr.8, vizualizând datele cu referire la naşterea cet. Andrei Doloșcan, se constată că ultimul s-a născut la *****.

De asemenea, conform datelor din pașaportul ***** din ***** emis în privinţa cet. Andrei Doloșcan, se atestă faptul că este născut la *****.

Conform Extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 427 din 1 octombrie 2021 emis de Primăria Floreni se atestă faptul că Andrei Doloșcan este născut la *****, cod personal *****, titular al buletinului de identitate *****.

În conformitate cu buletinul de identitate seria ***** din ***** se confirmă că Andrei Doloșcan este născut la *****.

În contextul celor expuse supra, menționează că conform actelor menționate anterior petiționarul Andrei Doloșcan este înscris în acte cu data de naştere la *****. Prin urmare, în legătură cu faptul că petiționarul Andrei Doloșcan

întâmpină impedimente la perfectarea actelor de identitate româneşti, este necesar de a constata faptul că: Andrei Doloșcan s-a născut la data de ***** în temeiul adeverinței de naştere Seria *****.
Punctează că argumentul instanţei de fond precum că potrivit înscrierii actului de naştere (exemplarul I) emis de Primăria Sîngera, se atestă că Andrei Doloșcan s-a născut la data de ***** iar conform înscrierii actului de naştere (exemplarul II) se menționeze că Andrei Doloșcan s-a născut la *****, îl consideră nefondat or, autoritățile publice la naştere au fixat 2 date de naştere diferite, fapt care confirmă că credibilitatea înscrierilor acestora este dubioasă în coraport cu faptul că în toate actele ulterioare figurează data naşterii ca *****.
Faptul dat îl pune în dificultate în perfectarea actelor româneşti de cetățenie, precum şi chiar dacă reclamantul ar alege reperfectarea tuturor actelor premergătoare, nu este clar în care act de naştere este indicată data corectă.
În acest sens, consideră că este rezonabilă şi fondată solicitarea reclamantului de a rectifica cetățeanului Andrei Doloșcan actul de naştere nr.181, or aceasta ar face claritate în actele de stare civilă şi reclamantul nu va fi impus să îşi modifice toate actele premergătoare care sunt valabile şi puse în circulația de către Andrei Doloșcan.
Menționează că în scopul rectificării datei de naştere pe cale administrativă a fost înaintată o cerere către Serviciul Stare Civilă Anenii Noi însă din motiv că datele din buletinul de identitate şi din dovezile aduse nu coincid cu datele gestionate de SSC Anenii Noi, a fost emis refuzul nr. 3766 din 27 septembrie 2021.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

9. În şedinţa judiciară, apelantul Andrei Doloșcan și reprezentantul său avocatul Denis Potereanu, fiind legal citați, nu s-au prezentat, însă la data de 27 septembrie 2023 prin intermediul poștei electronice, avocatul Denis Potereanu, ce acționează în interesele apelantului Andrei Doloșcan, a depus o cerere privind examinarea în lipsă în legătură cu imposibilitatea de a se prezenta, cu admiterea integrală a cererii de apel.

Persoana terță Agenția Servicii Publice, în ședința instanței de apel, fiind legal citată, nu s-a prezentat, însă la data de 27 septembrie 2023 prin intermediul poștei electronice, reprezentantul Agenției Servicii Publice, Angela Medvedeva, în baza procurii nr.01/5309 din 20 iunie 2023, a depus o cerere privind examinarea cererii de apel în lipsa reprezentantului instituției publice, luând în considerație poziția expusă în referință.
Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a

intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
13. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantei, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98).
14. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
15. Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
16. În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
17. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
18. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei,

nr. 18064/91 din 09 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).

19. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
20. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
21. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
22. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
23. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la data de 16 septembrie 2021, Andrei Doloșcan s-a adresat la Serviciul Stare Civilă Anenii Noi cu cerere privind rectificarea datei nașterii din „*****” în „*****” din actul de naștere, însă i s-a refuzat prin actul nr.3766 din 27 septembrie 2021 al Serviciului Stare Civilă Anenii Noi.
24. Prin urmare, la data de 26 octombrie 2021, petiționarul Andrei Doloșcan, a depus cerere cu privire la constatarea inexactității înscrierilor în registrul de stare civilă.
25. Iar prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 13 martie 2023, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată.
26. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 27 martie 2023 prin intermediul oficiului poștal, apelantul Andrei Doloșcan, reprezentat de avocatul Denis Potereanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii

Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 13 martie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

27. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
28. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
29. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
30. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
31. Conform prevederilor art. 5 alin. (3) din Legea nr. 100 din 26 aprilie 2001, privind actele de stare civilă, actul de stare civilă se întocmeşte în două exemplare identice, ambele originale, cu acelaşi număr de ordine.
32. Conform prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 100 din 26 aprilie 2001, privind actele de stare civilă, pe baza actelor de stare civilă, inclusiv a încheierii notariale de desfacere a căsătoriei prin acordul soților, se eliberează certificate de stare civilă: de naştere, de căsătorie, de divorţ, de schimbare a numelui şi/sau a prenumelui – titularilor sau reprezentanţilor legali ai acestora; de deces – membrilor familiei, rudelor decedatului sau altor persoane îndreptăţite.
33. Conform prevederilor art. 69 alin. (1) din Legea nr. 100 din 26 aprilie 2001, privind actele de stare civilă, în actele de naştere şi, după caz, în cele de căsătorie, de divorţ sau de deces se înscriu menţiuni cu privire la modificările intervenite în starea civilă a persoanei, precum şi alte menţiuni similare. Potrivit alin.(2) lit.l) din același articol, menţiunile, rectificările şi completările respective în actele de stare civilă se înscriu pe baza: l) hotărîrii judecătoreşti privind modificarea, rectificarea, completarea sau anularea actului de stare civilă ori privind anularea menţiunilor de pe acesta.

34. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Andrei Doloșcan, din următoarele considerente.
35. Potrivit pct. 203 lit. c) din Instrucțiunea cu privire la modul de înregistrare a actelor de stare civilă aprobată prin Ordinul nr. 4/2014 al Departamentului Tehnologii Informaționale (MO nr. 59-61 din 15 aprilie 2005), potrivit căruia, modificarea, completarea şi rectificarea actelor de stare civilă se face în baza actelor de naştere.
36. Potrivit pct. 203 lit. j) din Instrucțiune, modificarea/rectificarea actului de stare civilă are loc în baza actelor premergătoare actului solicitat a fi supus operării modificării.
37. Colegiul atestă că la caz, instanța de fond corect a reținut că în calitate de probe, petiționarul Andrei Doloșcan a prezentat copia buletinului de identitate, copia adeverinței de naștere, copia livretului militare, copia carnetului de muncă, copia certificatului de căsătorie, copia pașaportului, în care a fost înscrisă data nașterii „*****”.
38. Iar potrivit înscrierii actului de naștere (exemplarul I) emis de Primăria Sîngera, se atestă că Andrei Doloșcan s-a născut la data de ***** (f.d.39).
39. Concomitent, conform înscrierii actului de naștere (exemplarul II) se menționează că Andrei Doloșcan s-a născut ***** (f.d.40).
40. Distinct din cele constatate, Colegiul punctează că instanța de fond just a reținut că dat fiind faptul că în actul de naştere nr. 181, întocmit de Primăria Sîngera, raionul Anenii Noi, figurează o altă dată de naștere decât cea solicitată de petiționar, se pretinde ca fiind una corectă data indicată în actul primar, or, actul de naştere este un act primar, iar celelalte acte prezentate (buletinul de identitate, adeverința de naștere de tip sovietic, livretul militar, carnetul de muncă, certificatul de căsătorie) sunt premergătoare actului de naștere.
41. Respectiv, potrivit materialelor cauzei, nu s-a confirmat că Andrei Doloșcan s-a născut anume la data de *****.
42. Colegiul atestă că în documentul ce constată naşterea persoanei respective se regăsesc neconcordanţe, fapt ce face imposibilă stabilirea certă a evenimentului înregistrat în *****, or, potrivit (exemplarului I) al actului de naştere prenotat supra, Andrei Doloșcan este născut la data *****, iar conform (exemplarului II) – *****, însă în fapt în toate actele înregistrate pe numele titularului figurează data *****.
43. Colegiul reține că apelantul Andrei Doloșcan menționează că din ***** până în prezent la toate instituțiile de stat a fost documentat în temeiul certificatului de naştere *****, document care nu este menționat ca fiind eliberat în temeiul actului de naştere al persoanei, or, în certificatului respectiv titularul este

atestat ca fiind născut la *****, fapt trecut în registrele actelor de naştere, ca fiind eliberat în baza actul nr. 176 din 2*****.

44. Conform, art. 7 alin. (1) din Legea nr. 100 din 26 aprilie 2001, privind actele de stare civilă, pe baza actelor de stare civilă, inclusiv a încheierii notariale de desfacere a căsătoriei prin acordul soților, se eliberează certificate de stare civilă: de naştere, de căsătorie, de divorţ, de schimbare a numelui şi/sau a prenumelui – titularilor sau reprezentanţilor legali ai acestora; de deces – membrilor familiei, rudelor decedatului sau altor persoane îndreptăţite.
45. La caz, ca rezultat al supunerii verificării actului de naştere nr. 176 din 2*****, s-a stabilit că, acesta stabilește naşterea unei alte persoane, iar actul de naştere ce constată naşterea apelantului este nr. 181 din 15 decembrie 1970 fixat de primăria Sîngera, respectiv textul certificatului ce face trimitere la actul nr. 176 nu este corect.
46. Totodată, a fost supus verificării certificatul de naştere eliberat titularului, stabilindu-se că acesta într-adevăr a fost emis de Primăria Sîngera în perioada anului 1971.
47. Sub acest aspect, Colegiul constată că instanța de fond just a respins acțiunea depusă de Andrei Doloșcan, or, potrivit materialelor cauzei, nu s-a confirmat că Andrei Doloșcan s-a născut anume la data de *****.
48. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond, just a respins acțiunea, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
49. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului Andrei Doloșcan, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
50. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
51. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelantul în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins acțiunea.

52. În plus, este important de remarcat faptul că apelantul, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
53. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art.239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit.a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Andrei Doloșcan, reprezentat de avocatul Denis Potereanu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 13 martie 2023.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Angela Braga

Viorica Mihaila