Dosarul nr.1-221/2023
(PIGD: 1-23074777-09-1-24052023)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 septembrie 2025 or. Făleşti

Judecătoria Bălţi (sediul Fălești)
Instanţă în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea:
interpreți Maria Caţaveica și Caduc Marinela
acuzatori de stat, procurori Ilco Vadim, Vlad Toderica
apărătorii inculpatului, avocaţii Rodica Cojocar, Igor Matachi şi Denis Duca
inculpatului Artiom Arcea
părţilor vătămate Ignatovici Cătălin, Lişcinschii Serghei, Cristina Cioina, Serghei Costaş şi Ivan Creţu
avocatul părții vătămate Cristina Cioina - Natalia Dragan
avocatul petentei Ecaterina Arcea - Victor Polivenco
a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, conform procedurii generale, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

Arcea Artiom Vasili, născut la *****, originar şi domiciliat în *****, (domiciliul de fapt, pe adresa *****), căsătorit, un copil minor la întreţinerea sa, studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, reţinut pe caz la data de 12.07.2023, ora 08:11 fiind eliberat la 13.07.2023, ora 09:50, ulterior iarăşi reţinut la 29.11.2023, ora 11:15, iar prin încheierea Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 30 noiembrie 2023 i s-a aplicat măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 zile, începând cu data de 29.11.2023, ora 11:15, până la data de 29.12.2023, ora 11:15, măsură ce a fost prelungită până la data de 28.01.2024, ora 11:15, iar prin încheierea Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 24 ianuarie 2024, măsura preventivă aplicată a fost înlocuită cu măsura preventivă – arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, începând cu data de 28.01.2024, ora 11:15, până la 27.02.2024, ora 11:15, măsură ce a fost prelungită prin încheierile Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești) din 19.02.2024, 22.03.2024, 24.04.2024 şi 20.05.2024, până la data de 26.06.2024, ora 11:15, prin încheierea din 21.06.2024 măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu a fost înlocuită cu obligarea de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 zile, începând cu 26.06.2024 ora 11:15 până la 25.08.2024 ora 11:15, iar prin încheierile din 23.08.2024, 22.10.2024, 23.12.2024, 13.02.2025 şi 17.04.2025 măsura a fost prelungită până la data de 21 iunie 2025, ora

11:15, inclusiv, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****, anterior judecat, condamnat prin

- sentința Judecătoriei Bălți din 23 decembrie 2013, în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, procesul a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală,

- sentința Judecătoriei Bălți din 02 octombrie 2014, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare cu amendă în mărime de 30 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de 2 ani, iar prin aplicarea art. 90 Cod penal, fiind suspendată executarea pedepsei închisorii fiindu-i stabilit un termen de probă de 3 ani,

- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 09 decembrie 2019, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 25.02.2020, în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 85 alin. (1) Cod penal, la 3 ani 8 luni închisoare, iar prin 90^1 Cod penal, s-a dispus executarea reală a închisorii pe un termen de 1 an 10 luni, iar restul 1 an 10 luni, s-a stabilit un termen de probă de 3 ani,

- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 05 august 2022, în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, la 2 ani închisoare, iar prin aplicarea art. 90 Cod penal, fiindu-i suspendată executarea pedepsei pe un termen de 3 ani, *sentința a fost contestată și apelul se află pe rolul Curții de Apel Nord,*

- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 14.02.2023, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 30.11.2023, în baza art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare a câte un an pentru fiecare infracțiune, iar în temeiul art. al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a fost liberat de la executarea acestei pedepse,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

1. art. 190 al. 2) lit. c) și d) Cod penal – infracțiunea din septembrie – octombrie 2022 episodul cu partea vătămată Costaș Serghei;
2. art. 190 al. 2) lit. c) Cod penal - infracțiunea din august 2022 episodul cu partea vătămată Popovschii Dmitri;
3. art. 190 al. 2) lit. c) Cod penal - infracțiunea din februarie-octombrie 2022 episodul cu partea vătămată Snatinschi Cristina;
4. art. 326 al. 1) Cod penal - infracțiunea din iunie 2023 episodul cu Oleg Chiriac;
5. art. 326 al. 1) Cod penal - infracțiunea din decembrie 2022 episodul cu Mogoreanu Octaviana;
6. art. 326 al. 1) Cod penal - infracțiunea din septembrie 2023 episodul cu Daraban Oleg;
7. art. 190 al. 2) lit. d) Cod penal - infracțiunea din octombrie 2022 episodul cu partea vătămată Ignatovici Cătălin;
8. art. 326 al. 1) Cod penal - infracțiunea din octombrie 2022 episodul cu Ignatovici Cătălin:

9. art. 190 al. 2) lit. d) Cod penal - infracţiunea din martie 2022 episodul cu partea vătămată Creţu Ivan;
10. art. 326 al. 1) Cod penal - infracţiunea din aprilie 2022 episodul cu Creţu Ivan;
11. art. 190 al. 2) lit. d) Cod penal - infracţiunea din 30-31 august 2022 episodul cu partea vătămată Leşcinschii Serghei;
12. art. 326 al. 1) Cod penal - infracţiunea din perioada 10.08.2022 – 08.04.2023 episodul cu Leşcinschii Serghei;
13. art. 326 al. 1) Cod penal - infracţiunea din septembrie 2023 episodul cu Arcea Liudmila.

Termenul de examinare a cauzei 15.12.2023 – 24.09.2025.

Cauza penală nr. 1-221/23 (1-23074777-09-1-24052023) a parvenit în Judecătoria Bălţi sediul Făleşti, fiind repartizată, prin PIGD în procedura judecătorului Lilia Trocin, la 15.12.2023.

Notă: Până la repartizare în procedura jud. L. Trocin, la 08.11.2023 au fost conexate cauzele 1- 734/23 şi 1-398/23, fiindu-le atribuit nr. 1-398/23 de către jud. Sv. Bubuioc din cadrul Jud. Bălţi, sediul Central, iar în Jud. Bălţi sediul Făleşti li s-a atribuit nr. 1-221/23.

La 19.02.2024, la cererea părţii apărării, la cauza penală nr. 1-221/23 (1-23074777-09-1-24052023) au fost conexate:

1) cauza penală de învinuire a lui Arcea Artiom de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, nr. 1-688/2023 (1-23126884-09-1-01092023),

2) cauza penală de învinuire a lui Arcea Artiom de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, nr. 1-698/2023 (1-23128712-09-1-06092023) cu (materialul 11-310/23),

3) cauza penală de învinuire a lui Arcea Artiom de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art.190 alin. (2) lit. d), 326 alin. (1), art.190 alin.(2) lit.d), 326 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.d), 326 alin.(1) şi art.326 alin. (1) Cod penal, nr. 1-37/2024 (1-24007873-09-1- 18012024) şi

4) cauza penală de învinuire a lui Arcea Artiom de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, nr. 1-65/2024 (1-24012033-09-1-30012024) pentru examinare într-un singur proces cu atribuirea cauzei respective numărul unic 1-221/2023 (1-23074777-09-1- 24052023).

Acuzatorul de stat a pledat pentru recunoaşterea vinovăţiei lui Arcea Artiom în săvârşirea infracţiunilor incriminate cu aplicarea pedepsei după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul cu Costaş Serghei) - închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau activităţi de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 1 an,

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu Popovschii Dmitri) - închisoare pe un termen de 1 an,

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu Snatinschi Cristina) - închisoare pe un termen de 2 ani şi 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau activităţi de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 1 an, cu admiterea acţiunii civile înaintată de către partea vătămată Snatinschi Cristina, în vederea reparării prejudiciului material cauzat prin infracţiune,

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Mogoreanu Octaviana) - închisoare pe un termen de 3 ani. În temeiul articolului 106 din Codul penal, a dispune confiscarea cu

titlu gratuit în folosul statului din contul inculpatului Arcea Artiom, a mijloacelor financiare obţinute prin infracţiune de la Mogoreanu Octaviana, în cuantum de 300 euro.

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Daraban Oleg) - închisoare pe un termen de 3 ani,

- în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul cu Ignatovici Cătălin) - închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau activităţi de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 1 an,

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Ignatovici Cătălin) - închisoare pe un termen de 3 ani,

- în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul cu Creţu Ivan) - închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau activităţi de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 1 an,

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Creţu Ivan) - închisoare pe un termen de 3 ani,

- în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul cu Leşcinschii Serghei) - închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau activităţi de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 1 an,

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Leşcinschii Serghei) - închisoare pe un termen de 3 ani,

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Arcea Mihail şi Arcea Liudmila) - închisoare pe un termen de 3 ani,

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Oleg Chiriac) - închisoare pe un termen de 3 ani.

Prin prisma articolului 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor, a-i aplica inculpatului Arcea Artiom, o pedeapsă definitivă de 7 ani de închisoare, cu ispăşirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau activităţi de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

Prin prisma articolului 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentinţe, a cumula pedeapsa neexecutată de Arcea Artiom, stabilită în privinţa acestuia prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 25.02.2020 şi anume 1 an şi 10 luni închisoare, şi prin cumul parţial al pedepselor, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 08 ani şi 6 luni, cu ispăşirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau activităţi de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

A aplica în privinţa inculpatului Arcea Artiom, măsura preventivă – arestarea preventivă, până la intrarea în vigoare a sentinţei, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată.

Prin prisma art. 88 alin. (3) Cod penal, a include în pedeapsa cu închisoare stabilită inculpatului Arcea Artiom, perioada în care acesta s-a aflat în arest preventiv şi arest la domiciliu şi anume, Arcea Artiom a fost reţinut de fapt la data de 29.11.2023, la ora 11.15 şi s-a aflat în arest preventiv şi arest la domiciliu, până la data de 21.06.2024.

În temeiul articolului 106 din Codul penal, a solicitat confiscarea din contul inculpatului Arcea Artiom, cu titlu gratuit în folosul statului, bunuri şi mijloace financiare obţinute pe cale infracţională, după cum urmează: mijloace financiare obţinute prin infracţiune de la Mogoreanu Octaviana în cuantum de 300 euro, de la Daraban Oleg în cuantum de 1100 euro, de la Ignatovici Cătălin în cuantum de 800 euro, de la Creţu Ivan în

cuantum de 20 000 lei, de la Leşcinschii Serghei în cuantum de 1300 euro şi 3990 lei, de la Arcea Mihail în cuantum de 700 euro, de la Oleg Chiriac în cuantum de 800 euro şi telefonul mobil de model „IPhone XS Max", ridicat de la Arcea Artiom, ţinând cont că în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe ce demonstrează că, obiectul dat a fost folosit la săvârşirea infracţiunilor incriminate inculpatului.

A dispune recuperarea din contul inculpatului Arcea Artiom, în favoarea părţilor vătămate Costaş Serghei, Popovschii Dmitri, Ignatovici Cătălin, Creţu Ivan, Leşcinschii Serghei, a prejudiciului cauzat prin infracţiune.

A admite integral acţiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal de partea vătămată Snatinschi Cristina, în partea ce ţine de prejudiciul material cauzat prin infracţiune, or în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe ce demonstrează cu certitudine însuşirea de către inculpatul Arcea Artiom de la Snatinschi Cristina, a mijloacelor financiare în cuantum de 189 990,50 lei. Referitor la prejudiciul moral invocat în acţiunea civilă înaintată, urmează ca instanţa să aprecieze temeinicia şi cuantumul acestuia.

A menţine sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului de instrucţie din 21.07.2023, asupra automobilului de model „BMW X5", cu numerele de înmatriculare *****, cu numărul de caroserie WBAF*****1, anul fabricării 2000, ce constituie un bun proprietate comună în devălmăşie a lui Arcea Artiom născut la *****, IDNP ***** şi soţiei acestuia, Arcea Ecaterina, născută la *****, în vederea recuperării prejudiciului cauzat prin infracţiune.

Corpurile delicte transmise pentru păstrare părţilor vătămate, a le lăsa în proprietate acestora, iar restul corpurilor delicte a le păstra la materialele cauzei pe toată durată păstrării lui.

Apărătorul a pledat pentru emiterea unei sentinţe de achitare pe marginea infracţiunilor incriminate lui Arcea pe episoadele cu Daraban Oleg, Ignatovici Cătălin, Creţu Ivan, Leşcinschii Serghei şi Arcea Mihail, or în cazul acestora Arcea Artiom conclucra deja cu organul de urmărire penală, aceste dosare fiind pornite după autodenunţurile lui Arcea Artiom.

Cu referire la învinuirea adusă pe episodul lui Mogoreanu Octaviana, Arcea Artiom a recunoscut fapta şi pledează pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Cât priveşte episodul cu Snatinschi Cristina pledează pentru emiterea unei sentinţe de achitare, or, ultima a avut o relaţie mai strânsă cu Arcea artiom, iar faptul că a fost dusă în eroare urma a fi demonstrată prin probe pertinente. Declaraţiile mamei acesteia nu pot fi puse la baza sentinţei de condamnare, or, fiica acestea nu i-a comunicat despre relaţia sa cu Arcea Artiom. În cazul dat. Arcea Artiom a recunoscut sumele şi relaţiile în cauză urmează a fi examinate de către instanţa de ordin civil.

Ce ţine de Costaş Serghei consideră că probele cercetate în şedinţa de judecată nu dovedesc vinovăţia lui Arcea Artiom în săvârşirea infracţiunii, or, relaţiile existente între aceştia au fost unele civile şi banii au fost restituiţi. Astfel, relaţiile dintre aceştia nu ţin de domeniul penal.

Cât priveşte banii primiţi de la Creţu Ivan pentru şcolarizare, consideră că învinuirea este neîntemeiată, or, dacă nu achita banii pentru şcolarizare, ultimul nu obţinea fişa de examinare.

În privinţa episodului cu Chiriac Oleg a pledat pentru achitarea lui Arcea Artiom, or, ultimul nici nu a discutat cu Chiriac Oleg, nu i-a promis nimic. Verişorul său, Dubina Igor l-a

rugat să transmită banii lui Arcea Artiom, însă nu se ştie exact pentru ce erau acei bani. Posibil însăşi Dubina Igor la dus în eroare pe Chiriac Oleg pentru a obţine banii solicitaţi.

Ce ţine de Popovschi Dmitri sunt relaţii civile, unde banii au fost restituiţi integral, fapt confirmat de către ultimul şi nu este vorba de escrocherie, motiv din care pledează pentru o sentinţă de achitare.

Astfel, consideră că din toate învinuirile aduse, doar una a fost confirmată cu referire la Mogoreanu Octaviana, unde Arcea a declarat că avea nevoie de bani şi prin înşelăciune a însuşit banii şi ţinând cont de faptul că ultimul a recunoscut acest epison, pledează pentru o pedeapsă non privativă de liberate sub formă de amendă în limita minimă, or, are un copil minor la întreţinerea sa şi este în aşteptarea celui de-al doilea.

Cât priveşte acţiunea civilă înaintată de către Snatinschi Cristina a pledat pentru admiterea acesteia, căci inculpatul recunoaşte integral faptul că a primit banii, însă nu recunoaşte faptul că au fost primiţi prin înşelăciune.

Ce ţine de solicitarea acuzatorului privind confiscarea telefonului, pledează pentru respingerea prezentei cerinţe or, urmele de pe telefon pot fi şterse, iar telefonul restituit lui Arcea Artiom.

Avocatul părţii vătămate Cioina (Snatinschi) Cristina, - Natalia Dragan a pledat pentru recunoaşterea vinovăţiei lui Arcea Artiom în săvârşirea infracţiunilor incriminate cu aplicarea unei pedepse cât mai dure, precum şi admiterea integrală a acţiunii civile înaintate pe caz.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

1. Arcea Artiom, la sfârşitul lunii septembrie 2022, acţionând cu intenţie directă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, fiind angajat în calitate de instructor a conducătorilor auto la SRL „Liberdrive" şi folosindu-se de situaţia sa de serviciu, sub pretextul unui fapt inventat ce nu corespunde realităţii şi anume de a-l ajuta pe Costaş Serghei să se înregistreze la lecţii de instruire desfăşurate în cadrul şcolii auto, de a participa la programul de probaţiune desfăşurat de Biroul de Probaţiune Bălţi şi de a susţine examenele la Secţia de înmatriculare a transportului şi calificare a conducătorilor auto Bălţi, în vederea perfectării permisului de conducere pe numele **părţii vătămate Costaş Serghei**, a însuşit de la ultimul mijloace financiare în sumă totală de **15000 lei,** dintre care 3500 lei i-au fost transmişi de Costaş Serghei, în apropierea scolii de instruire a conducătorilor auto „Autoklas", situată în *****, iar restul sumei de 11500 lei, i-au fost transmişi de către partea vătămată în parcarea magazinului „Slavena", situat în *****, str. Alexandru cel Bun 5/1.

În continuarea intenţiei sale infracţionale, aproximativ **la mijlocul lunii octombrie 2022**, Arcea Artiom acţionând cu intenţie directă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi folosindu-se de situaţia sa de serviciu, sub pretextul unui fapt inventat ce nu corespunde realităţii şi anume de a transmite bunurile însuşite de la Costaş Serghei unor angajaţi din cadrul Biroul de Probaţiune Bălţi, a însuşit de la partea vătămată Costaş Serghei, două sticle de divin la preţ de 200 lei, cauzând astfel părţii vătămate un prejudiciu considerabil în cuantum total de **15200 lei.**

2. Tot Arcea Artiom, acţionând în mod intenţionat şi urmărind scopul comiterii unei infracţiuni de escrocherie, adică de sustragere a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare, conştientizând caracterul social periculos al acţiunilor sale şi dorind aceasta, dându-şi seama de faptul că prin acţiunile sale intenţionate dobândeşte ilegal averea altor persoane şi dorind aceasta, într-o zi nestabilită a **sfârşitului lunii august 2022**, aflându-se în preajma magazinului ”Buneta” din str.Dovator, *****, acţionând din interes material, folosindu-se de încrederea **părţii vătămate Popovschii Dmitrii**, sub pretextul liberării de grevări a apartamentului *****, ştiind cu certitudine că bunul imobil nominalizat este liber de careva interdicţii, a solicitat de la cet. Popovschii Dmitri Vladimir, pentru liberarea bunului imobil nominalizat de toate interdicţiile de grevare suma de 200 euro echivalent cu **4000 lei** RM, cauzându-i cet. Popovschii Dmitri Vladimir o daună materială în proporţii considerabile în mărime de 4000 lei.

3. Tot Arcea Artiom, în perioada de timp cuprinsă între lunile **februarie – octombrie a anului 2022,** acţionând cu intenţie directă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind survenirea urmărilor prejudiciabile a acestora, sub diferite pretexte inventate ce nu corespundeau adevărului şi anume că are probleme de sănătate şi că are nevoie de bani pentru a se trata, sub pretextul inventat că cineva din colegii săi de muncă a fost grav rănit şi că are nevoie de mijloace financiare pentru tratament, sub pretextul inventat că i s-a stricat telefonul şi că are nevoie de mijloace financiare pentru a-l repara, sub pretextul inventat că cineva din colegii săi de muncă, are un copil bolnav ce necesită o intervenţie chirurgicală costisitoare, sub pretextul inventat că are nevoie de mijloace financiare pentru a oferi mită unor persoane pentru a nu fi încadrat în războiul din Ucraina, a însuşit de la **partea vătămată Snatinschi Cristina** mijloace financiare în numerar şi prin transferuri bancare, inclusiv pe numele altor persoane terţe la care indica Arcea Artiom şi anume suma de 50 700 lei, 1050 euro echivalent a 21 367,50 lei, 6110 dolari SUA echivalent a 117923 lei, inclusiv în perioada lunilor martie-mai 2022, Arcea Artiom profitând de încrederea acordată, la indicaţia şi cerinţa acestuia, partea vătămată Snatinschi Cristina a efectuat un transfer în sumă de 800 dolari SUA pe numele cet. Ivaniţcaia Natalia, care a extras mijloacele financiare de la Agenţia 81 a BC „Moldinconbank”, situată în *****, bd. Ştefan cel Mare şi Sfînt 6/1, iar ulterior a transmis mijloacele financiare către Arcea Artiom, iar la data de 09.07.2022, Snatinschi Cristina fiind indusă în eroare de către Arcea Artiom, a efectuat un transfer „MoneyGram” în sumă de 1300 dolari SUA, pe numele acestuia, mijloace financiare ridicate de ultimul la data de 09.07.2022, ora 11^{53}, de la Agenţia nr. 7, BC „FinComBank” SA, situată în *****, *****, cauzând astfel părţii vătămate, prin cumulul de acţiuni ilegale descrise supra, un prejudiciu considerabil în sumă totală **de 189 990,50 lei.**

4. Tot Arcea Artiom, în una din zilele lunii **decembrie 2022**, activând în calitate de instructor auto în cadrul Şcolii Auto ce aparţine S.R.L. „LiberDrive” din *****, a pretins, acceptat şi a primit, pentru sine şi alte persoane, de la **Mogoreanu Octaviana,** care este fiica lui Ciobanaş Octavian, pe teritoriul *****, şi anume în automobilul său de serviciu de model Dacia Logan ce aparţine Şcolii Auto S.R.L. „LiberDrive”, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 300 euro, susţinând faptul că are influenţă asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaţilor pentru obţinerea permisului de conducere din cadrul Secţiei de Înmatriculare a Transportului şi Calificare a Conducătorilor Auto din ***** a Instituţiei Publice „Agenţiei Servicii Publice”, care, în conformitate cu art. 123 alin.(1) CP, sunt persoane publice, şi-i

poate determina pe ultimii să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale şi a nume pentru ca aceştia în rezultatul evaluării cet. Mogoreanu Octaviana la examenele de calificare, proba practică, să o aprecieze cu calificativul ”admis”, în aşa mod oferindu-i dreptul de a obţine permis de conducere la categoria ”B” de vehicule.

5. Tot Arcea Artiom, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, într-o zi nestabilită de la mijlocul lunii **iunie 2023**, s-a prezentat lui **Igor Dubina şi rudei acestuia Oleg Chiriac**, angajat al S.R.L. „LiberDrive” în calitate de instructor auto şi de la Oleg Chiriac a pretins, acceptat şi a primit, bani în sumă de 800 euro, în rezultatul recepţionării mijloacelor băneşti prin transfer de la BC ”Victoriabank” Sucursala nr. 1 Bălţi, la data de 17.06.2023, susţinând faptul că are influenţă asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaţilor pentru obţinerea permisului de conducere din cadrul Secţiei de Înmatriculare a Transportului şi Calificare a Conducătorilor Auto din ***** a Instituţiei Publice „Agenţiei Servicii Publice” care sunt persoane publice, pentru ca aceştia în rezultatul evaluării lui Oleg Chiriac, la examenele de calificare proba practică şi teoretică să fie apreciat cu calificativul ”admis”, în aşa mod oferindu-i dreptul de a obţine permis de conducere la categoria ”B” de vehicule.

6. Tot, Arcea Artiom, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, într-o zi nestabilită din luna **septembrie 2023**, s-a prezentat lui **Daraban Oleg**, angajat al S.R.L. „LiberDrive” în calitate de instructor, de la care a pretins, acceptat şi a primit, pe teritoriul *****, bani în sumă de 1100 euro, susţinând faptul că are influenţă asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaţilor pentru obţinerea permisului de conducere din cadrul Secţiei de Înmatriculare a Transportului şi Calificare a Conducătorilor Auto din mun.Bălţi a Instituţiei Publice „Agenţiei Servicii Publice”, care sunt persoane publice, pentru ca aceştia în rezultatul evaluării ultimului la examenele de calificare proba practică şi teoretică să fie apreciat cu calificativul ”admis”, în aşa mod oferindu-i dreptul de a obţine permis de conducere la categoria ”B” de vehicule.

7. Tot Arcea Artiom, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, într-o zi nestabilită din luna **octombrie 2022**, s-a prezentat **părţii vătămate Ignatovici Cătălin**, angajat al SRL „LiberDrive” în calitate de instructor şi urmărind scopul sustragerii bunurilor cet. Ignatovici Cătălin manifestate prin mijloace băneşti în sumă de **3000 lei** primite pe teritoriul *****, prin abuz de încredere, prin inducere şi menţinere în eroare a faptului că fără prezenţa lui Ignatovici Cătălin, îi vor fi introduse orele practice în actele de şcolarizare în aşa mod ca ulterior la finele cursurilor de instruire să-i fie eliberată fişa de şcolarizare, pentru a putea ulterior fi candidat pentru obţinerea permisului de conducere din cadrul Secţiei de Înmatriculare a Transportului şi Calificare a Conducătorilor Auto a Instituţiei Publice „Agenţiei Servicii Publice”, fapte care nu au avut loc.

8. Tot Arcea Artiom, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, într-o zi nestabilită din luna **octombrie 2022** s-a prezentat lui **Ignatovici Cătălin**, angajat al SRL „LiberDrive” în

calitate de instructor, după care a pretins, acceptat şi a primit de la cet. Ignatovici Cătălin pe teritoriul *****, bani în suma totală de 800 euro, susţinând faptul că are influenţă asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaţilor pentru obţinerea permisului de conducere din cadrul Secţiei de Înmatriculare a Transportului şi Calificare a Conducătorilor Auto din ***** a I.P. „Agenţiei Servicii Publice" care sunt persoane publice, pentru ca aceştia în rezultatul evaluării ultimului la examenele de calificare proba practică şi proba teoretică să fie apreciat cu calificativul "admis", în aşa mod oferindu-i dreptul de a obţine permis de conducere la categoria "B" de vehicule.

9. Tot, Arcea Artiom, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în perioada lunii **martie 2022** s-a prezentat **părţii vătămate Creţu Ivan**, angajat al S.R.L. „LiberDrive" în calitate de instructor şi urmărind scopul sustragerii bunurilor cet. Creţu Ivan manifestate prin mijloace băneşti în sumă de **2800 lei**, primite pe teritoriul *****, prin abuz de încredere, prin inducere şi menţinere în eroare a faptului că fără prezenţa lui Creţu Ivan, îi vor fi introduse orele practice în actele de şcolarizare în aşa mod ca ulterior la finele cursurilor de instruire să-i fie eliberată fişa de şcolarizare, pentru a putea ulterior fi candidat pentru obţinerea permisului de conducere din cadrul Secţiei de Înmatriculare a Transportului şi Calificare a Conducătorilor Auto a Instituţiei Publice „Agenţiei Servicii Publice", fapte care nu au avut loc.

10. Tot, Arcea Artiom, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în perioadă de timp a lunii **aprilie 2022**, s-a prezentat lui **Creţu Ivan**, angajat al S.R.L. „LiberDrive" în calitate de instructor, după care a pretins, acceptat şi a primit de la cet. Creţu Ivan pe teritoriul *****, bani în suma totală de 20 000 lei, susţinând faptul că are influenţă asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaţilor pentru obţinerea permisului de conducere din cadrul Secţiei de Înmatriculare a Transportului şi Calificare a Conducătorilor Auto din ***** a I.P. „Agenţiei Servicii Publice", care sunt persoane publice, pentru ca aceştia în rezultatul evaluării ultimului la examenele de calificare proba practică şi proba teoretică să fie apreciat cu calificativul "admis", în aşa mod oferindu-i dreptul de a obţine permis de conducere la categoria "B" de vehicule.

11. Tot, Arcea Artiom, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, la data de **30-31.08.2022** s-a prezentat **părţii vătămate Leşcinschii Serghei,** angajat al S.R.L. „LiberDrive" în calitate de instructor şi urmărind scopul sustragerii bunurilor cet. Leşcinschii Serghei manifestate prin mijloace băneşti în sumă de **4500 lei** primite pe teritoriul *****, prin abuz de încredere, prin inducere şi menţinere în eroare a faptului că fără prezenţa lui Leşinschii, îi vor fi introduse orele practice în actele de şcolarizare în aşa mod ca ulterior la finele cursurilor de instruire să-i fie eliberată fişa de şcolarizare, pentru a putea ulterior fi candidat pentru obţinerea permisului de conducere din cadrul Secţiei de Înmatriculare a Transportului şi Calificare a Conducătorilor Auto a Instituţiei Publice „Agenţiei Servicii Publice", fapte care nu au avut loc.

12. Tot, Arcea Artiom, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu

intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în perioada de timp cuprinsă între data de **10.08.2022 pînă la 08.04.2023, s-a prezentat lui Leşcinschii Serghei,** angajat al S.R.L.„LiberDrive” în calitate de instructor, după care a pretins, acceptat şi a primit de la cet. Leşcinschii Serghei pe teritoriul *****, bani în trei tranşe suma totală de 1300 euro şi bunuri sub formă de băuturi alcoolice, 18 sticle de şampanie „MiPiace” în sumă de 990 lei, 12 sticle de divin „Akerman” în sumă de 1200 lei, 10 sticle de divin „Doina de 9 ani” în sumă de la mine 1800 lei în sumă totală de 3990 lei şi pentru sine un sistem audio pentru automobil în sumă de 150 euro, susţinând faptul că are influenţă asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaţilor pentru obţinerea permisului de conducere din cadrul Secţiei de Înmatriculare a Transportului şi Calificare a Conducătorilor Auto din ***** a I.P. „Agenţiei Servicii Publice” care sunt persoane publice, pentru ca aceştia în rezultatul evaluării ultimului la examenele de calificare proba practică şi proba teoretică să fie apreciat cu calificativul ”admis”, în aşa mod oferindu-i dreptul de a obţine permis de conducere la categoria ”B” de vehicule.

13. Tot, Arcea Artiom, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, la mijlocul lunii **septembrie 2023**, s-a prezentat lui **Arcea Mihail** angajat al S.R.L. „AutoKlas” în calitate de instructor şi a pretins, acceptat şi a primit de la Arcea Mihail în gospodăria din satul Heciul Nou r-nul Sîngerei, bani suma totală de 700 euro, susţinând faptul că are influenţă asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaţilor pentru obţinerea permisului de conducere din cadrul Secţiei de Înmatriculare a Transportului şi Calificare a Conducătorilor Auto din ***** a I.P. „Agenţiei Servicii Publice” care sunt persoane publice, pentru ca aceştia în rezultatul evaluării cet. **Arcea Liudmila** la examenele de calificare proba practică şi proba teoretică să fie apreciată cu calificativul ”admis”, în aşa mod oferindu-i dreptul de a obţine permis de conducere la categoria ”B” de vehicule.

Inculpatul Arcea Artiom, acceptând să facă declaraţii, în şedinţa de judecată a comunicat că în perioada anilor 2021 – 2023 a activat în calitate de instructor auto la şcoala auto ”Autoklass”, S.R.L. ”LiberDrive” din *****. Printre majoritatea elevilor pe care i-a instruit a fost şi Mogorean Octaviana, fiica lui Ciobanaş Octavian. La finele studiilor, pe când Octaviana deja era înscrisă şi programată pentru susţinerea examenelor în vederea obţinerii permisului de conducere la I.P. ”Agenţia Servicii Publice”, s-a apropiat tatăl acesteia, Ciobanaş Octavian, care l-a întrebat dacă o poate ajuta pe fiica sa să susţină examenul din prima, or, ultima trebuia să plece peste hotarele ţării. Ştiind că Octaviana este pregătită foarte bine a decis să accepte, după care i-au transmis suma de 300 Euro. Nu a avut nici o intenţie de a se adresa la angajaţii agenţiei, or, era încrezut că Octaviana va susţine examenul din prima şi va rămâne cu banii în buzunar. Din careva motive, Octaviana nu a susţinut examenul nici din prima încercare şi nici din a doua, posibil a avut emoţii pe care nu li-a putut depăşi. Peste ceva timp, s-a prezentat Ciobanaş Octavian, care era foarte nemulţumit de faptul că fiica sa nu a susţinut examenele, la ce i-a comunicat că îi va restitui banii. Peste o perioadă de timp, timp în care au mai purtat discuţii cu Ciobanaş Octavian cu referire la restituirea banilor, la data de 12.07.2023 la serviciu s-au prezentat ofiţerii din cadrul CNA şi a fost reţinut în baza plângerii depuse de şeful şcolii auto în care activa, Onoicu Alexei, în care era stipulat faptul că plângerea dată este despre situaţia creată cu Ciobanaş Octavian. La acel moment s-a efectuat percheziţie în automobilul său de serviciu, precum şi în cel personal, după care a fost transportat la sediul CNA şi reţinut pe o perioadă

de 72 ore. În cadrul examinării plângerii depuse pe numele său, ofițerul din cadrul CNA, Gherasimciuc Denis și anchetatorul Dragan Ion i-au explicat că în privința sa urmează a fi intentat dosar penal și că va fi reținut pe un termen de 72 ore. Totodată, i-au explicat că în cazul în care va conlucra cu organele de drept, vor merge împreună la procuror și va fi eliberat. La acel moment nu a înțeles ce au avut domnii în vedere, însă urma ca ultimii să-i explice toată procedura. Noaptea respectivă a petrecut-o în izolator, iar dimineața împreună cu Gherasimciuc Denis au mers la procurorul Igor Pasat, care i-a comunicat că în cazul în care va conlucra, în instanța de judecată va solicita aplicarea unei amenzi pe cazul dat. Ținând cont de faptul că are copil mic, mama în etate cu grad de dizabilitate, a acceptat propunerea de a conlucra cu organele de drept.

Ulterior, Gherasimciuc Denis i-a comunicat că urmează să meargă direct la serviciu și să nu comunice nimic despre faptul că a fost reținut pe o perioadă de 72 ore, ci să spună că doar a fost verificat, că nu s-a adeverit faptul și că totul este bine. Așa și a făcut. Peste câteva zile a fost chemat de către Gherasimciuc Denis la el, însă s-au întâlnit în afara sediului CNA, unde i s-a comunicat că s-au întâlnit cu scopul de a i se comunica toate momentele cu referire la conlucrare, precum și faptul că a doua zi urma să se prezinte la sediul CNA pentru a semna toate actele cu referire la conlucrare, precum și a primi aparatajul audio-video necesar. A doua zi s-a prezentat la centru unde i s-a explicat din nou toată procedura, precum și faptul că urma a fi întreprinse măsuri de investigații în privința a doi angajați ai I.P. ”Agenția Servicii Publice”, Romaniuc Nicolae și Mihail Șvarț. I s-a explicat că urma să facă în așa fel ca să le transmită celor doi angajați mită și acest proces să fie înregistrat. Li-a comunicat agenților că va încerca să facă totul cum i s-a explicat, doar că ar trebui să treacă ceva timp, or, s-a auzit și prin oraș și prin școală că a fost reținut.

A fost dotat cu camera video pe care au instalat-o în portmoneu, iar microfonul la gulerul cămășii și cu așa echipament a avut câteva întrevederi cu Romanciuc și Șvarț la care discutau pe teme comune de serviciu. După fiecare întrevedere transmitea înregistrare lui Gherasimciuc Denis și semna un raport de predare a mijloacelor tehnice. După ce a trecut mai mult de o lună, i s-a transmis că urmează să parcurgă la transmiterea banilor pentru ajutor la examen. Ambii angajați ai agenției l-au refuzat, motiv din care i s-a comunicat că urmează să se retragă și să nu insiste, căci vor mai încerca mai târziu. Peste ceva timp iarăși i s-a comunicat că sunt aceleași temeri și refuză. La data de 27.11.2023, a fost telefonat de către Gherasimciuc Denis, care i-a zis că este nevoie să se întâlnească urgent, însă cu o altă persoană, căci nu a semnat câteva acte de predare primire a tehnicii audio. I-a comunicat unde se află și de el s-a apropiat un alt ofițer CNA, după care s-a mai apropiat un ofițer, care i-a comunicat că este reținut pe 72 ore, fiind învinuit de dare de mită. Li-a comunicat acestora că de fapt el conlucrează cu colegii săi, Gherasimciuc Denis și Radion, însă aceștia i-au răspuns că se vor clarifica. Ajuns la fața locului a cerut să fie chemați cei doi agenți cu care conlucra, însă i s-a comunicat că, la moment, nici unul nu se afla la birou. Nu îi era clar pe care episod este reținut, căci conlucra cu agenții CNA pe mai multe episoade și în privința mai multor persoane. Ofițerii CNA i-a cerut lista elevilor pe care i-a instruit și care nu au susținut examenul și i-a indicat pe Doroban O., Ignatovici Cătălin, Crețu Ivan, Leșcinschii Serghei, Arcea Ludmila și, Gherasimciuc Denis i-a comunicat să nu refuze aceste persoane dacă se adresează cu rugămintea de a-i ajuta cu susținerea examenului. Menționează că, această discuție a avut loc în luna iulie 2023, precum și faptul că în cazul în care vor fi mai multe persoane să le accepte, căci când vor fi mai multe, va fi mai bine. Astfel, în luna noiembrie 2023 a discutat cu Romanciuc și Șvarț în privința persoanelor ce

vor să obţină permisul de conducere fără a trece prin examen, însă aceştia l-au refuzat. Peste ceva timp iarăşi s-a adresat, la ce ultimii i-au comunicat ca să mai aştepte puţin ca să se liniştească. Toate înregistrările video şi audio le prezenta ofiţerilor CNA şi semna rapoarte, iar când au fost reţinuţi, împreună cu ceilalţi doi, totul i s-a incriminat lui, spunându-i-se că Gherasimciuc şi Radion nu sunt pe loc. Ajuns în faţa procurorului Bînzari, l-a întrebat de ce a fost intentat dosar în privinţa sa, căci a conlucrat cu organele de drept, la ce ultimul i-a răspuns că nu cunoaşte nimic.

Cu referire la cei 1 100 Euro transmişi de Daraban Oleg i-a primit de la ultimul şi l-a întrebat pe Gherasimciuc Denis ce să facă cu ei, la ce ultimul i-a spus că să-i ţină la el, căci îi va transmite bani marcaţi pentru a fi efectuată tranzacţia. Astfel, pe parcurs banii au fost cheltuiţi de familia sa, or, în perioada 27.11.2023 – 27.04.2024 s-a aflat în arest la domiciliu, timp în care a avut la domiciliu câteva mii de euro.

Cât priveşte Ignatiuc Cătălin menţionează că fiecare elev la efectuarea orelor practice plăteşte la instructor taxa, iar instructorul merge a doua zi şi predă suma la contabilitatea întreprinderii cu menţiunea cine a parcurs orele, cine nu era înregistrat ca având achitate orele practice nu primea certificatul de promovare a orelor. Astfel, Ignatiuc Cătălin i-a transmis suma de 800 Euro pentru a o achita angajaţilor I.P. ”Agenţia Servicii Publice” pentru promovarea examenului în luna iulie – august 2023 şi acei bani au rămas la el, căci nu i-a transmis ofiţerilor din cadrul CNA, care l-au reţinut împreună cu angajaţii agenţiei servicii publice.

Cu Creţu Ivan s-a creat aceiaşi situaţie, ultimul i-a transmis suma de 2800 lei pentru şcoală şi dumnealui a primit certificatul. Creţu Ivan a făcut 10 ore în datorie, apoi alte 10 ore li-a făcut cu un alt instructor şi lui i s-a eliberat certificatul. Lecţiile cu creţu Ivan li-a făcut în anul 2021 şi 2022, or, ultimul mereu era plecat peste hotarele ţării şi a transmis suma de 2800 lei la contabilitate. Ulterior, în anul 2023, Creţu Ivan a revenit şi i-a comunicat că are nevoie de permisul de conducere şi ar dori să-l obţină. Ţinând cont că deja conlucra cu cei de la CNA, a acceptat cerinţa acestuia şi a luat de la Creţu Ivan suma de 20 000 lei pentru aceilaşi motiv, ca să susţină examenul cât mai uşor şi mai rapid. Creţu Ivan a făcut studiile la şcoala auto în anul 2021 – 2022, însă suma de 20 000 lei i-a transmis pentru ca să obţină permisul de conducere a mijloacelor de transport mai uşor în luna iulie-august 2023, adică după reţinerea sa.

Ce ţine de Leşcinschii Serghei, acesta a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de trei ani şi urma să parcurgă anumite ore în cadrul Biroului de probaţiune. Cunoscând că este instructor auto s-a apropiat şi l-a rugat să facă cu el nişte ore practice. Ascultându-i cerinţa, i-a comunicat că nu poate face orele practice fără ca să încheie contract cu şcoala auto în care activează. Dumnealui când se prezenta la orele din cadrul biroului de probaţiune, când nu, şi în discuţie, ultimul i-a spus că nu reuşeşte să le treacă pe toate. Ascultându-i problema, i-a comunicat că-l poate ajuta şi pentru ajutor i-a transmis suma de 1000 Euro. Menţionează că toate cazurile li-a înregistrat cu ajutorul reportofonului în situaţia când îl avea cu el. Banii transmişi de Leşcinschii Serghei au rămas la el şi peste o perioadă i-a cheltuit. Nu cunoştea că de fapt permisul este valabil. Despre toate aceste momente, organul de urmărire penală era adus la cunoştinţă. Pe Leşcinschii Serghei l-a cunoscut prin intermediul familiei Popovschi şi împreună au avut mai multe ocazii de a servi băuturi alcoolice. Ştiind că acesta activează în calitate de agent economic la Fabrica de vin spumant, l-a rugat să-i aducă câteva sticle. De la Leşcinschii Serghei a mai

primit și un sistem audio pentru automobil. Văzându-l i-a spus că îl cumpără, la ce ultimul i-a spus că în cazul în care îl ajută, atunci i-l cadonează.

Arcea Ludmila i-a fost elevă și având o problemă la examenul intern, ultima a apelat la ajutorul său, prin intermediul aplicației Viber, în care aveau grupul elevilor ce studiau la școala auto. Aceasta a apelat la ajutorul său, doar din motiv că aveau același nume. Astfel, au făcut 10-15 ore practice împreună, după care, Ludmila a susținut examenul intern și din neatenție, actele acesteia au rămas în automobilul său. I-a comunicat Ludmilei despre acest fapt, însă ultima i-a spus că le va lua în altă zi. Ca să nu le piardă, a luat actele din automobilul de serviciu și li-a pus în automobilul său personal, căci instructorii pot fi schimbați. Astfel, la data de 12.07.2023 când automobilul său a fost supus percheziției au fost găsite actele Ludmilei Arcea în automobilul său personal și dl Gherasimciuc Denis l-a întrebat dacă și dna Arcea dorește să-și procure permisul de conducere, la ce i-a răspuns că o va întreba. Ulterior, a mers în ***** la Arcea Ludmila acasă, căci soțul acesteia l-a chemat ca să discute în privința obținerii permisului de conducere, căci la Agenție va fi mai dificil pentru soția sa să susțină examenul. Astfel, în ziua respectivă, Arcea Ludmila împreună cu soțul său, i-au transmis 700 Euro dintre care 500 Euro pentru ca să fie ajutată să susțină proba practică, căci proba teoretică urma ea singură să o susțină și 200 Euro drept o mulțumire pentru serviciul acordat. Menționează că, ofițerii CNA cunoșteau despre aceste convorbiri. 500 Euro trebuia să-i transmită angajaților I.P. ”Agenția Servicii Publice”, însă nu i-a transmis pentru că i-a lăsat pentru sine, iar ulterior, i-a cheltuit. Toată discuția a fost înregistrată pe telefon, după care transmisă prin intermediul aplicației Viber lui Gherasimciuc Denis. Menționează că în timpul reținerii sale în automobilul său au mai fost găsite acte ale lui Rusu Andrei, care în timp ce s-a aflat în penitenciar s-a prezentat împreună cu anchetatorul Radion și apărătorul acestuia și l-au întrebat dacă îl cunoaște. Actele acestuia întâmplător au rămas la el.

Drept răspuns la întrebări a comunicat că, suma de 300 Euro a primit-o de la Octaviana, iar discuțiile ulterioare li-a purtat cu tatăl acesteia Octavian, căci ultima plecase peste hotarele țării. Banii în cauză i-a primit ca să facă tot posibilul ca să nu i se calculeze puncte de penalitate. Ulterior, la data de 12.07.2023, a fost reținut pe cauza Octaviana, fiind asistat de către avocata Rusnac Aliona, însă la data de 13.07.2023, apărător nu a mai avut, iar la procuror a semnat actele prin care a confirmat că își recunoaște vina, precum a și semnat actul de punere sub învinuire. La data de 27.11.2023 au fost reținuți cei doi angajați ai I.P. ”Agenția Servicii Publice”, iar împreună cu ei și el personal. Activând pe mai multe cauze sub acoperire a considerat că totul este normal și este reținut împreună cu ei, doar ca să nu fie suspectat în denunțare.

Cu Costaș Serghei a făcut cunoștință când ultimul s-a adresat cu rugămintea ca să-l ajute cu orele la probațiune și cele de la școala auto. I-a comunicat că va încerca să afle ce va putea și pentru această să-i lase bani. Când a aflat că procedura e complicată, i-a întors banii acestuia, iar ulterior, Costaș a primit certificatul de la școala auto. Astfel, a recunoscut faptul că nu-l poate ajuta, motiv din care i-a restituit banii.

Pe Chiriac Oleg, personal nu-l cunoaște și nu l-a cunoscut niciodată. A avut un elev pe nume Mihail Botnaruc, un băiat tânăr, care i-a făcut cunoștință cu Dubina Igor care i-a pus mai multe întrebări cu referire la obținerea permisului de conducere de categoria ”C”. Ultimul i-a comunicat că se află la ASP și dacă are buletinul de identitate la sine, căci trebuia să-i transfere cineva bani de peste hotarele țării, precum și faptul că va face lecții pentru ce va primi bani. I-a trimis poza de la buletinul său de identitate și a primit în ziua respectivă

suma de 800 Euro, după care urma să vină cineva să le ridice, însă în acea zi a fost reţinut. Astfel, suma de 800 Euro au rămas la el. Menţionează că pe Chiriac Oleg nici nu l-a văzut şi nici nu a atras atenţia de pe numele cui i-a fost transferată suma de 800 Euro. Or, Dubina Igor i-a spus că îi este dator cu bani cineva şi ca să-l ajute să-i primească. Cu Dubina Igor se considera prieten, însă, ulterior, ultimul nu a venit şi nu a cerut banii.

Cu Popovschi Dumitru se cunoştea de mai mult timp şi la decesul bunelului acestuia, soţia defunctului pretindea la apartamentul bunelului. Popovschi Dumitru l-a întrebat dacă la momentul privatizării a participat prima sa soţie, căci fiul defunctului nu avea timp să se intereseze. Astfel, s-a întâlnit cu fiul defunctului, care i-a explicat situaţia, precum şi faptul că deja are bilet să plece din ţară şi dacă are posibilitatea să se ocupe de apartamentul în cauză, precum şi de a obţine certificatul din registrul bunurilor imobile privind valoarea acestuia. Până a fi angajat în calitate de instructor auto, a activat în calitate de agent imobiliar cu Acaman Vladimir, unchiul lui Popovschi Dumitru, pe care-l cunoaşte din copilărie. Pentru serviciul său i s-a transmis suma de 200 Euro. A început a perfecta actele, însă peste ceva timp a fost contactat de către Popovschi Dumitru, care i-a spus că ei s-au clarificat singuri şi a solicitat suma de 200 Euro înapoi. I-a spus lui Popovschi Dumitru că nu-i va da banii până nu va discuta cu Acaman Vladimir. A discutat cu ultimul şi acesta i-a spus să nu-i dea suma de bani lui Popovschi Dumitru, ci să-i ţină la el. Peste o lună, a fost telefonat de către Acaman Vladimir, care i-a spus să restituie suma de 200 Euro şi să o transmită lui Popovschi Dumitru, aşa a şi făcut, luând de la acesta şi o recipisă în acest sens.

Cristina Snatinschi a fost eleva sa la şcoala auto ”Autoklass” din *****. Recunoaşte toate sumele de bani pe care ultima i li-a transmis, căci cu aceasta a avut relaţii amoroase şi despre faptul că ea îi dădea bani pentru diferite necesităţi, mama ei nu cunoştea. Banii care i-a primit de la Cristina i-a cheltuit pentru necesităţile familiei sale. Atunci când i s-a stricat telefonul, Cristina i-a transmis suma necesară de bani şi şi-a procurat unul nou. Apoi, Cristina ştiind că merge des la spital în mun. Chişinău şi face unele investigaţii, i-a transmis iarăşi o anumită sumă de bani. Când şi-a dorit să rupă relaţia cu Cristina i-a comunicat ultimei că va merge în Ucraina la război şi ea venea la serviciul său şi cunoştea despre colegul său, Iulian, care avea un copil bolnav, motiv din care a transmis bani drept ajutor pentru acesta. Adică, atât timp cât au fost împreună, Snatinschi Cristina nu i-a cerut niciodată să-i restituie banii, însă de îndată ce totul s-a terminat între ei, ea i-a spus totul mamei sale, care a insistat pe restituirea banilor. Aşa mama sa, Natalia a venit şi l-a impus să semneze o recipisă în care a indicat suma datorată, în caz contrar va avea mari probleme.

Menţionează că este de acord să restituie toţi banii luaţi de la toate persoanele vizate în dosar.

La data de 04 iunie 2025, Arcea Artiom a comunicat suplimentar instanţei că, pe caz a fost apărat de către avocata Rodica Cojocar, care a participat la majoritatea şedinţelor şi aceasta i-a zis că toate întrebările pe care le are faţă de martori le va adresa la sfârşit, motiv din care nici nu a adresat întrebări martorilor. Menţionează că Botnaruc Mihail în şedinţa de judecată a declarat că îl vede pentru prima dată în şedinţa de judecată. A primit bani transmişi pe numele său, deoarece era urgent, ori şi unul şi altul lucrau până târziu, iar seara banii în sat nu ai cum să-i primeşte. Personal a scos acei bani de la Metro, unde activează terminalul pînă târziu. Banii primiţi în acea seară nu i-a restituit, însă îi va restitui.

În şedinţa de judecată, Arcea Artiom a solicitat admiterea cererii depusă de soţia sa, Arcea Ecaterina privind ridicarea sechestrului aplicat pe automobilul de model BMW, care a fost procurat din banii donaţi de către părinţii acesteia. Afirmă inculpatul că automobilul în cauză este bun personal al soţiei sale, Ecaterina cu care şi la moment este în relaţie de căsătorie şi aşteaptă cel de-al doilea copil.

Partea vătămată Costaş Serghei în şedinţa de judecată a declarat, sub jurământ, că în anul 2017 a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. La expirarea acestui termen de trei ani, a decis să-şi recapete permisul de conducere. Din discuţia cu unul dintre prietenii săi, ultimul i-a dat numărul de telefon a lui Arcea Artiom. L-a telefonat pe Arcea Artiom, s-au întâlnit, i-a comunicat care este problema sa şi l-a întrebat cum să fie înscris în lista elevilor la şcoala auto. Arcea Artiom i-a comunicat că are nevoie de copia buletinului de identitate şi că urmează să depună o cerere în acest sens, iar pentru lucru efectuat şi pentru permisul de conducere urma să achite suma de 15 000 lei. A mers la oficiu în regiunea autogării din *****, unde fetele din oficiu i-au făcut o copie de pe buletinul de identitate şi a depus cererea. Peste aproximativ 3-5 zile i-a transmis suma de 3500 lei lui Arcea Artiom, adică prima tranşă, iar peste aproximativ 1-2 săptămâni i-a achitat restul sumei de 12 500 lei. La înmânarea sumei de 12 500 lei, timp în care activa în cadrul magazinului Slavena, Arcea Artiom i-a comunicat că are de aşteptat vreo 2-3 luni ca să meargă odată cu ceilalţi elevi. A acceptat condiţiile acestuia. Peste ceva timp, a fot telefonat de către Arcea Artiom şi i-a cerut să-i aducă 2-3 sticle de coniac în sumă de 300 lei pentru angajaţii din cadrul biroului de probaţiune, căci urma să parcurgă şi nişte ore în cadrul acestuia. La expirarea termenului de trei luni, l-a telefonat şi l-a întrebat pe Arcea A. care este situaţia şi când îşi va putea ridica permisul, la ce ultimul i-a comunicat că este nevoie de încă o lună că nu se face totul aşa repede. Simţind că ceva nu este în regulă, a căutat datele şcolii auto ”Autoklass”, unde din discuţia prin reţele de socializare Viber cu soţia şefului i s-a comunicat că o aşa persoană cu numele Costaş Serghei nu a fost înscrisă în lista elevilor din cadrul şcolii auto respective. Astfel, văzând că nu a obţinut permisul de conducere promis şi auzind că nu a fost inclus în lista elevilor ce fac ore în cadrul şcolii auto, a înţeles că a fost minţit de către Arcea Artiom. Acesta se eschiva de la discuţii, nu răspundea la telefon. Ulterior, a avut o discuţia cu ultimul şi i-a cerut să-i întoarcă toată suma achitată, dacă nu este posibil de făcut permisul de conducere, însă acesta i-a comunicat că îi va restitui banii, doar că pe rând. Astfel, în cinci tranşe, Arcea Artiom i-a restituit banii, însă banii pe sticlele cu coniac aşa nu i-au fost restituiţi. Astfel, la moment, pretenţii de ordin material nu are faţă de Arcea Artiom, căci suma de 15 000 lei i-a fost restituită.

Cât priveşte pedeapsa ce urmează a-i fi aplicată, consideră că ultimul urmează a fi pedepsit în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Totodată, a solicitat examinarea cauzei penală în continuare în lipsa sa.

Partea vătămată Popovschii Dmitri, fiind audiat în şedinţa de judecată, a declarat sub jurământ, că îl cunoaşte pe Arcea Artiom de aproximativ 4 ani, căci copiii lor frecventează aceiaşi grădiniţă. La început au avut relaţii bune şi la decesul bunelului său, Arcea Artiom s-a oferit să-i acorde ajutor la verificarea apartamentului din ***** *****, rămas în urma decesului bunelului, căci rudele au decis să-l scoată în vânzare. Peste ceva timp, Arcea Artiom i-a comunicat că a verificat apartamentul şi că acesta a fost de două ori privatizat, motiv din care urmează a fi corectată eroarea, în caz contrar va fi imposibil de-l scos în vânzare, iar pentru acest serviciu, urmează să-i dea suma de 200 Euro. A căzut de

acord şi s-a întâlnit cu Arcea Artiom în faţa magazinului ”Bunetto” din *****, unde ultimul s-a apropiat cu automobilul de serviciu şi cu un elev al său. Peste aproximativ două luni, rudele sale au vândut apartamentul fără careva impedimente, motiv din care l-a telefonat pe Arcea Artiom şi i-a comunicat despre aceasta şi i-a cerut să-i fie restituită suma de 200 Euro. Auzind acestea, Arcea Artiom a refuzat categoric să restituie banii, ba şi mai mult –a trimis mesaje prin care l-a ameninţat. A decis să meargă la Arcea Artiom acasă, unde la uşă a ieşit soţia sa, iar la cerinţa de a-i se restitui banii, ultima ia spus că nu îi dă nimic, căci nu are bani. Auzind acestea a început să se revolte ca să audă şi să ştie toţi ce fel de persoană este Arcea Artiom, la ce ultimul l-a telefonat şi i-a spus se coboare, căci totul se filmează, căci pe hol este instalată camera de luat vederi. Tot atunci, Arcea Artiom l-a îmbrâncit, a căzut jos, după care la faţa locului au venit colaboratorii de poliţie. A doua zi a mers şi a depus o plângere pe numele lui Arcea Artiom, care continua să-l ameninţe prin intermediul mesajelor transmise prin aplicaţia WatsApp. Peste aproximativ 3 zile, Arcea Artiom i-a transmis un mesaj prin care i-a spus să iasă afară şi să-şi ia şi buletinul cu el. Coborând la scară a fost întâmpinat de Arcea Artiom şi soţia acestuia, care venise cu automobilul său de model BMW şi i-a restituit suma de 200 Euro în lei la cursul din acea zi, fapt pentru ce l-a pus să scrie şi o recipisă în acest sens, precum şi faptul că nu mai are pretenţii de ordin material faţă de el. La moment, într-adevăr nu are pretenţii de ordin material şi moral faţă de Arcea Artiom, deşi l-a ameninţat. Din ziua respectivă cu Arcea Artiom nu au mai discutat şi nu mai comunică.

Partea vătămată Cioina (Snatinschi) Cristina în şedinţa de judecată a declarat, sub jurământ, că a făcut cunoştinţă cu Arcea Artiom în luna noiembrie 2021 când, ultimul i-a fost desemnat în calitate de instructor din cadrul şcolii auto ”Autoclas” din *****. La acel moment deja era înscrisă în lista elevilor ce studiau şi, prin aplicaţia Viber, a fost anunţată că Arcea Artiom îi va fi instructor. Pe parcursul orelor, din discuţia cu Arcea Artiom, a înţeles că acesta anterior a activat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Orele aveau loc regulat de două ori pe săptămână, iar în timpul orelor, ultimul i-a comunicat că a fost angajat în brigada de poliţie ”Fulger”, precum şi faptul că tatăl său, la fel, este fost angajat al Inspectoratului de Poliţie. Aşa treptat s-a ajuns la ceea, că Arcea Artiom i-a cerut bani cu împrumut pe motiv că este bolnav de inimă şi ficat. I-a împrumutat bani fără a i se elibera o recipisă în acest sens. Ulterior, a solicitat bani pentru un coleg al său, care a fost rănit şi avea nevoie urgent de bani, după care i-a cerut bani pentru telefonul, care i s-a stricat. Tot, Arcea Artiom i-a comunicat că este agent sub acoperire şi nu are voie să deţină un cont bancar, motiv din care i-a acordat cardul său pe care acesta ar putea să-i restituie banii împrumutaţi. Ulterior, ultimul i-a comunicat că copilul unui alt instructor din cadrul şcolii auto ”Autoclas” este grav bolnav şi are nevoie de operaţie pentru care i-a împrumutat 1000 dolari SUA şi 2000 lei. Din luna februarie 2022, în legătură cu războiul din Ucraina, Arcea Artiom i-a comunicat că poate fi înrolat în războiul din Ucraina, motiv din care are nevoie de bani ca să mituiască pe cineva şi să nu fie înrolat.

Deşi Arcea Artiom cunoştea că era plecată în Statele Unite ale Americii, acesta i-a cerut bani pentru operaţie la mână, cerându-i să-i facă transfer pe contul Nataliei Ivanițcaia. Astfel, prin aplicaţia Paysant, de pe contul prietenii sale, Nicoliţa Otilia, i-a făcut transferul de 600 dolari SUA la data de 27.06.2022, 800 dolari la data de 15.07.2022, iar la data de 22.08.2022, deja de pe contul său i-a făcut transfer de 500 dolari SUA. Pe numele direct a lui Arcea Artiom i-a făcut transfer în sumă de 1300 dolari SUA la data de 09.07.2022 prin aplicaţia MoneyGram din SUA, iar la data de 27.07.2022, suma de 900

dolari plus comisionul în mărime de 23 dolari SUA. După ce a avut loc intervenţia chirurgicală, dacă a avut loc, Arcea Artiom a dispărut şi nu a mai răspuns la apelurile telefonice şi la mesaje. Văzând acestea a rugat-o pe mama sa să se adreseze la şcoala auto ”Autoklass” şi să-l găsească pe Arcea Artiom. Peste ceva timp, Arcea Artiom a contactat-o prin intermediul reţelelor de socializare şi a început să o certe şi să o ameninţe, invocând faptul că i-a făcut probleme la locul de muncă şi de ce şi-a permis aşa ceva. În luna octombrie 2022, Arcea Artiom a depus pe contul său, care i l-a acordat, suma de 2000 lei, după care a retras de pe acel card suma de 4000 lei. La revenirea sa în ţară a încercat să-l găsească pe Arcea Artiom şi să discute cu acesta, însă el a refuzat, doar după ce a discutat cu mama sa, aceasta s-a întâlnit cu Arcea Artiom şi doar atunci a recunoscut că este un escroc şi că toţi banii pe care i-a solicitat cu împrumut i-a folosit pentru nevoi personale. I-a promis că îi va restitui toţi banii împrumutaţi, însă până în prezent nu i-a restituit nimic. Inculpatul a asigurat-o că are bunuri pe care le va vinde şi îi va restitui datoria, însă acestea nu sunt înregistrate pe numele său, motivând că activează în calitate de agent secret şi nu poate avea bunuri înregistrate pe numele său. În total i-a transmis lui Arcea Artiom suma de 50 700 lei, 1050 Euro şi 6 110 dolari SUA, motiv din care a depus acţiune civilă în mărime de 189 990,50 lei cu titlu de prejudiciu material şi suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, acţiune pe care o susţine integral şi solicită admiterea acesteia.

Cât priveşte pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privinţa lui Arcea Artiom, solicită instanţei aplicarea unei pedepse cât mai aspre.

Partea vătămată Ignatovici Cătălin în şedinţa de judecată a declarat, sub jurământ, că în perioada anului 2023 a fost înscris la şcoala auto ”Autoklass” din *****. Parcurgând orele teoretice, i-a fost repartizat în calitate de instructor Arcea Artiom. În timpul orelor practice, i-a comunicat ultimului că nu are timp pentru a parcurge toate orele practice, căci este aşteptat la muncă peste hotarele ţării. Auzind acestea, Arcea Artiom i-a spus că pentru suma de 800 Euro poate rezolva problema în cauză şi îşi poate obţine permisul de conducere. Astfel, la scurt timp i-a transmis personal lui Arcea Artiom suma de 500 euro. Peste o săptămână i-a transmis lui Arcea Artiom şi cealaltă sumă de 300 Euro, precum şi i-a achitat acestuia, direct în mână, pentru orele practice, aproximativ 3000 lei, căci a făcut doar trei ore practice din cele aproximativ 30 ore pe care urma să le parcurgă. Banii i-a transmis chiar în faţa şcolii auto ”Autoklas” din ***** din apropierea autogării. La momentul transmiterii banilor, Arcea Artiom l-a asigurat că în decurs de o lună, o lună şi jumătate va avea permisul de conducere. Tot în acea perioadă, i-a adus lui Arcea Artiom aproximativ 30 kg carne proaspătă de porc de casă, în sumă de 3 820 lei, căci acesta a cerut să-i vândă carne. Carnea i-a transmis-o la o staţie de benzinărie din *****. Banii pentru carne, Arcea Artiom i-a promis că îi va transfera pe cont până în seară, însă nu i-a mai transmis nici până la ziua de astăzi. După ce a expirat termenul de o lună, i-a scris mesaj lui Arcea Artiom şi l-a întrebat de permisul de conducere, la ce ultimul i-a spus că este rând, că-i tare ocupat, după care i-a scris să vină să dea examenul la proba practică prin oraş. Prezentându-se la examenul practic, a aşteptat toată ziua şi nu a mai fost chemat, ca ulterior să afle că de fapt nici nu a fost inclus în lista celor ce urmau să susţină examenul. La moment, solicită încasarea din contul inculpatului a sumei de 800 Euro şi 3 300 lei, bani pe care i-a transmis lui Arcea Artiom pentru a-l ajuta să obţină permisul mai repede, căci la acel moment nu avea timp urma să plece la muncă. Banii ce au fost transmişi lui Arcea Artiom nu au fost toţi a-i săi, o parte i-a împrumutat mama sa.

Partea vătămată Creţu Ivan, fiind audiat prin intermediul videoconferinţei, în şedinţa de judecată a declarat, sub jurământ, că în luna octombrie – noiembrie 2021 învăţa la şcoala auto ”Autoclas” din *****, unde Arcea Artiom i-a fost instructor auto. Pentru fiecare oră practică se achita şi achitarea o făcea direct instructorului său, Arcea Artiom, care urma să transmită banii administraţiei şcolii auto. La un moment dat, a fost telefonat din partea administraţiei şcolii auto care l-au întrebat de ce nu achită orele practice, lucru care l-a şocat, căci personal i-a achitat lui Arcea Artiom pentru orele practice. Ca să nu creeze probleme şi să nu fie exmatriculat din şcoală a mers şi a achitat, repetat, suma de 2200 - 2400 lei, pentru orele practice. Ulterior, a plecat la muncă, iar la şcoala auto s-au reţinut cu eliberarea certificatelor, fiindu-i eliberat abia în aprilie 2022 sau 2023, nu-şi mai aminteşte exact. L-a întrebat pe Arcea Artiom unde sunt banii, care i-a achitat pentru orele practice, la ce ultimul i-a comunicat că concubina sa este însărcinată, că are probleme în familie. După ce a primit pachetul de acte de la şcoala auto, a decis să se înscrie la Agenţie pentru a susţine examenul în vederea obţinerii permisului de conducere a mijloacelor de transport şi Arcea Artiom i-a comunicat că are o cunoştinţă pe nume Nicolai şi prin intermediul lui îl poate ajuta. Astfel, i-a transmis lui Arcea Artiom suma de 19 000 lei şi ceva, în jur de 1000 euro, şi pachetul de acte necesare pentru obţinerea permisului. I-a promis că în decurs de două luni va obţine permisul de conducere provizoriu. Peste ceva timp îl tot telefona pe Arcea Artiom, însă acesta nu-i răspundea la telefon, motiv din care a mers la şcoală să se întâlnească cu acesta. În discuţie cu ultimul, acesta i-a comunicat că a mers în locul lui şi a susţinut proba teoretică şi peste două săptămâni urma să susţină proba practică. Peste o lună, o lună şi jumătate, iarăşi nu-l putea găsi pe Arcea Artiom, motiv din care iarăşi a mers la şcoala auto şi în discuţie, Arcea Artiom i-a spus că va merge şi va comunica toate acele momente directorului şcolii. Auzind acestea, Arcea Atiom i-a spus că marţi la ora 09.00 îl înscrie la proba practică, după care l-a telefonat şi i-a comunicat că vor fi verificări, motiv din care va susţine el proba practică în locul său. Menţionează că, în acea perioadă pleca la serviciu de luni şi revenea vineri şi când revenea iarăşi nu-l putea găsi pe Arcea. I-a transmis un mesaj prin care i-a comunicat că de data aceasta va merge la poliţie, după care, ultimul i-a răspuns că în curând va primi permisul temporar. Între timp a mai discutat cu nişte cunoştinţe, care au explicat că permisul provizoriu îl primeşti imediat după ce susţii examenul. L-a telefonat iarăşi pe Arcea Artiom şi i-a comunicat că îl minte, însă ultimul i-a spus că nu-l minte şi că are poza sa şi să se întâlnească la secţia de paşapoarte ca să primească permisul. A mers la I.P. ”Agenţia Servicii Publice” unde a stat şi a aşteptat de la ora 09.00 până la ora 16:00. În timp ce tot aştepta îl telefona pe Arcea Artiom, care îi tot spunea ca să aştepte, căci nenea Nicolai o să-l cheme. Aşa toată ziua a fost dus de nas şi nimeni nu a mai ieşit ca să-l cheme. Ulterior, a fost telefonat de către angajaţii din cadrul Centrului Anticoruţie cărora li-a comunicat toate cele întâmplate. Nu-şi aminteşte exact, însă din suma de 2800 lei, Arcea Artiom i-a restituit undeva 1000 lei, doar ca să nu facă gălăgie. În rest din cele 19 000 lei, Arcea Artiom nu i-a restituit nimic, motiv din care solicită încasarea din contul lui Arcea Artiom suma de 19 000 lei.

Partea vătămată Leşcinschii Serghei în şedinţa de judecată a declarat, sub jurământ, că a făcut cunoştinţă cu Arcea Artiom în timp ce se aflau împreună în ospeţie la nişte prieteni comuni. Din discuţii a înţeles că Arcea Artiom este instructor la o şcoală auto din ***** şi rezolvă întrebări de genul - obţinerea permisului de conducere fără a frecventa şcoala auto şi a susţine examenul în acest sens. Tot în acea zi, a înţeles că pentru a primi

permisul de conducere a mijloacelor de transport fără a frecventa şcoala auto, costă 800 Euro. Mai mult nu au discutat nimic în seara respectivă. A doua zi, la 11.08.2021, a fost apelat de cineva cu număr necunoscut, la care a răspuns, era Arcea Artiom, care i-a propus să-i achite 500 Euro pentru a începe procedura de obţinere a permisului de conducere fără a frecventa orele la şcoala auto. A doua zi s-au întâlnit la staţia de alimentare "Petrom" din ***** şi i-a transmis lui Arcea Artiom suma de 500 Euro şi 4000 lei pentru şcoala auto. Peste două săptămâni, a fost telefonat de către Arcea Artiom, care i-a mai cerut încă 500 Euro şi chiar a doua zi s-au întâlnit şi i-a transmis suma solicitată. Peste câteva zile, iarăşi a fost telefonat de către Arcea Artiom şi i-a comunicat că are nevoie de câteva sticle de băuturi alcoolice, căci este ziua şefei de la şcoala auto. Astfel, i-a transmis lui Arcea Artiom o ladă plică cu sticle de şampanie în valoare de 300 lei. Peste ceva timp iarăşi a fost apelat de către Arcea Artiom care i-a solicitat câteva sticle de băuturi alcoolice bune, ca să nu se facă de ruşine cu acestea. I-a adus lui Arcea Artiom 12 sticle de şampanie, 12 sticle de coniac "Acherman" cu vârsta de 10 ani şi 10 sticle "Kvint Doina" cu vârsta de 9 ani, în valoare de aproximativ 4000 lei. După o perioadă mai îndelungată de timp, când deja urma să obţină permisul de conducere, Arcea Artiom i-a comunicat că mai este nevoie de timp şi anume vreo 2-3 zile, care ulterior s-au transformat în 2 ani. În anul 2023, înainte de sărbătorile pascale, Arcea Artiom i-a comunicat că angajaţii anteriori de la ASP au fost reţinuţi, iar cei noi veniţi nu cunosc despre caz şi urmează să mai achite suma de 300 Euro. Astfel, i-a transmis suma de 300 Euro şi l-a împrumutat pe Arcea Artiom cu suma de 2000 lei. O perioadă de timp Arcea Artiom nu i-a răspuns la telefon, iar când s-au întâlnit la Popovschi Vadim, personal i-a spus că în cazul în care îi rezolvă problema cu permisul de conducere îi va da un sistem audio pentru automobil care este la preţ de 150 Euro, iar acesta îl asigura că după Paşte totul se va rezolva. Arcea Artiom îi spunea că în cazul în care nu-i va transmite banii solicitaţi, nu va mai avea posibilitatea de a obţine permisul de conducere niciodată. Pentru a fi înscris la şcoala auto nu a depus nici o cerere de înscriere, căci Arcea Artiom i-a comunicat că nu este nevoie de cerere, ci doar de o poză, pe care i-a transmis-o prin intermediul aplicaţiei Viber. La moment, solicită restituirea sumei de 36 000 lei, căci din toţi banii achitaţi lui Arcea Artiom nu i s-a întors nimic, doar după percheziţie la inculpat a fost ridicat o parte din sistemul audio şi atât.

Cât priveşte pedeapsa ce urmează a-i fi aplicată, solicită aplicarea unei pedepse în conformitate cu prevederile legale, precum şi examinarea cauzei penale în continuare în lipsa sa.

Martorul Snatinschi Natalia, fiind audiată în şedinţa de judecată, a declarat sub jurământ, că este mama părţii vătămate Cioina (Snatinschi) Cristina. În luna noiembrie 2021, fiica sa Cristina învăţa la şcoala auto "Autoklass" din *****, unde în calitate de instructor a fost Arcea Artiom. În familie, Cristina a venit şi a povestit că tatăl instructorului său, Arcea Artiom, a fost poliţist, însă la moment a decedat, precum şi faptul că ultimul activează în cadrul grupei speciale "Fulger" MAI. Tot din spusele fiicei cunoştea că ultimul este căsătorit, că are un copil minor şi că acesta ţine mult la familia sa. Soţul auzind numele tatălui lui Arcea Artiom şi fiind şi el poliţist, li-a spus că l-a cunoscut pe tatăl acestuia. Astfel, ţinând cont de faptul că soţul său li-a comunicat că l-a cunoscut pe tatăl acestuia şi că într-adevăr a activat în organele de drept, nu a avut nici un motiv de a nu crede în celelalte fapte menţionate de către ultimul. Aproximativ prin luna mai 2022 a auzit de la fiica sa că, i-a împrumutat sume de bani lui Arcea Artiom, care i-a comunicat că, fiind militar şi ţinând cont de războiul din Ucraina, arte nevoie de bani pentru a mitui să nu fie înrolat şi trimis pe

front. Astfel, din spusele fiicei sale a înţeles că Arcea Artiom a tot împrumutat bani de la fiica sa în mai multe tranşe până ultima a plecat în Statele Unite ale Americii. Menţionează că, fiica sa Cristina, muncea şi avea banii săi, motiv din care i-a tot atras atenţia ca să fie mai atentă cu banii. Tot din spusele fiicei, a înţeles că în cadrul aceleiaşi şcoli auto activa în calitate de instructor un domn pe nume Iulian care avea un fiu bolnav şi avea nevoie de bani pentru o intervenţie chirurgicală costisitoare şi Arcea Artiom a cerut bani pentru că toţi angajaţii adună bani ca să-l ajute. Astfel, Arcea Artiom a obţinut de la fiica sa 1000 dolari SUA şi 2000 lei pentru a-i transmite lui Iulian. Ulterior, ultimul a solicitat bani pentru sine, i-a comunicat fiicei sale că are probleme de sănătate şi că are nevoie de tratament, apoi pentru un nou telefon, motivând că l-a stricat pe al său, după care i-a cerut bani pentru un coleg, care a fost grav rănit şi cere să i se împrumute bani ca să-i acorde ajutor acelui coleg şi altele. Astfel, în perioada noiembrie 2021 şi până în luna mai 2022, Arcea Artiom a tot împrumutat bani de la fiica sa sub diferite pretexte. În luna iunie 2022, fiica sa Cristina a plecat în Statele Unite ale Americii şi aproximativ în a doua jumătate a lunii august a telefonat-o şi a rugat-o ca să apeleze la şcoala auto ”Autoclas” şi să se intereseze de Arcea Artiom, căci acesta împrumutând bani de la ea sub diferite pretexte, nu răspunde la apelurile telefonice. Anume atunci a aflat că Arcea Artiom, deşi fiica sa era plecată, continua să împrumute sume de bani de la fiica sa, invocând diferite motive, unul dintre care era o intervenţie chirurgicală la mână, care ar fi una costisitoare. Cristina i-a comunicat că Arcea Artiom i-a dat datele comntului bancar al Nataliei Ivaniţcaia şi anume pe acel cont, prietena sa Otilia a efectuat câteva transferuri băneşti în mărime de 600 dolari SUA, după care 800 dolari, iar apoi personal Cristina a transferat suma de 500 dolari SUA. Peste ceva timp, i-a făcut transfer bancar direct pe numele lui Arcea Artiom. A telefonat la şcoala auto şi a discutat cu o doamnă, care s-a prezentat directorul şcolii respective şi comunicându-i că este eleva lui Arcea Artiom, care nu răspunde la apelurile telefonice, deşi a achitat pentru orele practice, şi a rugat-o ca să-i transmită ultimului că aşteaptă sunetul acestuia. Peste o perioadă scurtă de timp a fost telefonată de către Arcea Artiom care, din spusele fiicei, a strigat şi a stresat-o. Auzind toate acestea, i-a comunicat fiicei sale să nu-i mai transfere lui Arcea Artiom nici un bănuţ. În luna octombrie 2022, fiica i-a comunicat că Arcea Artiom, având acces la cardul său, căci i l-a transmis pentru a-i fi restituiţi banii împrumutaţi, i-a pus pe cont suma de 2000 lei, însă peste ceva timp, ultimul a retras de pe card suma de 4000 lei, bani pe care ea personal i-a pus pe contul fiicei pentru ca fiica sa aibă posibilitatea să-şi achite factura la telefon, căci altă posibilitate de a o achita din Statele Unite, nu avea. Aflând de acest fapt, l-a contactat personal pe Arcea Artiom şi i-a comunicat că cunoaşte despre banii pe care fiica sa i-a împrumutat, la ce ultimul nu a negat faptul dat şi i-a promis că va restitui toţi banii. Astfel, cu Arcea Artiom a avut mai multe întrevederi şi convorbiri şi ultimul de fiecare dată îi tot promitea că va achita datoria, menţionând că cineva din afara ţării îi va transmite şi el se va achita, după care că va lua un credit bancar, iar ultima dată că va scoate automobilul său în vânzare şi se va achita. Când s-a întâlnit cu Arcea Artiom în oraş, ultimul conducea automobilul de model MBW cu număr de înmatriculare *****, motiv din care i-a cerut paşaportul tehnic al acestui automobil. Din datele automobilului a constatat că acesta nu era înregistrat pe numele lui Arcea Artiom, la ce ultimul a zis că, automobilul este procurat din banii săi inclusiv şi că deja are un cumpărător. Anume cu acest automobil l-a văzut pe Arcea Artiom şi fiica sa la hramul oraşului la 22.05.2022. La revenirea fiicei sale în ţară, ultima a încercat să se întâlnească cu Arcea Artiom pentru a discuta, însă ultimul nu ieşea la contact, motiv din care a intervenit personal şi l-a rugat să

se vadă cu Cristina. Fiica i-a comunicat ulterior, că Arcea Artiom a recunoscut că a înşelat-o şi că banii pe care i-a luat cu împrumut i-a folosit pr chestii personale. Cunoaşte că fiica sa, Cristina i-a împrumutat lui Arcea Artiom suma de 50 700 lei, 1050 Euro şi 6 110 dolari SUA, în total suma de 189 990,50 lei cu condiţia că-i va restitui până în luna aprilie 2023. Pînă la ziua de astăzi, Arcea Artiom nu a restituit nimic.

Martorul Onoicu Alexei, fiind audiat în şedinţa de judecată, a declarat sub jurământ, că îl cunoaşte pe Arcea Artiom, căci împreună cu acesta au activat în calitate de instructor auto în cadrul şcolii auto ”Autoclass” din *****. Potrivit regulamentului, fiecare elev urmează să parcurgă 30 ore practice pentru care elevul se achită personal pentru combustibil, merge la staţia de alimentare şi alimentează automobilul. Pentru fiecare oră parcursă instructorul face o notificare că ora practică a fost petrecută, precum şi duce evidenţa achitărilor pentru fiecare oră practică. Astfel, la finalizarea orelor practice, elevul nu este admis la examen până nu are petrecute numărul de ore practice necesar. La finalizarea orelor practice, elevii au venit după actul ce confirmă parcurgerea orelor practice, iar la verificare s-a constatat că aceştia nu li-au parcurs. Atunci toţi acei elevi i-au comunicat că au achitat personal banii pentru orele practice direct instructorului său, Arcea Artiom, precum au achitat şi bani pentru a susţine examenele mai uşor. A discutat cu Arcea Artiom despre acest fapt şi i-a cerut să întoarcă banii. Astfel, pe faptul dat a făcut un denunţ. Mai mult ca atât, Arcea Artiom cerea bani şi pentru I.P. ”Agenţia Servicii Publice”, pe când şcoala auto nu are nimic cu taxele ce se achită la Agenţie.

Martorul Arcea Liudmila, fiind audiată în şedinţa de judecată, a declarat sub jurământ, că în perioada anului 2023 făcea lecţii la şcoala ”Autoclass” din *****. Făcând 16 ore, pe grupul elevilor din cadrul şcolii de pe aplicaţia Viber, a întrebat cine din instructori este disponibil cu care ar putea face orele practice. Arcea Artiom a menţionat că el este liber. Având acelaşi nume, deşi nu sunt rude, a decis să-l contacteze şi să facă orele practice cu el. La ore, Arcea Artiom era calm, bine dispus, iar din discuţii, acesta i-a zis că o poate ajuta ca să susţină mai uşor examenul în faţa comisiei de examinare, atât proba teoretică, cât şi cea practică, însă pentru aceasta este nevoie de bani. Peste ceva timp, Arcea Artiom a telefonat-o şi a întrebat-o dacă a discutat despre problema dată cu soţul său, căci el se află prin apropierea ***** şi ar putea intra după bani. Mergea vorba de suma de 700 Euro. I-a comunicat soţului său despre aceasta şi soţul a ieşit în faţa lui Arcea Artiom ca să-l întâmpine, căci ultimul nu cunoştea unde locuieşte. Au stat la masă afară, au servit o cafea, iar în urma discuţiei cu Arcea Artiom, soţul său a căzut de acord ca să achite suma de 700 Euro, căci Arcea Artiom a promis că va trece cu bine examenul teoretic, cât şi cel practic, în faţa comisiei din cadrul Agenţiei, căci mai târziu îi va costa mai scump. Arcea Artiom a căpătat repede încrederea sa, cu atât mai mult că acesta avea acelaşi nume. Peste ceva timp, l-a telefonat pe Arcea Artiom să-l întrebe despre permisul de conducere, căci deja trecuse două luni şi nu avea nici un rezultat. Arcea Artiom i-a comunicat că urmează să se prezinte la examenul practic, motiv din care i-a apărut unele dubii, căci nu a fost chemată mai întâi la examenul teoretic. Din discuţie cu o doamnă ce frecventa aceiaşi şcoală auto, ultima a preîntâmpinat-o să fie mai atentă cu Arcea Artiom, căci acesta a dus de nas mai multe peroane. Atunci a cerut banii înapoi de la Arcea Artiom, căci din cauza acestora şi în familie s-au început certuri, ultimul i-a promis că în decurs de 3 săptămâni totul se va clarifica, însă nici până la ziua de astăzi nu s-a rezolvat nimic şi nici banii nu i-au fost restituiţi. Astfel, solicită încasarea sumei de 700 Euro din contul inculpatului.

Martorul Ivaniţcaia Natalia, fiind audiată în şedinţa de judecată, a declarat sub jurământ, că în perioada anilor 2019 – 2022 a activat în calitate de secretară în cadrul şcolii auto ”Autoclass” S.R.L. „LiberDrive” din *****. Arcea Artiom activa în cadrul aceleaşi şcoli în calitate de instructor auto. Într-o zi de vara a anului 2022, Arcea Artiom a întrebat-o dacă nu are card bancar pe care ar putea să i se facă un transfer bancar, căci personal nu are un astfel de card. I-a transmis datele sale bancare şi pe numele său a fost efectuat un transfer bancar, bani pe care i-a transmis în sumă de 900 dolari SUA. Ulterior, i-a mai fost efectuat un transfer bancar, pe care i l-a transmis pe contul unei alte persoane. Ulterior, a înţeles că mergea vorba de un alt coleg al lor. Menţionează că pe numele său au fost efectuate mai multe transferuri bancare, pe care i-a transmis lui Arcea Artiom, personal nu şi-a lăsat nici un ban. Astfel, prima tranşă a fost efectuată prin Vester Union şi a ridicat personal banii de la bancă pe care ulterior, i-a transmis direct în mână lui Arcea Artiom. Celelalte transferuri au avut loc pe contul său bancar, pe card, bani pe care i-a transmis pe un alt cont, la indicaţia lui Arcea Artiom, căci la acel moment nu se afla pe loc, fiind în drum spre mare. La întoarcere a aflat de la colegii săi că ceva nu e bine cu toate transferurile acestea pe numele lui Arcea, motiv din care i-a cerut ultimului să nu-i mai transfere nici un ban prin intermediul său. A primit şi un transfer bancar de la o persoană pe nume Cristina pentru Arcea Artiom, iar la întrebarea sa pentru ce sunt acei bani, ultimul a comunicat că este o datorie.

Martorul Ciobanaş Octavian, fiind audiat în şedinţa de judecată, a declarat sub jurământ, că, pe Arcea Artiom l-a cunoscut în timp ce acesta a fost instructorul fiicei sale, (Ciobanaş) Mogoreanu Octaviana, la şcoala auto ”Autoclas” din *****. De la fiica sa a aflat că instructorul său, Arcea Artiom la ultimile sale ore practice i-a cerut 300 Euro pentru ca să susţină examenul pentru obţinerea permisului de conducere a mijloacelor de transport, căci fără să achite aceşti bani nu va susţine acel examen. Astfel, fiica i-a transmis lui Arcea Artiom suma de 300 Euro. Prezentându-se la examene pentru prima dată, fiica nu a susţinut examenul, după care, Arcea Artiom a asigurat-o că va trece cu bine la cea de-a doua încercare, însă nici din a doua încercare nu a susţinut examenul la proba practică. Fiica fiind disperată, a sfătuit-o să meargă singură la examen, ori să se consulte cu un alt instructor, ce a şi făcut. Atunci fiica sa a susţinut examenul şi a luat permisul de conducere fără ajutorul lui Arcea Artiom. Ulterior, fiica sa a plecat peste hotarele ţării şi îi tot cerea lui Arcea Artiom să-i restituie suma de 300 Euro. Văzând că ultimul nu întreprinde nici o acţiune în vederea restituirii banilor, a luat legătura cu directorul şcolii auto şi i-a comunicat despre toate cele întâmplate cu Arcea Artiom. Peste câteva zile l-a telefonat directorul şcolii auto şi l-a întrebat dacă ar dori să discute cu un domn în privinţa banilor ce i-au fost transmişi lui Arcea Artiom pentru examenul pentru obţinerea permisului de conducere. A acceptat, s-a întâlnit cu domnul în cauză, care s-a prezentat ca angajat al CNA. A depus o plângere pe caz din numele fiicei sale, or, ultima se afla peste hotarele ţării şi i-a comunicat că, pentru a lua măsuri în privinţa lui Arcea Artiom au nevoie de a fi luate anumite măsuri în privinţa acestuia şi i-a solicitat ajutorul său. Astfel, a acceptat să conlucreze cu ofiţerii din cadrul Centrului pentru Combaterea criminalităţii şi, fiind dotat cu aparataj pentru înregistrare video şi audio, s-a întâlnit cu Arcea Artiom de la care a încercat să obţină o recunoaştere a estorcării banilor de la fiica sa, însă din prima acţiune, colaboratorii Centrului i-a comunicat că nu a reuşit. Au decis să meargă la o a doua întâlnire, după care i s-a comunicat că totul e bine, însă Arcea Artiom iarăşi i-a comunicat că nu are bani, că totul va fi bine şi îi va restitui, însă, nici pînă la ziua de azi, suma de 300 Euro

nu a fost restituită fiicei sale. La ultima discuţie pe care a avut-o cu Arcea Artiom la telefon, acesta i-a spus că ”unde a scris plângerea, acolo să meargă să-i dea banii”. Mai mult nu a mai discutat cu ultimul. Menţionează că a mers şi a făcut un denunţ, căci la acel moment fiica sa era plecată peste hotarele ţării. Îşi doreşte să-i fie restituiţi banii în sumă de 300 Euro, însă nu prea are speranţe că i se vor restitui.

Martorul Chiriac Oleg, fiind audiat în şedinţa de judecată, a declarat sub jurământ, că, pe Arcea Artiom îl vede pentru prima dată în şedinţa de judecată. În luna iulie 2023, verişorul său, Igor Dubina venea în ospeţie şi în discuţie i-a comunicat că nu are permis de conducere, deşi a făcut şcoala auto în anul 2017. Auzind acestea, Igor Dubina i-a comunicat că are o cunoştinţă pe nume Arcea Artiom, care îl poate ajuta să obţină permis de conducere. L-a întrebat cât îl va costa acest serviciu şi în cât timp va obţine permisul, la ce ultimul l-a asigurat că cât mai repede transmite suma de 800 Euro, cu atât mai repede se clarifică întrebarea cu permisul său de conducere. Astfel, aflându-se în Timişoara, iar verişorul său în R. Moldova, au decis să i se prezinte datele bancare ale lui Arcea Artiom ca să-i transfere banii solicitaţi. Verişorul său i-a transmis prin intermediul reţelelor de socializare poza buletinului de identitate a lui Arcea Artiom şi i-a transferat suma de 800 Euro. L-a telefonat pe Dubina Igor şi l-a întrebat dacă Arcea Artiom a recepţionat banii transferaţi pe numele său, la ce ultimul i-a confirmat că banii au fost ridicaţi în aceiaşi zi de către Arcea Artiom. Peste o săptămână l-a telefonat iarăşi pe Dubina ca să vadă care este situaţia, la ce ultimul îl tot asigura că totul va fi bine. Astfel, a fost asigurat de către Dubina Igor, care ia transmis că Arcea Artiom va face tot posibilul ca să obţină permisul şi în caz de necesitate îl va anunţa ca să se prezinte în faţa comisiei de examinare. A transmis actele prin care se confirma faptul că a parcurs orele la şcoala auto, acte pe care li-a ridicat de la şcoala auto unde a făcut studiile. Peste ceva timp a observat că verişorul său vorbeşte rece cu el, motiv din care i-a cerut să-i restituie actele şi banii transferaţi pe numele lui Arcea Artiom. Actele i-au fost restituite, însă banii în sumă de 800 euro nu i s-au restituit nici până la ziua de azi. Menţionează că, Arcea Artiom, personal nu i-a promis nimic, căci nici nu a vorbit cu acesta personal. A avut încredere în Dubina Igor, care l-a asigurat că Arcea Artiom îi va obţine permis de conducere fără probleme în schimbul sumei de 800 Euro. La moment, are pretenţii de ordin material faţă de Arcea Artiom în mărime de 800 Euro.

Martorul Daraban Oleg, fiind audiat în şedinţa de judecată, a declarat sub jurământ, că îl cunoaşte pe Arcea Artiom de mai mult timp, căci locuieşte în aceiaşi zonă a *****, pe *****. În toamna anului 2023 revenise din Germania de la muncă şi având necesitatea de a obţine permisul de conducere a discutat cu Arcea Artiom problema în cauză, la ce ultimul i-a comunicat că îl poate ajuta, căci are cunoştinţe care îi poate rezolva problema. L-a rugat pe Arcea Artiom să organizeze totul în aşa mod ca în decurs de două săptămâni să obţină permisul de conducere, căci trebuie să revină la muncă în Germania. Auzind acestea, Arcea Artiom i-a zis că în schimbul sumei de 1 100 Euro organizează totul fără probleme şi imediat îl va programa la examen. A mers la examenul teoretic pe care nu l-a susţinut, iar la întrebarea sa de ce aşa s-a primit, Arcea Artiom i-a spus că nu-i nimic, să nu-şi facă griji, căci peste câteva zile îl mai programează odată şi totul va fi bine. Menţionează că, a transmis banii în sumă de 1 100 Euro şi actele personal lui Arcea Artiom în centrul ***** în faţa farmaciei Hipocratis. Ulterior, Arcea Artiom nu a mai ieşit la contact, motiv din care a mers şi a depus o plângere la CNA. Nici actele şi nici banii Arcea Artiom nu i-a mai restituit. Ulterior, actele i-au fost restituite prin intermediul unui coleg de-a lui Arcea Artiom, Denis care i li-a adus la locul de muncă.

Martorul Botnaruc Mihail, fiind audiat în şedinţa de judecată, a declarat sub jurământ, că, pe Arcea Artiom îl cunoaşte din ziua când i-a fost desemnat în calitate de instructor la şcoala auto ”Autoclass” din *****, adică în perioada sfârşitul anului 2022 începutul anului 2023. Pe Dubina Igor îl cunoaşte, acesta locuieşte în *****. După ce a primit permisul de conducere, Igor Dubina, care la acel moment se afla la muncă în Franţa, i-a permis să ia automobilul ca să se plimbe. Peste ceva timp, Dubina Igor a revenit în ţară şi i-a cerut cu împrumut suma de 1000 Euro. Deşi banii erau a părinţilor săi, i-a acordat cu împrumut acestuia suma solicitată, tranzacţia a efectuat-o pe cardul lui Dubina Igor. Banii solicitaţi, Igor îi cerea pentru fiica sa, care s-a îmbolnăvit şi a promis că îi va restitui în decurs de o lună, însă aşa şi nu i-a mai întors, apoi a aflat că fiica acestuia era bine. Pe parcurs, a apărut o problemă cu automobilul lui Dubina Igor, de model Toyota. Automobilul în cauză era procurat de Dubina Igor în leasing, motiv din care a apelat la Arcea Artiom ca să se consulte dacă cunoaşte cum se poate de obţinut acel document pentru automobil. Astfel, împreună cu Dubina Igor şi Arcea Artiom au mers la I.P. ”Agenţia Servicii Publice” pentru a se clarifica cu problema lui Dubina Igor, unde i s-a comunicat că până nu achită datoria la credit, nu va putea perfecta actul necesar. Tot atunci, Dubina Igor l-a întrebat pe Arcea Artiom dacă îl poate ajuta pe verişorul său să obţină permisul de conducere fără a frecventa şcoala auto, la ce ultimul i-a spus că poate la preţul de 800 Euro. Personal nu a văzut momentul când au fost transmişi aceşti bani, însă, atunci când i-a cerut lui Dubina Igor să-i restituie suma de 1000 Euro împrumutaţi, ultimul i-a spus că îi va da împrumutul atunci cînd Arcea Artiom îi va restitui 800 Euro sau îi va transmite permisul perfectat pe numele verişorului său. Astfel, până la ziua de astăzi nu a primit nici un ban din suma împrumutată. Menţionează că, careva pretenţii faţă de Arcea Artiom nu are.

Martorul Gherasimciuc Denis, fiind audiat în şedinţa de judecată, a declarat sub jurământ, că, activează în calitate de ofiţer de investigaţii pentru cazuri excepţionale în cadrul Direcţiei Excepţionale din cadrul Centrului Naţional Anticorupţie. Pe Arcea Artiom l-a cunoscut în legătură cu implicarea acestuia în proces penal în calitate de bănuit, învinuit pe parcursul anului 2023, unde a participat la percheziţia corporală şi a automobilului acestuia. Posibil în aceiaşi zi a şi fost reţinut. Posibil a discutat cu Arcea Artiom despre faptul dacă cunoaşte despre pregătirea sau comiterea unor infracţiuni şi să anunţe organele despre acestea. Menţionează că Arcea Artiom a fost denunţător pe câteva cauze penale, privind acţiunile ilegale ale angajaţilor din cadrul Serviciului de înmatriculare a mijloacelor de transport din cadrul I.P. ”Agenţia servicii Publice”, însă pe cazul dat, dânsul nu a avut o astfel de calitate. Arcea Artiom nu a avut calitate de agent sub acoperire, este o aberaţie a acestuia. Pe cauzele unde Arcea Artiom figurează ca denunţător, au fost învinuite alte persoane.

Martorul Dubina Igor, fiind audiat prin videoconferinţă, în şedinţa de judecată, a declarat sub jurământ, că îl cunoaşte pe Arcea Artiom că era instructorul auto a lui Mihail Botnaruc. Într-o zi, aflându-se împreună cu Mihail Botnaruc în incinta Agenţiei Serviciu Publice, pentru a-şi perfecta permisul de conducere, care la acel moment expirase, l-au întâlnit pe Arcea Artiom. Chiriac Oleg este verişorul său de la care a împrumutat 800 Euro, deoarece era dator cu suma dată lui Mihail Botnaruc şi ţinând cont că la acel moment nu avea actele cu sine, l-a rugat pe Arcea Artiom să primească aceşti bani pe numele său. Nu-şi mai aminteşte exact, dar aceşti bani Arcea Artiom urma doar să-i primească, apoi să-i transmită, însă urgent a fost nevoit să plece şi aşa şi nu a mai discutat cu Arcea Artiom despre acei bani. Astfel, a rămas dator cu 800 Euro lui Botnaruc Mihail şi n-a întors banii

nici verișorului său, Chiriac Oleg, căci a plecat urgent și a pierdut toate contactele, iar banii așa și au rămas la Arcea Artiom. Menționează că nu l-a întrebat pe Arcea Artiom dacă poate rezolva problema cu permisul de conducere. La moment, Arcea Artiom a fost cel care l-a găsit prin intermediul rețelelor de socializare și l-a rugat să facă declarații pe caz. Nu-și amintește dacă a transmis numărul de telefon a lui Arcea Artiom verișorului său, Chiriac Oleg. La moment nu comunică cu Chiriac Oleg, căci a pierdut contactul cu acesta, iar în țară nu a fost de mai mult de un an și zece luni.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală:

Dosar nr. 1-221/2023 vol. I

- Procesul-verbal de ridicare din 06.04.2023, conform căruia de la partea vătămată Costaș Serghei, au fost ridicate capturile de ecran, ce conțin discuțiile cu Arcea Artiom, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 27.04.2023 (f.d. 15, 26);

- Procesul-verbal din 27.04.2023 de examinare a capturilor de ecran, printate pe 08 file format A4, ridicate de la partea vătămată Costaș Serghei, conform procesului-verbal de ridicare din 06.04.2023, în care sunt fixate conversațiile purtate dintre învinuitul Arcea Artiom și partea vătămată Costaș Serghei, cu referire la mijloacele financiare ce au fost transmise învinuitului (f. d. 25);

- Informația parvenită din adresa Agenției Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din 21.04.2023 cu nr. 03/4620, conform căreia Costaș Serghei, născut la *****, IDNP *****, este documentat **cu permis de conducere nr. ***** din 04.05.2011, care din data de 04.05.2021, deține statut de expirat, ca urmare a expirării termenului de valabilitate**. Conform datelor din Registrul de stat al conducătorilor de vehicule deținut de ASP, **restricții de a conduce vehicule în privința cet. Costaș Serghei, nu sunt înregistrate**. Astfel, se confirmă faptul, că inculpatul Arcea Artiom, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane, sub un pretext inventat de acesta, l-a dus în eroare pe Costaș Serghei, cu referire la necesitatea efectuării lecțiilor suplimentare în cadrul școlii auto, despre necesitatea participării la programul de probațiune desfășurat de Biroul de Probațiune Bălți și despre necesitatea susținerii examenelor la Secția de înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Bălți, în vederea perfectării permisului de conducere, or Costaș Serghei deține permis de conducere, care la data de 04.05.2021 a expirat, fără a avea restricții incluse în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule (f. d. 30);

- Informația parvenită din adresa SRL „Liberdrive" din 03.05.2023 cu nr. 12/23, conform căreia, partea vătămată Costaș Serghei, în perioada anilor 2022-2023, nu a încheiat contract pentru instruirea inițială a conducătorilor auto. Astfel, se demonstrează că Arcea Artiom l-a dus în eroare pe Costaș Serghei cu privire la efectuarea cursurilor suplimentare de instruire în cadrul școlii auto (f. d. 64);

- Informația parvenită din adresa Biroului de Probațiune Bălți, din 28.04.2023 nr. 06/1903, conform căreia Costaș Serghei, IDNP *****, în perioada anilor 2022-2023, nu a frecventat programul probațional antialcoolic și antidrog. Astfel, se demonstrează că Arcea Artiom l-a dus în eroare pe Costaș Serghei cu privire la necesitatea participării la programele probaționale desfășurate de Biroul de Probațiune Bălți (f. d. 63);

- Informația parvenită din adresa SRL „Liberdrive" la 15.05.2023 cu nr. 16/23, conform căreia se confirmă că Arcea Artiom este angajat în calitate de instructor a

conducătorilor auto din data de 30.09.2021, în temeiul ordinului de angajare nr. 136-C/21 din 30.09.2021 (f.d. 66-67).

Dosar nr. 1-221/2023 vol. II (anterior cu număr 1-734/23, apoi 1-398/23)

-Procesul verbal de consemnare a plângerii verbale din 11.09.2023 (f. d. 3);

-Extrasul din Registrul bunurilor imobile potrivit căruia se atestă lipsa interdicţiilor/ grevărilor asupra bunului imobil din ***** ***** (f. d. 28).

Dosar nr. 1-698/2023

- Procesul-verbal de ridicare din 25.07.2023, conform căruia de la Snatinschi Natalia au fost ridicate 2 file, format A4, pe care sunt imprimate conversaţii purtate prin intermediul reţelelor de socializare, între partea vătămată Snatinschi Cristina şi inculpatul Arcea Artiom (f.d. 22-24);

- Procesul-verbal de examinare din 25.07.2023, conform căruia au fost supuse examinării 2 file, format A4, pe care sunt imprimate conversaţii purtate prin intermediul reţelelor de socializare, între partea vătămată Snatinschi Cristina şi Arcea Artiom. În cadrul examinării, se constată că în cadrul conversaţiilor purtate, Arcea Artiom solicită mijloace financiare de la Snatinschi Cristina. Conversaţiile supuse examinării au fost anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 25.07.2023 (f. d. 25-26);

- Procesul-verbal de examinare din 19.08.2023, conform căruia a fost supusă examinării informaţia parvenită din adresa BC „FinComBank", conform căreia la data de 09.07.2022, Arcea Artiom IDNP *****, a primit un transfer bancar prin „MoneyGram", în sumă de 1300 dolari SUA, efectuat de către Snatinschi Cristina, ţara transferului fiind SUA. Totodată, conform informaţiilor supuse examinării, se constată că transferul în sumă de 1300 dolari SUA, a fost eliberat lui Arcea Artiom IDNP *****, la sucursala nr. 7 „FinComBank" SA din *****, *****, la 09.07.2022, ora 11:53 (f.d. 83-85).

Dosar nr. 1-688/2023 Vol. I

- Procesul-verbal de primire a denunţului de la cet.Onoico Alexei din data de 05.04.2023, prin care a denunţat acţiunile ilegale a lui Arcea Artiom ce ţine de comiterea infracţiunii de trafic de influenţă (Vol.1 f.d.15);

- Procesul-verbal de primire a denunţului de la cet.Ciobanaş Octavian din data de 12.05.2023, prin care a denunţat acţiunile ilegale a lui Arcea Artiom ce ţine de comiterea infracţiunii de trafic de influenţă (Vol.1 f.d.32);

- Procesul-verbal de examinare din data de 12.05.2023 a telefonul mobil de model Samsung Galaxy A32 imei1:3*****0, imei2:35*****2 ce aparţine lui Ciobanaş Octavian, cu tabel fotografic (Vol.1 f.d.42-68);

- Procesul-verbal de examinare din data de 24.05.2023 a DVD-R Verbatim pe care au fost transcrise înregistrările audio (mesaje vocale) extrase din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A32 imei1:3*****0, imei2:35*****2 ce aparţine lui Ciobanaş Octavian cu stenogramele convorbirilor (Vol.1 f.d.71-77);

- Ordonanţa privind recunoaşterea şi ataşarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 24.05.2023 (f. d. 78).

- Procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigaţii (interceptarea şi înregistrarea comunicărilor nr.0*****) din 16.07.2023, cu anexe stenograme (Vol.1 f.d.117-211);

Vol. II

- Procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigaţii (interceptarea şi înregistrarea comunicărilor nr.*****) din 16.07.2023, cu anexe stenograme (Vol.2 f.d.6-54);

- Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigaţii (interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi a imaginilor) din 17.07.2023, cu anexe stenograme (Vol.2 f.d.89-101);

- Procesul-verbal de examinare şi transcriere pe un suport aparte a comunicărilor şi imaginilor din 01.08.2023 (Vol.2 f.d.110);

- Procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigaţii (cercetarea domiciliului şi instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea şi înregistrarea audio şi video, a celor de fotografiat şi de filmat) din 17.07.2023 (Vol.2 f.d.140-145);

Vol. III

- Procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model Iphone 13 Pro Max ce aparţine lui Arcea Artiom din 20.07.2023, cu tabel fotografic (Vol.3 f.d.16-21);

Corpurile delicte:

- Plicul ce conţine un DVD-R „Verbatim" pe care se află înregistrările extrase în urma examinării telefonului mobil de model Samsung Galaxy A32 imei1:3*****0, imei2:35*****2 care îi aparţine lui Ciobanaş Octavian şi anume mesajele vocale a discuţiei ultimului cu Arcea Artiom, extrase din telefon şi transcrise pe DVD-ul respectiv la data de 12.05.2023, care se sigilează prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conţine impresiunea ştampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA".

- Plicul ce conţine un suport electronic de tip disc DVD-R de model „Verbatim", căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „700/23", ce conţin imprimată pe ele ştampila ,,Centrul Naţional Anticorupţie Direcţia Generală Asigurare Operativă", precum şi înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 078715849 nepertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ştampila sus nominalizată;

- 6 suporturi electronice de tip disc DVD-R de model „Verbatim", cărora le-au fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: ,,703/23", „704/23", „831/23", „832/23", „965/23", „966/23",; ce conţin imprimată pe ele ştampila ,,Centrul Naţional Anticorupţie Direcţia Generală Asigurare Operativă", precum şi înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 0***** pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ştampila sus nominalizată;

- un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA "1002/23" ce conţine imprimat pe el ştampila ,,Centrul Naţional Anticorupţie Direcţia Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice", precum şi înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 0***** pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ştampila sus nominalizată, sigilat cu amprentele ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA";

- 6 suporturi electronice de tip disc DVD-R de model „Verbatim", cărora au fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: ,,701/23", ,,702/23", „829/23", ,,830/23", ,,963/23", ,,964/23",ce conţin imprimată pe ele ştampila ,,Centrul Naţional Anticorupţie Direcţia Generală Asigurare Operativă", precum şi înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul ***** pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ştampila sus nominalizată;

- un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “1001/23” ce conţine imprimat pe el ştampila „Centrul Naţional Anticorupţie Direcţia Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice”, precum şi înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul ***** pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ştampila sus nominalizată, sigilat cu amprentele ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;

- un suport electronic de tip disc DVD-R, căruia i-a fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „DIA-205/2023” ce conţine imprimată pe el ştampila „Centrul Naţional Anticorupţie Direcţia Generală Asigurare Operativă Direcţia nr.1”, precum şi înregistrări audio şi video rezultate a măsurii speciale de investigaţie cercetarea domiciliului pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ştampila sus nominalizată;

- un CD-R de model „Artex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conţine un fişier cu înscrieri operative audio din 30.05.2023, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripţia explicativă cu conţinutul: „Plic nr.1/1 Cauza penală nr.2023970184 ce conţine un purtător de informaţie de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 30.05.2023;

- un CD-R de model „Artex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conţine un fişier cu înscrieri operative audio din 30.05.2023, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripţia explicativă cu conţinutul: „Plic Cauza penală nr.2023970184 ce conţine un purtător de informaţie de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio/copia/ din 30.05.2023;

- un CD-R de model „Artex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conţine un fişier cu înscrieri operative video din 30.05.2023, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripţia explicativă cu conţinutul: „Plic nr.2/1 Cauza penală nr.2023970184 ce conţine un purtător de informaţie de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 30.05.2023;

- un CD-R de model „Artex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conţine un fişier cu înscrieri operative video din 30.05.2023, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripţia explicativă cu conţinutul: „Plic Cauza penală nr.2023970184 ce conţine un purtător de informaţie de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative video/copia/ din 30.05.2023;

- un CD-R de model „Artex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conţine un fişier cu înscrieri operative audio din 06.07.2023, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripţia explicativă cu conţinutul: „Plic nr.3/1 Cauza penală nr.2023970184 ce conţine un purtător de informaţie de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 06.07.2023;

- un CD-R de model „Artex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conţine un fişier cu înscrieri operative audio din 06.07.2023, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripţia explicativă cu conţinutul: „Plic Cauza penală nr.2023970184 ce

conţine un purtător de informaţie de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio/copia/ din 06.07.2023;

- un CD-R de model „Artex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conţine un fişier cu înscrieri operative video din 06.07.2023, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripţia explicativă cu conţinutul: „Plic nr.3/1 Cauza penală nr.2023970184 ce conţine un purtător de informaţie de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 06.07.2023;

- un CD-R de model „Artex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conţine un fişier cu înscrieri operative video din 06.07.2023, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripţia explicativă cu conţinutul: „Plic Cauza penală nr.2023970184 ce conţine un purtător de informaţie de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative video/copia/ din 06.07.2023 (vol. II f.d.125).

Dosar nr. 1-65/2024

- Procesul-verbal de primire a denunţului din 26.12.2023, în care cet. Chiriac Oleg indică circumstanţele şi modalitatea acţiunilor infracţionale ale lui Arcea Artiom (f. d. 4);

- Procesul-verbal de ridicare din 26.12.2023, prin care de la cet. Chiriac Oleg s-au ridicat actele, eliberate de ”Smith&Smith” S.R.L. (f.d. 9-10);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.01.2024, prin care s-au examinat actele, eliberate de ”Smith&Smith” S.R.L., în baza cărora cet. Chiriac Oleg a efectuat transferul mijloacelor băneşti (f.d. 12);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.12.2023, prin care a fost examinat telefonul mobil de model ”Redmi”, prezentat de cet. Chiriac Oleg, din care au fost retranscrise pe suport electronic de tip DVD-R ”Verbatim” fişierele audio al mesajelor vocale şi fotografiate conversaţiile scrise din aplicaţia ”Messenger” (f.d. 15-47);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.01.2024, prin care a fost examinat suportul electronic de tip DVD-R ”Verbatim” cu fişierele audio al mesajelor vocale din aplicaţia ”Messenger” (f.d. 48-49);

- Ordonanţă de recunoaştere şi anexare la dosar a corpurilor delicte (f. d. 50, 80);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.01.2024, prin care s-au examinat actele ridicate la 12.01.2024 de la BC ”VictoriaBank” SA, în baza cărora cet.Arcea Artiom a primit transferul bănesc (f.d. 78);

Corpurile delicte/ Mijloacele materiale de probă:

- un plic de hârtie sigilat cu impresiunea ştampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” numerotat ”nr. 1” ce conţine plic ce conţine actele ridicate prin ordonanţa din 26.12.2023 de la cet. Chiriac Oleg, eliberate de ”Smith&Smith” S.R.L. (f. d. 50);

- un plic de hârtie sigilat cu impresiunea ştampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” numerotat ”nr. 2” ce conţine suport electronic de tip DVD-R ”Verbatim”, cu înregistrările audio din 15.06.2023 al mesajelor vocale din aplicaţia ”Messenger” (f. d. 50);

- un plic de hârtie sigilat cu impresiunea ştampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” numerotat ”nr. 3” ce conţine acte ridicate din cadrul BC Victoriabank SA sucursala nr. 1 – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa reprezentantului organului de urmărire penală din 18.01.2024 (f.d. 80);

- plic 4 cu inscripţia ”Cauza penală nr.2024970015, plic conţine mostrele semnăturii, executate de bănuitul Arcea Artiom Vasili, pe 2 file format A4, în temeiul ordonanţei reprezentantului organului de urmărire penală din 17.01.2024 (f.d. 119).

Dosarul nr. 1-37/2024 Vol. I

- Procesul-verbal de primire a denunţului de la cet.Daraban Oleg din data de 19.10.2023, prin care a denunţat acţiunile ilegale a lui Arcea Artiom ce ţine de comiterea infracţiunii de trafic de influenţă (Vol.I f.d.6);

- Certificatul de confirmare a susţinerii cursului de şcolarizare pentru proba practică de conducere a autovehiculelor de categoria ”B”, cerere către Sît CCA Bălţi, certificate medicale pe numele lui Daraban Oleg (Vol. I, f.d. 9-13);

- Procesul-verbal de examinare din data de 19.10.2023 a telefonul mobil de model Iphone 11 imei:3*****1 ce aparţine lui Daraban Oleg, cu tabel fotografic (Vol.I, f.d.17-37);

- Procesul-verbal de examinare din data de 27.11.2023 a DVD-R „Verbatim” pe care au fost transcrise înregistrările audio (mesaje vocale) extrase din telefonul mobil de model Iphone 11 imei:3*****1 ce aparţine lui Daraban Oleg cu stenogramele convorbirilor (Vol.1 f.d.39-44);

- Procesul-verbal de primire denunţ de la cet.Ignatovici Cătălin din data de 20.10.2023, prin care a denunţat acţiunile ilegale a lui Arcea Artiom ce ţine de comiterea infracţiunii de trafic de influenţă (Vol.I, f.d.49);

- Procesul-verbal de examinare din data de 20.10.2023 a telefonul mobil de model Oppo Reno 6 imei1:86*****19; imei2:86*****01, care îi aparţine lui Ignatovici Cătălin, cu tabel fotografic (Vol.I, f.d.56-211);

- Procesul-verbal de examinare din data de 24.10.2023 a CD-R „Esperanza” pe care au fost transcrise înregistrările audio (mesaje vocale) extrase din telefonul mobil de model Oppo Reno 6 imei1:86*****19; imei2:86*****01 care îi aparţine lui Ignatovici Cătălin cu stenogramele convorbirilor (Vol. I, f.d.213-218);

- Procesul-verbal de primire denunţ de la cet.Creţu Ivan din data de 26.10.2023, prin care a denunţat acţiunile ilegale a lui Arcea Artiom ce ţine de comiterea infracţiunii de trafic de influenţă (Vol.I, f.d.227);

- Actul de studii pentru conducerea autovehiculelor, certificate medicale pe numele lui Creţu Ivan (Vol. I, f.d. 230-232);

- Procesul-verbal de examinare din data de 26.10.2023 a telefonul mobil de model Samsung Galaxy Fe21S imei1:35*****36/01; imei2:35*****35 care îi aparţine lui Creţu Ivan, cu tabel fotografic (Vol.I, f.d.236-250); (Vol. II, f.d.1-166);

Vol. II

- Procesul-verbal de examinare din data de 24.10.2023 a DVD-R „Verbatim” pe care au fost transcrise înregistrările audio (mesaje vocale) extrase din telefonul mobil de model Samsung Galaxy Fe21S imei1:35*****36/01; imei2:35*****35 care îi aparţine lui Creţu Ivan cu stenogramele convorbirilor (Vol.II, f.d.168-184);

- Procesul-verbal de primire denunţ de la cet.Leşcinschii Serghei din data de 30.10.2023, prin care a denunţat acţiunile ilegale a lui Arcea Artiom ce ţine de comiterea infracţiunii de trafic de influenţă (Vol.II, f.d.192);

- Procesul-verbal de examinare din data de 30.10.2023 a telefonul mobil de model Samsung Galaxy A 71 imei1:35*****25; imei2:35*****26 care îi aparţine lui Leşcinschii Serghei, cu tabel fotografic (Vol.II, f.d.199-246);

- Procesul-verbal de examinare din data de 06.12.2023 a DVD-R pe care au fost transcrise înregistrările audio (mesaje vocale) extrase din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A 71 imei1:35*****25; imei2:35*****26 care îi aparţine lui Leşcinschii Serghei cu stenogramele convorbirilor (Vol.II, f.d.248-249, Vol.III, f.d.1-3);

Vol. III

- Ordonanţa privind recunoaşterea mijloacelor materiale de probă (f. d. 95, 132 Vol. III);

- Procesul-verbal de percheziţie din 29.11.2023 în mijlocul de transport de model BMW x5 cu numerele de înmatriculare *****, de unde a fost ridicat un subwoofer cu inscripţia „Magnat" care s-a dovedit a fi a lui Leşcinschii Serghei (Vol.III, f.d.110-111);

- Procesul verbal de recunoaştere a obiectului din 11.01.2024 şi anume a subwoofer cu inscripţia „Magnat" ridicat conform procesului-verbal de percheziţie din 29.11.2023 din mijlocul de transport de model BMW x5 cu numerele de înmatriculare *****, recunoscut de către Leşcinschii Serghei, tabel foto (Vol. III, f.d.112-115);

- Procesul-verbal de examinare din data de 11.01.2024 a telefonul mobil de model Iphone XS MAX imei:35*****3 ce se afla în posesia şi folosinţa învinuitului Arcea Artiom Vasili şi a actelor ridicate conform procesului-verbal de percheziţie din 29.11.2023 din mijlocul de transport de model BMW x5 cu numerele de înmatriculare *****, cu tabel fotografic, xerocopii (Vol. III, f.d.119-131);

- Procesul-verbal de primire a denunţului de la cet. Arcea Liudmila din data de 08.11.2023, prin care a denunţat acţiunile ilegale a lui Arcea Artiom ce ţine de comiterea infracţiunii de trafic de influenţă (Vol. 3 f.d.63);

- Procesul-verbal de examinare din data de 08.11.2023 a telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 10 imei1:86*****0; imei2:86*****98 care îi aparţine lui Arcea Liudmila, cu tabel fotografic (Vol.3 f.d.78-92);

- Procesul-verbal de examinare din data de 27.11.2023 a CD-R„Esperanza" pe care au fost transcrise înregistrările audio (mesaje vocale) extrase din telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 10 imei1:86*****0; imei2:86*****98 care îi aparţine lui Arcea Liudmila cu stenogramele convorbirilor (Vol.3 f.d.93-94);

Corpurile delicte/ Mijloacele materiale de probă:

- Plicul ce conţine un purtător de informaţie de tip DVD-R „Verbatim" pe care se află înregistrările prezentate de Daraban Oleg stabilite în urma examinării telefonului mobil de model Iphone 11 imei:3*****1 care îi aparţine lui şi anume mesajele vocale a discuţiei ultimului cu Arcea Artiom, extrase din telefon şi transcrise pe DVD-ul respectiv de Daraban Oleg", care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conţine impresiunea ştampilei „Pentru pachete al DGT „Nord" a CNA".

- Plicul ce conţine un purtător de informaţie de tip CD-R „Esperanza" pe care se află înregistrările prezentate în urma examinării telefonului mobil de model Oppo Reno6 imei1:86*****19; imei2:86*****01 care îi aparţine lui Ignatovici Cătălin şi anume mesajele vocale a discuţiei ultimului cu Arcea Artiom, extrase din telefon şi transcrise pe CD-ul respectiv la data de 20.10.2023", care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conţine impresiunea ştampilei „Pentru pachete al DGT „Nord" a CNA".

- Plicul care conţine un DVD-R „Verbatim" pe care se află înregistrările prezentate în urma examinării telefonului mobil de model Samsung Galaxy Fe21S imei1:35*****36/01; imei2:35*****35/01 care îi aparţine lui Creţu Ivan şi anume mesajele vocale a discuţiei ultimului cu Arcea Artiom, extrase din telefon şi transcrise pe DVD-ul respectiv la data de

26.10.2023 de către Creţu Ivan, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conţine impresiunea ştampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”.

- Plicul ce conţine un purtător de informaţie de tip DVD-R pe care se află înregistrările stocate în urma examinării telefonului mobil de model Samsung Galaxy A 71 imei1:35*****25; imei2:35*****26 care îi aparţine lui Leşcinschii Serghei mesajele vocale a discuţiei ultimului cu Arcea Artiom, extrase din telefon şi transcrise pe DVD-ul respectiv la data de 30.10.2023 în urma examinării”, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conţine impresiunea ştampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”.

- Plicul ce conţine CD-R „Esperanza” pe care se află înregistrările prezentate în urma examinării telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 10 imei1:86*****0; imei2:86*****98 care îi aparţine lui Arcea Liudmila şi anume mesajele vocale a discuţiei ultimei cu Arcea Artiom, extrase din telefon şi transcrise pe CD-ul respectiv la data de 08.11.2023 în urma examinării, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conţine impresiunea ştampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”.

- Plicul în interiorul căruia se află telefonul mobil de model Iphone XS MAX imei:35*****3, în care este instalată cartela SIM Orange: 0***** ce aparţine lui Arcea Artiom Vasili, examinat conform procesului-verbal din 11.01.2024 ridicat la data de 29.11.2023 conform procesului-verbal de reţinere, sigilat în plic de cancelarie cu amprenta ştampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA”.

- Pachet de polietilenă în interiorul căruia se află un Subwooferul „Magnat” ridicat în cadrul percheziţiei efectuate în mijlocul de transport de model BMW x5 cu numerele de înmatriculare *****, în baza procesului-verbal de percheziţie, recunoscut de către proprietarul Leşcinschii Serghei conform procesului-verbal din 11.01.2024, sigilat în pachet de polietilenă cu amprenta ştampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA”.

În şedinţa de judecată, după ce au fost cercetate, citite, procesele-verbale ale acţiunilor procesuale care confirmă circumstanţe şi fapte constatate prin percheziţie, ridicare, cercetare la faţa locului, examinare corporală, reconstituirea faptei, efectuarea măsurilor speciale de investigaţii şi prin alte mijloace de probă, precum şi documentele anexate la dosar, în care sînt expuse şi se confirmă circumstanţe care au importanţă în cauza data, s-a purces la reproducerea tuturor înregistrărilor audio/video, ridicate la caz de la inculpat, părţile vătămate, martori, care au conlucrat cu urmărirea penală, inclusiv cele ridicate de pe dispozitivele deţinute de aceştia (telefoane mobile), privind convorbirile ce au avut loc între aceştia cu inculpatul în perioada vizată, ce prezintă circumstanţe importante la caz.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, *persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege*.

În acest context, instanţa de judecată scoate în evidenţă inclusiv jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a reţinut în hotărârea (*Barberà, Messegué şi Jabardo c. Spaniei din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77*) că, prezumţia vinovăţiei garantată de articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale impune, că în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii unui tribunal să nu

pornească de la ideea preconceptă că cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

În conformitate cu art. 93 alin.(1) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

1) declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile, martorului;

2) raportul de expertiză,

3) corpurile delicte;

4) procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătoreşti;

6) înregistrările audio sau video, fotografiile;

8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă*, iar conform art. 100 alin.(4) al aceluiaşi cod, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

În conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

(2)...Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea probelor administrate.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală*.

Conform art. 51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.

În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiul unanimului, recunoscut şi susţinut în proces de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Concluzia despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu poate fi

trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) CPP RM). Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu certitudine învinuirea şi dacă se epuizează toate posibilităţile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunţată o sentinţă de achitare. Îndoielile incorigibile în privinţa vinovăţiei persoanei se tălmăcesc în favoarea învinuitului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) CPP RM).

Potrivit art. 52 alin.(1) din Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă*.

Potrivit prevederilor art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În concordanţă cu conţinutul art. 389 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului*.

Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanţa de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinţei aceasta să fie legală, întemeiată şi motivată.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanţa de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privinţa inculpatului a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acelaşi timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia însă în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul lea formulat

în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenţiei implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei şi cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Reieşind din prevederile art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reţine că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.

Potrivit art. 126 al. (1) Cod penal, în redacţia actuală, *se consideră proporţii mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*

(1^1) Se consideră proporţii deosebit de mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

(2) ***Se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.***

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 458 din 29.12.2021, salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2022 a fost aprobat în cuantum de 9 900 lei, iar 10 salarii constituie 99 000 lei.

Astfel, prin prisma acestor prevederi, instanţa va purcede la încadrarea juridică a acţiunilor ilegale a inculpatului, ţinând cont şi de art. 8 şi 10 Cod penal în coroborare cu art. 325 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*

Iar potrivit art. 10 al. 1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

(2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Potrivit art. 325 al. 1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

(2) Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Din aceste considerente, în cazul episodului cu partea vătămată Popovschi Dmitri, căruia i s-a adus un prejudiciu, prin acţiunile ilegale a inculpatului, în valoare de 4000 lei, se va încadra/recalifică acţiunile inculpatului în al. 1) art. 190 Cod penal.

În cazul episodului cu Costaş Serghei se va exclude agravanta *cauzarea de daune în proporţii considerabile,* prevăzută la lit. c) al. 2) art. 190 Cod penal.

Instanţa de judecată reţine dispoziţiile doctrinare ce vizează infracţiunea de escrocherie, în condiţiile în care în hotărârea *Schimanek vs Austria*, 1 februarie 2000, Curtea Europeană a reţinut că jurisprudenţa şi doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă şi previzibilă. Aşadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât şi doctrina juridică. Poziţia dată este susţinută inclusiv în decizia Curţii Constituţionale cu nr.36 din 19 aprilie 2018.

Instanţa de judecată conchide că prin faptele comise, inculpatul Arcea Artiom a atentat asupra relaţiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile care îl constituie ***obiectul juridic special* al escrocheriei.**

Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relaţiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voinţă şi minimul necesar de încredere. În ipoteza infracţiunii de escrocherie nu se întrevede un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenţia şi prudenţa persoanelor care trebuie să se bizuie pe acel minim de încredere acordat altuia, dar şi să respecte libertatea manifestării de voinţă din partea altuia.

Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.190 Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni (inacţiuni): a) acţiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acţiunea sau inacţiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau invers; în privinţa naturii, calităţii substanţiale ale obiectului, părţilor actelor juridice anulabil; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile

Prin intermediul *inducerii în eroare* făptuitorul exercită o influenţare psihică asupra conştiinţei şi voinţei victimei care, ca şi cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptăţit a le lua. În astfel de situaţii nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voinţă, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deşi, în aparenţă, victima îşi transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o "prezentare scenică" făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul "legitim" al tranzacţiei efectuate.

Prin *dobândirea ilicită* a bunurilor, legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credinţă, prin care făptuitorul obţine transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenţie a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora.

Escrocheria este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.190 Cod Penal, se manifestă prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit)

Subiectul infracţiunii specificate la art.190 Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

La motivarea sentinţei în latura vinovăţiei lui Arcea Artiom de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 326 al. 1) Cod penal, se va ţine cont de considerentele Curţii Supreme de Justiţie expuse în Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislaţiei referitoare la răspunderea penală pentru infracţiunile de corupţie, şi anume:

„Pct. 14. Instrumentarul juridico-penal în materia infracţiunilor de corupţie vizează şi traficul de influenţă (art.326 alin. (1) CP, dar şi cumpărarea de influenţă (art. 326 alin. (1^1) CP).

Termenul „influenţă”, în sensul art. 326 din Codul penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În acelaşi timp, este absolut important ca influenţa respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influenţa imprimată art.326 CP trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relaţiile infracţionale, relaţiile politice etc. De aceea, nu poate fi reţinută la încadrare alin.(1) art.326 CP, în ipoteza pretinderii, acceptării ori primirii remuneraţiei ilicite de către o persoană care deţine atribuţii ierarhice superioare faţă de factorul de decizie care va fi determinat de prima să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Dacă influenţa exercitată este realizată de şef faţă de subordonat, de organul de control faţă de cel controlat etc., atunci cele comise vor fi calificate drept abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 CP sau, după caz, art.312 Cod contravenţional).

Pct. 14.1. Reieşind din dispoziţia alin. (1) art. 326 CP, influenţa făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influenţă”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susţine că are influenţă”). Astfel, instanţele trebuie să delimiteze infracţiunea de trafic de influenţă, în ipoteza unei influenţe susţinute, pe de o

parte, de infracţiunea de escrocherie (art. 190 CP), pe de altă parte. În acest sens, se va ţine cont de faptul că, în cazul escrocheriei remuneraţia este obţinută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influenţă, făptuitorul obţine remuneraţia ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuţii de serviciu intră soluţionarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influenţă. Dacă factorul de decizie invocat de făptuitor nu există sau nu este competent să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influenţă, atunci cele comise vor alcătui elementele componenţei infracţiunii de escrocherie (art.190 CP). Tot escrocheria va fi reţinută dacă făptuitorul cunoştea, în momentul când s-a prevalat de influenţă, că factorul de decizie îndeplinise acel act. Aceasta întrucât, acţiunea ce constituie fapta prejudiciabilă a infracţiunii de trafic de influenţă (art.326 alin. (1) CP) trebuie să fie realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care îl interesează pe cumpărătorul de influenţă, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

Pct. 14.2. Pentru a reţine la încadrare infracţiunea de trafic de influenţă (art.326 alin. (1) CP) în ipoteza unei influenţe susţinute, influenţa asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă şi posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remuneraţiei ilicite nu are influenţă, însă el acţionează cu intenţia de a exercita această influenţă în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanţe (de exemplu, făptuitorul mizează că, după ce va deveni membru de partid, va putea să intervină asupra factorului de decizie pentru a-l influenţa, în virtutea colegialităţii). Şi în cazul escrocheriei făptuitorul nu are influenţă asupra factorului de decizie, însă spre deosebire de trafic de influenţă la momentul luării recompensei, făptuitorul nu intenţionează să obţină influenţa asupra factorului de decizie şi să o exercite. Aceasta acţionează exclusiv cu intenţia de a sustrage recompensa pe care i-o transmite cumpărătorul de influenţă. Pentru a aprecia dacă influenţa susţinută asupra factorului de decizie este credibilă şi posibilă, instanţele se vor conduce de anumite circumstanţe obiective, precum: relaţiile dintre făptuitor şi factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcţia, profesia făptuitorului etc. În special, instanţele trebuie să analizeze circumstanţele unei influenţe susţinute de către făptuitorul care aparţine aceluiaşi domeniu de activitate cu factorul de decizie. Spre exemplu, dacă clientul angajează avocatul în considerarea trecerii pe care acestea o are faţă de un anume factor de decizie: procuror, judecător etc. (care trebuie să-i rezolve anume probleme) şi avocatul căruia clientul i-a împărtăşit raţiunea alegerii sale, a confirmat aceasta, în mod expres sau prin tăcerea lui, fapta întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de influenţă. ”

Obiectul juridic special al infracţiunii îl constituie relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcţie de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcţionarii internaţionali poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influenţă.

În speţă, instanţa de judecată atestă că prin acţiunile sale intenţionate inculpatul ***** a atentat la obiectul juridic special al infracţiunii prin faptul că a pretins şi primit mijloace băneşti de la cunoscuţii săi pentru a determina ofiţerul şi procurorul să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale şi să adopte o decizie favorabilă în privinţa persoanelor.

Obiectul material sau imaterial al infracţiunii, îl reprezintă remuneraţia ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influenţă).

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite, ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terţului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influenţă) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primi-te. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remuneraţie pentru intervenţia făptuitorului pe lângă persoana publi-că, persoana cu funcţie de demnitate publică, persoana publică străină sau funcţionarul in-ternaţional, pentru ca oricare din aceşti factori de decizie să-şi îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale.

În speţă, obiectul material al infracţiunii imputate lui Arcea Artiom reprezintă mijloacele băneşti, pretinse şi primite de la Mogoreanu Octaviana, Daraban Oleg, Ignatovici Cătălin, Creţu Ivan, Leşcinschii Serghei, Chiriac Oleg şi Arcea Mihail.

Latura obiectivă a infracţiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Astfel, acţiunea prejudiciabilă cunoaşte următoarele trei modalităţi normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

În cazul dedus judecăţii fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpatul Arcea Artiom s-a exprimat prin acţiunea de pretindere şi primire a mijloacelor băneşti ce nu i se cuvin.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenţie vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. Pretinderea nu implică necesar satisfacerea pretenţiei formulate de făptuitor. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înţeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remuneraţiei ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenţia persoanei de a condiţiona de ea conduita legată de influenţarea persoanei cu demnitate publică. Destinatarului pretenţiei, formulate de către vânzătorul de influenţă, nu i se cere să înţeleagă semnificaţia penală a faptei. Totuşi, el trebuie să înţeleagă că tocmai pretinderea remuneraţiei ilicite condiţionează angajarea influenţării persoanei cu funcţie de demnitate publică să adopte conduita legată de obligaţiile se serviciu ale unei astfel de persoane.

Primirea se exprimă în luarea în posesiune, obţinerea, încasarea de bunuri.

Infracţiunea menţionată poate fi săvârşită de către făptuitor pentru sine sau pentru o altă persoană. În primul caz, pretinderea, acceptarea sau primirea remuneraţiei ilicite se

face în profitul făptuitorului, în cel de-al doilea caz, fapta respectivă se realizează în profitul unei alte persoane, în a cărei soartă este, de regulă, interesat făptuitorul.

Astfel, instanţa reţine că prezenţa semnelor laturii obiective în acţiunile inculpatului Arcea Artiom sunt probate prin probele părţii acuzării, cercetate în şedinţa de judecată, relatate supra.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuinţa de a obţine unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracţiunii este unul special. Acesta cunoaşte următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcţie de demnitate publică, persoana publică străină sau funcţionarul internaţional să îndeplinească o acţiune în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă o asemenea acţiune va fi sau nu săvârşită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcţie de demnitate publică, persoana publică străină sau funcţionarul internaţional să nu îndeplinească o acţiune în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă o asemenea acţiune va fi sau nu săvârşită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcţie de demnitate publică, persoana publică străină sau funcţionarul internaţional să întârzie îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă o asemenea acţiune va fi sau nu săvârşită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcţie de demnitate publică, persoana publică străină sau funcţionarul internaţional să grăbească îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă o asemenea acţiune va fi sau nu săvârşită.

La caz, instanţa stabileşte că inculpatul Arcea Artiom a acţionat cu intenţie directă, din interes material. Circumstanţele respective se confirmă prin probatoriul descris şi analizat supra. În special, aceasta se demonstrează prin declaraţiile martorilor, potrivit cărora inculpatul Arcea Artiom a acţionat în mod deliberat şi intenţionat în vederea pretinderii şi primirii mijloacelor băneşti.

Subiectul infracţiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracţiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influenţă sau care susţine că are influenţă asupra unui factor de decizie, şi anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcţie de demnitate publică, persoane publice străine sau funcţionar international.

În acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înţelege: funcţionarul public, inclusiv funcţionarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securităţii naţionale şi ordinii publice, altă persoană care deţine grade speciale sau militare); angajatul autorităţilor publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcţii de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activităţi de interes public.

Pentru existenţa infracţiunii specificate, este necesar ca acţiunile pentru care se promite intervenţia să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcţie de demnitate publică, persoana publică străină sau funcţionarul internaţional în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă o asemenea acţiune va fi sau nu săvârşită. Se are în vedere că acţiunile în cauză ţin de sfera atribuţiilor de serviciu sau de competenţa respectivului factor de decizie.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, în perioada de timp 2022 - 2023, inculpatul Arcea Artiom activa în cadrul întreprinderii S.R.L. „LiberDrive”, în calitate de instructor auto.

În legătură cu munca sa în calitate de instuctor auto, Arcea Artiom pretindea faţă de elevii săi, şi nu numai, că ar fi avut influenţă asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaţilor pentru obţinerea permisului de conducere din cadrul Secţiei de Înmatriculare a Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto din ***** a Instituţiei Publice „Agenţiei Servicii Publice”, care sunt persoane publice, precum că ar putea organiza obţinerea permisului de conducere mai repede şi posibil în lipsa examinatului.

Astfel, Arcia Artiom a pretins:

- de la Chiriac Oleg prin intermediul lui Igor Dubina – 800 euro,
- de la Mogoreanu Octaviana – 300 euro,
- de la Daraban Oleg – 1100 euro,
- de la Ignatovici Cătălin – 800 euro,
- de la Creţu Ivan – 20 000 lei,
- de la Leşcinschii Serghei – 1300 euro şi alte bunuri (18 sticle de şampanie la preţ de 990 lei, 12 sticle de divin „Akerman” la preţ de 1200 lei, 10 sticle de divin „Doina” la preţ de 3990 lei şi un sistem audio pentru automobil la preţ de 150 euro) şi
- de la Arcea Liudmila prin soţul acesteia, Arcea Mihail – 700 euro.

Atât, Chiriac Oleg, cât şi ceilalţi, menţionaţi mai sus, au declatat în şedinţa de judecată, sub jurământ, fiind avertizaţi de răspundere penală pentru declaraţii false, că au fost induşi în eroare de inculpat, care a pretins sumele menţionate supra pentru a le asigura obţinerea permisului de conducere, evitând procedura oficială prevăzută pentru obţinerea acestui document.

Astfel, **martorul Chiriac Oleg** a declarat sub jurământ că, **în luna iulie 2023, verişorul său, Igor Dubina venea în ospeţie şi în discuţie i-a comunicat că nu are permis de conducere, deşi a făcut şcoala auto în anul 2017. Auzind acestea, Igor Dubina i-a comunicat că are o cunoştinţă pe nume Arcea Artiom, care îl poate ajuta să obţină permis de conducere. L-a întrebat cât îl va costa acest serviciu şi în cât timp va obţine permisul, la ce ultimul l-a asigurat că cât mai repede transmite suma de 800 Euro, cu atât mai repede se clarifică întrebarea cu permisul său de conducere. Astfel, aflându-se în Timişoara, iar verişorul său în R. Moldova, au decis să i se prezinte datele bancare ale lui Arcea Artiom ca să-i transfere banii solicitaţi. Verişorul său i-a transmis prin intermediul reţelelor de socializare poza buletinului de identitate a lui Arcea Artiom şi i-a transferat suma de 800 Euro. L-a telefonat pe Dubina Igor şi l-a întrebat dacă Arcea Artiom a recepţionat banii transferaţi pe numele său, la ce ultimul i-a confirmat că banii au fost ridicaţi în aceiaşi zi de către Arcea Artiom.** Peste o săptămână l-a telefonat iarăşi pe Dubina ca să vadă care este situaţia, la ce ultimul îl tot asigura că totul va fi bine. Astfel, a fost asigurat de către Dubina Igor, care ia transmis că Arcea Artiom va face tot posibilul ca să obţină permisul şi în caz de necesitate îl va anunţa ca să se prezinte în faţa comisiei de examinare. A transmis actele prin care se confirma faptul că a parcurs orele la şcoala auto, acte pe care li-a ridicat de la şcoala auto unde a făcut studiile. Peste ceva timp a observat că verişorul său vorbeşte rece cu el, motiv din care i-a cerut să-i restituie actele şi banii transferaţi pe numele lui Arcea Artiom. Actele i-au fost restituite, însă banii în sumă de 800 euro nu i s-au restituit nici până la ziua de azi.

Martorul Ciobanaş Octavian, fiind audiat în şedinţa de judecată, a declarat sub jurământ, că, pe Arcea Artiom l-a cunoscut în timp ce acesta a fost instructorul fiicei sale, Mogoreanu Octaviana, la şcoala auto ”Autoclas” din *****. **De la fiica sa a aflat că instructorul său, Arcea Artiom la ultimile sale ore practice i-a cerut 300 Euro pentru ca să susţină examenul pentru obţinerea permisului de conducere a mijloacelor de transport, căci fără să achite aceşti bani nu va susţine acel examen. Astfel, fiica i-a transmis lui Arcea Artiom suma de 300 Euro**. Prezentându-se la examene pentru prima dată, fiica nu a susţinut examenul, după care, Arcea Artiom a asigurat-o că va trece cu bine la cea de-a doua încercare, însă nici din a doua încercare nu a susţinut examenul la proba practică. Fiica fiind disperată, a sfătuit-o să meargă singură la examen, ori să se consulte cu un alt instructor, ce a şi făcut. Atunci fiica sa a susţinut examenul şi a luat permisul de conducere fără ajutorul lui Arcea Artiom. Ulterior, fiica sa a plecat peste hotarele ţării şi îi tot cerea lui Arcea Artiom să-i restituie suma de 300 Euro. Văzând că ultimul nu întreprinde nici o acţiune în vederea restituirii banilor, a luat legătura cu directorul şcolii auto şi i-a comunicat despre toate cele întâmplate cu Arcea Artiom. Peste câteva zile l-a telefonat directorul şcolii auto şi l-a întrebat dacă ar dori să discute cu un domn în privinţa banilor ce i-au fost transmişi lui Arcea Artiom pentru examenul pentru obţinerea permisului de conducere. A acceptat, s-a întâlnit cu domnul în cauză, care s-a prezentat ca angajat al CNA. A depus o plângere pe caz din numele fiicei sale, or, ultima se afla peste hotarele ţării şi i-a comunicat că, pentru a lua măsuri în privinţa lui Arcea Artiom au nevoie de a fi luate anumite măsuri în privinţa acestuia şi i-a solicitat ajutorul său. Astfel, a acceptat să conlucreze cu ofiţerii din cadrul Centrului pentru Combaterea criminalităţii şi, fiind dotat cu aparataj pentru înregistrare video şi audio, s-a întâlnit cu Arcea Artiom de la care a încercat să obţină o recunoaştere a estorcării banilor de la fiica sa, însă din prima acţiune, colaboratorii Centrului i-a comunicat că nu a reuşit. Au decis să meargă la o a doua întâlnire, după care i s-a comunicat că totul e bine, însă Arcea Artiom iarăşi i-a comunicat că nu are bani, că totul va fi bine şi îi va restitui, însă, nici pînă la ziua de azi, suma de 300 Euro nu a fost restituită fiicei sale. La ultima discuţie pe care a avut-o cu Arcea Artiom la telefon, acesta i-a spus că ”unde a scris plângerea, acolo să meargă să-i dea banii”. Mai mult nu a mai discutat cu ultimul. Menţionează că a mers şi a făcut un denunţ, căci la acel moment fiica sa era plecată peste hotarele ţării. Îşi doreşte să-i fie restituiţi banii în sumă de 300 Euro, însă nu prea are speranţe că i se vor restitui.

Martorul Daraban Oleg, în şedinţa de judecată, a declarat sub jurământ, că îl cunoaşte pe Arcea Artiom de mai mult timp, căci locuieşte în aceiaşi zonă a *****, pe *****. **În toamna anului 2023 revenise din Germania de la muncă şi având necesitatea de a obţine permisul de conducere a discutat cu Arcea Artiom problema în cauză, la ce ultimul i-a comunicat că îl poate ajuta, căci are cunoştinţe care îi poate rezolva problema. L-a rugat pe Arcea Artiom să organizeze totul în aşa mod ca în decurs de două săptămâni să obţină permisul de conducere, căci trebuie să revină la muncă în Germania. Auzind acestea, Arcea Artiom i-a zis că în schimbul sumei de 1 100 Euro organizează totul fără probleme şi imediat îl va programa la examen. A mers la examenul teoretic pe care nu l-a susţinut, iar la întrebarea sa de ce aşa s-a primit, Arcea Artiom i-a spus că nu-i nimic, să nu-şi facă griji, căci peste câteva zile îl mai programează odată şi totul va fi bine. Menţionează că, a transmis banii în sumă de 1 100 Euro şi actele personal lui Arcea Artiom în centrul ***** în faţa farmaciei Hipocratis.** Ulterior, Arcea Artiom nu a mai ieşit la contact, motiv din care a mers şi a

depus o plângere la CNA. Nici actele şi nici banii Arcea Artiom nu i-a mai restituit. Ulterior, actele i-au fost restituite prin intermediul unui coleg de-a lui Arcea Artiom, Denis care i li-a adus la locul de muncă.

Partea vătămată Ignatovici Cătălin în şedinţa de judecată a declarat, sub jurământ, că **în perioada anului 2023 a fost înscris la şcoala auto "Autoklass" din *****. Parcurgând orele teoretice, i-a fost repartizat în calitate de instructor Arcea Artiom. În timpul orelor practice, i-a comunicat ultimului că nu are timp pentru a parcurge toate orele practice, căci este aşteptat la muncă peste hotarele ţării. Auzind acestea, Arcea Artiom i-a spus că pentru suma de 800 Euro poate rezolva problema în cauză şi îşi poate obţine permisul de conducere. Astfel, la scurt timp i-a transmis personal lui Arcea Artiom suma de 500 euro. Peste o săptămână i-a transmis lui Arcea Artiom şi cealaltă sumă de 300 Euro,** precum şi i-a achitat acestuia, direct în mână, pentru orele practice, aproximativ 3000 lei, căci a făcut doar trei ore practice din cele aproximativ 30 ore pe care urma să le parcurgă. Banii i-a transmis chiar în faţa şcolii auto "Autoklas" din ***** din apropierea autogării. La momentul transmiterii banilor, Arcea Artiom l-a asigurat că în decurs de o lună, o lună şi jumătate va avea permisul de conducere. Tot în acea perioadă, i-a adus lui Arcea Artiom aproximativ 30 kg carne proaspătă de porc de casă, în sumă de 3 820 lei, căci acesta a cerut să-i vândă carne. Carnea i-a transmis-o la o staţie de benzinărie din *****. Banii pentru carne, Arcea Artiom i-a promis că îi va transfera pe cont până în seară, însă nu i-a mai transmis nici până la ziua de astăzi. După ce a expirat termenul de o lună, i-a scris mesaj lui Arcea Artiom şi l-a întrebat de permisul de conducere, la ce ultimul i-a spus că este rând, că-i tare ocupat, după care i-a scris să vină să dea examenul la proba practică prin oraş. Prezentându-se la examenul practic, a aşteptat toată ziua şi nu a mai fost chemat, ca ulterior să afle că de fapt nici nu a fost inclus în lista celor ce urmau să susţină examenul. La moment, solicită încasarea din contul inculpatului a sumei de 800 Euro şi 3 300 lei, bani pe care i-a transmis lui Arcea Artiom pentru a-l ajuta să obţină permisul mai repede, căci la acel moment nu avea timp urma să plece la muncă. Banii ce au fost transmişi lui Arcea Artiom nu au fost toţi a-i săi, o parte i-a împrumutat mama sa.

Partea vătămată Creţu Ivan, în şedinţa de judecată a declarat, sub jurământ, că în luna octombrie – noiembrie 2021 învăţa la şcoala auto "Autoclas" din *****, unde Arcea Artiom i-a fost instructor auto. Pentru fiecare oră practică se achita şi achitarea o făcea direct instructorului său, Arcea Artiom, care urma să transmită banii administraţiei şcolii auto. La un moment dat, a fost telefonat din partea administraţiei şcolii auto care l-au întrebat de ce nu achită orele practice, lucru care l-a şocat, căci personal i-a achitat lui Arcea Artiom pentru orele practice. Ca să nu creeze probleme şi să nu fie exmatriculat din şcoală a mers şi a achitat, repetat, suma de 2200 - 2400 lei, pentru orele practice. Ulterior, a plecat la muncă, iar la şcoala auto s-au reţinut cu eliberarea certificatelor, fiindu-i eliberat abia în aprilie 2022 sau 2023, nu-şi mai aminteşte exact. L-a întrebat pe Arcea Artiom unde sunt banii, care i-a achitat pentru orele practice, la ce ultimul i-a comunicat că concubina sa este însărcinată, că are probleme în familie. **După ce a primit pachetul de acte de la şcoala auto, a decis să se înscrie la Agenţie pentru a susţine examenul în vederea obţinerii permisului de conducere a mijloacelor de transport şi Arcea Artiom i-a comunicat că are o cunoştinţă pe nume Nicolai şi prin intermediul lui îl poate ajuta. Astfel, i-a transmis lui Arcea Artiom suma de 19 000 lei şi ceva, în jur de 1000 euro, şi pachetul de acte necesare pentru obţinerea permisului. I-a promis că în decurs de**

două luni va obține permisul de conducere provizoriu. Peste ceva timp îl tot telefona pe Arcea Artiom, însă acesta nu-i răspundea la telefon, motiv din care a mers la școală să se întâlnească cu acesta. În discuție cu ultimul, acesta i-a comunicat că a mers în locul lui și a susținut proba teoretică și peste două săptămâni urma să susțină proba practică. Peste o lună, o lună și jumătate, iarăși nu-l putea găsi pe Arcea Artiom, motiv din care iarăși a mers la școala auto și în discuție, Arcea Artiom i-a spus că va merge și va comunica toate acele momente directorului școlii. Auzind acestea, Arcea Atiom i-a spus că marți la ora 09.00 îl înscrie la proba practică, după care l-a telefonat și i-a comunicat că vor fi verificări, motiv din care va susține el proba practică în locul său. Menționează că, în acea perioadă pleca la serviciu de luni și revenea vineri și când revenea iarăși nu-l putea găsi pe Arcea. I-a transmis un mesaj prin care i-a comunicat că de data aceasta va merge la poliție, după care, ultimul i-a răspuns că în curând va primi permisul temporar. Între timp a mai discutat cu niște cunoștințe, care au explicat că permisul provizoriu îl primești imediat după ce susții examenul. L-a telefonat iarăși pe Arcea Artiom și i-a comunicat că îl minte, însă ultimul i-a spus că nu-l minte și că are poza sa și să se întâlnească la secția de pașapoarte ca să primească permisul. A mers la I.P. ”Agenția Servicii Publice” unde a stat și a așteptat de la ora 09.00 până la ora 16:00. În timp ce tot aștepta îl telefona pe Arcea Artiom, care îi tot spunea ca să aștepte, căci nenea Nicolai o să-l cheme. Așa toată ziua a fost dus de nas și nimeni nu a mai ieșit ca să-l cheme. Ulterior, a fost telefonat de către angajații din cadrul Centrului Anticorupție cărora li-a comunicat toate cele întâmplate. Nu-și amintește exact, însă din suma de 2800 lei, Arcea Artiom i-a restituit undeva 1000 lei, doar ca să nu facă gălăgie. În rest din cele 19 000 lei, Arcea Artiom nu i-a restituit nimic, motiv din care solicită încasarea din contul lui Arcea Artiom suma de 19 000 lei.

Partea vătămată Leșcinschii Serghei în ședința de judecată a declarat, sub jurământ, că a făcut cunoștință cu Arcea Artiom în timp ce se aflau împreună în ospeție la niște prieteni comuni. **Din discuții a înțeles că Arcea Artiom este instructor la o școală auto din ***** și rezolvă întrebări de genul - obținerea permisului de conducere fără a frecventa școala auto și a susține examenul în acest sens. Tot în acea zi, a înțeles că pentru a primi permisul de conducere a mijloacelor de transport fără a frecventa școala auto, costă 800 Euro. Mai mult nu au discutat nimic în seara respectivă. A doua zi, la 11.08.2021, a fost apelat de cineva cu număr necunoscut, la care a răspuns, era Arcea Artiom, care i-a propus să-i achite 500 Euro pentru a începe procedura de obținere a permisului de conducere fără a frecventa orele la școala auto. A doua zi s-au întâlnit la stația de alimentare ”Petrom” din ***** și i-a transmis lui Arcea Artiom suma de 500 Euro și 4000 lei pentru școala auto. Peste două săptămâni, a fost telefonat de către Arcea Artiom, care i-a mai cerut încă 500 Euro și chiar a doua zi s-au întâlnit și i-a transmis suma solicitată. Peste câteva zile, iarăși a fost telefonat de către Arcea Artiom și i-a comunicat că are nevoie de câteva sticle de băuturi alcoolice, căci este ziua șefei de la școala auto. Astfel, i-a transmis lui Arcea Artiom o ladă plină cu sticle de șampanie în valoare de 300 lei. Peste ceva timp iarăși a fost apelat de către Arcea Artiom care i-a solicitat câteva sticle de băuturi alcoolice bune, ca să nu se facă de rușine cu acestea. I-a adus lui Arcea Artiom 12 sticle de șampanie, 12 sticle de coniac ”Acherman” cu vârsta de 10 ani și 10 sticle ”Kvint Doina” cu vârsta de 9 ani, în valoare de aproximativ 4000 lei.** După o perioadă mai îndelungată de timp, când deja urma să obțină permisul de conducere, Arcea Artiom i-a comunicat că mai este nevoie de timp și anume vreo 2-3 zile, care ulterior s-au transformat în 2 ani. În anul 2023,

înainte de sărbătorile pascale, **Arcea Artiom i-a comunicat că angajaţii anteriori de la ASP au fost reţinuţi, iar cei noi veniţi nu cunosc despre caz şi urmează să mai achite suma de 300 Euro. Astfel, i-a transmis suma de 300 Euro şi l-a împrumutat pe Arcea Artiom cu suma de 2000 lei.** O perioadă de timp Arcea Artiom nu i-a răspuns la telefon, iar când s-au întâlnit la Popovschi Vadim, personal i-a spus că în cazul în care îi rezolvă problema cu permisul de conducere **îi va da un sistem audio pentru automobil care este la preţ de 150 Euro**, iar acesta îl asigura că după Paşte totul se va rezolva. Arcea Artiom îi spunea că în cazul în care nu-i va transmite banii solicitaţi, nu va mai avea posibilitatea de a obţine permisul de conducere niciodată. Pentru a fi înscris la şcoala auto nu a depus nici o cerere de înscriere, căci Arcea Artiom i-a comunicat că nu este nevoie de cerere, ci doar de o poză, pe care i-a transmis-o prin intermediul aplicaţiei Viber. La moment, solicită restituirea sumei de 36 000 lei, căci din toţi banii achitaţi lui Arcea Artiom nu i s-a întors nimic, doar după percheziţie la inculpat a fost ridicat o parte din sistemul audio şi atât.

Cât priveşte pedeapsa ce urmează a-i fi aplicată, solicită aplicarea unei pedepse în conformitate cu prevederile legale, precum şi examinarea cauzei penale în continuare în lipsa sa.

Martorul Arcea Liudmila, în şedinţa de judecată, a declarat sub jurământ, că **în perioada anului 2023 făcea lecţii la şcoala "Autoclass" din *****. Făcând 16 ore, pe grupul elevilor din cadrul şcolii de pe aplicaţia Viber, a întrebat cine din instructori este disponibil cu care ar putea face orele practice. Arcea Artiom a menţionat că el este liber. Având acelaşi nume, deşi nu sunt rude, a decis să-l contacteze şi să facă orele practice cu el. La ore, Arcea Artiom era calm, bine dispus, iar din discuţii, acesta i-a zis că o poate ajuta ca să susţină mai uşor examenul în faţa comisiei de examinare, atât proba teoretică, cât şi cea practică, însă pentru aceasta este nevoie de bani. Peste ceva timp, Arcea Artiom a telefonat-o şi a întrebat-o dacă a discutat despre problema dată cu soţul său, căci el se află prin apropierea ***** şi ar putea intra după bani. Mergea vorba de suma de 700 Euro. I-a comunicat soţului său despre aceasta şi soţul a ieşit în faţa lui Arcea Artiom ca să-l întâmpine, căci ultimul nu cunoştea unde locuieşte. Au stat la masă afară, au servit o cafea, iar în urma discuţiei cu Arcea Artiom, soţul său a căzut de acord ca să achite suma de 700 Euro, căci Arcea Artiom a promis că va trece cu bine examenul teoretic, cât şi cel practic, în faţa comisiei din cadrul Agenţiei**, **căci mai târziu îi va costa mai scump**. Arcea Artiom a căpătat repede încrederea sa, cu atât mai mult că acesta avea acelaşi nume. Peste ceva timp, l-a telefonat pe Arcea Artiom să-l întrebe despre permisul de conducere, căci deja trecuse două luni şi nu avea nici un rezultat. Arcea Artiom i-a comunicat că urmează să se prezinte la examenul practic, motiv din care i-a apărut unele dubii, căci nu a fost chemată mai întâi la examenul teoretic. Din discuţie cu o doamnă ce frecventa aceiaşi şcoală auto, ultima a preîntâmpinat-o să fie mai atentă cu Arcea Artiom, căci acesta a dus de nas mai multe peroane. **Atunci a cerut banii înapoi de la Arcea Artiom, căci din cauza acestora şi în familie s-au început certuri, ultimul i-a promis că în decurs de 3 săptămâni totul se va clarifica, însă nici până la ziua de astăzi nu s-a rezolvat nimic şi nici banii nu i-au fost restituiţi.** Astfel, solicită încasarea sumei de 700 Euro din contul inculpatului.

Toate aceste persoane: Chiriac Oleg, Mogoreanu Octaviana, reprezentată de tatăl său, Ciobanaş Octavian, Daraban Oleg, Ignatovici Cătălin, Creţu Ivan, Leşcinschii Serghei şi Arcea Liudmila, care au denunţat acţiunile ilegale a inulpatului Arcea Artiom, au fost recunoscute, pe aceste episoade ce se încadrează în norma art. 326 al. 1) Cod penal, în

calitate de martori. Astfel, „pretenţiile” verbale ale acestora, privind restituirea sumelor achitate inculpatului cu scop de a facilita obţinerea permisului de conducere prin intermediul funcţionarilor Agenţiei Servicii Publice din cadrul Secţiei de Înmatriculare a Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto din *****, nu vor fi admise din acest motiv, iar banii cu care s-a pricopsit inculpatul de la aceştia, urmează să fie confiscaţi, conform art. 106 Cod penal.

Or, odată ce este instituită o procedură legală, în cazul din speţă procedura privind obţinerea permisului de conducere, urmează să fie respectată cu stricteţe de toţi cetăţenii, iar oricare influenţă pentru a obține favoruri sau tratament preferențial va fi contracarată şi persoanele vinovate - pedepsite.

Declaraţiile lui Chiriac Oleg, Mogoreanu Octaviana prin tatăl său, Ciobanaş Octavian, Daraban Oleg, Ignatovici Cătălin, Creţu Ivan, Leşcinschii Serghei şi Arcea Liudmila coroborează cu probele scrise, specificate supra, cercetate în şedinţa de judecată, iar înregistrările/mesajele audio, ridicate de pe telefoanele mobile a denunţătorilor au fost reproduse în şedinţa de judecată.

Partea apărării susţine că, inculpatul Arcea Artiom ar fi colaborat cu organul de urmărire penală, că ar fi fost infiltrat în calitate de agent sub acoperire după reţinerea sa în cazul lui Mogoreanu (Ciobanaş) Octaviana şi că organul de urmărire penală ar fi fost la curent că dânsul primeşte bani de la Daraban Oleg, Ignatovici Cătălin, Leşcinschii Serghei şi de la Arcea Liudmila.

Aceste alegaţii ale părţii apărării au fost conbătute în totalitate în şedinţa de judecată prin probele acuzării şi prin declaraţiile martorului apărării, **Gherasimciuc Denis,** care în şedinţa de judecată, a declarat sub jurământ, că, *activează în calitate de ofiţer de investigaţii pentru cazuri excepţionale în cadrul Direcţiei Excepţionale din cadrul Centrului Naţional Anticorupţie. Pe Arcea Artiom l-a cunoscut în legătură cu implicarea acestuia în proces penal în calitate de bănuit, învinuit pe parcursul anului 2023, unde a participat la percheziţia corporală şi a automobilului acestuia. Posibil în aceiaşi zi a şi fost reţinut. Posibil a discutat cu Arcea Artiom despre faptul dacă cunoaşte despre pregătirea sau comiterea unor infracţiuni şi să anunţe organele despre acestea. Menţionează că Arcea Artiom a fost denunţător pe câteva cauze penale, privind acţiunile ilegale ale angajaţilor din cadrul Serviciului de înmatriculare a mijloacelor de transport din cadrul I.P. ”Agenţia servicii Publice”, însă* ***pe cazul dat, dânsul nu a avut o astfel de calitate. Arcea Artiom nu a avut calitate de agent sub acoperire, este o aberaţie a acestuia. Pe cauzele unde Arcea Artiom figurează ca denunţător, au fost învinuite alte persoane.***

Or, martorul Gherasimciuc Denis, audiat la cererea părţii apărării, a contrazis în totalitate argumentul apărării, negând că Arcea Artiom ar fi avut în această cauză, calitate de agent sub acoperire.

La fel nu poate fi reţinute alegaţiile părţii apărării că, n-ar fi probe pe episodul lui Oleg Chiriac, că inculpatul nu l-ar fi cunoscut şi bani de la acesta nu a primit.

În şedinţa de judecată inculpatul a declarat că, pe Chiriac Oleg, personal nu-l cunoaşte şi nu l-a cunoscut niciodată. A avut un elev pe nume Mihail Botnaruc, un băiat tânăr, care i-a făcut cunoştinţă cu Dubina Igor, care i-a pus mai multe întrebări cu referire la obţinerea permisului de conducere de categoria ”C”. Ultimul i-a comunicat că se află la ASP şi dacă are buletinul de identitate la sine, căci trebuia să-i transfere cineva bani de peste hotarele ţării, precum şi faptul că va face lecţii pentru ce va primi bani. **I-a trimis poza de pe buletinul său de identitate şi a primit în ziua respectivă suma de 800**

Euro, după care urma să vină cineva să le ridice, însă în acea zi a fost reţinut. Astfel, suma de 800 Euro au rămas la el. Menţionează că pe Chiriac Oleg nici nu l-a văzut şi nici nu a atras atenţia de pe numele cui i-a fost transferată suma de 800 Euro. Or, Dubina Igor i-a spus că îi este dator cu bani cineva şi ca să-l ajute să-i primească. **Cu Dubina Igor se considera prieten, însă, ulterior, ultimul nu a venit şi nu a cerut banii.**

Analizând explicaţiile inculpatului prin prisma celorlalte probe pentru a verifica veridicitatea acestora, constatăm că acestea sunt declarative, nu coroborează cu probele cercetate în şedinţa de judecată.

Declară inculpatul că a primit 800 euro de la oarecare persoană prin intermediul lui Dubina Igor, făcând referire că se afla în relaţii de prietenie cu acesta, care ar fi avut o datorie către cineva şi nu ar fi avut la sine buletinul de identitate. Astfel i-a venit în întâmpinare şi ia oferit buletinul său de identitate, fiindu-i transferată suma de 800 euro şi care a rămas la el, căci fusese reţinut.

Potrivit procesului verbal de reţinere, Arcea Artiom a fost reţinut la data de 29.11.2023 (f. d. 186 vol. III dosar nr. 1-37/2024) şi plasat în arest preventiv, care a fost înclocuit cu arest la domiciliu unde s-a aflat până la data de 26.06.2024. Pe când suma de 800 euro i-a fost transferată prin intermediul lui Dubina Igor în luna iunie 2023, fiind reţinut cu mult mai târziu şi nicidecum în ziua când i-a fost făcut transferul, precum afirmă inculpatul.

Fiind audiat în calitate de martor la cererea apărării, Dubina Igor a confirmat că a transferat pe contul inculpatului suma de 800 euro.

Astfel, martorul Dubina Igor a comunicat sub jurământ că, îl cunoaşte pe Arcea Artiom că era instructorul auto a lui Mihail Botnaruc. **Într-o zi, aflându-se împreună cu Mihail Botnaruc în incinta Agenţiei Serviciu Publice, pentru a-şi perfecta permisul de conducere**, care la acel moment expirase, l-au întâlnit pe Arcea Artiom. **Chiriac Oleg este verişorul** său **de la care a împrumutat 800 Euro**, deoarece era dator cu suma dată lui Mihail Botnaruc şi ţinând cont că la acel moment nu avea actele cu sine, **l-a rugat pe Arcea Artiom să primească aceşti bani pe numele său**. **Nu-şi mai aminteşte exact, dar aceşti bani Arcea Artiom urma doar să-i primească, apoi să-i transmită, însă urgent a fost nevoit să plece şi aşa şi nu a mai discutat cu Arcea Artiom despre acei bani. Astfel, a rămas dator cu 800 Euro lui Botnaruc Mihail şi n-a întors banii nici verişorului său, Chiriac Oleg, căci a plecat urgent şi a pierdut toate contactele, iar banii aşa şi au rămas la Arcea Artiom**. Menţionează că nu l-a întrebat pe Arcea Artiom dacă poate rezolva problema cu permisul de conducere. La moment, Arcea Artiom a fost cel care l-a găsit prin intermediul reţelelor de socializare şi l-a rugat să facă declaraţii pe caz. Nu-şi aminteşte dacă a transmis numărul de telefon a lui Arcea Artiom verişorului său, Chiriac Oleg. La moment nu comunică cu Chiriac Oleg, căci a pierdut contactul cu acesta, iar în ţară nu a fost de mai mult de un an şi zece luni.

Declaraţiile martorului Dubina Igor sunt combătute prin declaraţiile martorului **Botnaruc Mihail,** care, fiind pe lista probelor părţii acuzării, audiat în şedinţa de judecată, a declarat sub jurământ, că, pe Arcea Artiom îl cunoaşte din ziua când i-a fost desemnat în calitate de instructor la şcoala auto ”Autoclass” din *****, adică în perioada sfârşitul anului 2022 începutul anului 2023. Pe Dubina Igor îl cunoaşte, acesta locuieşte în *****. După ce a primit permisul de conducere, Igor Dubina, care la acel moment se afla la muncă în Franţa, i-a permis să ia automobilul ca să se plimbe. Peste ceva timp, Dubina Igor a revenit în ţară şi i-a cerut să-i împrumute 1000 Euro. Deşi banii erau a părinţilor săi, i-a împrumutat

acestuia suma solicitată, tranzacţia a efectuat-o pe cardul lui Dubina Igor. Banii solicitaţi, Igor îi cerea pentru fiica sa, care s-a îmbolnăvit şi a promis că îi va restitui în decurs de o lună, însă aşa şi nu i-a mai întors, apoi a aflat că fiica acestuia era bine. Pe parcurs, a apărut o problemă cu automobilul lui Dubina Igor, de model Toyota. Automobilul în cauză era procurat de Dubina Igor în leasing, motiv din care a apelat la Arcea Artiom ca să se consulte dacă cunoaşte cum se poate de obţinut documentul pe automobil. Astfel, împreună cu Dubina Igor şi Arcea Artiom au mers la I.P. "Agenţia Servicii Publice" pentru a se clarifica cu această problemă unde i s-au comunicat că până nu achită datoria la credit, nu va putea perfecta actul necesar. Tot atunci, **Dubina Igor l-a întrebat pe Arcea Artiom dacă îl poate ajuta pe verişorul său să obţină permisul de conducere fără a frecventa şcoala auto, la ce ultimul i-a spus că poate la preţul de 800 Euro. Personal nu a văzut momentul când au fost transmişi aceşti bani, însă, atunci când i-a cerut lui Dubina Igor să-i restituie suma de 1000 Euro împrumutaţi, ultimul i-a spus că îi va întoarce banii împrumutaţi atunci cînd Arcea Artiom îi va restitui 800 Euro sau îi va transmite permisul perfectat pe numele verişorului său. Astfel, până la ziua de astăzi nu a primit nici un ban din suma împrumutată**. Menţionează că, careva pretenţii faţă de Arcea Artiom nu are.

Instanţa apreciază critic declaraţiile martorului Dubina Igor în latura că ar fi împrumutat 800 euro de la verişorul său, Chiriac Oleg pentru a se achita pentru o datorie avută faţă de Botnaruc Mihail şi că l-ar fi rugat pe Arcea Artiom să facă transfer pe numele acestuia din motiv că n-ar fi avut asupra sa buletinul de identitate, iar ulterior ar fi fost nevoit urgent să plece. Astfel, banii 800 euro au rămas la Arcea Artiom până la ziua de azi, aşa şi n-a întors datoria faţă de Botnaruc Mihail, precum nici lui Chiriac Oleg nu i-a restituit 800 euro.

În primul rând, din declaraţiile martorului Botnaruc Mihail constatăm că Dubina Igor avea o datorie faţă de el în sumă de 1000 euro şi nu de 800 euro precum afirmă martorul Dubina Igor.

În al doilea rând, declaraţiile martorului Dubina Igor sunt lipsite de consecvenţă. Or, acesta afirmă că ar fi avut o datorie faţă de Botnaruc Mihail, dar nu are explicaţie care ar fi fost necesitatea ca în regim de urgenţă Chiriac Oleg să achite suma de 800 euro (nu 1000 euro precum avea datorie faţă de Botnaruc Mihail) pe contul lui Arcea Artiom. Or, lui Arcea Artiom nu-i era dator cu nimic.

Instanţa nu are nici un motiv de a nu reţine declaraţiile martorului Chiriac Oleg, care coroborează cu declaraţiile martorului Botnaruc Mihai, fiind constatat că Chiriac Oleg a transnis 800 euro lui Arcea Artiom prin intermediul verişorului său, Dubina Igor, pentru a influenţa membrii Comisiei de examinare a candidaţilor pentru obţinerea permisului de conducere din cadrul Secţiei de Înmatriculare a Transportului şi Calificare a Conducătorilor Auto din ***** a Instituţiei Publice „Agenţia Servicii Publice". Aceşti bani în sumă de 800 euro au rămas la Arcea Artiom până în prezent. Iar datoria martorului Dubina Igor faţă de Botnaruc Mihail în sumă de 1000 euro aşa şi n-a fost achitată până în prezent. Atunci apare întrebarea, care a fost urgenţa ca Dubina Igor să împumute de la Chiriac Oleg 800 euro dacă aceşti bani au transferaţi inculpatului Arcea Artiom şi au rămas la acesta până în prezent. Unica explicaţie este că, martorul Dubina Igor spune neadevărul.

Astfel, şi pe acest capăt de acuzare, instanţa consideră că vina inculpatului Arcea Artiom este dovedită, iar alegaţiile părţii apărării precum că, în acţiunile inculpatului ar lipsi componenţa de infracţiune prevăzută la art. 326 al. 1) Cod penal, nu pot fi reţinute.

În continuare, în aceiaşi perioadă de timp 2022-2023, inculpatul Arcea Artiom, fiind angajat în calitate de instructor auto în cadrul S.R.L. „LiberDrive" a săvârşit, de rând cu infracţiunile de trafic de influenţă, şi infracţiuni de escrocherie.

Astfel, în cazul **părţii vătămate Costaş Serghei,** inculpatul a sustras de la acesta bani şi bunuri în sumă totală de 15 200 lei prin abuz de încredere şi inducere în eroare precum că acesta ar avea nevoie să fie înregistrat la lecţii suplimentare de instruire auto, de a participa la programul de probaţiune desfăşurat de Biroul de Probaţiune Bălţi ca ulterior să susţină examenul la Secţia de Înmatriculare a Transportului şi Calificarea Conducătorilor Auto din ***** în vederea perfectării permisului de conducere în timp ce, Coştaş Serghei fusese deja documentat cu permisul de conducere din 04.05.2011 cu dreptul de a conduce vehicule din categoria „B", care din 04.05.2021 deţinea statut „expirat" ca urmare a expirării termenului de valabilitate, fără a avea restricţii în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule (f. d. 30 vol. I dosar nr. 1-221/23).

Potrivit informaţiei parvenită de la administraţia S.R.L. „LiberDrive", cu Costaş Serghei nu a fost încheiat contract pentru instruirea iniţială a conducătorilor auto, prin ce se dovedeşte că Costaş Serghei a fost dus în eroare de către Arcea Artiom cu referire la orele suplimentare de instruire în cadrul şcolii auto unde acesta activa în calitate de instructor auto (f. d. 64 vol. I dosar nr. 1-221/23).

La fel, potrivit informaţiei parvenită din adresa Biroului de Probaţiune Bălţi din 28.04.2023, Costaş Serghei în perioada 2022-2023 nu a frecventat programul probaţional antialcoolic şi antidrog, prin ce se demonstrează că Arcea Artiom l-a dus în eroare pe Costaş Serghei cu privire la necesitatea de a participa la programe probaţionale în cadrul Biroului Probaţional Bălţi (f. d. 63 vol. I dosar 1-221/23).

Potrivit informaţiei parvenită din partea administraţiei S.R.L. „LiberDrive" din 15.05.2023, se atestă că Arcea Artiom este angajat în calitate de instructor a conducătorilor auto din 30.09.2021 în temeiul ordinului de angajare (f. d. 66-67 vol. I dosar 1-221/23).

În şedinţa de judecată, partea vătămată Costaş Serghei, sub jurământ, a declarat că în anul 2017 a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. La expirarea acestui termen de trei ani, a decis să-şi recapete permisul de conducere. Din discuţia cu unul dintre prietenii săi, ultimul i-a dat numărul de telefon a lui Arcea Artiom. **L-a telefonat pe Arcea Artiom, s-au întâlnit, i-a comunicat care este problema sa** şi l-a întrebat cum să fie înscris în lista elevilor la şcoala auto. **Arcea Artiom i-a comunicat că are nevoie de copia buletinului de identitate şi că urmează să depună o cerere în acest sens, iar pentru lucru efectuat şi pentru permisul de conducere urma să achite suma de 15 000 lei. A mers la oficiu în regiunea autogării din *****, unde fetele din oficiu i-au făcut o copie de pe buletinul de identitate şi a depus cererea. Peste aproximativ 3-5 zile i-a transmis suma de 3500 lei lui Arcea Artiom, adică prima tranşă, iar peste aproximativ 1-2 săptămâni i-a achitat restul sumei de 12 500 lei. La înmânarea sumei de 12 500 lei, timp în care activa în cadrul magazinului Slavena, Arcea Artiom i-a comunicat că are de aşteptat vreo 2-3 luni ca să meargă odată cu ceilalţi elevi**. A acceptat condiţiile acestuia. **Peste ceva timp, a fot telefonat de către Arcea Artiom şi i-a cerut să-i aducă 2-3 sticle de coniac în sumă de 300 lei pentru angajaţii din cadrul biroului de probaţiune, căci urma să parcurgă şi nişte ore în cadrul acestuia. La expirarea termenului de trei luni, l-a telefonat şi l-a întrebat pe Arcea A. care este situaţia şi când îşi va putea ridica permisul, la ce ultimul i-a comunicat că este nevoie de încă o lună că nu se face totul aşa repede. Simţind că**

ceva nu este în regulă, a căutat datele şcolii auto "Autoklass", unde din discuţia, prin reţele de socializare Viber, cu soţia şefului i s-a comunicat că o aşa persoană cu numele Costaş Serghei nu a fost înscrisă în lista elevilor din cadrul şcolii auto respective. Astfel, văzând că nu a obţinut permisul de conducere promis şi auzind că nu a fost inclus în lista elevilor ce fac ore în cadrul şcolii auto, a înţeles că a fost minţit de către Arcea Artiom. Acesta se eschiva de la discuţii, nu răspundea la telefon. Ulterior, a avut o discuţia cu ultimul şi i-a cerut să-i întoarcă toată suma achitată, dacă nu este posibil de făcut permisul de conducere, însă acesta i-a comunicat că îi va restitui banii, doar că pe rând. Astfel, în cinci tranşe, Arcea Artiom i-a restituit banii, însă banii pe sticlele cu coniac aşa nu i-au fost restituiţi. Astfel, la moment, pretenţii de ordin material nu are faţă de Arcea Artiom, căci suma de 15 000 lei i-a fost restituită.

Cu referire la acest episod, partea apărării a pretins că ar lipsi componenţa de infracţiune de escrocherie, că ar fi relaţii civile pure şi că suma de bani, menţionată în rechizitoriu precum că Arcea Artiom ar fi sustras-o prin înşelăciune, a fost restituită lui Costaş Serghei.

Instanţa nu va reţine argumentele părţii apărării la acest aspect, or această poziţie nu are nici un suport factologic.

În şedinţa de judecată nu s-a dovedit că între inculpatul Arcea Artiom şi Costaş Serghei să fi avut loc nişte relaţii din domeniul civil. Apărătorul afirmă că între aceştia relaţiile ar fi pur civile, însă nu menţionează care anume. De împtumut? De afacere? De care? Domeniul civil e strict delimitat de cel penal, în domeniul civil nu se recurge la înşelăciune, abuz de încredere, etc. Relaţiile din domeniul civil sunt bazate pe buna credinţă. În cazul din speţă, s-a dovedit incontestabil prezenţa elementelor infracţiunii de escrocherie, şi anume sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare cu folosirea situaţiei de serviciu.

*Escrocheria este o infracţiune materială. Ea **se consideră consumată** din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.*

Faptul că inculpatul a reparat prejudiciul material cauzat părţii vătămate Costaş Serghei, se va reţine la individualizarea pedepsei.

În cazul părţii vătămate Popovschii Dmitri, inculpatul a pretins de la acesta, prin înşelăciune, suma de 200 euro echivalent cu 4000 lei, sub pretextul liberării bunului imobil apartamentul ***** ***** de grevări, ştiind cu certitudine că bunul imobil în cauză este liber de careva grevări.

Astfel, părtea vătămată Popovschii Dmitri, în şedinţa de judecată a declarat sub jurământ că, îl cunoaşte pe Arcea Artiom de aproximativ 4 ani, căci copiii lor frecventează aceiaşi grădiniţă. La început au avut relaţii bune şi la decesul bunelului său, **Arcea Artiom s-a oferit să-i acorde ajutor la verificarea apartamentului din ***** *****, rămas în urma decesului bunelului, căci rudele au decis să-l scoată în vânzare. Peste ceva timp, Arcea Artiom i-a comunicat că a verificat apartamentul şi că acesta a fost de două ori privatizat, motiv din care urmează a fi corectată eroarea, în caz contrar va fi imposibil de-l scos în vânzare, iar pentru acest serviciu, urmează să-i dea suma de 200 Euro.** A căzut de acord şi s-a întâlnit cu Arcea Artiom în faţa magazinului "Bunetto" din *****, unde ultimul s-a apropiat cu automobilul de serviciu şi cu un elev al său. **Peste aproximativ două luni, rudele sale au vândut apartamentul fără careva impedimente, motiv din care l-a telefonat pe Arcea Artiom şi i-a comunicat despre**

aceasta şi i-a cerut să-i fie restituită suma de 200 Euro. Auzind acestea, Arcea Artiom a refuzat categoric să restituie banii, ba şi mai mult –a trimis mesaje prin care l-a ameninţat. A decis să meargă la Arcea Artiom acasă, unde la uşă a ieşit soţia sa, iar la cerinţa de a-i se restitui banii, ultima ia spus că nu îi dă nimic, căci nu are bani. Auzind acestea a început să se revolte ca să audă şi să ştie toţi ce fel de persoană este Arcea Artiom, la ce ultimul l-a telefonat şi i-a spus se coboare, căci totul se filmează, căci pe hol este instalată camera de luat vederi. Tot atunci, **Arcea Artiom l-a îmbrâncit, a căzut jos, după care la faţa locului au venit colaboratorii de poliţie. A doua zi a mers şi a depus o plângere pe numele lui Arcea Artiom, care continua să-l ameninţe prin intermediul mesajelor transmise prin aplicaţia WatsApp**. Peste aproximativ 3 zile, Arcea Artiom i-a transmis un mesaj prin care i-a spus să iasă afară şi să-şi ia şi buletinul cu el. Coborând la scară a fost întâmpinat de Arcea Artiom şi soţia acestuia, care venise cu automobilul său de model BMW şi i-a restituit suma de 200 Euro în lei la cursul din acea zi, fapt pentru ce l-a pus să scrie şi o recipisă în acest sens, precum şi faptul că nu mai are pretenţii de ordin material faţă de el. La moment, într-adevăr nu are pretenţii de ordin material şi moral faţă de Arcea Artiom, deşi l-a ameninţat. Din ziua respectivă cu Arcea Artiom nu au mai discutat şi nu mai comunică.

Cele declarate de partea vătămată Popovschii Dmitri se confirmă prin extrasul din Registrul bunurilor imobile din 26.09.2023 din care rezultă că apartamentul din ***** ***** nu a fost sub careva interdicţii/grevări de întrăinare (f. d. 28 vol. II dosar nr. 1-221/23).

Partea apărării a pretins şi pe acest episod că ar lipsi componenţa de infracţiune de escrocherie, că ar fi relaţii civile pure şi că suma de bani de 200 euro a fost restituită lui Popovschii Dmitri.

Instanţa, însă, nu va reţine, nici în acest caz, argumentele părţii apărării. Această opinia neavând suport probator, fiind în totalitate combătută prin probele părţii acuzării, prin care se dovedeşte incontestabil vinovăţia lui Arcea Artiom de săvârşirea infracţiunii de escrocherie împotriva lui Popovschii Dmitri.

Or, nici în acest caz nu s-a dovedit că între inculpatul Arcea Artiom şi Popovschii Dmitri să fi avut loc relaţii civile, precum afirmă partea apărării. Iar faptul că inculpatul a reparat prejudiciul material cauzat părţii vătămate Popovschii Dmitri se va reţine la individualizarea pedepsei.

În cazul părţii vătămate Snatinschi Cristina, Arcea Artiom la fel a acţionat prin abuz de încredere şi înşelăciune, sub diverse pretexte, şi anume: că are probleme de sănătate şi că are nevoie de bani pentru a se trata, că cineva din colegii săi de muncă a fost grav rănit şi că are nevoie de mijloace financiare pentru tratament, că i s-a stricat telefonul şi că are nevoie de mijloace financiare pentru a-l repara, că cineva din colegii săi de muncă, are un copil bolnav ce necesită o intervenţie chirurgicală costisitoare, că are nevoie de mijloace financiare pentru a oferi mită unor persoane pentru a nu fi încadrat în războiul din Ucraina, prin ce a însuşit de la aceasta, în perioada februarie-octombrie 2022, în total 189 990,50 lei.

Astfel, partea vătămată Snatinschi Cristina în şedinţa de judecată a declarat sub jurământ că, că **a făcut cunoştinţă cu Arcea Artiom în luna noiembrie 2021 când, ultimul i-a fost desemnat în calitate de instructor din cadrul şcolii auto "Autoclas" din *****. La acel moment deja era înscrisă în lista elevilor ce studiau şi, prin aplicaţia Viber, a fost anunţată că Arcea Artiom îi va fi instructor. Pe parcursul orelor, din discuţia cu Arcea Artiom, a înţeles că acesta anterior a activat în cadrul**

Ministerului Afacerilor Interne. Orele aveau loc regulat de două ori pe săptămână, iar în timpul orelor, ultimul i-a comunicat că a fost angajat în brigada de poliție ”Fulger”, precum și faptul că tatăl său, la fel, este fost angajat al Inspectoratului de Poliție. Așa treptat s-a ajuns la ceea, că Arcea Artiom i-a cerut bani cu împrumut pe motiv că este bolnav de inimă și ficat. I-a împrumutat bani fără a i se elibera o recipisă în acest sens. Ulterior, a solicitat bani pentru un coleg al său, care a fost rănit și avea nevoie urgent de bani, după care i-a cerut bani pentru telefonul, care i s-a stricat. Tot, Arcea Artiom i-a comunicat că este agent sub acoperire și nu are voie să dețină un cont bancar, motiv din care i-a acordat cardul său pe care acesta ar putea să-i restituie banii împrumutați. Ulterior, ultimul i-a comunicat că copilul unui alt instructor din cadrul școlii auto ”Autoclas” este grav bolnav și are nevoie de operație pentru care i-a împrumutat 1000 dolari SUA și 2000 lei. Din luna februarie 2022, în legătură cu războiul din Ucraina, Arcea Artiom i-a comunicat că poate fi înrolat în războiul din Ucraina, motiv din care are nevoie de bani ca să mituiască pe cineva și să nu fie înrolat.

Deși Arcea Artiom cunoștea că era plecată în Statele Unite ale Americii, acesta i-a cerut bani pentru operație la mână, cerându-i să-i facă transfer pe contul Nataliei Ivaniţcaia. Astfel, prin aplicația Paysant, de pe contul prietenii sale, Nicolița Otilia, i-a făcut transferul de 600 dolari SUA la data de 27.06.2022, 800 dolari la data de 15.07.2022, iar la data de 22.08.2022, deja de pe contul său i-a făcut transfer de 500 dolari SUA. Pe numele direct a lui Arcea Artiom i-a făcut transfer în sumă de 1300 dolari SUA la data de 09.07.2022 prin aplicația MoneyGram din SUA, iar la data de 27.07.2022, suma de 900 dolari plus comisionul în mărime de 23 dolari SUA. După ce a avut loc intervenția chirurgicală, dacă a avut loc, Arcea Artiom a dispărut și nu a mai răspuns la apelurile telefonice și la mesaje. Văzând acestea a rugat-o pe mama sa să se adreseze la școala auto ”Autoklass” și să-l găsească pe Arcea Artiom. Peste ceva timp, Arcea Artiom a contactat-o prin intermediul rețelelor de socializare și a început să o certe și să o amenințe, invocând faptul că i-a făcut probleme la locul de muncă și de ce și-a permis așa ceva. În luna octombrie 2022, Arcea Artiom a depus pe contul său, care i l-a acordat, suma de 2000 lei, după care a retras de pe acel card suma de 4000 lei. La revenirea sa în țară a încercat să-l găsească pe Arcea Artiom și să discute cu acesta, însă el a refuzat, doar după ce a discutat cu mama sa, aceasta s-a întâlnit cu Arcea Artiom și doar atunci a recunoscut că este un escroc și că toți banii pe care i-a solicitat cu împrumut i-a folosit pentru nevoi personale. I-a promis că îi va restitui toți banii împrumutați, însă până în prezent nu i-a restituit nimic. Inculpatul a asigurat-o că are bunuri pe care le va vinde și îi va restitui datoria, însă acestea nu sunt înregistrate pe numele său, motivând că activează în calitate de agent secret și nu poate avea bunuri înregistrate pe numele său.

În total i-a transmis lui Arcea Artiom suma de 50 700 lei, 1050 Euro și 6 110 dolari SUA, motiv din care a depus acțiune civilă în mărime de 189 990,50 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, acțiune pe care o susține integral și solicită admiterea acesteia.

Aceleași declarații a făcut și martorul **Snatinschi Natalia,** care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat sub jurământ, că este mama părții vătămate Cioina (Snatinschi) Cristina. **În luna noiembrie 2021, fiica sa Cristina învăța la școala auto ”Autoklass” din *****, unde în calitate de instructor a fost Arcea Artiom. În familie, Cristina a venit și a povestit că tatăl instructorului său, Arcea Artiom, a fost polițist,**

însă la moment a decedat, precum şi faptul că ultimul activează în cadrul grupei speciale ”Fulger” MAI. Tot din spusele fiicei cunoştea că ultimul este căsătorit, că are un copil minor şi că acesta ţine mult la familia sa. Soţul auzind numele tatălui lui Arcea Artiom şi fiind şi el poliţist, li-a spus că l-a cunoscut pe tatăl acestuia. Astfel, ţinând cont de faptul că soţul său li-a comunicat că l-a cunoscut pe tatăl acestuia şi că într-adevăr a activat în organele de drept, nu a avut nici un motiv de a nu crede în celelalte fapte menţionate de către ultimul. Aproximativ prin luna mai 2022 a auzit de la fiica sa că, i-a împrumutat sume de bani lui Arcea Artiom, care i-a comunicat că, fiind militar şi ţinând cont de războiul din Ucraina, arte nevoie de bani pentru a mitui să nu fie înrolat şi trimis pe front. Astfel, din spusele fiicei sale a înţeles că Arcea Artiom a tot împrumutat bani de la fiica sa în mai multe tranşe până ultima a plecat în Statele Unite ale Americii. Menţionează că, fiica sa Cristina, muncea şi avea banii săi, motiv din care i-a tot atras atenţia ca să fie mai atentă cu banii. Tot din spusele fiicei, a înţeles că în cadrul aceleiaşi şcoli auto activa în calitate de instructor un domn pe nume Iulian care avea un fiu bolnav şi avea nevoie de bani pentru o intervenţie chirurgicală costisitoare şi Arcea Artiom a cerut bani pentru că toţi angajaţii adună bani ca să-l ajute. Astfel, Arcea Artiom a obţinut de la fiica sa 1000 dolari SUA şi 2000 lei pentru a-i transmite lui Iulian. Ulterior, ultimul a solicitat bani pentru sine, i-a comunicat fiicei sale că are probleme de sănătate şi că are nevoie de tratament, apoi pentru un nou telefon, motivând că l-a stricat pe al său, după care i-a cerut bani pentru un coleg, care a fost grav rănit şi cere să i se împrumute bani ca să-i acorde ajutor acelui coleg şi altele. Astfel, în perioada noiembrie 2021 şi până în luna mai 2022, Arcea Artiom a tot împrumutat bani de la fiica sa sub diferite pretexte. În luna iunie 2022, fiica sa Cristina a plecat în Statele Unite ale Americii şi aproximativ în a doua jumătate a lunii august a telefonat-o şi a rugat-o ca să apeleze la şcoala auto ”Autoclas” şi să se intereseze de Arcea Artiom, căci acesta împrumutând bani de la ea sub diferite pretexte, nu răspunde la apelurile telefonice. **Anume atunci a aflat că Arcea Artiom, deşi fiica sa era plecată, continua să împrumute sume de bani de la fiica sa, invocând diferite motive, unul dintre care era o intervenţie chirurgicală la mână, care ar fi una costisitoare. Cristina i-a comunicat că Arcea Artiom i-a dat datele comntului bancar al Nataliei Ivaniţcaia şi anume pe acel cont, prietena sa Otilia a efectuat câteva transferuri băneşti în mărime de 600 dolari SUA, după care 800 dolari, iar apoi personal Cristina a transferat suma de 500 dolari SUA. Peste ceva timp, i-a făcut transfer bancar direct pe numele lui Arcea Artiom**. A telefonat la şcoala auto şi a discutat cu o doamnă, care s-a prezentat directorul şcolii respective şi comunicându-i că este eleva lui Arcea Artiom, care nu răspunde la apelurile telefonice, deşi a achitat pentru orele practice, şi a rugat-o ca să-i transmită ultimului că aşteaptă sunetul acestuia. Peste o perioadă scurtă de timp a fost telefonată de către Arcea Artiom care, din spusele fiicei, a strigat şi a stresat-o. Auzind toate acestea, i-a comunicat fiicei sale să nu-i mai transfere lui Arcea Artiom nici un bănuţ. **În luna octombrie 2022, fiica i-a comunicat că Arcea Artiom, având acces la cardul său, căci i l-a transmis pentru a-i fi restituiţi banii împrumutaţi, i-a pus pe cont suma de 2000 lei, însă peste ceva timp, ultimul a retras de pe card suma de 4000 lei, bani pe care ea personal i-a pus pe contul fiicei pentru ca fiica sa aibă posibilitatea să-şi achite factura la telefon, căci altă posibilitate de a o achita din Statele Unite, nu avea.** Aflând de acest fapt, l-a contactat personal pe Arcea Artiom şi i-a comunicat că cunoaşte despre banii pe care fiica sa i-a

împrumutat, la ce ultimul nu a negat faptul dat şi i-a promis că va restitui toţi banii. Astfel, cu Arcea Artiom a avut mai multe întrevederi şi convorbiri şi ultimul de fiecare dată îi tot promitea că va achita datoria, menţionând că cineva din afara ţării îi va transmite şi el se va achita, după care că va lua un credit bancar, iar ultima dată că va scoate automobilul său în vânzare şi se va achita. Când s-a întâlnit cu Arcea Artiom în oraş, ultimul conducea automobilul de model BMW cu număr de înmatriculare *****, motiv din care i-a cerut paşaportul tehnic al acestui automobil. Din datele automobilului a constatat că acesta nu era înregistrat pe numele lui Arcea Artiom, la ce ultimul a zis că, automobilul este procurat din banii săi inclusiv şi că deja are un cumpărător. Anume cu acest automobil l-a văzut pe Arcea Artiom şi fiica sa la hramul oraşului la 22.05.2022. La revenirea fiicei sale în ţară, ultima a încercat să se întâlnească cu Arcea Artiom pentru a discuta, însă ultimul nu ieşea la contact, motiv din care a intervenit personal şi l-a rugat să se vadă cu Cristina. Fiica i-a comunicat ulterior, că Arcea Artiom a recunoscut că a înşelat-o şi că banii pe care i-a luat cu împrumut i-a folosit pentru chestii personale. **Cunoaşte că fiica sa, Cristina i-a împrumutat lui Arcea Artiom suma de 50 700 lei, 1050 Euro şi 6 110 dolari SUA, în total suma de 189 990,50 lei cu condiţia că-i va restitui până în luna aprilie 2023. Pînă la ziua de astăzi, Arcea Artiom nu a restituit nimic.**

Pe acest episod a fost audiată în calitate de martoră şi **Ivanițcaia Natalia, care** a declarat sub jurământ, că în perioada anilor 2019 – 2022 a activat în calitate de secretară în cadrul şcolii auto ”Autoclass” S.R.L. „LiberDrive” din *****. **Arcea Artiom activa în cadrul aceleaşi şcoli în calitate de instructor auto. Într-o zi de vara a anului 2022, Arcea Artiom a întrebat-o dacă nu are card bancar pe care ar putea să i se facă un transfer bancar, căci personal nu are un astfel de card. I-a transmis datele sale bancare şi pe numele său a fost efectuat un transfer bancar, bani pe care i-a transmis în sumă de 900 dolari SUA. Ulterior, i-a mai fost efectuat un transfer bancar, pe care i l-a transmis pe contul unei alte persoane. Ulterior, a înţeles că mergea vorba de un alt coleg al lor. Menţionează că pe numele său au fost efectuate mai multe transferuri bancare, pe care i-a transmis lui Arcea Artiom, personal nu şi-a lăsat nici un ban. Astfel, prima tranşă a fost efectuată prin Vester Union şi a ridicat personal banii de la bancă pe care ulterior, i-a transmis direct în mână lui Arcea Artiom. Celelalte transferuri au avut loc pe contul său bancar, pe card, bani pe care i-a transmis pe un alt cont, la indicaţia lui Arcea Artiom,** căci la acel moment nu se afla pe loc, fiind în drum spre mare. La întoarcere a aflat de la colegii săi că ceva nu e bine cu toate transferurile acestea pe numele lui Arcea, motiv din care i-a cerut ultimului să nu-i mai transfere nici un ban prin intermediul său. A primit şi un transfer bancar de la o persoană pe nume Cristina pentru Arcea Artiom, iar la întrebarea sa pentru ce sunt acei bani, ultimul a comunicat că este o datorie.

Toate cele menţionate de partea vătămată Snatinschi Cristina, mama acesteia, Snatinschi Natalia şi Ivanițcaia Natalia, audiate în calitate de martori, se confirmă şi prin probele scrise: procesul verbal de ridicare din 25.07.2023, conform căruia de la Snatinschi Natalia au fost ridicate 2 file A4 pe care sunt imprimate conversaţiile purtate între inculpatul Arcea Artiom şi partea vătămată Snatinschi Cristina (f. d. 22-24 dosar nr. 1-698/2023); procesul verbal de examinare din 25.07.2023, conform căruia de la Snatinschi Natalia au fost supuse examinării 2 file A4 pe care sunt imprimate conversaţiile purtate între inculpatul Arcea Artiom şi partea vătămată Snatinschi Cristina. În cadrul convorbirilor se constată că Arcea Artiom solicită bani de la Snatinschi Cristina (f. d. 25-26

dosar nr. 1-698/2023) şi procesul verbal de examinare din 19.08.2023 privind examinarea informaţiei de la BC FinComBank, conform căreia la 09.07.2022, Arcea Artiom a primit un transfer bancar de tip „MoneyGram" în sumă de 1300 dolari SUA, efectuat de către Snatinschi Cristina din SUA (f. d. 83-85 dosar nr. 1-698/2023).

Pretinde partea apărării precum că şi aceste relaţii dintre Arcea Artiom şi Snatinschi Cristina ar fi pur civile, că aceştia ar fi avut careva relaţii apropiate şi că inculpatul recunoaşte aceste sume. Astfel, consideră că şi pe acest episod, inculpatul urmează să fie achitat.

Nici în acest caz, instanţa nu împărtăşeşte opinia părţii apărării, or probele prezentate de partea acuzării şi cercetate în şedinţa de judecată, confirmă contrariul.

În şedinţa de judecată s-a confirmat faptul că, inculpatul a acţionat şi în privinţa lui Snatinschi Cristina, prin înşelăciune, sub diferite pretexte a dus-o în eroare pe aceasta, reflectând nişte situaţii inventate, cu scop de a obţine sume de bani pentru necesităţi personale. Faptul că inculpatul a acţionat şi în acest caz prin abuz de încredere şi înşelăciune, pe lângă probele prezentate de acuzatorul de stat şi cercetate în şedinţa de judecată, se mai confirmă şi prin lipsa unor recipise din partea inculpatului din care ar rezulta faptul primirii sumelor de bani şi condiţiile restituirii. Or, intenţia de a însuşi de la Snatinschi Cristina a acestor sume de bani, prin înşelăciune, s-a manifestat din primele acţiuni a inculpatului şi acesta nu a avut nici gând să le restituie, precum nici n-a restituit nimic până în prezent. Afirmaţia inculpatului precum că s-ar fi aflat în relaţii amoroase cu partea vătămată Snatinschi Cristina şi că aceasta l-a ajutat cu aceste sume de bani, iar când relaţiile s-au înrăutăţit, Snatinschi Cristina, prin intermediul mamei sale, i-ar fi cerut banii înapoi, nu pot fi reţinute. Or, de rând cu celelalte falsuri, invenţii cu scop de a însuşi banii în sumă de 189 990,50 lei de la Snatinschi Cristina, în timp ce aceasta nici nu a confirmat relaţia de felul la care face aluzie inculpatul, în opinia instaneţi, este o manifestare a lui Arcea Artiom cu scop de a se eschiva de la răspundere penală. Ba chiar însăşi inculpatul, în şedinţa de judecată, a recunoscut că a dus-o în eroare pe Cristina Snatinschi, comunicând că banii obţinuţi de la aceasta i-a cheltuit pentru necesităţi personale.

Şi în cazul **părţilor vătămate Ignatovici Cătălin**, **Creţu Ivan şi Leşcinschii Serghei,** inculpatul, fiind angajat al S.R.L. „LiberDrive" în calitate de instructor, a urmărit scopul sustragerii bunurilor acestora, prin abuz de încredere, prin inducere şi menţinere în eroare a faptului că în absenţa lor le va fi introduse orele practice în actele de şcolarizare, în aşa mod, ca ulterior, la finele cursului de instruire, să le fie eliberată fişa de şcolarizare ca mai apoi să poată candida pentru obţinerea permisului de conducere din cadrul Secţiei de Înmatriculare a Transportului şi Calificare Auto a I.P. „Agenţiei Servicii Publice". În aşa mod a obţinut de la Ignatovici Cătălin - 3000 lei, de la Creţu Ivan – 2800 lei şi de la Leşcinschii Serghei – 4500 lei.

Astfel, **partea vătămată Ignatovici Cătălin** în şedinţa de judecată a declarat, sub jurământ, că **în perioada anului 2023 a fost înscris la şcoala auto "Autoklass" din *****. Parcurgând orele teoretice, i-a fost repartizat în calitate de instructor Arcea Artiom. În timpul orelor practice, i-a comunicat ultimului că nu are timp pentru a parcurge toate orele practice, căci este aşteptat la muncă peste hotarele ţării. Auzind acestea, Arcea Artiom i-a spus că** pentru suma de 800 Euro **poate rezolva problema în cauză** şi îşi poate obţine permisul de conducere. Astfel, la scurt timp i-a transmis personal lui Arcea Artiom suma de 500 euro. Peste o săptămână i-a transmis lui Arcea Artiom şi cealaltă sumă de 300 Euro, precum şi **i-a achitat acestuia, direct în mână, pentru orele**

practice, aproximativ 3000 lei, căci a făcut doar trei ore practice din cele aproximativ 30 ore pe care urma să le parcurgă. Banii i-a transmis chiar în faţa şcolii auto "Autoklas" din *** din apropierea autogării. La momentul transmiterii banilor, Arcea Artiom l-a asigurat că în decurs de o lună, o lună şi jumătate va avea permisul de conducere**. Tot în acea perioadă, i-a adus lui Arcea Artiom aproximativ 30 kg carne proaspătă de porc de casă, în sumă de 3 820 lei, căci acesta a cerut să-i vândă carne. Carnea i-a transmis-o la o staţie de benzinărie din *****. Banii pentru carne, Arcea Artiom i-a promis că îi va transfera pe cont până în seară, însă nu i-a mai transmis nici până la ziua de astăzi. **După ce a expirat termenul de o lună, i-a scris mesaj lui Arcea Artiom şi l-a întrebat de permisul de conducere, la ce ultimul i-a spus că este rând, că-i tare ocupat, după care i-a scris să vină să dea examenul la proba practică prin oraş. Prezentându-se la examenul practic, a aşteptat toată ziua şi nu a mai fost chemat, ca ulterior să afle că de fapt nici nu a fost inclus în lista celor ce urmau să susţină examenul.** La moment, solicită încasarea din contul inculpatului a sumei de 800 Euro şi 3 300 lei, bani pe care i-a transmis lui Arcea Artiom pentru a-l ajuta să obţină permisul mai repede, căci la acel moment nu avea timp urma să plece la muncă. Banii ce au fost transmişi lui Arcea Artiom nu au fost toţi a-i săi, o parte i-a împrumutat mama sa.

Declaraţiile părţii vătămate Ignatovici Cătălin se mai confirmă prin următoarele probe: procesul verbal de primire a denunţului de la acesta din 20.10.2023 (f. d. 49 vol. I dosar nr. 1- 37/24); procesul verbal de examinare a telefonului mobil de model Oppo Reno 6 imei1:86*****19; imei2:86*****01, care îi aparţine lui Ignatovici Cătălin, cu tabel fotografic (f. d. 56-211 vol. I dosar nr. 1-37/24 şi procesul verbal de examinare din 24.10.2023 a CD-R Esperanza pe care au fost transcrise înregistrările audio (mesaje vocale) extrase din telefonul mobil de model Oppo Reno 6 imei1:86*****19; imei2:86*****01, care îi aparţine lui Ignatovici Cătălin cu spenogramele convorbirilor (f. d. 213-218 vol. I dosar nr. 1-37/24), fiind reproduse în şedinţa de judecată.

La fel **partea vătămată Creţu Ivan**, instanţei a declarat sub jurământ că, că **în luna octombrie – noiembrie 2021 învăţa la şcoala auto "Autoclas" din *****, unde Arcea Artiom i-a fost instructor auto. Pentru fiecare oră practică se achita şi achitarea o făcea direct instructorului său, Arcea Artiom, care urma să transmită banii administraţiei şcolii auto. La un moment dat, a fost telefonat din partea administraţiei şcolii auto care l-au întrebat de ce nu achită orele practice, lucru care l-a şocat, căci personal i-a achitat lui Arcea Artiom pentru orele practice. Ca să nu creeze probleme şi să nu fie exmatriculat din şcoală a mers şi a achitat, repetat, suma de 2200 - 2400 lei, pentru orele practice. Ulterior, a plecat la muncă, iar la şcoala auto s-au reţinut cu eliberarea certificatelor, fiindu-i eliberat abia în aprilie 2022 sau 2023, nu-şi mai aminteşte exact. L-a întrebat pe Arcea Artiom unde sunt banii, care i-a achitat pentru orele practice, la ce ultimul i-a comunicat că concubina sa este însărcinată, că are probleme în familie.** După ce a primit pachetul de acte de la şcoala auto, a decis să se înscrie la Agenţie pentru a susţine examenul în vederea obţinerii permisului de conducere a mijloacelor de transport şi Arcea Artiom i-a comunicat că are o cunoştinţă pe nume Nicolai şi prin intermediul lui îl poate ajuta. Astfel, i-a transmis lui Arcea Artiom suma de 19 000 lei şi ceva, în jur de 1000 euro, şi pachetul de acte necesare pentru obţinerea permisului. I-a promis că în decurs de două luni va obţine permisul de conducere provizoriu. Peste ceva timp îl tot telefona pe Arcea Artiom, însă acesta nu-i răspundea la telefon, motiv din care a mers la şcoală să se întâlnească cu acesta. În discuţie

cu ultimul, acesta i-a comunicat că a mers în locul lui şi a susţinut proba teoretică şi peste două săptămâni urma să susţină proba practică. Peste o lună, o lună şi jumătate, iarăşi nu-l putea găsi pe Arcea Artiom, motiv din care iarăşi a mers la şcoala auto şi în discuţie, Arcea Artiom i-a spus că va merge şi va comunica toate acele momente directorului şcolii. Auzind acestea, Arcea Atiom i-a spus că marţi la ora 09.00 îl înscrie la proba practică, după care l-a telefonat şi i-a comunicat că vor fi verificări, motiv din care va susţine el proba practică în locul său. Menţionează că, în acea perioadă pleca la serviciu de luni şi revenea vineri şi când revenea iarăşi nu-l putea găsi pe Arcea. I-a transmis un mesaj prin care i-a comunicat că de data aceasta va merge la poliţie, după care, ultimul i-a răspuns că în curând va primi permisul temporar. Între timp a mai discutat cu nişte cunoştinţe, care au explicat că permisul provizoriu îl primeşti imediat după ce susţii examenul. L-a telefonat iarăşi pe Arcea Artiom şi i-a comunicat că îl minte, însă ultimul i-a spus că nu-l minte şi că are poza sa şi să se întâlnească la secţia de paşapoarte ca să primească permisul. A mers la I.P. ”Agenţia Servicii Publice” unde a stat şi a aşteptat de la ora 09.00 până la ora 16:00. În timp ce tot aştepta îl telefona pe Arcea Artiom, care îi tot spunea ca să aştepte, căci nenea Nicolai o să-l cheme. Aşa toată ziua a fost dus de nas şi nimeni nu a mai ieşit ca să-l cheme. Ulterior, a fost telefonat de către angajaţii din cadrul Centrului Anticoruţie cărora li-a comunicat toate cele întâmplate. Nu-şi aminteşte exact, însă, Arcea Artiom i-a restituit undeva 1000 lei, doar ca să nu facă gălăgie. În rest din cele 19 000 lei, Arcea Artiom nu i-a restituit nimic, motiv din care solicită încasarea din contul lui Arcea Artiom suma de 19 000 lei.

Declaraţiile părţii vătămate Creţu Ivan sunt susţinute şi coroborează cu următoatele probe: procesul verbal de primire a denunţului de la acesta din 26.10.2023 (f. d. 227 vol. I dosar nr. 1-37/24; actul de studii pentru conducerea autovehiculelor şi certificate medicale pe numele lui Creţu Ivan (f. d. 230-232 vol. I dosar nr. 1-27/24); procesul verbal de examinare din 26.10.2023 a telefonului mobil de model Samsung Galaxy Fe21S imei1:35*****36/01; imei2:35*****35/01, care îi aparţine lui Creţu Ivan, cu foto tabel (f. d. 236-250 vol. I şi f. d. 1-166 vol. II dosar nr. 1-37/24) şi proces verbal de examinare din 24.10.2023 a DVD-R Verbatium pe care au fost transcrise înregistrările audio (mesajele vocale) din telefonul mobil de model Samsung Galaxy Fe21S imei1:35*****36/01; imei2:35*****35/01, care îi aparţine lui Creţu Ivan cu spenogramele convorbirilor (f. d. 168-184 vol. II dosar 1-37/24), care au fost reproduse în şedinţa de judecată.

Şi **partea vătămată Leşcinschii Serghei** instanţei a declarat că, că a făcut cunoştinţă cu Arcea Artiom în timp ce se aflau împreună în ospeţie la nişte prieteni comuni. **Din discuţii a înţeles că Arcea Artiom este instructor la o şcoală auto din ***** şi rezolvă întrebări de genul - obţinerea permisului de conducere fără a frecventa şcoala auto şi a susţine examenul în acest sens.** Tot în acea zi, a înţeles că pentru a primi permisul de conducere a mijloacelor de transport fără a frecventa şcoala auto, costă 800 Euro. Mai mult nu au discutat nimic în seara respectivă. A doua zi, la 11.08.2021, a fost apelat de cineva cu număr necunoscut, la care a răspuns, era Arcea Artiom, care i-a propus să-i achite 500 Euro pentru a începe procedura de obţinere a permisului de conducere fără a frecventa orele la şcoala auto. A doua zi s-au întâlnit la staţia de alimentare ”Petrom” din ***** şi **i-a transmis lui Arcea Artiom suma de** 500 Euro şi **4000 lei pentru şcoala auto**. Peste două săptămâni, a fost telefonat de către Arcea Artiom, care i-a mai cerut încă 500 Euro şi chiar a doua zi s-au întâlnit şi i-a transmis suma solicitată. Peste câteva zile, iarăşi a fost telefonat de către Arcea Artiom şi i-a comunicat că are nevoie de câteva sticle de băuturi alcoolice, căci este ziua şefei de la şcoala auto. Astfel, i-a transmis lui Arcea Artiom o

ladă plină cu sticle de şampanie în valoare de 300 lei. Peste ceva timp iarăşi a fost apelat de către Arcea Artiom care i-a solicitat câteva sticle de băuturi alcoolice bune, ca să nu se facă de ruşine cu acestea. I-a adus lui Arcea Artiom 12 sticle de şampanie, 12 sticle de coniac ”Acherman” cu vârsta de 10 ani şi 10 sticle ”Kvint Doina” cu vârsta de 9 ani, în valoare de aproximativ 4000 lei. După o perioadă mai îndelungată de timp, când deja urma să obţină permisul de conducere, Arcea Artiom i-a comunicat că mai este nevoie de timp şi anume vreo 2-3 zile, care ulterior s-au transformat în 2 ani. În anul 2023, înainte de sărbătorile pascale, Arcea Artiom i-a comunicat că angajaţii anteriori de la ASP au fost reţinuţi, iar cei noi veniţi nu cunosc despre caz şi urmează să mai achite suma de 300 Euro. Astfel, i-a transmis suma de 300 Euro şi l-a împrumutat pe Arcea Artiom cu suma de 2000 lei. O perioadă de timp Arcea Artiom nu i-a răspuns la telefon, iar când s-au întâlnit la Popovschi Vadim, personal i-a spus că în cazul în care îi rezolvă problema cu permisul de conducere îi va da un sistem audio pentru automobil care este la preţ de 150 Euro, iar acesta îl asigura că după Paşte totul se va rezolva. Arcea Artiom îi spunea că în cazul în care nu-i va transmite banii solicitaţi, nu va mai avea posibilitatea de a obţine permisul de conducere niciodată. **Pentru a fi înscris la şcoala auto nu a depus nici o cerere de înscriere, căci Arcea Artiom i-a comunicat că nu este nevoie de cerere, ci doar de o poză, pe care i-a transmis-o prin intermediul aplicaţiei Viber**. **La moment, solicită restituirea sumei** de 36 000 lei, căci din toţi banii achitaţi lui Arcea Artiom nu i s-a întors nimic, doar după percheziţie la inculpat a fost ridicat o parte din sistemul audio şi atât.

Declaraţiile părţii vătămate Leşcinschii Serghei coroborează cu următoatele probe: procesul-verbal de primire a denunţului de la Leşcinschii Serghei din 30.10.2023 (f.d.192 vol. II dosar 1-37/24); procesul-verbal de examinare din 30.10.2023 a telefonul mobil de model Samsung Galaxy A 71 imei1:35*****25; imei2:35*****26, care îi aparţine lui Leşcinschii Serghei, cu tabel fotografic (f. d.199-246 vol. II dosar nr. 1-37/24); procesul-verbal de examinare din 06.12.2023 a DVD-R pe care au fost transcrise înregistrările audio (mesaje vocale) extrase din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A 71 imei1:35*****25; imei2:35*****26, care îi aparţine lui Leşcinschii Serghei cu stenogramele convorbirilor (f. d. 248-249 vol. II, f. d. 1-3 vol. II dosar nr. 1-37/24), reconstituite în şedinţa de judecată; procesul-verbal de percheziţie din 29.11.2023 în mijlocul de transport de model BMW x5 cu numerele de înmatriculare *****, de unde a fost ridicat un subwoofer cu inscripţia „Magnat” care s-a dovedit a fi a lui Leşcinschii Serghei (f. d. 110-111 vol. III dosar nr. 1-37/24) şi procesul verbal de recunoaştere a obiectului din 11.01.2024 şi anume a subwoofer cu inscripţia „Magnat”, ridicat conform procesului-verbal de percheziţie din 29.11.2023 din mijlocul de transport de model BMW x5 cu numerele de înmatriculare *****, recunoscut de către Leşcinschii Serghei, tabel foto (f. d. 112-115 vol. III dosar nr. 1-37/24).

Şi în cazul episoadelor cu implicarea părţilor vătămate Ignatovici Cătălin, Creţu Ivan şi Leşcinschii Serghei, de la care inculpatul Arcea Artiom a dobândit prin înşelăciune sumele de bani menţionate supra pentru a include orele practice în actele de şcolarizare în lipsa acestora ca ulterior, la finele cursului de instruire auto, să le fie eliberată fişa de şcolarizare pentru a putea candida pentru obţinerea permisului de conducere, partea apărării a solicitat achitarea inculpatului Arcea Artiom motivând că banii obţinuţi de la aceştea au ajuns în casieria şcolii şi aceştea au obţinut fişa de şcolarizare şi apoi ar fi fost înscrişi pentru a susţine examenul.

Instanța, însă nu va reține aceste alegații, căci probele prezentate de partea acuzării și cercetate în ședința de judecată dovedesc contrariul. Astfel, părțile vătămate Ignatovici Cătălin, Creţu Ivan și Leşcinschii Serghei, au declarat în ședința de judecată că banii achitați lui Arcea Artiom nu au ajuns în casieria școlii auto.

Astfel, partea vătămată Ignatovici Cătălin a declarat că, a achitat **pentru orele practice, aproximativ 3000 lei, căci a făcut doar trei ore practice din cele aproximativ 30 ore pe care urma să le parcurgă. Banii i-a transmis chiar în fața școlii auto "Autoklas" din ***** din apropierea autogării. La momentul transmiterii banilor, Arcea Artiom l-a asigurat că în decurs de o lună, o lună și jumătate va avea permisul de conducere**. După ce a expirat termenul de o lună, i-a scris mesaj lui Arcea Artiom și l-a întrebat de permisul de conducere, la ce ultimul i-a spus că este rând, că-i tare ocupat, **după care i-a scris să vină să dea examenul la proba practică prin oraș. Prezentându-se la examenul practic, a așteptat toată ziua și nu a mai fost chemat, ca ulterior să afle că de fapt nici nu a fost inclus în lista celor ce urmau să susțină examenul.**

Partea vătămată **Creţu Ivan**, instanței a declarat sub jurământ că, că **în luna octombrie – noiembrie 2021 învăța la școala auto "Autoclas" din *****, unde Arcea Artiom i-a fost instructor auto. Pentru fiecare oră practică se achita și achitarea o făcea direct instructorului său, Arcea Artiom, care urma să transmită banii administrației școlii auto. La un moment dat, a fost telefonat din partea administrației școlii auto care l-au întrebat de ce nu achită orele practice, lucru care l-a șocat, căci personal i-a achitat lui Arcea Artiom pentru orele practice. Ca să nu creeze probleme și să nu fie exmatriculat din școală a mers și a achitat, repetat, suma de 2400 - 2800 lei, pentru orele practice. Ulterior, a plecat la muncă, iar la școala auto s-au reținut cu eliberarea certificatelor, fiindu-i eliberat abia în aprilie 2022 sau 2023, nu-și mai amintește exact. L-a întrebat pe Arcea Artiom unde sunt banii, care i-a achitat pentru orele practice, la ce ultimul i-a comunicat că concubina sa este însărcinată, că are probleme în familie.**

Deci, partea vătămată Creţu Ivan afirmă sub jurământ că, a achitat pentru orele practice direct instructorului său, Arcea Artiom, necătând la aceasta, Creţiu Ivan a fost apelat de angajații școlii auto care *l-au întrebat de ce nu achită orele practice, lucru care l-a șocat, căci personal i-a achitat lui Arcea Artiom pentru orele practice. Ca să nu creeze probleme și să nu fie exmatriculat din școală* ***a mers și a achitat, repetat, suma de 2200 - 2400 lei, pentru orele practice.***

Iar partea vătămată Leşcinschii Serghei, nici cel puțin n-a fost înscris la școala auto, căci inculpatul Arcea Artiom i-a comunicat că nu-i necesar să depună cerere la înscrsiere.

Astfel, Leşcinschii Serghei, fiind audiat în calitate de parte vătămată sub jurământ a declarat că, *din discuții a înțeles că Arcea Artiom este instructor la o școală auto din ***** și rezolvă întrebări de genul - obținerea permisului de conducere fără a frecventa școala auto și a susține examenul în acest sens. I-a transmis lui Arcea Artiom 4000 lei pentru școala auto. Pentru a fi înscris la școala auto nu a depus nici o cerere de înscriere, căci Arcea Artiom i-a comunicat că nu este nevoie de cerere, ci doar de o poză, pe care i-a transmis-o prin intermediul aplicației Viber. La moment, solicită restituirea banilor, căci din toți banii achitați lui Arcea Artiom nu i s-a întors nimic, doar după percheziție la inculpat a fost ridicat o parte din sistemul audio și atât.*

Deci, alegațiile părții apărării precum că și pe aceste episoade, Arcea Artiom n-ar fi vinovat, nu pot fi reținute. Or, dubii privind vinovăția acestuia și în cazul episoadelor de

escrocherie în privinţa părţilor vătămate Ignatovici Cătălin, Creţu Ivan şi Leşcinschii Serghei, instanţa nu a stabilit.

Astfel, apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Arcea Artiom a fost dovedită pe deplin pe toate episoadele, iar acţiunile lui se încadrează în norma:

- art. 190 al. 1) Cod penal în episodul cu Popovschii Dmitrii, *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare,*
- art. 190 al. 2) lit. d) Cod penal în episoadele cu Costaş Serghei, Ignatovici Cătălin, Creţu Ivan şi Leşcinschii Serghei: *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare cu folosirea situaţiei de serviciu,*
- art. 190 al. 2) lit. c) Cod penal în episodul cu Snatinschi Cristina: *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile,*
-art. 326 al. 1) Cod penal în episoadele cu Oleg Chiriac, Mogoreanu Octaviana, Daraban Oleg, Ignatovici Cătălin, Creţu Ivan, Leşcinschii Serghei şi Acea Ludmila: *pretinderea, acceptarea şi primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influenţă sau care susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească şi să grăbească îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvârşite.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de personalitatea inculpatului, care este căsătorit, are un copil minor la întreţinerea sa, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nu a recunoscut vina în cele săvârşite, nu este la prima abatere, or

- prin sentinţa Judecătoriei Bălţi din 02 octombrie 2014 a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) şi art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare cu amendă în mărime de 30 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii cu răspundere materială pe un termen de 2 ani, iar prin aplicarea art. 90 Cod penal, fiind suspendată executarea pedepsei închisorii fiindu-i stabilit un termen de probă de 3 ani,

- prin sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 09 decembrie 2019, modificată prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 25.02.2020, în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 85 alin. (1) Cod penal, a fost condamnat la 3 ani 8 luni închisoare, iar prin 90^1 Cod penal, s-a dispus executarea reală a închisorii pe un termen de 1 an 10 luni, iar restul 1 an 10 luni, s-a stabilit un termen de probă de 3 ani,

- prin sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 05 august 2022, în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, la 2 ani închisoare, iar prin art. 90 Cod penal, fiindu-i suspendată executarea pedepsei pe un termen de 3 ani, sentinţa fiind contestată apelul în examinare la Curtea de Apel Nord,

- iar prin sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 14.02.2023, modificată prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 30.11.2023, în baza art.190 alin.(1) şi art.190 alin.(1) Cod penal, a fost condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare a câte un an pentru fiecare infracţiune, iar în temeiul art. al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021)

privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, a fost liberat de la executarea acestei pedepse.

Ca circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal, instanţa reţine: prezenţa copilului minori la întreţinerea sa.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanţa reţine - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Sancţiunea art. 190 alin. (1) Cod penal (în redacţia la data săvârşirii infracţiunii, aceiaşi redacţie fiind şi la ziua de azi), prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

Sancţiunea art. 190 alin. (2) Cod penal (în redacţia la data săvârşirii infracţiunilor, aceiaşi redacţie fiind şi la ziua de azi), prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.*

În cazul episodului cu Creţu Ivan infracţiunea fiind săvârşită în martie 2022, art. 190 al. 2) Cod penal, la acel moment prevedea pedeapsa cu *amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.*

Prin prisma art. 8 şi 10 Cod penal, se va aplica legea care ameliorează situaţia inculpatului.

Sancţiunea art. 326 alin. (1) Cod penal (în redacţia la data săvârşirii infracţiunii, aceiaşi redacţie este şi la ziua de azi), prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 6 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (3) şi (4) Cod penal, infracţiunile comise de către inculpatul Arcea Artiom se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave şi grave.

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

(2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Art.7 alin.(1) Cod penal stabileşte, că *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră*

În acest sens, instanţa reţine că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanţa de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reţine prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia”.

La stabilirea pedepsei se mai reţine că, inculpatul anterior a fost judecat, iar prin sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 09 decembrie 2019, modificată prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 25.02.2020, în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 85 alin. (1) Cod penal, la 3 ani 8 luni închisoare, iar prin 90^1 Cod penal, s-a dispus executarea reală a închisorii pe un termen de 1 an 10 luni, iar pentru restul termenului de 1 an 10 luni,

s-a instituit perioadă de probaţiune (după executarea pedepsei cu închisoare) pe un termen de 3 ani (f. d. 168 vol. III dosar nr. 1-37/24). La data de 06.08.2021, Arcea Artiom a fost eliberat din detenţie după ispăşirea pedepsei (f. d. 54 vol. III dosar nr. 1-37/24).

Necătând la aceasta, inculpatul a săvârşit infracţiunile în cauză în termenul de probaţiune de 3 ani, stabilit prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 25.02.2020.

Potrivit art. 90) al. 10) Cod penal, *în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.*

Potrivit art. 85 al. (1) Cod penal, *dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani*.

Astfel, aplicarea în privinţa inculpatului Arcea Artiom a unei pedepse sub formă de închisoare, va asigura o pedeapsă echitabilă condiţionând gradul influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia. De asemenea, în opinia instanţei, pedeapsa sub formă de închisoare va contribui în cel mai eficient mod la conştientizarea de către inculpat a faptei infracţionale comise, constituind şi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracţionale de această categorie.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.*

Astfel, pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată inculpatului Arcea Artiom urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii calculându-se o zi pentru o zi*...

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data reţinerii cu computarea în termenul ispăşirii pedepsei a perioadei arestării preventive, începând cu data de 29.11.2023 ora 11:15 până la data de 28 ianuarie 2024, ora 11:15, în conformitate cu prevederile art. 88 alin.(3) Cod penal, precum şi termenul aflării în arest la domiciliu începând cu data de 28 ianuarie 2024, ora 11:15 până la 26 iunie 2024, ora 11:15.

Astfel, inculpatului Arcea Artiom urmează de-i aplicat o pedeapsă cu închisoare cu executare, care, în opinia instanţei, este echitabilă, va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale, va fi efectivă pentru corectarea condamnatului, precum şi va asigura prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 10) - 11) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă* ***acţiunea civilă****, în folosul cui şi în ce sumă; precum şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă*.

Conform art. 219 al. 1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de*

către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

(2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin:

1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală;

2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate;

3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală;

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:

1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia;

2) înmormîntarea părţii vătămate;

3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor;

4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 220 al. 1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prezentul cod*.

(2) Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

(3) *Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept*.

Potrivit art. 387 al. 1) Cod de procedură penală, *odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge*.

În susţinerea celor enunţate, instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, *cauza Ernst c. Belgiei* (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

În cadrul urmăririi penale prin ordonanţa din 06 aprilie 2023 (dosar nr. 1-221/23 f.d. 11), partea vătămată **Costaş Serghei** a fost recunoscut în calitate de parte civilă, fiindu-i cauzat un prejudiciu material. Acesta, însă, în şedinţa de judecată, a declarat că nu are pretenţii faţă de inculpat, căci prejudiciul i-a fost reparat.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanţa din 11 septembrie 2023 (dosar nr. 1-398/23, f.d. 10), partea vătămată **Popovschii Dmitri** a fost recunoscut în calitate de parte civilă, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în mărime de 2 000 lei. În şedinţa de judecată,

Popovschii Dmitri a declarat că nu are pretenţii faţă de inculpat, căci banii inculpatul i-a restituit.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanţa din 28 decembrie 2023 (dosar nr. 1-37/27, Vol. I, f.d. 222), partea vătămată **Ignatovici Cătălin** a fost recunoscut în calitate de parte civilă, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în mărime de 3 000 lei. În şedinţa de judecată Ignatovici Cătălin a solicitat repararea din contul inculpatului a prejudiciului cauzat prin infracţiune, şi încasarea sumei achitate acestuia.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanţa din 26 decembrie 2023 (dosar nr. 1-37/27, Vol. II, f.d. 189), partea vătămată **Creţu Ivan** a fost recunoscut în calitate de parte civilă, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în mărime de 2 800 lei. În şedinţa de judecată, Creţu Ivan a solicitat repararea prejudiciului material din contul inculpatului.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanţa din 26 decembrie 2023 (dosar nr. 1-37/27, Vol. III, f.d. 59), partea vătămată **Leşcinschii Serghei** a fost recunoscut în calitate de parte civilă, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în mărime de 4 500 lei. În şedinţa de judecată, Leşcinschii Serghei a solicitat repararea prejudiciului material din contul inculpatului.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanţa din 26 iulie 2023 (f.d. 16 dosar nr. 1-698/23), partea vătămată **Cioina (Snatinschi) Cristina** a fost recunoscută în calitate de parte civilă, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în mărime de 189 990,50 lei, care în şedinţa de judecată, şi-a susţinut acţiunea civilă din 10 august 2023, inclusiv prin reprezentantul său, avocata Natalia Dragan, în baza mandatului avocaţial seria MA nr. 1966689 din 10.08.2023 (f. d. 80 – 81 dosar nr. 1-698/23), solicitând încasarea sumei de 189 990,50 lei cu titlu de prejudiciu material, 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral şi cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5 000 lei.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea *Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009*) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

Conform art. 2025 alin. (1) Cod civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească*.

Potrivit art. 2036 alin.(1) Cod civil al RM, *în cazul în care i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în late cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial*.

Potrivit art. 2037 alin.(1) Cod civil al RM, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea*

prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsură în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echilibrată părţii vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în consideraţie circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Principiul reparării integrale a prejudiciului moral, are un caracter relativ în funcţie de individ şi sensibilitatea acestuia. Legislaţia nu stabileşte limite minime sau maxime ale cuantumului despăgubirii morale, instanţa de judecată apreciind mărimea acesteia, la intima ei convingere în baza unei aprecieri, conform principiului echităţii şi al altor criterii, după cum ar fi, în particular, situaţia familială şi/sau materială a pârâtului şi suferinţele reclamantului.

Ţinând cont de normele legale menţionate supra, de faptul că prin infracţiunile săvârşite de către inculpatul Arcea Artiom s-a cauzat un prejudiciu material părţilor vătămate/civile **Ignatovici Cătălin, Creţu Ivan, Leşcinschii Serghei şi Cioina (Snatinschi) Cristina**, **instanţa va admite acţiunea civilă şi va dispune repararea prejudiciului material cauzat acestora, din contul inculpatului**.

Partea vătămată/civilă **Cioina (Snatinschi) Cristina, pe lângă prejudiciul material, solicită să-i fie reparat şi prejudiciul moral, şi să-i fie compensate cheltuielile pentru asistenţa juridică.**

Principiul reparării **prejudiciului moral**, are un caracter relativ în funcţie de individ şi sensibilitatea acestuia. Legislaţia nu stabileşte limite minime sau maxime ale cuantumului despăgubirii morale, instanţa de judecată apreciind mărimea acesteia, la intima ei convingere în baza unei aprecieri, conform principiului echităţii şi al altor criterii, după cum ar fi, în particular, situaţia familială şi/sau materială şi suferinţele persoanei.

Reieşind din gravitatea şi caracterul suferinţelor psihice pe care le-a suportat partea vătămate/civilă în urma acţiunilor infracţionale ale inculpaţilor, reieşind din gravitatea infracţiunii comise de către inculpaţi, în conformitate cu principiul echităţii, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul lui Arcea Artiom în beneficiul părţii vătămate/civile Cioina (Snatinschi) Cristina, prejudiciul moral cauzat în urma infracţiunii în mărime de 10 000 lei şi, tot odată, va încasa de la acesta şi cheltuielile pentru asistenţa juridică în sumă de 5000 lei (aici ţinând cont şi de faptul că, avocata părţii civile Cioina (Snatinschi) Cristina a fost prezentă în şedinţa de judecată (art. 96 CPC).

Cum s-a menţionat mai sus, **sumele obţinute de inculpat în cazul infracţiunilor de trafic de influenţă, vor fi confiscate în contul statului**.

Or, Chiriac Oleg, Mogoreanu Octaviana, Daraban Oleg, Ignatovici Cătălin, Creţu Ivan, Leşcinschii Serghei şi Arcea Liudmila, denunţând acţiunile ilegale a inulpatului Arcea Artiom, au fost recunoscuţi în calitate de martori pe episoadele încadrate în norma art. 326 al. 1) Cod penal, iar sumele de bani/bunuri achitate/transmise de către aceştea inculpatului au fost utilizaţi/utilizate pentru activităţi ilicite.

În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituţia R. Moldova, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii*

Conform art. 106 alin. (1) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este*

imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni;

b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri;

c) date pentru a determina săvârşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

d) deţinute contrar dispoziţiilor legale;

e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile sau foloasele obţinute din aceste bunuri;

f) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

(3) Dacă bunurile indicate la alin.(2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracţiuni şi a veniturilor sau foloaselor obţinute din aceste bunuri.

(4) Confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripţie, cu excepţia infracţiunilor uşoare, mai puţin grave sau grave, şi dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracţiunilor săvârşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

De asemenea, în conformitate cu art. 229^4 al. 1) Cod de procedură penală, *confiscarea specială şi confiscarea extinsă a bunurilor infracţionale, precum şi repararea prejudiciilor cauzate prin infracţiuni se dispun prin hotărîrea instanţei de judecată în condiţiile prezentului cod şi ale Codului penal.*

(2) În cazul în care bunurile sechestrate nu sunt confiscate, instanţa de judecată dispune restituirea acestora proprietarului sau, după caz, posesorului legal, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, bunurile respective sunt trecute în proprietatea statului.

(3) Confiscarea bunurilor nu afectează drepturile victimei, ale părţii vătămate şi ale părţii civile de a obţine repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune.

Potrivit art. 106^1 al. 1) Cod penal, *sunt supuse confiscării extinse şi alte bunuri decât cele indicate la art.106, în cazul în care persoana este bănuită, învinuită, inculpată sau condamnată pentru comiterea infracţiunilor prevăzute la art.140^1–142, 144, 158, art.164 alin.(2) lit.f), art.165–168, art.171 alin.(2) lit.a) şi alin.(3) lit.a), art.172 alin.(2) lit.a) şi alin.(3) lit.a), art.173 alin.(2), art.174–175^1, 181^1–181^3, 186–191, 206, 208–208^2, 214^1, 217–217^4, 218–220^1, 223–233, 236–246^1, art.247 alin.(2), art.248–253, 257, 259–260^6, 260^8, 275, 278–280, 282–286, 289–290, 292, 295–295^2, 302,* ***324–329****, 330^2, 332–335^1, 342, 343, 361 şi 362^1, dacă fapta este de natură să genereze un beneficiu economic.*

(2) Confiscarea extinsă se dispune dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) valoarea bunurilor dobândite de persoana bănuită, învinuită, inculpată sau condamnată în ultimii 5 ani înainte şi, dacă este cazul, după momentul săvârşirii infracţiunii, până la data emiterii actului de sesizare a instanţei, depăşeşte cu mai mult de 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărâre de Guvern, veniturile dobândite

licit de aceasta. Dacă este comisă o infracţiune continuă, este luată în considerare şi perioada până la sfârşitul activităţii infracţionale;

b) instanţa de judecată îşi formează convingerea că bunurile respective pot proveni din activităţi infracţionale. Convingerea instanţei se poate baza inclusiv pe diferenţa dintre veniturile dobândite licit şi valoarea bunurilor dobândite în aceeaşi perioadă, pe faptul că nu există o sursă licită plauzibilă a bunurilor sau că persoana bănuită, învinuită, inculpată sau condamnată are legături cu criminalitatea organizată;

c) au fost săvârşite infracţiunile indicate la alin.(1), pentru care legea prevede, în calitate de pedeapsă maximă, pedeapsa închisorii pe un termen de cel puţin 4 ani.

(3) La aplicarea prevederilor alin.(2) se va lua în considerare valoarea bunurilor deţinute atât de persoana bănuită, învinuită, inculpată sau condamnată, cât şi de persoanele terţe fizice sau juridice menţionate la art.106[2].

(4) La stabilirea diferenţei dintre veniturile licite şi valoarea bunurilor dobândite se va ţine cont de valoarea bunurilor la data dobândirii acestora şi de cheltuielile suportate de persoana bănuită, învinuită, inculpată sau condamnată şi de membrii familiei acesteia, inclusiv de persoanele terţe fizice sau juridice menţionate la art.106[2].

(5) Dacă, la adoptarea hotărârii de către instanţă, bunurile supuse confiscării extinse nu mai există, nu se găsesc sau au fost comasate cu bunurile dobândite licit şi care nu pot fi separate de acestea ori dacă confiscarea lor este imposibilă din orice alt motiv, în locul lor se confiscă bani şi alte bunuri care acoperă valoarea acestora.

(6) Se confiscă, de asemenea, bunurile şi banii obţinuţi din exploatarea sau folosirea bunurilor supuse confiscării, inclusiv bunurile în care au fost transformate sau convertite bunurile provenite din activităţi infracţionale, precum şi veniturile sau foloasele obţinute din aceste bunuri.

(7) Dacă persoana bănuită, învinuită, inculpată sau condamnată deţine bani, aceştia vor fi confiscaţi în mod prioritar. Dacă banii deţinuţi nu sunt suficienţi, se confiscă celelalte bunuri.

(8) Confiscarea nu poate depăşi valoarea bunurilor dobândite în perioada prevăzută la alin.(2) lit.a), care excedează nivelul veniturilor licite ale persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate.

(9) Confiscarea extinsă se aplică şi în cazul în care persoana nu poate fi trasă la răspundere penală din cauza decesului sau dacă este liberată de răspundere penală ori de pedeapsă pentru motivele prevăzute de prezentul cod, sau dacă a fost aplicată amnistia. Confiscarea extinsă nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripţie, cu excepţia infracţiunilor mai puţin grave sau grave, şi în cazul în care termenul a expirat după pornirea procesului penal.

Conform art. 106[2] al. 1) Cod penal, *bunurile care fac obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ce au fost transferate de către bănuit, învinuit, inculpat sau condamnat unor persoane terţe fizice sau juridice ori care au fost dobândite de către aceste persoane de la bănuit, învinuit, inculpat sau condamnat se confiscă în condiţiile alin.(2) şi (3).*

(2) Confiscarea bunurilor menţionate la alin.(1) este posibilă în una dintre următoarele situaţii:

1) persoanele terţe fizice sau juridice ştiau sau ar fi trebuit să ştie că:

a) bunurile transferate sau dobândite întrunesc condiţiile prevăzute la art.106 alin.(2) şi art.106[1] alin.(2); sau

b) scopul transferului sau al dobândirii bunurilor era evitarea confiscării, inclusiv atunci când transferul sau achiziţia s-a făcut în mod gratuit sau în schimbul unei sume de bani care este în mod clar disproporţionată în raport cu valoarea de piaţă a bunurilor;

2) bunurile au fost dobândite de către persoane terţe, fizice sau juridice ori au fost transferate unor persoane terţe fizice sau juridice în timp ce rămâneau în proprietatea efectivă a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau condamnatului.

(3) Confiscarea specială şi confiscarea extinsă nu pot fi aplicate bunurilor deţinute de persoanele terţe fizice sau juridice, de bună-credinţă. Persoanele terţe fizice sau juridice care au dobândit bunuri sau cărora le-au fost transferate bunuri în cel puţin una dintre situaţiile prevăzute la alin.(2) nu pot fi considerate proprietari de bună-credinţă."

Conform art. 388 alin. () din Codul de procedură penală, la pronunţarea sentinţei cu confiscarea specială sau confiscarea extinsă a bunurilor, instanţa de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior şi potrivit art. 395 pct. 6) din acelaşi cod, dacă sunt întrunite condiţiile prevăzute la art.106 - 106^2 din Codul penal, instanţa de judecată se pronunţă asupra confiscării bunurilor.

Confiscarea, este o măsură permanentă, iar sechestrul este o măsură temporară şi precedă adesea confiscarea, sunt considerate în general de Curte ca relevante pentru „a reglementa folosinţa bunurilor", în sensul celui de-al doilea alineat al art. 1 din Protocolul nr. 1. În unele cauze, Curtea face, de asemenea, o distincţie în ceea ce priveşte confiscarea instrumentelor infracţiunii, pe care o analizează drept o „privare" de proprietate în sensul primului alineat al art. 1 din Protocolul nr. 1

În cauzele penale, Curtea poate, de asemenea, să considere că confiscarea intră în sfera controlului folosinţei bunului, chiar dacă a avut loc un transfer definitiv de proprietate, în cazul în care bunul în cauză a fost dobândit ilegal. Astfel, în cauza Arcuri şi alţii împotriva Italiei (dec.), 2001, Curtea a reţinut că, chiar dacă măsura în cauză a implicat o privare de proprietate, aceasta reprezintă o reglementare a folosinţei bunurilor în sensul celui de-al doilea alineat al art. 1 din Protocolul nr. 1, deoarece măsura confiscării a fost dispusă pentru bunuri dobândite în mod ilicit şi scopul acesteia a fost de a-l împiedica pe reclamant să le folosească pentru a obţine profit pentru sine sau pentru grupul infracţional din care era suspectat că face parte, în detrimentul comunităţii [a se vedea şi M. împotriva Italiei (dec.), 1991].

În plus, în hotărârea Ulemek împotriva Serbiei (dec.), 2021, pct. 65, Curtea a observat că scopul confiscării, care a fost dispusă într-un context penal, ca fost acela de a elimina valoarea produselor infracţiunii de la o posibilă utilizare viitoare în activităţi infracţionale. În hotărârea Rummi împotriva Estoniei, 2015, pct. 103, Curtea a mai arătat că măsura confiscării unui bun dobândit în mod ilicit este de interes general, având un efect de descurajare a celor care intenţionează să se angajeze în activităţi infracţionale şi asigurând, de asemenea, că făptuitorii nu se bucură de foloasele infracţiunii [a se vedea şi Yildirim împotriva Italiei (dec.), 2003; Veits împotriva Estoniei, 2015, pct. 71].

Aceste deziderate rezultă şi din pct. 13 al Convenţiei penale cu privire la corupţie din 27 ianuarie 1999 (ratificată prin Legea nr.428-XV din 30 octombrie 2003), conform căruia fiecare Parte adoptă măsuri legislative şi alte măsuri necesare pentru a stabili drept infracţiune penală, în conformitate cu dreptul său intern, actele menţionate în Convenţia Consiliului Europei cu privire la spălarea, depistarea, reţinerea şi confiscarea produselor infracţiunilor (STE nr.141), art.6, paragrafele 1 şi 2, în condiţiile prevăzute de ea, atunci

când infracţiunea principală este constituită din una din infracţiunile stabilite în virtutea articolelor 2-12 ale prezentei Convenţii (art. 12 vizează „traficul de influenţă”).

Aspectele ce ţin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalităţii, a generat o jurisprudenţă abundentă a Curţii Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferenţiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracţiunii (objectum sceleris), în urma condamnării acuzaţilor (*Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986*); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracţiunii (instrumentum sceleris), după condamnarea acuzaţilor (*C.M. vs Franţa, decizia din 26 iunie 2001*) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terţilor, după condamnarea acuzaţilor (*Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995*). În acelaşi timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (productum sceleris), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie, hotărârea din 5 iulie 2001*), precum şi cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existenţa unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamanţilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela şi alţii vs Italia, decizia din 4 septembrie 2001; Arcuri şi alţii vs Italia, decizia din 5 iulie 2001; Raimondo vs Italia, hotărârea din 22 februarie 1994*) sau, ca fiind utilizate pentru activităţi ilicite (*Butler vs Marea Britanie, decizia din 27 iunie 2002*).

La fel, instanţa de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare rezultate din săvârşirea infracţiunlor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfinţit în Constituţia Republicii Moldova şi dreptul la protecţia proprietăţii în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Potrivit probelor cercetate în şedinţa de judecată, s-a stabilit că, Arcea Artiom a beneficiat de următoarele sume de bani/ bunuri cu scop de a influenţa membrii Comisiei de examinare a candidaţilor pentru obţinerea permisului de conducere din cadrul Secţiei de Înmatriculare a Transportului şi Calificare a Conducătorilor Auto din ***** a Instituţiei Publice „Agenţia Servicii Publice”. Aceste sume de bani au rămas la Arcea Artiom până în prezent.

În aşa mod, Arcea Artiom a primit de la:

1. Oleg Chiriac, prin intermediul lui Dubina Igor, – 800 euro;
2. Mogoreanu Octaviana – 300 euro;
3. Daraban Oleg – 1 100 euro;
4. Ignatovici Cătălin – 800 euro;
5. Creţu Ivan – 20 000 lei;
6. Leşcinschii Serghei - 1 300 euro şi bunuri în valoare de 3 990 lei
7. Arcea Liudmila şi soţul ei, Arcea Mihail – 700 euro.

În total, Arcea Artiom a obţinut în urma săvârşirii infracţiunilor de trafic de influenţă 5000 euro, 20 000 lei şi bunuri în valoare de 3 990 lei.

Aşadar, instanţa, apreciind probele în şedinţă de judecată, a constatat în prezenta cauză interesul material al inculpatului în contextul săvârşirii infracţiunilor incriminate de trafic de influenţă, care a realizat latura obiectivă a infracţiunilor prin pretinderea sumelor în total de 5000 Euro, 20 000 lei şi bunuri în valoare de 3 990 lei şi primirea acestor mijloace băneşti/bunuri, susţinând că are influenţă asupra persoanelor cu funcţie de demnitate publică.

În aceste condiţii, instanţa reţine drept întemeiată cererea acuzării şi va dispune confiscarea specială din contul inculpatului în beneficiul statului, a mijloacelor băneşti în sumă de 23 990 lei şi 5000 de Euro, convertibili în monedă naţională, conform cursului oficial al BNM de la momentul executării.

Instanţa apreciază că confiscarea specială în cazul dat este prevăzută de lege, urmăreşte un scop legitim şi este necesară într-o societate democratică, pentru a descuraja asemenea acţiuni în viitor, atât din partea inculpatului, cât şi din partea altor persoane.

Or, inculpatul a săvârşit multiple infracţiuni în domeniul corupţiei, fenomen care îşi menţine amploarea, iar exclusiv prin pedeapsa stabilită, în opinia instanţei, legea penală nu-şi va atinge scopul. Mai mult, inculpatul deşi în şedinţa de judecată n-a recunoscut vina, menţionând că ar fi conlucrat cu organul de urmărire penală pentru a descoperi săvîrşirea unor infracţiuni de către persoane cu funcţie de demnitate publică, nu a convins instanţa în alegaţiile sale.

Or, procedura de conlucrare cu organul de urmărire penală este prevăzută de Codul de procedură penală şi urmează a fi respectată, iar faptul necunoaşterii acestor proceduri, necunoaşterii legislaţiei, normelor Codului penal, nu eliberează inculpatul de răspundere penală pentru acţiunile sale ilegale. Dimpotrivă, martorul **Gherasimciuc Denis,** deţinând calitatea de ofiţer de investigaţii pentru cazuri excepţionale în cadrul Direcţiei Excepţionale a Centrului Naţional Anticorupţie, în şedinţa de judecată, sub jurământ, a negat implicarea lui Arcea Artiom în calitate de agent sub acoperire în episoadele din speţă, menţionând că acesta a conlucrat cu organul de urmărire penală pe alte cauze penale în care calitatea de bănuiţi, învinuiţi au avut alte persoane, el acolo figurând în calitate de martor, toate aceste acţiuni de colaborare fiind documentate corespunzător. ***În cazul dat, dânsul nu a avut o astfel de calitate, de agent sub acoperire, este o aberaţie a acestuia. Pe cauzele unde Arcea Artiom figurează ca denunţător, au fost învinuite alte persoane.***

Astfel, acesta a primit ilegal în total 5000 Euro, 20 000 lei şi bunuri în valoare de 3 990 lei şi în această valoare şi-a majorat ilegal patrimoniul. Or, în şedinţa de judecată, inculpatul a recunoscut primirea acestor sume/bunuri, menţionând că au rămas la el, le-a folosit, cheltuit, nu le-a transmis organului de urmărire penală aşa cum urma să procedeze o persoană care conlucrează cu adevărat cu autorităţile.

La fel va **fi confiscat şi telefonul mobil de model Iphone XS imei:35*****3, ce aparţine lui Arcea Artiom, ridicat de la acesta în timpul percheziţiei la reţinerea sa la data de 29.11.2023 (f. d. 119, 132, 186-187 vol. III dosar nr. 1-37/2024).**

Or, prin ordonanţa din 11 ianuarie 2024 (dosar nr. 1-37/24, Vol. III, f.d. 132) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă şi anexate la materialele cauzei penale - telefonul mobil de model Iphone XS MAX imei:35*****3, în care este instalată cartela SIM Orange: 0***** ce aparţine lui Arcea Artiom Vasili, examinat conform procesului-verbal din 11.01.2024, ridicat la data de 29.11.2023 conform procesului-verbal de reţinere, sigilat în plic de cancelarie cu amprenta ştampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA", care **a fost transmis în camera de păstrare a DGT Nord a CNA prin ordonanţa din 12.01.2024 şi chitanţa nr. 65 din aceiaşi dată (f.d. 232-233 vol. III dosar 1-37/24).**

În primul rând, în cadrul şedinţei de judecată, s-a stabilit că, Arcea Artiom folosea telefonul mobil în scop infracţional, purtând prin intermediul acestuia discuţii cu părţile vătămate/martori de la care a pretins şi primit mijloace băneşti/bunuri ilegal.

În al doilea rând, se reţine că, anterior inculpatul Arcea Artiom, la data de 12.07.2023 (f. d. 248 vol. II dosar 1-688/23) a fost reţinut având asupra sa telefonul mobil

de model Iphone13 Pro Max imei1:35*****8; imei: 2:35*****, care la data de 14.08.2023 i-a fost restituit (f. d. 22-23 vol. III dosar nr. 1-688/2023).

Necătând la aceasta, inculpatul şi-a continuat acţiunile sale infracţionale prin intermediul telefonului mobil deja de model Iphone XS. Anume aceste motive se reţin la confiscarea telefonului, că inculpatul nu a făcut concluziile de rigoare, şi-a continuat activitatea infracţională (în septembrie 2023 a săvârşit infracţiunile episodul cu Arcea Liudmila şi Daraban Oleg), utilizând telefonul mobil, prin intermediul căruia se înţelegea cu persoanele implicate cum să-i transmită sumele de bani pretinse.

Cu referire la sechestrul aplicat pe automobilul de model BMW X5 număr de înmatriculare *** anul 2000** şi cererea soţiei inculpatului, Arcea Ecaterina privind scoaterea acestui bun de sub sechestru ca fiind bun personal al ei.

În conformitate cu art. 203 al. (1) Cod de procedură penală, *punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora.*

(2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, de acţiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106-106^2 din Codul penal nr.985/2002, pentru garantarea executării pedepsei amenzii şi pentru compensarea cheltuielilor de judecată.

(3) Actele procedurale de punere şi de scoatere a bunurilor de sub sechestru, în termen de 3 zile de la emitere, se transmit pentru evidenţă Agenţiei de Recuperare a Bunurilor Infracţionale de către procuror.

Potrivit art. 204 al. (1) Cod de procedură penală, *pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părţii civilmente responsabile, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora în suma valorii probabile a pagubei.*

(2) Pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sau compensarea cheltuielilor de judecată pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestuia, în funcţie de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracţiunea comisă ori în limita sumei, evaluate în prealabil, a cheltuielilor de judecată suportate.

(3) Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părţii civilmente responsabile pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art.106–106^2 din Codul penal nr.985/2002, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora.

(4) În cazul în care bunurile ce urmau a fi supuse confiscării speciale sau confiscării extinse nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate ori dacă acestea aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se iau măsuri asiguratorii pentru confiscarea contravalorii acestora.

(4^1) Dacă bunurile ce urmează a fi sechestrate pentru repararea prejudiciului cauzat sau pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sînt folosite sau constituie parte a procesului tehnologic de producţie şi sechestrarea lor ar determina în mod inevitabil stoparea activităţii economice a persoanei, se iau măsuri asigurătorii pentru sechestrarea contravalorii acestora.

(5) Dacă bunurile pasibile de a fi puse sub sechestru constituie o cotă-parte dintr-o proprietate comună, poate fi pusă sub sechestru numai cota-parte din proprietatea comună pasibilă de confiscare specială sau extinsă.

(6) Nu pot fi puse sub sechestru produsele alimentare necesare proprietarului, posesorului de bunuri, cît şi membrilor familiilor acestora, combustibilul, literatura de specialitate şi utilajul profesional, vesela şi atributele de bucătărie folosite permanent, ce nu sînt de mare preţ, precum şi alte obiecte de primă necesitate, chiar dacă ulterior acestea pot fi supuse confiscării.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.*

Instanţa reţine că prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 21.07.2023, a fost aplicat sechestrul asupra automobilului de model ”BMW X5” cu numărul de înmatricuklare *****, cu numărul de caroserie WBAF*****1, anul fabricării 2000, ce constituie bun proprietate comună în devălmăşie a lui Arcea Artiom şi soţia acestuia, Arcea Ecaterina (f. d. 55-56 dosar nr. 1-698/23.

Prin cererea din 05 martie 2024, Arcea Ecaterina, reprezentată de către avocatul Victor Polivenco în baza mandatului avocaţial cu seria MA nr. 2054097 din 05.03.2024, a solicitat scoaterea vehiculului de model ”BMW X5” cu numărul de înmatricuklare *****, cu numărul de caroserie WBAF*****1, anul fabricării 2000, de sub sechestru cu radierea sechestrului aplicat din registrele de stat (f. d. 129-132 vol. I dosar nr. 1-221/23).

În motivarea cererii, Arcea Ecaterina a invocat că, *potrivit certificatului de înmatriculare a vehiculului de model BMW X5 cu număr de înmatriculare ***** se atestă că proprietarul bunului mobil este Arcea Ecaterina fiind procurat de această la data de 14.10.2022.*

Potrivit cartelei transportului (f.d. 47) se atestă suplimentar că vehiculul a fost procurat de Arcea Ecaterina la data de 14.10.2022.

Deşi în registrele de stare civilă este înregistrată căsătoria între Arcea Artiom şi Arcea Ecaterina invocă că relaţia de căsătorie între aceştia a încetat cu mult pînă la procurarea vehiculului de către Arcea Ecaterina aproximativ în luna octombrie 2019 cînd Arcea Ecaterina a aflat despre îndeletnicirea penală a lui Arcea Artiom.

Faptul că inculpatul Arcea Artiom era infractor a dus la crearea relaţiilor ostile între aceştia ce a generat încetarea relaţiilor de căsătorie propriu zisă care deja nu mai era guvernată de principiile relaţiilor de familie prevăzută la art. 2 alin. (3) Codul familiei şi separarea domiciliilor soţilor Arcea.

Invocă că inculpatul Arcea Artiom a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Central nr 1-128/2018 din 09.12.2019 şi decizia Curţii de Apel Bălţi nr. la-19/20 din 25.02.2020 la pedeapsă cu închisoare fiind pusă în executare din momentul reţinerii acestuia la data de 24.01.2020. Ulterior prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 06.08.2021 menţinută prin decizia Curţii de Apel Bălţi nr. 21 rji-700/2021 a fost eliberat Arcea Artiom din detenţie fiind redus termenul de pedeapsă aplicat în temeiul art. 473/4 alin.(4) Cod de procedură penală.

Din momentul eliberării inculpatului Arcea Artiom relaţiile de căsătorie cu Arcea Ecaterina nu s-au restabilit ultimii locuind separat şi nu aveau un buget comun.

*Suplimentar, potrivit materialelor cauzei penale pornite în privinţa lui Arcea Artiom se atestă că domiciliul învinuitului reţinut de organul de urmărire penală este mun. Bălţi, *****,*

unde au fost expediate şi recepţionate de către învinuit corespondenţa privind comunicarea actelor de procedură şi citaţiile în legătură cu prezenta penală.

*Potrivit actelor de identitate eliberate pe numele persoanei interesate Arcea Ecaterina se atestă că domiciliul acestei este înregistrat în mun. Bălţi *****, altul decît domiciliul declarat şi înregistrat de către inculpatul Artiom fapt ce denotă că ultimii locuiau separat în urma ruperii relaţiilor de căsătorie care însă nu a fost oficializată în faţa organului de stare civilă din motivul refuzului lui Arcea Artiom de a se prezenta pentru depunerea cererii de desfacere a căsătoriei.*

Prin urmare se atestă că pînă la procurarea automobilului de către Arcea Ecatarina relaţiile de căsătorie cu inculpatul Arcea Artiom au încetat şi nu mai avea un domiciliu comun, circusmtanţă de fapt ce denotă caracterul personal al bunului mobil procurat Arcea Ecaterina din mijloace financiare personale şi la care nu poate fi reţinut ca prorietate comună în devălmăşie cu Arcea Artiom.

*Suplimentar invocă că a procurat vehiculul de model BMW X5 cu numărul de înmatriculare ***** din bani personali, obţinuţi prin donaţie. Astfel potrivit ctului de donaţie din 10.08.2022 şi recipiselor anexate la prezentul recurs se atestă Matveev Alexandr a donat iar Arcea Ecaterina a primit cu titlu de donaţie bani în suma - 500 euro pentru procurarea unui automobil.*

Ulterior la data de 14.10.2022 a fost încheiat contractul de vînzare cumpărare a ului, preţul căruia a fost achitat din banii primiţi în dar conform actelor menţionate supra.

Conform art. 573 alin. (1) Cod civil, bunurile care au aparţinut soţilor înainte de încheierea căsătoriei, precum şi cele dobîndite de ei în timpul căsătoriei în baza unui contract de donaţie, prin moştenire sau în alt mod cu titlu gratuit, sînt proprietatea exclusivă a soţului căruia i-a aparţinut sau care le-a dobîndit.

*În temeiul normelor imperative citate se atestă că vehiculul de model BMW X5 cu numărul de înmatriculare ***** constituie proprietate personală a lui Arcea Ecaterina care a fost procurat din bani primiţi cu titlu gratuit în temeiul contractului de donaţie.*

Invocă că potrivit p. 22 din hotărîrea explicativă a plenului CSJ nr. 10 din 5.1 1.1993, nu sînt proprietate comună bunurile dobîndite în timpul căsătoriei din mijloacele personale ale unuia dintre soţi, care i-au aparţinut înainte de încheierea căsătoriei, precum şi obţinute prin donaţie ori moştenire.

În acest caz urmează a fi pronunţată o hotărîre judecătorească de recunoaştere a bunului ca fiind proprietate comună în devălmăşie a soţilor, act judecătoresc ce nu a fost cercetat de instanţa de judecată la pronunţarea încheierii.

Suplimentar invocă că, instanţa de judecată la admiterea demersului organului de urmărire penală privind autorizarea punerii sub sechestru nu a identificat careva temeiuri în acest sens, prevăzute de art. 205 Cod de procedură penală potrivit cărui punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală :cu de către instanţă numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile .r mărite vor fi tăinuite, deteriorate sau cheltuite.

Potrivit motivelor invocate de organul de urmărire penală în demersul privind iitorizarea punerii sub sechestru a automobilului şi textului încheierii din 21.07.2023 nu poate fi stabilit cu certitudine care nume temeiuri prevăzut de art. 205 Cod penal au fost r::inute de către instanţa de judecată la examinarea solicitărilor acuzatorului de stat.

Invocă examinarea superficială de către instanţa de judecată a demersului privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor fiind pronunţată hotărîre în care nu se regăsesc

temeiurile ce au fost reţinute de instanţa de judecată la constatarea necesităţii sechestrării bunurilor şi fără a fi respectat drepturile de proprietate a lui Arcea Ecaterina care nu are calitate procesuală în prezenta cauză penală.

Potrivit Principiului nr. 6 al Recomandării nr. R(84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptată de Comitetul Miniştri al Consiliului Europei la 28.02.1984, Hotărîrea instanţei de judecată trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de părţi, adică formulările din conţinutul hotărîrii trebuie să corespundă exigenţilor de: corectitudine, certitudine, concretețe, deplinătate, claritate, consecutivitate, logică, elocvenţă, lipsă de rezerve (necondiţionalitate), sobrietate, oficialitate şi pertinenţă.

Motivarea hotărîrii este în principal o garanţie împotriva arbitrarului. Pe de o parte ea obligă judecătorul să distingă mijloacele de apărare ale părţilor şi să precizeze elementele care îi justifică decizia şi o fac să fie conform legii, pe de altă parte ea permite o înţelegere a funcţionării justiţiei de către societate. Motivarea trebuie să exprime respectarea de către jdecător a principiilor enunţate de CtEDO, în special respectarea dreptului la apărare şi dreptul la un proces echitabil. (Avizul nr. 11/2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni).

Invocă netemeinicia demersului organului de urmărire penală privind autorizarea punerii sub sechestru bunurile ce se prezumă a fi proprietate comună în devălmăşie a învinuitului. Din moment ce bunurile a căror sechestrare se solicită nu sunt reţinute cu drept de proprietate deplină de către persoana pusă sub acuzare, urmărirea acestora în scopul compensării prejudiciului cauzat prin infracţiune este de competenţa executorului judecătoresc în conformitate cu prevederile art. 95 Cod de executare.

Cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 439 alin. (2), art. 403 alin. (1); art. 449 alin. (2), lit. b) Cod procedură penală

Procurorul s-a expus pentru menţinerea bunului sechestrat sub sechestru, **iar inculpatul a susţinut această cerere şi a solicitat să fie admisă. Totodată a menţionat că, până în prezent se află în relaţie de căsătorie cu Arcea Ecaterina şi aşteaptă al doilea copil.**

Examinând cererea în cauză în raport cu prevederile legale şi circumstanţele cauzei, instanţa va menţine măsura asiguratorie - sechestrul aplicat asupra automobilului de model BMW X5 n/î ***** în vederea executării prezentei sentinţe în latura confiscării/reparării prejudiciului cauzat prin infracţiune.

Analizând minuţions argumentele invocate de soţia inculpatului în cererea sa prin care solicită scoaterea de sub sechestru a automobilului în cauză s-a stabilit că, aceasta menţionează că ar fi întrerupt de facto relaţiile de căsătorie cu soţul său, Arcea Artiom, încă de prin anii 2019. Că acesta s-a aflat în detenţie, ispăşind pedeapsa cu închisoare, până în luna august 2021. După ce acesta s-a eliberat din detenţie s-ar fi separat cu traiul şi au locuit separat în perioada în care şi-a procurat automobilul. Face referire, Arcea Ecaterina, că automobilul şi l-ar fi procurat din banii donaţi de părinţii săi.

Toate aceste declarate de către Arcea Ecaterina în cererea sa de ridicare a sechestrului aplicat pe automobilul BMW X5 n/î ***** sunt combătute prin probele cercetate în şedinţa de judecată.

Astfel, potrivit probatoriului se atestă că Arcea Artiom a început activitatea sa infracţională pe episoadele din speţă din luna februarie 2022 (episodul cu Snatinschi

Cristina), în martie 2022 (episodul cu Creţu Ivan). Apoi a urmat episodul cu partea vătămată Popovschii Dmitri, Leşcinschii Serghei în luna august 2022, Ignatovici Cătălin şi Costaş Serghei în octombrie 2022, iar automobilul în cauză a fost procurat în această perioadă.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, partea vătămată Popovschii Dmitri, a declarat sub jurământ că, Arcea Artiom s-a oferit să-l „ajute" să-i ridice grevările de pe apartamentul din ***** ***** din registrul de publicitate, contra sumei de 200 euro. A achitat această sumă lui Arcea Artiom, dar la scurt timp apartamentul a fost vândul fără impedimente, nefiind grevat. Astfel, i-a cerut lui Arcea Artiom să-i restituie banii, acesta însă i-a zis că i-a cheltuit şi a început să-l ameninţe. Atunci *a decis să meargă la Arcea Artiom acasă, **unde la uşă a ieşit soţia sa**, iar la cerinţa de a-i restitui banii, ultima ia spus că nu îi dă nimic, căci nu are bani.*

Deci, din declaraţiile părţii vărămate, Popovschii Dmitri se atestă că, Arcea Artiom şi soţia sa duceau trai comun locuind împreună în acea perioadă de timp când a fost procurat automobilul BMW X5 n/î *****.

Motivul din care acest bun n-a fost înregistrat pe numele inculpatului a fost spus de către inculpat părţii vătămate Snatinschi Cristina când aceasta i-a cerut restituirea banilor. Astfel, partea vătămată Snatinschi Cristina a declarat în şedinţa de judecată că, când i-a cerut lui Arcea Artiom să-i restituie banii, acesta *a asigurat-o că are bunuri pe care le va vinde şi îi va restitui datoria, însă acestea nu sunt înregistrate pe numele său, motivând că activează în calitate de agent secret şi nu poate avea bunuri înregistrate pe numele său*.

La fel şi martora Snatinschi Natalia, în şedinţa de judecată a declarat sib jurământ că, *când **s-a întâlnit cu Arcea Artiom în oraş, ultimul conducea automobilul de model MBW cu număr de înmatriculare *****, motiv din care i-a cerut paşaportul tehnic al acestui automobil. Din datele automobilului a constatat că acesta nu era înregistrat pe numele lui Arcea Artiom, la ce ultimul a zis că, automobilul este procurat din banii săi** inclusiv şi că deja are un cumpărător. Anume cu acest automobil l-a văzut pe Arcea Artiom şi fiica sa la hramul oraşului la 22.05.2022.*

Tot aici se reţine că, şi inculpatul, în şedinţa de judecată, a comunicat că se află în continuare în relaţie de căsătorie cu soţia sa, Arcea Ecaterina şi aşteaptă al doilea copil.

Astfel, potrivit extrasului din Registrul de Stat al Populaţiei se constată că Arcea Artiom este căsătorit cu Arcea Ecaterina din 20.02.2015 (f. d. 48 dosar nr. 1-698/23), iar potrivit informaţiei Agenţiei Servicii Publice, automobilul de model BMW X5 n/î ***** este înregistrat pe numele lui Arcea Ecaterina din 02.11.2022 (f. d. 47 dosar nr. 1-698/23).

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 14.10.2022, Costiv Oleg a vândul, iar Arcea Ecaterina a procurat automobilul de model BMW X5 n/î ***** **la preţ de 10 000 lei** (f. d. 138 vol. I dosar nr. 1-221/23).

Anexează, Arcea Ecaterina la cererea sa, prin care solicită ridicarea sechestrului de pe acest automobil, un contract de donaţie şi recipise prin care ar fi primit donaţie de la Matveev Alexandr, născut la 21.01.1974, afirmând că acesta este tatăl său. În primul rând, nu se anexează nici un înscris din care ar rezulta legătura de rudenie dintre Matveev Alexandr şi Arcea Ecaterina. În al doilea rând, din contractul de donaţie anexat şi recipise rezultă (f. d. 135-137 vol. I dosar nr. 1-221/23) că s-ar fi donat suma de 6 500 euro către Arcea Ecaterina. Or, pentru cumpărarea unui automobil la preţ de 10 000 lei nu este necesară suma de 6 500 euro, echivalentul sumei de 122 598, 45 lei la data procurării automobilului – 14.10.2022.

Instanţa pune la îndoială veridicitatea acestui act juridic şi prin prisma prevederilor Codului fiscal (art. 15 lit. a), 18 lit. e), 40 al. 7), 83), nefiind prezentate probe în acest sens. Dimpotrivă, din probele cercetate în şedinţa de judecată reflectate supra, în special al părţii vătămate Snatinschi Cristina şi martorului Snatinschi Natalia, rezultă că singur inculpatul a menţionat că automobilul în cauză a fost procurat din banii săi, doar că nu l-a înregistrat pe numele său, căci ar fi „agent secret" şi n-ar avea dreptul să deţină proprietăţi.

Cu referire la contractul matrimonial, încheiat între soţii Arcea la 13.04.2023, la care se face referire în contextul acestei cereri, instanţa reţine că acest contract matrimonial a fost încheiat după procurarea automobilului BMW X5 n/î *****, deci nu are relevanţă.

Conform art. 385 alin.(1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanţa la adoptarea sentinţei, soluţionează chestiunea privind* ***corpul delict***.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, *corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

Potrivit art. 162 Cod procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Corpurile delicte:

- Plicul ce conţine un suport electronic de tip disc DVD-R de model „Verbatim", căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „700/23", ce conţin imprimată pe ele ştampila „Centrul Naţional Anticorupţie Direcţia Generală Asigurare Operativă", precum şi înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 078715849 nepertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ştampila sus nominalizată;

- 6 suporturi electronice de tip disc DVD-R de model „Verbatim", cărora le-au fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „703/23", „704/23", „831/23", „832/23", „965/23", „966/23",; ce conţin imprimată pe ele ştampila „Centrul Naţional Anticorupţie Direcţia Generală Asigurare Operativă", precum şi înregistrările

apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 0***** pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ştampila sus nominalizată;

- un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA "1002/23" ce conţine imprimat pe el ştampila ,,Centrul Naţional Anticorupţie Direcţia Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice", precum şi înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 0***** pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ştampila sus nominalizată, sigilat cu amprentele ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA";

- 6 suporturi electronice de tip disc DVD-R de model „Verbatim", cărora au fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: ,,701/23", ,,702/23", ,,829/23", ,,830/23", ,,963/23", ,,964/23",ce conţin imprimată pe ele ştampila ,,Centrul Naţional Anticorupţie Direcţia Generală Asigurare Operativă", precum şi înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul ***** pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ştampila sus nominalizată;

- un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA "1001/23" ce conţine imprimat pe el ştampila ,,Centrul Naţional Anticorupţie Direcţia Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice", precum şi înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul ***** pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ştampila sus nominalizată, sigilat cu amprentele ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA";

-un suport electronic de tip disc DVD-R, căruia i-a fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „DIA-205/2023" ce conţine imprimată pe el ştampila „Centrul Naţional Anticorupţie Direcţia Generală Asigurare Operativă Direcţia nr.1", precum şi înregistrări audio şi video rezultate a măsurii speciale de investigaţie cercetarea domiciliului pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ştampila sus nominalizată;

- un CD-R de model „Artex", cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conţine un fişier cu înscrieri operative audio din 30.05.2023, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA", iar pe pachet fiind aplicată inscripţia explicativă cu conţinutul: „Plic nr.1/1 Cauza penală nr.2023970184 ce conţine un purtător de informaţie de tip CD-R de model „Artex" pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 30.05.2023;

- un CD-R de model „Artex", cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conţine un fişier cu înscrieri operative audio din 30.05.2023, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA", iar pe pachet fiind aplicată inscripţia explicativă cu conţinutul: „Plic Cauza penală nr.2023970184 ce conţine un purtător de informaţie de tip CD-R de model „Artex" pe care sunt înscrise înregistrările operative audio/copia/ din 30.05.2023;

- un CD-R de model „Artex", cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conţine un fişier cu înscrieri operative video din 30.05.2023, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA", iar pe pachet fiind aplicată inscripţia explicativă cu conţinutul: „Plic nr.2/1 Cauza penală nr.2023970184 ce conţine un purtător de informaţie de tip CD-R de model „Artex" pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 30.05.2023;

- un CD-R de model „Artex", cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conţine un fişier cu înscrieri operative video din 30.05.2023, împachetat într-un pachet de culoare albă

sigilat cu amprentele ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripţia explicativă cu conţinutul: „Plic Cauza penală nr.2023970184 ce conţine un purtător de informaţie de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative video/copia/ din 30.05.2023;

- un CD-R de model „Artex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conţine un fişier cu înscrieri operative audio din 06.07.2023, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripţia explicativă cu conţinutul: „Plic nr.3/1 Cauza penală nr.2023970184 ce conţine un purtător de informaţie de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 06.07.2023;

- un CD-R de model „Artex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conţine un fişier cu înscrieri operative audio din 06.07.2023, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripţia explicativă cu conţinutul: „Plic Cauza penală nr.2023970184 ce conţine un purtător de informaţie de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio/copia/ din 06.07.2023;

- un CD-R de model „Artex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conţine un fişier cu înscrieri operative video din 06.07.2023, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripţia explicativă cu conţinutul: „Plic nr.3/1 Cauza penală nr.2023970184 ce conţine un purtător de informaţie de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 06.07.2023;

- un CD-R de model „Artex”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conţine un fişier cu înscrieri operative video din 06.07.2023, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ştampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripţia explicativă cu conţinutul: „Plic Cauza penală nr.2023970184 ce conţine un purtător de informaţie de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative video/copia/ din 06.07.2023 (vol. II f.d.125), toate urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării dosarului.

Prin ordonanţele din 18 ianuarie 2024, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte şi anexate la materialele cauzei penale nr. 1-65/2024 (f.d. 50, 80) un plic de hârtie sigilat cu impresiunea ştampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” numerotat ”nr. 1” ce conţine plic ce conţine actele ridicate prin ordonanţa din 26.12.2023 de la cet. Chiriac Oleg, eliberate de ”Smith&Smith” S.R.L., un plic de hârtie sigilat cu impresiunea ştampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” numerotat ”nr. 2” ce conţine suport electronic de tip DVD-R ”Verbatim”, cu înregistrările audio din 15.06.2023 al mesajelor vocale din aplicaţia ”Messenger”, un plic de hârtie sigilat cu impresiunea ştampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” numerotat ”nr. 3” ce conţine acte ridicate din cadrul BC Victoriabank SA sucursala nr. 1 – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa reprezentantului organului de urmărire penală din 18.01.2024, precum şi plic 4 cu inscripţia ”Cauza penală nr.2024970015”, ce conţine mostrele semnăturii, executate de bănuitul Arcea Artiom Vasili, pe 2 file format A4, în temeiul ordonanţei reprezentantului organului de urmărire penală din 17.01.2024 (f.d. 119), urmează de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Prin ordonanţa din 19 august 2023 (dosar nr. 1-698/23, f.d. 84) a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei o filă A4 emisă de BC ”Fincombank” înregistrată în secretariatul Instectoratului de poliţie Bălţi cu nr. 10168 din 10.08.2023 cu

informaţia privind transferurile băneşti efectuate pe numele lui Arcea Artiom în perioada 01.02.2022 – 31.08.2022, urmează de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Prin ordonanţa din 27 aprilie 2023 (dosar nr. 1-221/23, vol. I, f.d. 26) a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei – 8 capturi de ecran a conversaţilor pe aplicaţia ”Viber” dintre partea vătămată Costaş Serghei şi Arcea Artiom, urmează de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Prin ordonanţa din 14 august 2023 (dosar nr. 1-688/23, Vol. III, f.d. 23) a fost recunoscut în calitate de corp delict şi transmis spre păstrare lui Arcea Artiom – telefonul mobil de model Iphone13 Pro Max imei1:35*****8, imei2:35*****, rămâne în posesia acestuia.

Conform art. 157 Cod de procedură penală, ”*constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză*.”

În cadrul urmăririi penale prin ordonanţa din 25 iulie 2023 (dosar nr. 1-698/23, f.d. 26) au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă şi anexate la materialele cauzei penale – două file A4 ridicate de la Snatinschi Natalia cu mesaje de comunicare între Snatinschi Cristina şi Arcea Artiom, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Prin ordonanţa din 24 mai 2023 (dosar nr. 1-688/23, Vol. I, f.d. 78) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă şi anexate la materialele cauzei penale - plicul ce conţine un DVD-R „Verbatim” pe care se află înregistrările extrase în urma examinării telefonului mobil de model Samsung Galaxy A32 imei1:3*****0, imei2:35*****2 care îi aparţine lui Ciobanaş Octavian şi anume mesajele vocale a discuţiei ultimului cu Arcea Artiom, extrase din telefon şi transcrise pe DVD-ul respectiv la data de 12.05.2023, care se sigilează prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conţine impresiunea ştampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Prin ordonanţa din 27 noiembrie 2023 (dosar nr. 1-37/23, Vol. I, f.d. 45) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă şi anexate la materialele cauzei penale - plicul ce conţine un purtător de informaţie de tip DVD-R „Verbatim” pe care se află înregistrările prezentate de Daraban Oleg stabilite în urma examinării telefonului mobil de model Iphone 11 imei:3*****1 care îi aparţine lui şi anume mesajele vocale a discuţiei ultimului cu Arcea Artiom, extrase din telefon şi transcrise pe DVD-ul respectiv de Daraban Oleg”, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conţine impresiunea ştampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Prin ordonanţa din 14 noiembrie 2023 (dosar nr. 1-37/23, Vol. I, f.d. 219) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă şi anexate la materialele cauzei penale - plicul ce conţine un purtător de informaţie de tip CD-R „Esperanza” pe care se află înregistrările prezentate în urma examinării telefonului mobil de model Oppo Reno6 imei1:86*****19; imei2:86*****01 care îi aparţine lui Ignatovici Cătălin şi anume mesajele vocale a discuţiei ultimului cu Arcea Artiom, extrase din telefon şi transcrise pe CD-ul respectiv la data de 20.10.2023”, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conţine impresiunea ştampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Prin ordonanţa din 05 decembrie 2023 (dosar nr. 1-37/23, Vol. II, f.d. 185) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă şi anexate la materialele cauzei penale - plicul care conţine un DVD-R „Verbatim” pe care se află înregistrările prezentate în urma examinării

telefonului mobil de model Samsung Galaxy Fe21S imei1:35*****36/01; imei2:35*****35/01 care îi aparţine lui Creţu Ivan şi anume mesajele vocale a discuţiei ultimului cu Arcea Artiom, extrase din telefon şi transcrise pe DVD-ul respectiv la data de 26.10.2023 de către Creţu Ivan, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conţine impresiunea ştampilei „Pentru pachete al DGT „Nord" a CNA", urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Prin ordonanţa din 06 decembrie 2023 (dosar nr. 1-37/24, Vol. III, f.d. 4) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă şi anexate la materialele cauzei penale - plicul ce conţine un purtător de informaţie de tip DVD-R pe care se află înregistrările stocate în urma examinării telefonului mobil de model Samsung Galaxy A 71 imei1:35*****25; imei2:35*****26 care îi aparţine lui Leşcinschii Serghei mesajele vocale a discuţiei ultimului cu Arcea Artiom, extrase din telefon şi transcrise pe DVD-ul respectiv la data de 30.10.2023 în urma examinării", sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conţine impresiunea ştampilei „Pentru pachete al DGT „Nord" a CNA", urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Prin ordonanţa din 06 decembrie 2023 (dosar nr. 1-37/24, Vol. III, f.d. 95) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă şi anexate la materialele cauzei penale - plicul ce conţine CD-R „Esperanza" pe care se află înregistrările prezentate în urma examinării telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 10, imei1:86*****0; imei2:86*****98 care îi aparţine lui Arcea Liudmila şi anume mesajele vocale a discuţiei ultimei cu Arcea Artiom, extrase din telefon şi transcrise pe CD-ul la 08.11.2023 în urma examinării, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conţine impresiunea ştampilei „Pentru pachete al DGT „Nord" a CNA", urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Prin ordonanţa din 11 ianuarie 2024 (dosar nr. 1-37/24, Vol. III, f.d. 116, 234-235) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă Subwooferul „Magnat", ridicat în cadrul percheziţiei efectuate în mijlocul de transport de model BMW x5 cu numerele de înmatriculare *****, în baza procesului-verbal de percheziţie, recunoscut de către proprietarul Leşcinschii Serghei, conform procesului-verbal din 11.01.2024, sigilat în pachet de polietilenă cu amprenta ştampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA", care prin ordonanţa din 12.01.2024 a fost transmis spre păstrare lui Leşcinschii Serghei, rămâne în posesia acestuia.

Cheltuieli judiciare pe caz nu au fost suportate şi de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

În temeiul celor relatate, în conformitate cu prevederile art. 384 – 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, h o t ă r ă ş t e :

Arcea Artiom Vasili, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunilor după cum urmează:

- în temeiul art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul cu **Costaş Serghei***) şi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau activităţi de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de un an,

- în temeiul art. 190 alin. (1) Cod penal (*episodul cu **Popovschii Dmitri***) şi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an,

- în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu **Snatinschi Cristina***) şi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau activităţi de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de un an,

- în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu **Oleg Chiriac***) şi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

- în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu **Mogoreanu Octaviana***) şi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani,

- în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu **Daraban Oleg***) şi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani,

- în temeiul art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul cu **Ignatovici Cătălin***) şi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau activităţi de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 1 an,

- în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu **Ignatovici Cătălin***) şi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani,

- în temeiul art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul cu **Crețu Ivan***) şi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau activităţi de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 1 an,

- în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu **Crețu Ivan***) şi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani,

- în temeiul art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul cu **Leşcinschii Serghei***) şi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau activităţi de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 1 an,

- în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu **Leşcinschii Serghei***) şi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani,

- în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu **Arcea Liudmila***) şi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, se aplică lui Arcea Artiom, pedeapsa definitivă pe un termen de 7 (şapte) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau activităţi de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Prin prisma art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentinţe, a cumula pedeapsa neexecutată de către Arcea Artiom, stabilită prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 25.02.2020 (un an zece luni închisoare) şi prin cumul parţial al pedepselor, se stabileşte definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau activităţi de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se aplică în privinţa lui Arcea Artiom măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care va înceta de drept la devenirea sentinţei definitive.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Arcea Artiom urmează de calculat din momentul reţinerii cu includerea în perioada pedepsei a termenului aflării acestuia în stare de arest preventiv începând cu data de 29.11.2023 ora 11:15 până la data de 28 ianuarie 2024, ora 11:15, precum şi a termenului aflării în arest la domiciliu începând cu data de 28 ianuarie 2024, ora 11:15 până la 26 iunie 2024, ora 11:15, conform art. 88 alin.(3) Cod penal.

Se încasează de la Arcea Artiom, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul lui Cioina (Snatinschi) Cristina, născută la *****, IDNP *****, suma de 189 990,50 lei (o sută optzeci şi nouă mii nouă sute nouăzei lei 50 bani) cu titlu de prejudiciu material, suma de 10 000

(zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral şi cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Se încasează de la Arcea Artiom, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul lui Ignatovici Cătălin, născut la *****, IDNP *****, suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la Arcea Artiom, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul lui Creţu Ivan, născut la *****, IDNP *****3, suma de 2 800 (două mii opt sute) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la Arcea Artiom, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul lui Leşcinschii Serghei, născut la *****, IDNP *****, suma de 4 500 (patru mii cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu material.

În temeiul art. 106 – 106^1 Cod penal, se aplică confiscarea bunurilor (echivalentul lor) obţinute de Arcea Artiom în urma săvârşirii infracţiunilor prevăzute la art. 326 al. 1) Cod penal (*de la Mogoreanu Octaviana - 300 euro, de la Daraban Oleg - 1100 euro, de la Ignatovici Cătălin - 800 euro, de la Creţu Ivan – 20 000 lei, de la Leşcinschii Serghei - 1300 euro şi bunuri în valoare de 3990 lei, de la Arcea Mihail şi Arcea Liudmila - 700 euro, şi de la Oleg Chiriac - 800 euro*) şi se încasează de la Arcea Artiom suma de 23 990 (douăzeci şi trei mii nouă sute nouăzeci) lei şi 5000 (cinci mii) Euro, în monedă naţională, conform cursului BNM la momentul executării, forţat şi gratuit în proprietatea statului.

În temeiul art. 106 Cod penal, se confiscă telefonul mobil de model Iphone XS MAX imei:35*****3, în care este instalată cartela SIM Orange: 0***** ce aparţine lui Arcea Artiom Vasili, ridicat la data de 29.11.2023 conform procesului-verbal de reţinere, sigilat în plic de cancelarie cu amprenta ştampilei „Pentru Pachete DGT Nord a CNA", care se păstrează în camera de păstrare a DGT Nord a CNA prin ordonanţa din 12.01.2024 şi chitanţa nr. 65 din aceiaşi dată (f. d. 232-233 vol. III dosar 1-37/24), trecându-l forţat şi gratuit în proprietatea statului.

Sechestrul aplicat, prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 21.07.2023, asupra automobilului de model "BMW X5" cu numărul de înmatriculare *****, număr de caroserie WBAF*****1, anul fabricării 2000, ce constituie bun proprietate comună în devălmăşie a soţilor Arcea Artiom şi Arcea Ecaterina, se menţine în scopul executării prezentei sentinţe.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti).

Preşedinte de şedinţă
Judecător Lilia Trocin