Dosarul nr. 4r-725/26 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25055043-02-4r-06022026 Judecător: Ungureanu Elena

D E C I Z I E

17 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat în procedura scrisă, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Griziuc Maxim, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1718/2025 din 11 noiembrie 2025, în cauza contravențională la contestația depusă de Arnaut Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499525 din 11.04.2025 și a deciziei de sancționare emise în privința sa, în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, –

A C O N S T A T A T:

1. La 11.04.2025, Arnaut Serghei a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499525 din 11.04.2025 și a deciziei de sancționare emise în privința sa de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău, Griziuc Maxim, prin care a fost sancționat, în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, pentru faptul că, în perioada 03.2024-11.2024, în mun. Chișinău, ar fi primit transferuri bănești din Federația Rusă, prin intermediul aplicației PSB, în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral la alegerile din anul 2024. Prin contestația completată, înregistrată la Inspectoratul de Poliție Centru la 24.04.2025, petiționarul a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

2. În motivarea contestației, petiționarul a invocat că agentul constatator nu a administrat nicio probă care ar dovedi că el a pretins, a acceptat sau a primit mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor sale electorale, că nu a primit niciun transfer bancar de peste hotarele Republicii Moldova, că nu i-a fost asigurat un

traducător, deși este vorbitor de limbă rusă, că în procesul-verbal lipsește mențiunea despre aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor sale, iar timpul săvârșirii faptei este indicat generic, perioada 03.2024-11.2024, deși, în opinia sa, art. 47[1] din Codul contravențional a fost introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1718/2025 din 11 noiembrie 2025, s-a admis contestația înaintată de Arnaut Serghei și s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Arnaut Serghei în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499525 din 11.04.2025, încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău, Griziuc Maxim, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1718/2025 din 11 noiembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Griziuc Maxim, a declarat recurs, intitulat „contestație", datat cu 08.12.2025, expediat de Inspectoratul de Poliție Centru cu nr. 34/20/1-15146 din 09.12.2025 și înregistrat la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) la 11.12.2025, cu încălcarea termenului legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe din 11.11.2025, lăsarea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 și rejudecarea cauzei. În motivarea recursului invocă, în fapt, că la întocmirea procesului-verbal în baza art. 47[1] din Codul contravențional în privința lui Arnaut Serghei nu a admis careva încălcări ale prevederilor art. 443 din Codul contravențional sau alte încălcări care ar duce la emiterea unei asemenea hotărâri, iar toate probele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție indică direct vinovăția lui Arnaut Serghei. În drept, își întemeiază recursul pe prevederile art. 443, 445, 448, 461-462 din Codul contravențional.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

6. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

8. Potrivit art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1). Conform art. 463 alin. (1) din Codul contravențional, în cel

mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia ei se remite părților care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

9. Art. 469 alin. (1) din Codul contravențional prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

10. *Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravenţional, cu respingerea recursului ca fiind tardiv, din următoarele considerente.*

11. Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

12. Instanța de recurs atestă că, potrivit materialelor cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1718/2025 din 11 noiembrie 2025, s-a admis contestația înaintată de Arnaut Serghei și s-a încetat procesul contravențional pornit în privința acestuia în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499525 din 11.04.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, din lipsa faptului contravenției. Hotărârea a fost pronunțată în lipsa agentului constatator care, deși a fost citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8021385759AS (f.d. 34), nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

13. Colegiul penal constată că, în condițiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional, copia hotărârii din 11 noiembrie 2025 a fost expediată de grefierul ședinței de judecată, la 17.11.2025, prin poșta electronică, la adresa oficială a Inspectoratului de Poliție Centru, *****, și a fost recepționată și înregistrată de această autoritate la 18.11.2025 (f.d. 46). Astfel, termenul de 15 zile pentru declararea recursului de către agentul constatator a început să curgă de la 18.11.2025 și a expirat la 03.12.2025.

14. Recursul agentului constatator Griziuc Maxim este însă datat cu 08.12.2025, a fost expediat de Inspectoratul de Poliție Centru cu nr. 34/20/1-15146 din 09.12.2025 și a fost înregistrat la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) la 11.12.2025 (f.d. 45), adică după expirarea termenului legal de declarare a recursului.

15. Colegiul penal mai remarcă că agentul constatator a fost înștiințat legal despre data și ora examinării cauzei contravenționale în prima instanță, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8021385759AS (f.d. 34), astfel încât cunoștea despre desfășurarea procesului în care era parte și era obligat să se intereseze de soarta acestuia. Prin urmare, actele cauzei exclud cu certitudine orice viciu de înștiințare a recurentului, atât cu privire

la examinarea cauzei, cât și cu privire la adoptarea hotărârii, copia acesteia fiind primită de Inspectoratul de Poliție Centru la 18.11.2025.

16. Prin urmare, instanța de recurs reține că situația constatată mai sus denotă omiterea termenului de 15 zile pentru declararea recursului, expres stipulat în art. 468 alin. (1) din Codul contravențional.

17. Astfel, Colegiul penal notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

18. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

19. În această ordine de idei, este cert că, declarând recursul la 08.12.2025 și depunându-l la instanța a cărei hotărâre este atacată la 11.12.2025, împotriva hotărârii pronunțate la 11.11.2025, a cărei copie a fost primită la 18.11.2025, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență față de drepturile sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

20. Suplimentar, instanța de recurs apreciază că recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului și nu a invocat vreun motiv întemeiat care ar fi determinat întârzierea, iar ipoteza neinformării despre adoptarea hotărârii, prevăzută de art. 469 alin. (1) din Codul contravențional, este exclusă de actele cauzei.

21. Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

22. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

23. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca tardiv a recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Griziuc Maxim, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1718/2025 din 11 noiembrie 2025.

24. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Respinge ca tardiv recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Griziuc Maxim, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1718/2025 din 11 noiembrie 2025 și menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elisaveta