Dosarul nr. 2-910/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 12 martie 2026
Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș,
Grefier – Valeria Petic,
Cu participarea:
Avocatului Postica Serghei, în interesele reclamantului Bidiuc Mihail,
Avocatului Doroftei Roman, în interesele pârâtei Bidiuc Rodica,
a examinat, în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Postica Serghei, în interesele lui Bidiuc Mihail, împotriva lui Bidiuc Rodica, intervenienți accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru și Direcția pentru protecția drepturilor copilului set. Botanica, mun. Chișinău, cu privire la modificarea domiciliului copiilor minori cu tatăl, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în sumă bănească fixă, încetarea executării titlului executoriu nr. 2-551/2016 din 09.03.2016, eliberat de Judecătoria Ialoveni, și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La 13 august 2024, avocatul Postica Serghei a depus, în interesele lui Bidiuc Mihail, cerere de chemare în judecată, concretizată la 24 februarie 2026 (f.d. 90–91), împotriva lui Bidiuc Rodica, intervenienți accesorii fiind Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, mun. Chișinău, cu privire la modificarea domiciliului copiilor minori cu tatăl, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în sumă bănească fixă, încetarea executării titlului executoriu nr. 2-551/2016 din 09.03.2016, eliberat de Judecătoria Ialoveni, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Botanica nr. 2-4135/10 din *****, a fost desfăcută căsătoria încheiată la *****, între Bidiuc Mihail și Bidiuc Rodica și s-a încasat din contul pârâtei în beneficiul reclamantului pensie de întreținere pentru copiii minori *****, născut la ***** și *****, născut la *****, în mărime de 1/3 din toate felurile de venituri, pentru fiecare copil până la atingerea majoratului.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni nr. 2-551/2016 din 09 martie 2016, a fost modificat cuantumul pensiei de întreținere la suma fixă de 900 lei lunar

pentru ambii copii, începând cu 09.03.2016 și până la atingerea majoratului, fiind stabilit și domiciliul copiilor cu mama, Bidiuc Rodica.

De asemenea, s-a menționat că procedura de executare silită, conform încheierii executorului judecătoresc Ciorbă Anatolie, a fost încetată la cererea pârâtei.

Reclamantul a indicat că, ulterior stabilirii domiciliului copiilor cu mama, aceasta ar fi manifestat comportament de violență psihică și fizică față de minori, fapte înregistrate la organele de poliție și la autoritățile administrației publice locale, fiind emis și ordin de restricție. Ulterior, prin dispozițiile Primăriei comunei Sculeni, raionul Ungheni, la 13.03.2023, copiii minori ***** și ***** au fost plasați de urgență în familia biologică a tatălui, Bidiuc Mihail, domiciliat în satul *****, raionul Ialoveni. Se mai invocă faptul că, de la acel moment, pârâta nu manifestă interes față de copii și nu contribuie la întreținerea acestora, întreaga responsabilitate revenindu-i reclamantului.

În acest context, reclamantul solicită, prin cererea concretizată, încasarea de la pârâtă a pensiei de întreținere în mărime de câte 5.000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 13.03.2026 și până la atingerea majoratului acestora, precum și încetarea efectelor juridice ale titlului executoriu nr. 2-551/2016 din 09.03.2016, în partea ce vizează stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

2. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 19 august 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare (f.d. 54).

3. Prin referința depusă la 24 octombrie 2024 de avocatul Doroftei Roman, în interesele pârâtei Bidiuc Rodica, s-a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 58–60).

În susținerea poziției, s-a invocat că acțiunea este neîntemeiată și contradictorie, iar locuirea copiilor cu mama corespunde interesului superior al acestora. Totodată, s-a menționat că reclamantul nu a probat în mod veridic și suficient pretențiile invocate.

4. Argumentele participanților la proces

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Postica Serghei, a susținut cererea de concretizare și a solicitat încasarea pensiei de întreținere pentru fiecare copil și încetarea efectelor juridice ale titlului executoriu nr. 2-551/2016, renunțând la capătul de cerere privind stabilirea domiciliului copiilor minori.

Reprezentantul pârâtei, avocatul Doroftei Roman, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, susținând că reclamantul nu a demonstrat că minorii s-au aflat exclusiv în grija sa.

Reprezentantul intervenientului Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru nu s-a prezentat la ședință, expediind aviz-concluzie la 13.11.2024, prin care a recomandat stabilirea domiciliului copiilor cu tata, păstrând drepturile și obligațiile mamei, solicitând examinarea cauzei în lipsă.

5. Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele administrate și apreciindu-le în ansamblu, prin prisma normelor de drept material și procedural incidente speței, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Conform art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească, pornind de la pretențiile și obiecțiile părților, precum și de la normele de drept material și procedural aplicabile.

Potrivit art. 121 și art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența unor circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța apreciază probele după intima sa convingere, bazată pe cercetarea multilaterală, completă, obiectivă și nemijlocită a tuturor probelor administrate în cauză.

În conformitate cu art. 74 alin. (1) din Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori.

Potrivit art. 76 alin. (1) și (2) din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Totodată, conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Dispoziții similare sunt prevăzute și de art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15.12.1994, precum și de art. 18 alin. (1) și art. 27 alin. (2) din Convenția cu privire la drepturile copilului, care consacră obligația ambilor părinți de a asigura dezvoltarea și întreținerea copilului, în conformitate cu interesul superior al acestuia.

Din materialele cauzei rezultă că *****, născut la *****, și *****, născut la *****, sunt copiii lui Bidiuc Mihail și ai lui Bidiuc Rodica, fapt confirmat prin certificatele de naștere anexate la dosar (f.d. 13, 14).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din *****, a fost desfăcută căsătoria dintre părți și a fost stabilită pensia de întreținere pentru copiii minori (f.d. 15).

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 09 martie 2016, a fost modificat cuantumul pensiei de întreținere, fiind încasată de la Bidiuc Mihail în beneficiul lui Bidiuc Rodica suma de câte 900 lei lunar pentru fiecare copil, fiind totodată stabilit domiciliul copiilor minori cu mama acestora (f.d. 16).

Prin confirmările nr. 63 și nr. 65 din 07 august 2024 se confirmă faptul că ***** și ***** sunt elevi ai Gimnaziului din comuna ***** începând cu 17 martie 2023 (f.d. 50-51).

Prin confirmarea nr. 241, eliberată de Primăria satului ***** la 07 august 2024, se atestă faptul că minorii ***** și ***** se află în familia tatălui lor, Bidiuc Mihail, în comuna ***** din 10 martie 2023, în baza dispozițiilor nr. 66 și nr. 67 din 10.03.2023 ale primarului comunei Sculeni, raionul Ungheni (f.d. 47).

Prin urmare, din confirmările eliberate de instituția de învățământ și de autoritatea administrației publice locale rezultă că, începând cu luna martie 2023, copiii domiciliază efectiv împreună cu tatăl lor, Bidiuc Mihail, în satul *****, raionul Ialoveni, aflându-se în întreținerea și grija acestuia.

Astfel, instanța reține că reclamantul solicită încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori *****, născut la ***** și ***** născut la *****, suma de 5000 lei lunar, din contul lui Bidiuc Rodica în beneficiul reclamantului, din momentul aflării acestora în grija tatălui său și până la atingerea majoratului copiilor minori, invocând cheltuieli necesare pentru întreținerea, educarea și dezvoltarea acestora.

Instanța de judecată subliniază că, părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

Subsecvent reiterează și faptul că, ambilor părinți le revine obligația de întreținere a copiilor săi minori, în scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor, în cazul în care părinții divorțează sau nu mai duc viață comună, iar obligația de întreținere a unui copil nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești, implicând o mulțime de alte obligații și activități subsecvente.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

La examinarea cauzei, ce vizează copii minori, instanţa este ținută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în același

timp, instanţa judecătorească este ținută de respectarea principiului egalității în drepturi a părților, în special în raporturile de familie, și principiul legalității actelor de dispoziție emise pe marginea cauzelor deferite judecății.

La caz, este relevant speței că normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Subsecvent, instanța notează că ambii părinți sânt responsabili de creșterea și educarea copiilor, precum și ambii părinți urmează să contribuie financiar pentru dezvoltarea acestora.

Instanța reține că, la data examinării cauzei, copiii au atins vârsta de peste 14 ani și domiciliază în fapt cu tatăl lor. În acest sens, sunt incidente prevederile art. 63 alin. (1^1) din Codul familiei, potrivit cărora copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți dorește să locuiască.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că situația de fapt existentă la moment diferă esențial de cea avută în vedere la data pronunțării hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 09 martie 2016, copiii aflându-se în prezent în întreținerea reclamantului Bidiuc Mihail.

Ținând cont de cele expuse, faptul că minorii domiciliază împreună cu reclamantul Bidiuc Mihail, precum și lipsa unor date privind existența unor venituri stabile ale pârâtei Bidiuc Rodica, instanța consideră întemeiată doar parțial pretenția privind încasarea pensiei de întreținere și apreciază oportună stabilirea acesteia într-o sumă bănească fixă de câte 2.200 lei lunar pentru fiecare copil.

Instanța reține că suma solicitată de reclamant, de câte 5.000 lei pentru fiecare copil, nu a fost justificată prin probe suficiente care să demonstreze necesitatea stabilirii pensiei în cuantumul pretins.

Reținând cele expuse supra, precum și faptul că minorii domiciliază efectiv împreună cu reclamantul Bidiuc Mihail, iar la dosar nu există date privind angajarea în câmpul muncii a pârâtei Bidiuc Rodica și veniturile acesteia, instanța de judecată consideră întemeiată doar parțial pretenția privind încasarea pensiei de întreținere și apreciază necesară stabilirea acesteia într-o sumă bănească fixă în mărime de câte 2.200 lei lunar pentru fiecare copil, cu încasarea de la Bidiuc Rodica în beneficiul lui Bidiuc Mihail, începând cu data adresării în instanța de judecată – 13 august 2024 și până la atingerea majoratului de către fiecare copil, or, potrivit art. 98 alin. (2) din Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data sesizării instanței de judecată.

Totodată, având în vedere că minorii domiciliază în fapt cu tatăl lor și potrivit prevederilor art. 63 alin. (1^1) din Codul familiei, instanța consideră necesar să înceteze efectele juridice ale titlului executoriu nr. 2-551/2016, eliberat de Judecătoria Ialoveni la 09 martie 2016, în partea referitoare la stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama și la încasarea pensiei de întreținere de la Bidiuc Mihail în beneficiul lui Bidiuc Rodica.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța relevă că în cadrul procesului avocații Postica Serghei, în interesele reclamantului, și Doroftei Roman, în interesele pârâtei, în sensul art. 82 și art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă (cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de asistență juridică), nu au solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Postica Serghei, în interesele lui Bidiuc Mihail, împotriva lui Bidiuc Rodica, urmează a fi admisă parțial.

6. În conformitate art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Postica Serghei, în interesele lui Bidiuc Mihail, împotriva lui Bidiuc Rodica, intervenienți accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru și Direcția pentru protecția drepturilor copilului set. Botanica, mun. Chișinău, cu privire la modificarea domiciliului copiilor minori cu tatăl, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în sumă bănească fixă, încetarea executării titlului executoriu nr. 2-551/2016 din 09.03.2016, eliberat de Judecătoria Ialoveni, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Bidiuc Rodica, născută la *****, IDNP *****9, domiciliată în mun. Chișinău, str. *****, ap. *****, în beneficiul lui Bidiuc Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. *****, pensia de întreţinere pentru copiii minori *****, născut la ***** și *****, născut la *****, în mărime de a câte 2200 (două mii două sute) lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanţa de judecată – 13.08.2024 și până la atingerea majoratului copiilor minori.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, hotărârea privind plata pensiei de întreţinere în sumă bănească fixă se execută imediat.

La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, se încetează efectele juridice ale titlului executoriu nr. 2-551/2016 eliberat de Judecătoria Ialoveni la 09.03.2016, în partea stabilirii domiciliului copiilor minori și în partea în care s-a încasat pensia alimentară pentru întreţinerea copiilor minori.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**