Dosarul nr. 5r-39/24

**HOTĂRÎRE**
**în numele Legii**

1 noiembrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte Gh. Mîţu
Grefiera V. Tetelea
Cu participarea
Agentului Ig. Posiţanu
Petiționarul N. Grosu
a judecat în şedinţa de judecată contestaţia înaintată de Grosu Nicolae împotriva deciziei agentului constatator din 08.08.2024,

c o n s t a t ă :

**Argumentele participanţilor la proces:**

La 13.08.2024 Grosu Nicolae s-a adresat cu contestaţia nominalizată, solicitînd anularea deciziei agentului constatator Ig. Posiţanu din 08.08.2024, deoarece nu este deacord cu procesul-verbal.

În motivarea contestaţieii petiționarul a indicat că, la 08.08.2024 i-a fost întocmit procesul-verbal, precum că, la 22.04.2024 a condus mijlocul de transport Mitsubishi Lancer cu nr. de înmatriculare ***** pe str. Chişinăului or. Străşeni, a depăşit limita de viteză de la 10 la 20 km pe oră. În perioada respectivă adica la 22.04.2024 el nu deţinea automobilul respectiv. Automobilul dat a fost procurat de către concubina sa Coliban Ana –Maria la 20.05.2024.

În cadrul şedinţei de judecată petiţionarul Grosu Nicolae a susţinut întegral contestaţia înaintată, motivînd prin fapte învocate în ceree, solicitînd admiterea ei, totodată declarînd că, maşina a procurat-o mai târziu decât a fost comisă încălcarea. Nu a depăşit eu viteza, maşina la momentul dat nu era în posesia sa. Atunci când i-a fost întocmit procesul verbal se silea și auzind „ Strășeni„ a încurcat cu „Stăuceni„ și a crezut că e camera de acolo, în ziua dată deplasându-mă prin Stăuceni, și automat a semnat. La Strășeni nu a fost niciodată.

Agentul constatator Igor Posiţanu contestaţia nu a recunoscut, solicitînd respingerea ei, motivînd prin fapatul că, la 08.08.2024, a stopat maşina de model Mitsubishi cu n/î *****, unde au fost depistate de încălcări și anume depășirea vitezei. Întocmind procesul verbal cu privire la contravenție, ultimul a fost de-acord, a semnat și nu a avut careva obiecții.

**Aprecierea instanţei.**

Audiind părţile, studiind materialele prezentate, instanța ajunge la concluzia de a admite contestaţia petiţionarului din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional – *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod”.*

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod Contravenţional, „*dovedirea faptei de care este învinuită persoana este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii*”.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional „ *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de*

*ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional, *„autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante".*

Astfel, autorităţile de stat urmează să se expună motivele deciziilor adoptate, la adoptarea deciziilor trebuie să indice motivele pe care se fondează pentru a permite părţilor să utilizeze orice drept de recurs, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a conchis deseori asupra unei încălcări a articolului 6 §1 CEDO, din motiv că autorităţile la emiterea hotărîrilor nu expun motivele deciziilor emise (cauzele Garcia Ruiz & SpaniA, Helle & Finlanda).

Potrivit cauzei Fomin & Moldova, cererea nr. 36755/06, Curtea Europeană a Drepturilor Omunuil a statuat că, rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a contesta, precum si posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (Hirvisaari & Finland, nr.49684/09, § 30, 27.09.2001).

Art. 101 alin.(4) CPP - *instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, la 08.08.2024 lui Grosu Nicolae i-a fost întocmit procesul-verbal, pe faptul că, la 22.04.2024 conducătorul dat conducînd mijlocul de transport Mitsubishi Lancer cu nr. de înmatriculare ***** pe str. Chişinăului or. Străşeni, a depăşit limita de viteză de la 10 la 20 km pe oră.

Prin decizia din 08.08.2024 Grosu Nicolae a fost sancţionat cu amendă în mătime de 12 u.c. şi 3 puncte de penalizare.

Ne fiind deacord cu decizia dată la 13.08.2024 Grosu Nicolae a contestat-o.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)*.

Instanţa de judecată stabileşte că contestaţia este depusă de către Grosu Nicolae în interiorul termenului legal consacrat la art. 448 din Codul contravenţional, or, decizia asupra cauzei contravenţionale din 08.08.2024 a fost contestat la 13.08.2024, în condiţiile art.448 Cod contravenţional către autoritatea din care face parte agentul constatator, în interiorul termenului de 15 zile, prin urmare, contestaţia este depusă în termen.

Potrivit contractului de credit nr. 24170032653 din **20.05.2024**, Coliban Ana-Maria a benificiat de la OCN „Microinvest" SRL un credit în mărime de 5800 EUR, scopul creditului fiind procurarea autoturizmului.

Obiectul gajului ipotecar fiind autoturizmul Mitsubishi Lancer cu nr. de înmatriculare *****.

Potrivit Certificatului de înmatriculare provizoriu nr. B 001901507, **eliberat la 20.05.2024,** proprietarul al autoturizmul Mitsubishi Lancer cu nr. de înmatriculare ***** este Coliban Ana-Maria.

Astfel, instanţa de judecată conchide că, în cadrul cercetării de către agentul constatator nu a fost dovedit faptul că la 22.04.2024 autoturizmul Mitsubishi Lancer cu nr. de înmatriculare ***** a fost condus de către Grosu Nicolae.

Prin urmare, decizia agentului constatator Igor Posiţanu din 08.08.2024, prin care Grosu Nicolae a fost

sancționat cu amendă de 12 unități convenționale, echivalent cu 600 lei şi 3 puncte de penalizare, conform art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, urmează a fi anulată, iar procesul contravențional, pornit în privința ultimului, urmează a fi încetat, din motivul că nu este identificat făptuitorul.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.f) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu este identificat făptuitorul.

Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art. 441 alin. (1) lit.f), 461, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

A H O T Ă R Â T :

Se admite contestaţia depusă de Grosu Nicolae.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08.08.2024, întocmit în privinţa lui Grosu Nicolae în baza prevederilor art. 236 alin.(1) din Codul contravențional și decizia agentului constatator din 08.08.2024, prin care lui Grosu Nicolae i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalent cu 600 lei şi 3 puncte de penalitate.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Grosu Nicolae din motivul că nu este identificat făptuitorul.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Judecătorul Ghenadie MÎȚU