Dosarul nr. 4r-1439/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24100681-02-4r-23042025 Judecător Angela VASILENCO

D E C I Z I E
în numele Legii

05 august 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu BEȘELEA
Judecătorii Olga COJOCARU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Vasile ȘIBAEV, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2129/2024 din 20 martie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CB 003018 din 03.09.2024, în privința lui **ȘIBAEV Vasile** în temeiul art.116 alin.(2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 09.09.2024 până la 20.03.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 23.04.2025 până la 05.08.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 03.09.2024, agentul constatator din cadrul Primăriei com. *****, GROZAV Sergiu, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CB 003018, în privința lui ȘIBAEV Vasile în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că ȘIBAEV Vasile a acaparat abuziv terenul public cu suprafața de 0.0095 ha, amplasat în com. *****, mun. Chișinău, str-la *****, masiva *****, l-a îngrădit cu gard, poartă și se folosește în interes personal până în prezent.

Totodată, agentului constatator din cadrul Primăriei com. *****, GROZAV Sergiu a adoptat decizia de a remite procesul-verbal pentru examinare conform competenței în instanța de judecată, recomandând instanței aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art.116 alin.(2) Cod contravențional sub formă de amendă de la 24 la 30 de unități convenționale cu demolarea construcțiilor neautorizate.

La 06.09.2024, în cancelaria Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) a fost înregistrată cauza contravențională intentată împotriva lui ȘIBAEV Vasile, în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional, prin Procesul-verbal cu privire contravenție seria/nr. CB 003018 din 03.09.2024.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2129/2024 din 20 martie 2025,* ȘIBAEV Vasile, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.116 alin.(2) Cod contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci şi cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 1250 (una mie două sute cinzeci) lei.

A fost explicat contravenientului că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

A fost aplicată măsura de siguranță, demolarea a gardului instalat neautorizat și construcției neautorizate – garaj de pe str-la *****, com. *****, mun. Chișinău. Demolarea construcției executate, fără autorizația de construcție, eliberată în modul stabilit urmează a fi executată de către ȘIBAEV Vasile pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Vasile ȘIBAEV, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2129/2024 din 20 martie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația înaintată și să fie declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria CB, nr. 003018, întocmit pe data de 03 septembrie 2024 de către agentul constatator GROZAV Sergiu, în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional, deoarece la întocmirea acestui proces verbal cu privire la contravenție au fost admise multiple erori şi pe motiv că, în acțiunile mele lipsește fapta contravențională.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că, în procesul-verbal cu privire la contravenție și în scrisoarea de însoțire sus menționate agentul constatator, cît şi organul din care face parte acesta nu au arătat care este organul la care poate fi depusă contestația împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria CB, nr. 003018, cât și termenul în interiorul căruia poate fi depusă contestația. Mai mult, luând cunoștință cu textul procesului - verbal cu privire la contravenție a constatat că, acesta conține o sumedenie de erori, fapt care în conformitate cu prevederile art.445 Cod contravențional impune declararea nulității procesului - verbal cu privire la contravenție seria CB, nr. 003018, întocmit în privința sa pe data de 03 septembrie 2024, în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional.

În speță, în derogare de la prevederile art.455 alin.(1) Cod contravențional în procesului - verbal cu privire la contravenție seria CB, nr. 003018, din 03 septembrie 2024, în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional nu este indicată funcția agentului constatator. Din câte s-a informat, în prezent agentul constatator GROZAV Sergiu deține funcția de jurist principal al Primăriei comunei *****. Totodată, în procesul-verbal cu privire la contravenție la compartimentul „locul nașterii" contravenientului, agentul constatator nu a

indicat pe deplin locul unde s-a născut. În același timp, în procesul-verbal cu privire la contravenție sus menționat nu este indicată corect viza mea de reședință. Astfel, la data de 03.09.2024 deja avea viza de reședință pe adresa: mun. Chișinău, satul *****, *****, 77. Cât privește timpul/perioada comiterii contravenției, data de 11.06.2020 nu corespunde cu data de 05.12.2020, care anterior a fost indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, seria CB nr. 002958 din data de 15.01.2021, întocmit în privința sa de către agentul constatator, fosta arhitect- şef a Primăriei comunei *****, BEŞLIU Ecaterina, în baza art.179 Cod contravențional. Prin urmare, nici data de 15.01.2021 şi nici data de 11.06.2020 nu corespund adevărului, precum că la această dată ar fi ocupat abuziv terenul sus indicat. Mai mult, agentul constatator GROZAV Sergiu a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție seria CB, nr. 003018 în lipsa mea, iar în calitate de martori acesta i-a implicat pe angajații Primăriei comunei *****, şi anume, pe viceprimarul NEDREAGA Ghenadii şi pe LOZOVANU Andrei, care deține funcția de specialist pe gospodărie a Primăriei comunei *****.

Consideră că, prin includerea în calitate de martori a viceprimarului NEDREAGA Ghenadii şi a angajatului primăriei LOZOVANU Andrei, agentul constatator GROZAV Sergiu a implicat în întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție seria CB, nr. 003018 persoane interesate, iar prin aceasta i-a încălcat dreptul meu la un proces echitabil, garantat de art. 6, &1 CEDO. La mențiunea în procesul-verbal cu privire la contravenție „locul comiterii, fapta comisă" agentul constatator GROZAV Sergiu a indicat precum că „a acaparat abuziv terenul public cu suprafața de 0,0095 ha, amplasat în comuna *****". Prin urmare, această afirmație a agentului constatator GROZAV Sergiu nu corespunde adevărului, deoarece conform datelor din Dosarului tehnic privind actualizarea planului cadastral, întocmit de către „GeoInfoSistem" SRL, anterior, terenul litigios a aparținut fostei vecine SORBALĂ Aurelia şi reprezintă o porțiune a terenului privat din capătul gradinei acestei şi nicidecum o porțiune a terenului public, cu suprafața de 0,0095 ha. Mai mult, nu este clar în ce temei agentul constatator GROZAV Sergiu a constatat că, terenul litigios aparține administrației publice locale şi are o suprafață de 0,0095 ha, pe când eu am procurat de la SORBALĂ Aurelia o porțiune din terenul privat/grădina d-ei, care conform datelor din Dosarului tehnic privind actualizarea planului cadastral are o suprafață de 0,0097 ha.

Totodată, la compartimentul din procesul-verbal cu privire la contravenție „locul comiterii, fapta comisă", agentul constatator GROZAV Sergiu nu a indicat numărul corect a terenului litigios, şi anume, în loc de numărul cadastral **********, care este unul corect, d-lui a indicat un număr eronat/incomplet a acestui teren, şi anume, nr. *****, fapt care indiscutabil duce la nulitatea procesului - verbal cu privire la contravenție seria CB, nr. 003018. Referitor la acest caz mai menționează că, pe data de 15 aprilie 2024, ȘIBAEV Alexandra s-a adresat către Consiliul comunal ***** şi Primăria comunei ***** cu cererea nr. Ş-425 prin care a solicitat să fie adoptată o decizie a Consiliului comunei *****, prin care porțiunea de teren pe care noi am procurat-o de la SORBALĂ Aurelia, cu suprafața de 0,0097 ha să-i fie transmisă în proprietate, alăturând-o la terenul aferent imobilelor pe care d-ei le deține cu drept de proprietate și care sunt amplasate pe adresa: comuna *****, *****, 77. Cu toate că, Consiliul comunal ***** şi Primăria comunei ***** nu depusese

nici o referință la cererea de chemare în judecată, care se examinează în cadrul cauzei civile nr. 2r-3932/23, prin decizia nr. 2 din 28.05.2024 Consiliul și Primăria comunei *****, în mod ilegal au decis de a suspenda examinarea cererii lui ȘIBAEV Alexandra, nr. Ș-425 din 15.04.2024.

După ce a primit o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție sus menționat, a comparat că acest proces-verbal este identic cu procesul-verbal cu privire la contravenție, seria CB nr. 002958 din data de 15.01.2021, întocmit în privința mea de către agentul constatator, fosta arhitect-șef a Primăriei comunei *****, BEŞLIU Ecaterina, în baza art.179 Cod contravențional. Prin urmare, aceste procese-verbale după conținut sunt identice, numai că agentul constatator GROZAV Sergiu i-a atribuit pretinsei fapte contravenționale o altă încadrare juridică, şi anume, în loc de art.179 Cod contravențional, acesta a încadrat pretinsa faptă contravențională potrivit prevederilor art.116 alin.(2) Cod contravențional.

Subsemnatul, ȘIBAEV Vasile atrage atenția instanței de judecată că, referitor la acest caz există Hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 24.02.2022 prin care s-a constatat că. porțiunea drumului public de acces, care despărțea gospodăria acestuia şi terenul pe care soții GARABAGIU şi-au construit casa de locuit individuală a fost ocupată ilegal de către soții GARABAJIU, care din contul acestei porțiuni a drumului public de acces şi-au amenajat curtea casei d-lor. La caz, cu referire la principiul fundamental al dreptului, şi anume, privind principiul respectării lucrului deja judecat, menționează că, odată ce prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 24.02.2022 s-a constatat că terenul litigios nici odată nu a fost drum public de acces şi în cazul în care în atare situație nu a intervenit nici o schimbare, această hotărâre judecătorească nu mai poate fi rediscutată, reexaminată, modificată sau schimbată în alt mod.

Mai mult, indică recurentul că agentul constatator GROZAV Sergiu a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție seria CB, nr. 003018, după ce prin decizia Consiliului comunal ***** nr. 2 din 28.05.2024, la nr. 29 a ordinii de zi s-a decis de a suspenda examinarea cererii lui ȘIBAEV Alexandra, nr. S-425 din 15.04.2024, în legătură cu examinarea în instanța de judecată a cauzei civile nr. 2r3932/23, în care Consiliul comunal ***** şi Primăria comunei ***** au statutul de intervenienți accesoriu.

Invocă recurentul că agentul constatator GROZAV Sergiu a anexat la materialele dosarului contravențional aceleași înscrisuri/probe care se conțin în dosarul contravențional nr. 4-251/2021, care de către Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana) prin Hotărârea judecătorească din 24.02.2022 au fost respinse. În derogare de la prevederile art.455 alin.(1) Cod contravențional şi de la principiul fundamental al dreptului, şi anume, principiul „„privind respectarea lucrului judecat", în prezenta cauză contravențională instanța de judecată nu a ținut cont de aceleași greșeli/omisiuni pe care le-a admis agentul constatator GROZAV Sergiu la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție seria CB, nr. 003018 din 03.09.2024.

Prin recursul suplimentar declarat de persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Vasile ȘIBAEV la data de 29 mai 2025, recurentul a menționat că în procesul-verbal cu privire la contravenție seria CB, nr. 003018 din 03 septembrie 2024, întocmit în privința sa, în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional este indicat că suprafața

acestui teren este de doar 0,95 ha, fapt care nu corespunde realității. Conform măsurărilor efectuate de către „GeoInfoSistem” SRL, care sunt indicate în Dosarul tehnic pe care eu l-a prezentat la Primăria comunei ***** suprafața totală a porțiunii de teren, pe care noi am arătat că, de fapt, porțiunea de teren în litigiu, are o suprafață de 0,97 ha. Totodată, în materialele dosarului contravențional este indicat un număr cadastral inexistent, şi anume, nr. ***** care nu există în realitate. Luând în vedere cele menționate mai sus prima instanță l-a recunoscut vinovat de îngrădirea unui teren care nu există. Prin urmare, consideră că includerea datelor eronate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria CB, nr. 003018 din 03 septembrie 2024, întocmit în privința sa, în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional atrage după sine nulitatea acestui proces-verbal. Mai mult, în ședința de judecată martorul GROZAV Ninel a recunoscut că, d-ei însăși a ocupat nelegitim a porțiune a drumului public de acces, iar porțiunea de teren indicată în materialele dosarului contravențional nu este o porțiune a drumului public de acces. Ea a accentuat că, declarațiile scrise din numele ei de către agentul constatator sunt vădit eronate şi solicită să nu fie luate în considerație. Referitor la terenul litigios ea a accentuat că hatul grădinii şi hatul vecini SORBALĂ Aurelia era situat pe o linie dreaptă până a ne vinde o porțiune din capătul gradinei sale iar drumul de acces cu adevărat a fost pe la deal de hatul şi hatul gradinei lui SOROBLĂ Aurelia.

Reține recurentul că hotărârea judecătorească contestată în partea prin care sunt obligat să demolez construcția temporară de pe acest teren este una ilegală şi abuzivă şi ii încalcă dreptul la un proces judiciar echitabil, deoarece se încalcă un principiu fundamental al dreptului, şi anume, principiul respectării lucrului judecat, în ședință de judecată a arătat şi a prezentat probe pertinente şi concludente prin care a demonstrat că în această parte deja există o hotărâre judecătorească - Hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 24 februarie 2022, prin care a fost respinsă cererea Primăriei ***** de a îl obliga să demoleze construcția temporară de pe acest teren, deoarece această construcție nu este o construcție capitală, dar este una temporară, ușor demontabilă.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

La data de 11 iulie 2025, prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Vasile ȘIBAEV a depus o cerere privind dispunerea efectuării expertizei merceologice. În solicitarea cerinței sale, a invocate faptul că în speță, agentul constatator nu a prezentat careva probe prin care ar fi demonstrat că eu a-şi fi ocupat o porțiune a terenului public. Pe de altă parte a prezentat Dosarul tehnic**,** elaborat de către „GeoInfoSistem" SRL prin care se arată că, această porțiune de teren nu a aparținut şi nu aparține Consiliului local *****, dar reprezintă o porțiune de teren din contul gradinei fostei vecine SORBALĂ Aurelia, pe care l- a procurat de la d-ei. Primăria comunei *****, iar în cazul dat agentul constatator GROZAV Sergiu nu recunoaște Dosarul tehnic întocmit de către „GeoInfoSistem" SRL şi insistă pe aceea, precum că, el a ocupat o porțiune a terenului public care aparține APL. Menționează că pe data de 28 mai 2024 consiliul local al Primăriei ***** prin decizia nefondată şi neîntemeiate a suspendat actele sale al Dosarului tehnic efectuate de către „GeoInfoSistem" SRL şi peste 3 luni pe data de 3 septembrie 2024 îi face proces verbal pe art.116 alin.(2) Cod contravențional. Reiese că actele sale legale le suspendă şi în cele din urmă îi face proces verbal precum că a îngrădit ilegal terenul la care nu are acte corespunzătoare.

Pentru a stabili adevărul în acest caz consideră oportun de a efectua o expertiză judiciară merceologică pentru a stabili dacă această porțiune de teren din str-la ***** alăturat la nr. 31 din s. ***** aparține sau nu aparține APL şi cui i-a aparținut anterior.

Totodată, solicită ca prin încheiere judecătorească să se dispună ca expertiza judiciară merceologică să fie efectuată de către un expert autorizat din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare (mun. Chișinău, str. Maria Cebotari, 2).

În fața expertului judiciar propune să fie pusă întrebarea: „Care este proveniența porțiunii de teren amplasat între gospodăriile situate pe adresele str-la *****, 31 şi str-la ***** 35-a din s. *****. Își asumă obligația de a achita costul acestei expertize judiciare, ca ulterior, aceste cheltuieli să fie încasate de la partea care va pierde procesul.

La data de 14 iulie 2025 prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, agentul constatator a depus referință la cererea de recurs declarată de persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Vasile ȘIBAEV, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de contravenientul ȘIBAEV Vasile ca fiind neîntemeiat cu menținerea Hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 20.03.2025, ca fiind legală şi temeinică.

Reține agentul constatator faptul că contravenientul ȘIBAEV Vasile a fost sancționat prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria CB, nr. 003018, întocmit la data de 03 septembrie 2024, în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional, întocmit de către agentul

constatator din cadrul Primăriei *****, Sergiu GROZAV. Hotărârea instanței de fond a validat legalitatea procesului-verbal şi a constatat caracterul legal al probelor administrate şi al actelor anexate la materialele dosarului, respingând argumentele contravenientul ȘIBAEV Vasile ca nefondate.

Notează că procesul-verbal a fost întocmit de către agentul constatator Sergiu Grozav, care a fost împuternicit prin dispoziția primarului cu atribuții, privind cumularea funcției temporar vacante de agent constatator. Procesul-verbal corespunde prevederilor art.442 - 443 Cod contravențional şi a fost întocmit în prezența contravenientului ȘIBAEV Vasile, în incinta Primăriei comunei *****. Contravenientul, în prezența martorilor, a fost informat despre conținutul procesului-verbal, drepturile persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, însă contravenientul a refuzat să facă cunoștință cu procesul-verbal, a refuzat să semneze, de asemenea a refuzat să semneze şi să primească copia procesului verbal, fapt despre care martorii au confirmat şi au consemnat în procesul-verbal. Totodată, copia procesului-verbal cu privire la contravenție, cu înscrisurile referitor la drepturile acestuia în procesul contravențional, la data de 03.09.2024, a fost remis prin poștă cu scrisoare recomandată, care a fost recepționată de contravenient la data de 04.09.2025.

Invocă agentul constatator că în acțiunile cet. ȘIBAEV Vasile persistă fapta contravențională prevăzută de art.116 alin.(2) Cod contravențional, care este o faptă ilicită manifestată prin ocuparea abuzivă cu îngrădire a terenului, fără a avea documente de drept, un titlu legal valabil, un contract de vânzare-cumpărare, un alt document juridic legal. Contravenientul de multiple ori a fost avertizat să elibereze terenul ocupat abuziv, însă acesta nu s-a conformat până în prezent.

Susține că fapta comisă de ȘIBAEV Vasile, se califică ca contravenție continuă, ilicită, care se prelungește în timp, printr-o acțiune a contravenientului, menținându-se starea de ilegalitate, iar termenul de prescripție începe să curgă din momentul încetării ocupării abuzive şi nu din momentul comiterii inițiale a faptei. Cu alte cuvinte, terenul care a fost ocupat şi îngrădit, cu instalarea porții şi această situație se menține în timp, până în prezent, fapta nu este considerată consumată doar în ziua îngrădirii gardului, ci pe toată durata ocupării terenului.

Concomitent, menționează că vinovăția este dovedită prin probele care sunt anexate la materialele dosarului contravențional şi anume: procesele-verbale de audiere a martorilor vecini şi a specialiștilor din cadrul primăriei ***** procesul-verbal de cercetare la fața locului, Actul de constatare pe teren, decizia Consiliului Comunal ***** nr. 4/30 din 10.06.2020, Extrasul din Registrul bunurilor imobile şi alte probe pertinente.

Reiterează agentul constatator faptul că contravenientul ȘIBAEV Vasile face trimitere la Hotărârea Judecătoriei Ciocana din 24.02.2022(4-251/2021), precum că instanța deja s-a expus pe marginea acestui fapt şi nu mai poate fi rediscutată.

Ține să menționeze că instanța de judecată, la care face trimitere contravenientul, a examinat şi s-a expus referitor la contravenția prevăzută de art. 179 Cod contravențional şi anume: „edificarea unei construcții fără certificat de urbanism si autorizație de construcție”, constatând că omisiunile admise de agentul constatator la procedura de întocmire a procesului verbal au dus la nulitatea absolută şi nicidecum lipsa în acțiunile

acestuia a contravenției. La caz, instanța de judecată, a examinat şi a adoptat Hotărârea din 20.03.3025, pe marginea contravenției cu alt obiect şi anume ocuparea terenului cu îngrădirea acestuia - art.116 alin.(2) Cod contravențional.

Referitor la poziția contravenientului precum că a cumpărat terenul în cauză de la SORBALĂ Aurelia, în baza unei recipise, deși recipisa prezentată şi anexată la materialele dosarului, este semnată de o oarecare cet. SORBALĂ Silvia, din numele lui SORBALĂ Aurelia, menționează prevederile art.509 alin.(1), (2) (3) Cod civil, care stipulează clar modurile de dobândire a dreptului de proprietate şi anume: dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobândește de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dreptul de proprietate se poate dobândi în condițiile legii, prin_ocupațiune, act juridic, *s*uccesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate ca efect al dobândirii cu bună-credință. În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobândi prin efectul unui act administrativ. Astfel, recipisa cu privire la vânzarea unei porțiuni din lotul de pământ fără un număr cadastral înregistrat la ASP, de la o persoană care nu este proprietară - nu poate fi recunoscut ca un act juridic sau un contract de vânzare-cumpărare, întocmit cu respectarea condițiilor de fond şi de formă a unui contract de vânzare- cumpărare, autentificat notarial. Totodată, nu există nici o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă, translativă de proprietate, referitor la cumpărarea porțiunii din terenul public (drumul de acces), respectiv declarațiile contravenientului ȘIBAEV Vasile sunt formale şi declarative care duc în eroare instanța de judecată

Astfel, analizând acțiunile cet. ȘIBAEV Vasile, constată că acesta ilegal a ocupat o porțiune a terenului public, prin esența sa din domeniul public, amplasat în comuna *****, stradela *****, masiva *****, prin îngrădirea fizică şi instalarea porții, cu edificarea unor construcții *(*din panouri sandwich*)* fără a avea acte permisive din partea APL *****, prin folosirea terenului ocupat ilegal în scopuri personale până în prezent, cu mărirea suprafeței lotului aferent casei - constituie o faptă ilegală, săvârşită cu intenție, o contravenție prevăzută de art.116 alin.(2) Cod contravențional, contravenție continua, care urmează a fi contracarată şi stopată, iar contravenientul tras la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale: amendă, iar în conformitate cu art.439/6 alin.(1), (3),(4), (5) Cod contravențional, cu demolarea construcțiilor edificate ilegal pe terenul public.

Ca urmare a celor menționate supra, solicită respingerea recursului declarat de contravenientul ȘIBAEV Vasile ca fiind neîntemeiat cu menținerea Hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 20.03.2025, ca fiind legală şi temeinică

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Vasile ȘIBAEV, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 4-2129/2024 din 20 martie 2025, din considerentele ce succed.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, judecând recursul, *instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.*

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

7. În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2129/2024 a fost pronunțată la data de 20 martie 2025, iar recursul persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Vasile ȘIBAEV, fiind înregistrat conform ștampilei de intrare la data de 11 aprilie 2025 (a se vedea f.d.142).

Instanța de recurs menționează faptul că, la data de 19 februarie 2025, contravenientul Vasile ȘIBAEV a fost prezent în ședința de judecată, iar la aceeași dată instanța a anunțat participanții la proces despre faptul că pronunțarea hotărârii va avea loc pentru data de 20 martie 2025, ora 15:00. Respectiv se atestă că contravenientul Vasile ȘIBAEV a fost în cunoștință despre data, ora și locul pronunțării Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2129/2024.

În situația din speță Colegiul ține să precizeze faptul că termenul de atac al Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2129/2024 începe să curgă din momentul pronunțării Hotărârii, adică din data de 20 martie 2025.

Respectiv contravenientul Vasile ȘIBAEV, a cunoscut despre finalizarea cercetării judecătorești și data pronunțarea hotărârii, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (a se vedea f.d. 133). Cu toate acestea, la data pronunțării hotărârii, contravenientul Vasile ȘIBAEV nu s-a prezentat la ședință, și nu s-a interesat de soarta cauzei ținând cont de faptul că era în cunoștință de cauză că hotărârea urma să fie pronunțată. Instanța reiterează că părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (mutatis mutandis dec. CtEDO Van Harn v. Germania, 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

Astfel, Colegiul reține că contravenientul a cunoscut despre data pronunțării Hotărârii, chiar și în situația în care acesta nu s-a prezentat la ședința de pronunțare care a fost fixată pentru data de 20 martie 2025, a avut posibilitatea să ridice copia Hotărârii în următoarele zile, ținând cont de faptul că termenul de atac a Hotărârii este de 15 zile, din data pronunțării, respectiv Colegiul reține în speță că contravenientul nu a depus diligența necesară în vederea respectării termenului de atac care este reglementat de legiuitor în mod exhaustiv în art.468 alin.(1) Cod de contravențional, or nerespectarea acestuia impune

pierderea dreptului procesual şi expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri.

Prin urmare Vasile ȘIBAEV a cunoscut despre data pronunțării hotărârii integral motivate la care a participat în ședința de judecată din 19 februarie 2025, respectiv cunoștea despre data, ora și locul pronunțării în prezenta cauză a hotărârii primei instanțe. Mai mult, Colegiul reține că, recursul declarat de către contravenientul Vasile ȘIBAEV, nu s-a solicitat repunerea în termen, și careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate Colegiului.

Astfel, se conchide că contravenientul Vasile ȘIBAEV a cunoscut, sau, în virtutea statutului de participant în speță, trebuia să cunoască și să se informeze despre statutul dosarului contravențional la care a participat în calitate de contravenient, precum și despre soluția pronunțată în prezenta cauză prin hotărârea primei instanțe.

Nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2129/2024 din 20 martie 2025 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, contravenientul nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac. Din materialele cauzei rezultă că, contravenientul Vasile ȘIBAEV a fost în cunoștință despre faptul că la data de 20 martie 2025 va avea loc pronunțarea Hotărârii în care a participat în calitate de contravenient, însă a depus recursul abia la data de 11 aprilie 2025 (a se vedea f.d. 142) adică peste termenul de atac de 15 zile, or termenul limită de depunere a recursului se calculează din momentul pronunțării hotărârii adică din data de 20 martie 2025 și termenul limită fiind data de 04 aprilie 2025.

6. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 11 aprilie 2025 împotriva hotărârii pronunțate la 20 martie 2025, adică în afara termenului legal, contravenientul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO.

Din aceste considerente, Colegiul penal va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului

legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

7. Cu referire la solicitarea recurentului privind dispunerea efectuării unei expertize merceologice, Colegiul subliniază că această cerere nu va fi supusă examinării, întrucât instanța de recurs a analizat cauza exclusiv din perspectiva admisibilității recursului sub aspect procedural, și anume cu privire la respectarea termenului de exercitare a căii de atac, fără a intra în examinarea fondului cauzei. Întrucât instanța de recurs a respins cererea ca tardiv formulată, aceasta nu a intrat în analiza fondului cauzei. Competența instanței, în acest context procedural, s-a limitat exclusiv la verificarea respectării termenului legal de exercitare a căii de atac. Odată ce s-a constatat că termenul a fost depășit, instanța nu mai poate proceda la examinarea aspectelor de fond ale recursului, nefiind îndeplinite condițiile legale pentru declanșarea controlului judiciar asupra hotărârii atacate.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2129/2024 din 20 martie 2025 și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a Hotărârii instanței de fond.

8. În conformitate cu prevederile art. art.473 alin.(1) pct.1) lit.a), 474 Cod contravențional al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Vasile ȘIBAEV, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2129/2024 din 20 martie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CB 003018 din 03.09.2024, în privința lui **ȘIBAEV Vasile** în temeiul art.116 alin.(2) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Olga COJOCARU**

Vitalie BUDECI