CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1a-34/2025 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
1-21012475-03-1a-10012025 Judecător: Elvira Lavciuc

D E C I Z I E
În numele Legii

19 noiembrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ion Talpa
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ghenadie Liulca
Grefier: Rodica Oceredniî
Cu participarea:
Procurorului: Octavian Bodareu
Avocatului: Anatolie Janu

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura raionului Șoldănești, Vasile Botnarenco, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 iunie 2023, în cauza penală de învinuire a lui:

Rotari Arcadii *****;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: *27.01.2021 - 22.06.2023;*
În instanța de apel: *10.01.2025 - 19.11.2026.*

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 iunie 2023, Ro***tari Arcadii***, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută la art.152 alin.(1)

Cod penal, a fost achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii în acțiunile inculpatului.

Rotari Arcadii a fost reabilitat deplin în temeiul art.152 alin.(1) Cod penal.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 06.01.2021 și rechizitoriului, ***Rotari Arcadii*** se învinuiește de atentare la relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății persoanei în următoarele circumstanțe:

La 14 octombrie 2020, în jurul orei 20:00, aflându-se în stradă în sat. Parcani, raionul Șoldănești, în apropierea gospodăriei unde locuiește, în timpul unui conflict, l-a împins pe *****, acesta căzând jos, cauzându-i conform raportului de expertiză nr.202026D0229 din 16.09.2020, fractură falangă proximală a degetului V a mânie stângi, excoriații pe față și coapsa stângă, echimoză pe coapsa stângă care în comun, determină dereglarea sănătății de lungă durată, se califică ca vătămare medie.

Acțiunile lui Rotari Arcadii de către organul de urmărire penală au fost încadrate în baza art. 151 alin. (1) Cod penal - *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.*

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Vasile Botnarenco, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, cu casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 iunie 2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie stabilită vinovăția lui Rotari Arcadii în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 151 alin. (1) Cod penal și stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar în temeiul art.1, 2, 9 al Legea nr.243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R.Moldova, să fie absolvit de la executarea pedepsei penale, în legătură cu amnistia, conform art.274 pct.4); art. 389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală şi art.107 Cod penal și dispunerea încasării din contul lui Rotari Arcadii cheltuielile judiciare în suma de 640 lei.

În motivarea cererii de apel s-a invocat că instanța de fond a interpretat în mod eronat și unilateral probele administrate în cauză, ajungând la concluzia nejustificată că nu s-a constatat existența faptei infracționale în acțiunile inculpatului. În opinia apelantului, vinovăția lui Rotari Arcadii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal este

demonstrată prin coroborarea probelor administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

În acest sens, apelantul invocă declarațiile părții vătămate *****, care a relatat circumstanțele conflictului din 14 octombrie 2020, menționând că inculpatul i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței și a abdomenului, după care l-a îmbrâncit, determinând căderea acestuia la sol și fracturarea degetului mic al mâinii stângi. Aceste declarații sunt susținute, prin declarațiile martorei oculare Ogîlcă Anastasia, care a confirmat că Rotari Arcadii i-a aplicat părții vătămate lovituri cu pumnii și palma, după care a îmbrâncit-o, în urma căderii survenind leziunea respectivă. Mai mult, se subliniază că inculpatul însuși a confirmat aplicarea violenței fizice asupra părții vătămate.

Totodată, se evidențiază că potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202026D0229 din 16.11.2020, se constată că ***** a prezentat fractura falangei proximale a degetului V al mâinii stângi, excoriații și echimoze, leziuni care, în ansamblu, au determinat dereglarea de lungă durată a sănătății și se califică drept vătămare medie. În acest context, se reține explicațiile expertului medico-legal privind posibilitatea producerii fracturii în urma unei căderi cu accelerarea corpului nu exclud circumstanțele invocate de partea vătămată și nici nu infirmă implicarea inculpatului în producerea leziunilor.

De asemenea, este contestă modalitatea în care instanța de fond a apreciat declarațiile martorilor Siminel Gheorghe și Cuzmici Maria, menționând că aceștia nu au perceput în mod nemijlocit toate circumstanțele conflictului și nu pot oferi informații certe cu privire la momentul și mecanismul producerii leziunilor.

Astfel, în opinia acuzatorului de stat, instanța a acordat o credibilitate nejustificată declarațiilor unor persoane care nu au fost martori oculari ai întregului incident, concomitent apreciind în mod critic declarațiile martorei Ogîlcă Anastasia, deși aceasta a relatat constant circumstanțele conflictului și momentul aplicării loviturilor.

La fel, apelantul consideră neîntemeiată concluzia instanței privind imposibilitatea stabilirii împrejurărilor în care partea vătămată a suferit fractura, invocând faptul că ***** a explicat că a plecat ulterior la domiciliu și nu a avut conflicte cu alte persoane. În acest sens, se susține că simpla stare de ebrietate a părții vătămate și faptul că aceasta nu-și amintea anumite detalii ale evenimentului nu constituie, în sine, motive suficiente pentru a înlătura credibilitatea declarațiilor sale.

La fel, se invocă faptul că inculpatul se caracterizează negativ la locul de trai, fiind descris ca o persoană violentă și agresivă.

Un alt argument îl vizează caracterul contradictoriu al concluziei instanței de fond, care a reținut că nu s-a constatat existența faptei infracționale, deși din materialele cauzei rezultă că între inculpat și partea vătămată a avut loc un conflict fizic, în cadrul căruia Rotari Arcadii a recurs la violență.

În atare împrejurării se conchide că instanța urma să examineze în ansamblu acțiunile inculpatului, urmările produse și legătura de cauzalitate dintre acestea, prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate.

Distinct, apelantul invocă aplicabilitatea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Acesta menționează că infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal este sancționată cu închisoare de până la 5 ani și, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, întrunind astfel condiția referitoare la limita maximă a pedepsei prevăzută de art. 2 alin. (1) din Legea privind amnistia. În acest sens, solicită examinarea posibilității aplicării actului de amnistie, cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 1, art. 2 și art. 6 din legea respectivă, precum și a acordului persoanei vizate, după caz.

În susținerea acestei poziții, se face trimitere și la art. 107 Cod penal, care reglementează efectele amnistiei asupra răspunderii penale și pedepsei, solicitând ca instanța să verifice incidența acestui mecanism juridic în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Acte de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2024, Colegiul penal, ținând cont de Legea nr.135 din 13 iunie 2024, și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauze în favoarea Curții de Apel Bălți.

Conform fișei de repartizare a dosarului din 19.01.2025 cauza respectivă a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Oxana Mironov, în complet cu judecătorii: Ion Talpa (președinte) și Ghenadie Liulca.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 22 iulie 2025 a fost acceptat Raportul cu privire la evaluarea externă a lui Oxana Mironov și s-a constatat nepromovarea evaluării, fiind dispusă eliberarea din funcție a judecătoarei Curții de Apel Nord, Oxana Mironov.

Prin încheierea președintelui Curții de Apel Nord din 22 iulie 2025 s-a dispus blocarea temporară de la repartizarea dosarelor în PIGD a judecătoarei Oxana Mironov începând cu 23 iulie 2025 până la definitivarea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 22 iulie 2025 privind acceptarea

Raportului Comisiei de evaluare externă de nepromovare a evaluării și eliberarea din funcție a judecătorului.

Prin încheierea președintelui interimar al Curții de Apel Nord din 03 februarie 2026, din imposibilități participării în continuare a judecătorului Oxana Mironov la examinarea cauzei respective, s-a dispus redistribuirea cauzei respective prin intermediul PIGD cu respectarea principiului distribuirii aleatorii unui alt complet de judecată din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Nord sau judecătorilor suplineați.

Astfel, conform fișei de repartizare repetată a dosarelor din 04.02.2026 cauza respectivă a fost redistribuită în mod aleatoriul judecătorului-raportor Aurelia Andronache, în componența completului Ion Talpa (președinte) și Ghenadie Liulca (judecător).

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Octavian Bodareu, a pledat pentru admiterea apelului acuzatorului de stat, din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 iunie 2023, și pronunțarea unei noi decizii privind încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului.

În ședința instanței de apel, avocatul Anatolie Janu în interesele inculpatului Rotari Arcadii, a pledat pentru admiterea solicitării procurorului și încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului.

Inculpatul Rotari Arcadii, în fața instanței de apel nu s-a prezentat, din motiv că la data de 17.07.2026 a survenit decesul acestuia.

Partea vătămată *****, fiind legal citat în instanța de apel nu s-a prezentat, din motive necunoscute. Colegiul penal ținând cont de dispozițiile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părții vătămate.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul procurorului în Procuratura raionului Șoldănești, Vasile Botnarenco, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 iunie 2023, urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind

infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. **(2)** Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Deducând oportunitatea soluției prevăzute la dispoziția art. 415 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală, instanța de apel reține că, la data de 19.08.2024 a survenit decesul inculpatului Rotari Arcadii, fapt confirmat prin extrasul din baza de date ACCES din 28.10.2206.

Astfel, ținând cont de împrejurările care au apărut ulterior pronunțării sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 iunie 2023, precum și de faptul că în privința inculpatului Rotari Arcadii a fost adoptată o sentință de achitare, iar în urma măsurilor întreprinse în vederea identificării reprezentantului legal/succesorului inculpatului decedat, nu a fost posibilă identificarea unei persoane care să intervină în proces în această calitate și să solicite continuarea examinării cauzei penale în vederea reabilitării inculpatului decedat, precum și ținând cont de poziția acuzatorului de stat se impune necesitatea încetării procesului penal în legătură cu decesul inculpatului.

În acest sens, se relevă că potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 275 pct. 5) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit decesul făptuitorului.

În temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

În continuare, instanța de apel evidențiază că, tragerea la răspundere penală este personală, iar în cazul decesului inculpatului dispare subiectul componenței de infracțiune, motiv din care este imposibil a analiza fondul

cauzei. Intervenirea decesului inculpatului produce efecte juridice imediate, din motiv că fiind constatată existența acestui fapt, survine temeiul legal privind încetarea procesului penal şi, respectiv, definitiv se stinge procesul penal, astfel că rămâne fără suport orice activitate procesuală, indiferent de faza în care se află. Odată ce inculpatul a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice activitate procesual - penală, chiar dacă se prefigurează o soluție asupra fondului cauzei. După decesul inculpatului nu se mai poate derula acțiuni procedurale specifice tragerii la răspundere penală faţă de un subiect, dat fiind că nu mai există subiectul infracțiunii, în sensul art.21 alin.(1) şi (2) Cod penal.

Respectiv, apare ca lipsită de temei juridic continuarea procesului de judecată în vederea adoptării unei soluției asupra fondului cauzei, odată ce acesta nu există.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal conchide asupra soluției de încetare a procesului penal de învinuire a inculpatului Rotari Arcadii în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (1) Cod penal în temeiul art.275 pct.5) în coroborare cu art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, în legătură cu faptul că a intervenit decesul acestuia.

Sintetizând circumstanțele reliefate suprapuse la textele de lege enunțate, Colegiul penal va admite apelul procurorului în Procuratura raionului Șoldănești, Vasile Botnarenco, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 iunie 2023, din alte motive decât cele invocate, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță în sensul descris supra.

În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1) pct. 2), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura raionului Șoldănești, Vasile Botnarenco, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 iunie 2023, se admite din alte motive decît cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În temeiul art. 275 pct. 5) în coroborare cu art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, procesul penal intentat în privința lui Rotari Arcadii

învinuit în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal se încetează în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public şi decizia integrală înmânată/ expediată părților la 19.11.2026.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**