CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanță: Judecătoria Edineț (sediul central) (judecător Natalia Bobu)
Dosarul nr. 3r-66/2024

D E C I Z I E
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

11 octombrie 2024 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocata Lungu Cristina în interesele lui Covali Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din12 iulie 2024, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Covali Vasile reprezentat de avocata Lungu Cristina către Consiliul Raional Edineț, președintele raionului Edineț cu acțiune în contestare, prin care a fost respinsă cererea de suspendare a actului administrativ,-

c o n s t a t ă:

La 26 aprilie 2024 Covali Vasile reprezentat de avocata Lungu Cristina a depus în instanța de contencios administrativ cerere către Consiliul Raional Edineț, președintele raionului Edineț privind anularea dispoziției nr. 123p din 01.03.2024 emisă de președintele raionului Edineț, Melnic Nicolai cu privire la preavizarea dlui Covali Vasile; anularea deciziei nr. 4/7 din 29.03.2024 emisă de Consiliul raional Edineț cu privire la eliberarea din funcție a șefului Direcției agricultură, relații funciare și cadastru; obligarea consiliului raional Edineț să-l restabilească pe dl Covali Vasile în funcția deținută; achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă; încasarea în mod solidar a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei și a asistenței juridice în sumă de 5000 lei.

Concomitent a solicitat pronunțarea unei încheieri privind suspendarea executării deciziei nr. 4/7 din 29.03.2024 emisă de Consiliul Raional Edineț cu privire la eliberarea din funcție a șefului Direcției agricultură, relații funciare și cadastru.

În motivarea cererii de suspendare a executării deciziei nr. 4/7 din 29.03.2024 emisă de Consiliul Raional Edineț cu privire la eliberarea din funcție a șefului Direcției agricultură, relații funciare și cadastru a invocat că, în urma ilegalităților constatate care îi afectează direct drepturile sale ocrotite de legislația națională consideră justificat și întemeiat de a solicita suspendarea executării actului contestat. Decizia Consiliului raional Edineț nr. 2/19 din 09.02.2024 cu privire la varianta noua a organigramei și statelor de personal ale aparatului președintelui raionului și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, în temeiul căreia a fost emisă decizia nr. 4/7 din 29.03.2024 la moment este contestată și se află spre examinare la Curtea de Apel Bălți, respectiv decizia nr 4/7 din 29.03.2024 a fost emisă prematur.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 12 iulie 2024 s-a respins ca neîntemeiată cererea privind suspendarea executării deciziei nr. 4/7 din 29.03.2024 emisă de Consiliul Raional Edineț cu privire la eliberarea din funcție a șefului Direcției agricultură, relații funciare și cadastru, formulată în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de Covali Vasile reprezentat de avocata Lungu Cristina către Consiliul Raional Edineț, președintele raionului Edineț cu acțiune în contestare

Solicitarea recurentului:

La 22 iulie 2024 Covali Vasile reprezentat de avocatul Lungu Cristina a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central din 12 iulie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea cererii de suspendare a executării actelor administrative.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs constată că încheierea supusă recursului a fost emisă la 12 iulie 2024 (f.d.80), care a fost expediată recurentului la data de 16 iulie 2024 prin intermediul poștei terestre, iar reprezentantului recurentului prin intermediul poștei electronice la aceeași dată, astfel, recursul înregistrat la 22 iulie 2024 este declarat în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul Covali Vasile a invocat că consideră că urmează a fi suspendată executarea deciziei nr.4/7 din 29.03.2024 emisă de către Consiliul Raional Edineţ cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru.

Potrivit art.214 alin.(l) şi (2) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). Iar, în conformitate cu art.172 alin.(2) Cod administrativ, motivele suspendării sânt: a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Recurentul invocă că sunt întrunite motivele suspendării în temeiul art.172 alin.(2) Cod administrativ şi anume a adus argumente precum că persistă existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actelor contestate, precum şi existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil. Or prin decizia contestată s-a eliberat din funcţie de şef Direcţie agricultură, relaţii funciare şi cadastru dl Covali Vasile

de la 06.04.2024, în legătură cu reorganizarea Direcţiei, fiindu-i încălcat reclamantului, în mod direct, dreptul la muncă şi la protecţia muncii (art.43 din Constituţiei RM).

Se justifică perpetuarea vătămării drepturilor pretinse pentru o perioadă îndelungată de timp până la o eventuală hotărâre definitivă, iar acest drept ar putea rămâne iluzoriu, în vederea evitării unor consecinţe grave şi ireparabile şi în scopul realizării unei protecţii legale efective a drepturilor, respectiv sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 172 alin. (2) lit. a) şi b) din Codul administrativ.

La data de 23 septembrie 2024 intimatul Consiliul raional Edineț, reprezentat de avocatul Clipa Tudor a menționat că, suspendarea actului administrativ individual reglementată de art. 214 Cod administrativ, stipulează că, este o măsură urgentă şi provizorie care are finalitatea de a asigura o protecţie efectivă a drepturilor persoanei care invocă încălcarea lor prin activitatea administrativă ilegală a autorităţii publice. Asigurarea protecţiei efective se fundamentează pe art. art. 3, 36, 39, 40 şi art.219 Cod administrativ.

Legiuitorul pornind de la principiul asigurării protecţiei efective a drepturilor persoanei a reglementat expres posibilitatea solicitării suspendării executării actului administrativ individual la iniţierea acţiunii în contenciosul administrativ.

Menționează că reclamantul invocă drept motiv de suspendare a executării deciziei nr. 4/7 din 29.03.2024 emisă de Consiliul Raional Edineţ cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru, faptul că dispoziţia contestată conţine o serie de ilegalităţi care îi afectează direct drepturile, însă nu a prezentat la materialele cauzei probe în acest sens.

Astfel, raportând cadrul legal la circumstanţele faptice ale cauzei, intimatul consideră că solicitarea de suspendare a deciziei nr. 4/7 din 29.03.2024 emisă de Consiliul Raional Edineţ cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru, este neîntemeiată şi nu se probează prin materialele dosarului administrativ.

Recurentul nu şi-a argumentat cerinţa de aplicare a măsurii asiguratorii pretinse prin prisma motivelor de suspendare, prevăzute de lege şi anume că, există suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului contestat sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil contestat.

Susține că, argumentele invocate de către recurent nu sunt probate în sensul dispoziţiilor art.172 alin. (2) lit. a) Cod administrativ.

Menționează că recurentul nu a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar motivele indicate în art.172 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ şi anume a deciziei nr. 4/7 din 29.03.2024 emisă de Consiliul Raional Edineţ cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru, nu sunt îndeplinite, întrucât ilegalitatea actului administrativ individual contestat, nu se prezumă ci trebuie dovedit de persoana lezată prin probe concludente şi pertinente.

Legiuitorul, pornind de la principiul asigurării protecţiei efective a drepturilor persoanei, a reglementat expres posibilitatea suspendării executării actului administrativ individual.

Dreptul de a solicita suspendarea executării actului administrative, nu este unul absolut şi nu se răsfrânge asupra situaţiilor expres stabilite de Lege.

La caz, reclamantul nu a demonstrat existenţa unor temeiuri în baza cărora să fie posibilă aplicarea măsurilor de asigurare pretinse de reclamant, care ar avea asupra ultimului impactul negativ prevăzut de normele legale aplicabile speţei, demonstrând doar dreptul său de a solicita instanţei suspendarea actului contestat, nu şi temeinicia acestuia.

Respectiv, se constată lipsa temeiurilor specificate la art.172 alin. (2) Cod administrative ce ar determina suspendarea executării actelor ce constituie obiectul prezentei cauze.

Drept urmare, cererea de recurs, depusă de către avocatul Lungu Cristina în interesele lui Covali Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 12.07.2024 privind suspendarea executării deciziei nr. 4/7 din 29.03.2024 emisă de Consiliul Raional Edinet cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru, formulată în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de Covali Vasile, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

Potrivit art.243 alin.(2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Analizând materialele cauzei în coraport cu poziția părților expusă în cererea de recurs, Colegiul civil a considerat posibilă soluționarea recursului fără ședință de judecată.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei şi normele legale relevante speței, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălţi consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

Conform art.243 alin.(1) lit. b) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Colegiul notează că, la data de 26 aprilie 2024 Covali Vasile reprezentat de avocata Lungu Cristina a depus în instanța de contencios administrativ cerere către Consiliul Raional Edineț, președintele raionului Edineț privind anularea dispoziției nr. 123p din 01.03.2024 emisă de președintele raionului Edineţ, Melnic Nicolai cu privire la preavizarea dlui Covali Vasile; anularea deciziei nr. 4/7 din 29.03.2024 emisă de Consiliul raional Edineț cu privire la eliberarea din funcție a șefului Direcției agricultură, relații funciare și cadastru; obligarea consiliului raional Edineț să-l restabilească pe dl Covali Vasile în funcția deținută; achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă; încasarea în mod solidar a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei și a asistenței juridice în sumă de 5000 lei.

Concomitent a solicitat pronunțarea unei încheieri privind suspendarea executării deciziei nr. 4/7 din 29.03.2024 emisă de Consiliul Raional Edineț cu privire la eliberarea din funcție a șefului Direcției agricultură, relații funciare și cadastru.

Prima instanţă a conchis asupra netemeiniciei cerinţei înaintate de reclamant, cererea de suspendare a executării actului administrativ contestat, fiind respinsă ca neîntemeiată.

În dezacord cu încheierea primei instanţe, Covali vasile a contestat-o cu recurs, invocând argumentele enumerate mai sus.

Analizând argumentele invocate de participanţii la proces, normele procesuale şi starea de fapt constatată în privinţa recursului, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ conchide că, recursul este pasibil respingerii, reieşind din următoarele circumstanţe.

În corespundere cu art.214 alin.(1)-(4) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

În interpretarea corectă a normei enunţate, instanţa de recurs reţine că, prin norma juridică statuată la art.214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit ca garanţie a asigurării legalităţii, suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă operaţia de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic.

Colegiul notează că, suspendarea actelor administrative reprezintă o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Această măsură prezumă fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Totodată, Colegiul remarcă că, art.172 alin.(2) Cod administrativ, prevede expres motivele suspendării, şi anume: a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Subsecvent, din sensul normei enunţate rezultă că, legislatorul a stabilit că, actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiţii, care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, şi anume: în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil şi/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanţa de recurs reţine că, la dispunerea suspendării actului administrativ, urmează a fi constatată existenţa acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate şi probate în mod corespunzător, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, fiind cert instituită obligaţia probării faptului că, existenţa acestor condiţii nu se prezumă, urmând a fi dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Colegiul precizează că, prin ”*caz bine justificat*” se înţelege existenţa unei îndoieli puternice asupra prezumţiei de legalitate de care se bucură un act administrativ, de natură să înfrângă principiul potrivit căruia actul administrativ este executoriu din oficiu.

La aspectul „*suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ*” Colegiul menţionează că, instanţa de judecată urmează să reţină în urma examinării sumare a legalităţii faptele care ar convinge instanţa de judecată că actul administativ este ilegal.

Drept „*pericol eminent*” se defineşte prejudiciul material viitor previzibil. Pericolul iminent presupune existenţa în cuprinsul actelor vizate a unor dispoziţii care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu ireparabil (greu sau imposibil de înlăturat) în ipoteza anulării actului.

Astfel, analiza prevederilor legale, statuate la art.172, 214 Cod administrativ, impune concluzia că, la depunerea cererii de suspendare a actului administrativ, reclamantului/solicitantului îi revine obligaţia de a proba existenţa temeiurilor de suspendare: suspiciuni serioase de legalitate şi/sau pericolul iminent de producere a prejudiciilor ireparabile.

La caz, Colegiul consideră justă concluzia primei instanţe, potrivit căreia, înaintând cererea de suspendare, reclamantul/recurentul nu a îndeplinit condiţiile impuse prin lege şi nu a invocat argumente clare şi bine determinate ce ar putea fi reţinute ca fiind justificate şi întemeiate în vederea suspendării executării deciziei nr. 4/7 din 29 martie 2024 emisă de Consiliul raional Edineț cu privire la eliberarea din funcție a șefului Direcției agricultură, relații funciare și cadastru.

Raportând normele de drept procedural incidente cazului, la circumstanţele litigiului dedus judecăţii, instanţa de recurs fără a se expune şi a prejudicia fondul cauzei deduse judecăţii, reţine că, nu pot fi subsumate condiţiei cazului bine justificat aprecierile referitoare la nelegalitatea unui act administrativ a cărui suspendare se cere, întrucât acceptarea unui asemenea raţionament ar echivala cu o prejudecare a fondului litigiului, care priveşte examinarea legalităţii, examinare ce excedează cadrului procesual, respectiv acţiunii în suspendarea executării actului administrativ. Or, judecarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanţa având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenţei dreptului.

Colegiul remarcă că, în prezentul litigiu, nu există nici motivul alternativ de suspendare prevăzut la art.172 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ - existenţa

pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului contestat, reclamantul/recurent eşuând probarea existenţei pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a acestuia, poziţia acestuia nefiind argumentată şi nici probată suficient de obiectiv şi convingător, iar simpla invocare a unui fapt evident, atât timp cât autorul cererii nu argumentează caracterul ireparabil al riscului, nu reprezintă o motivare suficientă şi convingătoare pentru a suspenda actul administrativ.

Totodată, Colegiul va reține că concluzia instanței de fond și anume că reclamantul nu a demonstrat existența unor temeiuri ce ar putea să determine judecătorul să admită cererea și că neaplicarea măsurilor de asigurare pretinse de reclamant ar avea asupra ultimului impactul negativ prevăzut de normele legale aplicabile cazului, demonstrând doar dreptul său de a solicita instanței suspendarea actului contestat, și nu temeinicia acestuia.

Din considerentele enunţate, instanţa de recurs concluzionează că, prima instanţă a examinat cererea de suspendare sub toate aspectele, iar simpla nemulţumire a părţilor de soluţia adoptată de instanţele inferioare, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conţinutul recursului nu se reţine vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, iar prin prisma jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ, conchide că, prima instanţă întemeiat şi justificat a respins cererea reclamantului, argumentele invocate în cererea de recurs fiind neîntemeiate.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul şi a menţine încheierea contestată, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit. b), alin.(3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Bălți,-

D E C I D E:

Respinge recursul declarat avocata Lungu Cristina în interesele lui Covali Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din12 iulie 2024, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Covali Vasile reprezentat de avocata Lungu Cristina către Consiliul Raional Edineț, președintele raionului Edineț cu acțiune în contestare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki