Nr. de referință: 4-51/26;
Nr. electronic: 4-26052123-24-4-27042026.

H O T Ă R Â R E

09 iulie 2026 raionul Dubăsari, satul Ustia

Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Epure Stepan
Grefierul Morarescu Ecaterina
Cu participarea:
Reprezentantului organului de poliție Croitor Serghei
Persoanei în cărei privință a fost pornit proces contravențional Mamulat Ion

examinând în ședință publică, în limba română, cauza contravențională privindu-l pe **Mamulat Ion**, născut pe *****, IDNP *****, originar și domiciliat în raionul Dubăsari, satul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 63 alin. (1) Cod contravențional,

Termenul de examinare a cauzei: 27 aprilie 2026 – 09 iulie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

1. Conform procesului – verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 509777 din 21 aprilie 2026, întocmit de agentul constatator Taran Sergiu din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, cet. **Mamulat Ion** la data de 08 aprilie 2026, ora 08:00, aflându-se în raionul Dubăsari, satul *****, a săvârșit fapta contravențională: *„neîndeplinirea obligațiunilor de întreținere, de educare și de întreținere a copilului.*" (*f.d. 4*).
2. Agentul constatator a calificat fapta imputată persoanei în cărei privință a fost pornit proces contravențional în baza articolului 63 alin. (1) Cod contravențional.
3. În temeiul articolului 400 alin. (5) Cod contravențional, procesul – verbal cu privire la contravenție au fost remise spre examinare în fond la instanța de judecată competentă – Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari).
4. În ședința de judecată:
   - reprezentantul organului de poliție a susținut procesul - verbal cu privire la contravenție și a solicitat ca Mamulat Ion să fie recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 63 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărimea minimă prevăzută de lege;

- persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a recunoscut vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional; a refuzat să facă declarații solicitând aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime minimă prevăzută de lege.

5. Conform articolului 381 alin. (2) și (4) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanţele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
6. Potrivit prevederilor articolului 458 alin. (1) lit. a) – f) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
7. Cu întâietate se reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăție, prevăzută de articolul 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenţie.
8. Din analiza procesului – verbal cu privire la contravenţie s-a stabilit că acesta a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Mamulat Ion, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile şi obligațiile prevăzute de articolele 34, 378, 384 și 448 Cod contravenţional (*f.d. 4 verso*).
9. Astfel, cu referire la legalitatea procesului – verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestora prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul – verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de articolele 443 și 445 Cod contravențional, neexistând temei de nulitate.
10. Judecând cauza contravențională, instanța conchide: încetarea procesul contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.
11. Motivele de fapt și de drept care duc la soluția enunțată sunt:
12. În cadrul ședinței de judecată fiind audiată persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Mamulat Ion, a declarat că recunoaște învinuirea adusă de către agentul constatator și a refuzat să prezinte declarații (*f.d. 19*).
13. În ședința de judecată, au fost verificate și supuse cercetării următoarele probe:

- procesul – verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 509777 din 21 aprilie 2026, întocmit de agentul constatator Taran Sergiu din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, conform căruia Mamulat Ion, în timpul și circumstanțele expuse, a săvârșit contravenția prevăzută de articolul 63 alin. (1) Cod contravențional (*f.d. 4*);
- informația cu nr. 558 din 08 aprilie 2026 parvenită de la SS al SP al SSP al Inspectoratului de Poliție Dubăsari Ursul Constantin, potrivit căreia, la data de 08 aprilie 2026, ora 10:25, Serviciul de Gardă al Inspectoratului de Poliție Dubăsari, a fost sesizat precum că, la Sectorul de Poliție nr. 2 (Coşnița), s-a adresat cet. Ceban Olga, născută în anul *****, locuitoare a raionului Dubăsari, satul *****, care a comunicat că, a observat patru minori deteriorând sticla de la stația de așteptare a transportului public din localitate (*f.d. 5*);
- procesul – verbal de audiere a martorului Ceban Olga din 08 aprilie 2026, potrivit căruia ultima a comunicat că locuiește în raionul Dubăsari, satul ***** împreună cu familia. La data de 08 aprilie 2026, în jurul orei 08:00, aflându-se la domiciliu a auzit zgomote în stația pentru așteptarea transportului public amplasată în raionul Dubăsari, satul *****, apropiindu-se mai aproape a văzut un grup de copii care deteriorau stația lovind cu picioarele și deteriorând sticla organică din stație. Apropiindu-se de ei i-a întrebat de ce distrug bunul ce nu le aparține. Ultimii negând că nu ei au distrus bunul. În urma convorbirilor cu ei, copii au spus că ei au distrus stația, ca urmarea i-a recunoscut pe copii ca fiind a lui Coica Daniela și Nicolaev Sergiu. Ca urmare copii s-a urcat în autobuzul pentru copii și au plecat. După cele întâmplate a apelat viceprimarul din raionul Dubăsari, satul *****, Gafeli Alexei și i-a comunicat despre cazul dat (*f.d. 6*);
- procesul – verbal de cercetare la fața locului din 08 aprilie 2026, potrivi căruia cercetarea la fața locului este efectuată în raionul Dubăsari, satul *****, str. *****. Obiectul supus cercetării la fața locului este o stație pentru așteptarea transportului public care este confecționată din metal și sticlă plastică transparentă și este acoperită cu țiglă metalică, fiind vopsită în culoare sură, pe jos pe perimetrul stației este amenajat pavaj de culoare sur. În interiorul stație sunt amenajate niște construcții care sunt asemănătoare scaunului de așteptare care este situat pe partea dreaptă și partea stângă a stației. Între aceste două scaune la peretele stației este prezentă sticla din plastic transparent care pe mijloc este vizibil deteriorată cu o mărime de aproximativ un metru pătrat, laturile sticlei din plastic transparent având forma denivelată. Din spatele sticlei pe partea dreaptă sunt prezente două bucăți de sticlă din plastic transparent cu marginile deteriorate, vizibil asemănătoare celei care este pe stație, bucățile din sticlă fiind poziționate la sol. Cercetarea la fața locului a fost efectuată pe timp de zi la lumină naturală la o temperatură de aproximativ 5^0 Celsius (*f.d. 7*);
- tabelul fotografic, care conține patru fotografii, prima fotografie reprezentând aspectul fizic al str. ***** din raionul Dubăsari, satul *****, a doua fotografie reprezintă aspectul fizic a două bucăți de sticlă din plastic, a treia fotografie reprezintă aspectul fizic al stației

de așteptare a transportului și locul deteriorării și a patra fotografie reprezintă aspectul fizic al stației de așteptare a transportului din spate (*f.d. 8*);

- procesul – verbal privind consemnarea declarației cet. Gafeli Alexei din 15 aprilie 2026, potrivit căruia ultimul a declarat că locuiește în raionul Dubăsari, satul ***** împreună cu familia. Referitor la caz comunică că activează în calitate de viceprimar la Primăriei comunei *****, raionul Dubăsari. La data de 08 aprilie 2026, în jurul orei 08:14, a fost apelat de Ceban Olga care i-a comunicat că stația de așteptare a transportului de pe str. *****, din apropierea domiciliului ultimei, este deteriorată de câțiva minori, menționând că îi cunoaște și l-a rugat să întreprindă careva măsuri. Reieșind din competențele ce îi revin, imediat a comunicat aceleași circumstanțe organelor de poliție (*f.d. 10*);
- procesul – verbal de audiere a victimei Nicolaev Eudochia din 21 aprilie 2026, potrivit căruia ultima a comunicat că activează în calitate de șefă a Secției de Construcție a Consiliului Raional Dubăsari, unde la balanța Consiliului Raional se află în gestiune stațiile de așteptare a transportului public situate în raionul Dubăsari, satul ***** pe str. *****. În cadrul vizitei de lucru de monitorizare a drumurilor publice de interes material a fost depistată deteriorarea sticlei de la stația de așteptare a transportului situată în raionul Dubăsari, satul *****, str. *****, nr. *****, cauzând un prejudiciu de aproximativ deteriorând o sticlă de la stația de așteptare a transportului cu dimensiunile de 2 metri X 1 metru, ce constituie suma în mărime de 1.530 lei (*una mie cinci sute treizeci lei*) (*f.d. 12*);
- demersul adresat șefului Inspectoratului de Poliție Dubăsari din 21 aprilie 2026, potrivit căruia: *„ ... În data de 08.04.2026 am constatat că peretele din sticlă avînd dimensiunile (2,0 x1,0) 2 m² al stației respective a fost deteriorat în mod intenționat, fiind afectată integritatea acestuia. Având în vedere cele expuse, vă solicit respectuos: - investigarea cazului menționat; - identificarea persoanei; - luarea măsurilor legale ce se impun; - prevenirea unor astfel de incidente pe viitor. (f.d. 13)*;
- procesul – verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Mamulat Ion din 21 aprilie 2026, potrivit căruia a aflat de la copii Coica Laurențiu și Coica Vlad că, la data de 08 aprilie 2026, în timp ce așteptau autobuzul pentru a pleca la școală, copii minori Nicolaev Bogdan la stația de așteptare a transportului de pe str. ***** au deteriorat parțial sticla stației. Din care motiv nu cunoaște. A purtat discuții cu copii minori referitor la deteriorarea sticlei, însă au fost în imposibilitate de a explica de ce au comis fapta dată. Recunoaște faptul că nu a luat măsuri de educare și instruire a copiilor (*f.d. 14*).

14. Probele verificate și cercetate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile articolul 425 Cod contravențional.
15. Fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
16. Potrivit prevederilor articolul 8 alin. (1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

17. Instanța de judecată, în corespundere cu prevederile articolului 425 alin. (3) Cod contravențional, apreciind probele prezentate de părți, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, consideră ca ne fiind dovedită existența faptei contravenționale.
18. În speță, Mamulat Ion este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional care prevede răspunderea contravențională pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.
19. La baza vinovăției lui Mamulat Ion, agentul constatator a pus, în principal, declarațiile martorilor Ceban Olga, Gafeli Alexei, Nicolaev Eudochia și persoanei acuzate contravențional Mamulat Ion.
20. Analizând declarațiile martorilor audiați la organul de poliție, instanța de judecată constată că aceștia invocă circumstanțe privind deteriorarea sticlei de la stația de așteptare a transportului public situată din localitatea ***** din raionul Dubăsari.
21. Totodată, conform procesului – verbal de cercetare la fața locului din 08 aprilie 2026 și planșei fotografice, rezultă că a fost supusă cercetării stația de așteptare fiind vizibile deteriorări, iar în apropierea ei fiind cioburi din plastic.
22. Celelalte probe prezentate în sprijinul învinuirii: - procesul – verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 509777 din 21 aprilie 2026, - informația cu nr. 558 din 08 aprilie 2026 și demersul adresat șefului Inspectoratului de Poliție Dubăsari din 21 aprilie 2026 – sânt adiacente și indirecte, astfel încât din conținutul lor nu rezultă date informative clare și precise cu privire la existența faptei contravenționale.
23. Astfel, lucrările cauzei contravenționale nu cuprind acte din care ar rezulta dacă Mamulat Ion are sau nu copii minori, iar la întrebarea instanței către reprezentantul organului de poliție, acesta a comunicat că a omis să administreze actele respective.
24. Instanța conchide că la caz au fost administrate probe cu privire la deteriorarea bunurilor publice dar nu și cele ce vizează caracterul deficitar al obligației de educare și instruire a unui copil de către persoana acuzată contravențional.
25. Probele cercetate în ședința instanței nu confirmă existența contravenției pretins săvârșite de Mamulat Ion, iar în astfel de circumstanțe învinuirea în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional este inadmisibilă.
26. Săvârșirea de către un minor a unei fapte ilicite nu reprezintă temei pentru atragerea automată la răspundere contravențională a părinților lui în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, în lipsa unor dovezi certe și concludente privind neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare și supraveghere a copilului.
27. Astfel, la materialele cauzei nu a fost anexat nici un înscris ce ar proba faptul că Mamulat Ion are un copil și își neglijează obligațiile părintești și/sau își îndeplinește necorespunzător obligațiile de educare și supraveghere a copilului.

28. Simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.
29. Prin urmare, probele prezentate de agentul constatator nu dovedesc cu certitudine existența faptei contravenționale.
30. Apreciind toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, se formează o concluzie certă potrivit căreia în cauză nu există faptul contravenției.
31. Important de evidențiat că agentul constatator nu a descris în ce constă fapta ilicită pretins săvârșită de Mamulat Ion limitându-se la inserarea indicilor calificativi ai componenței de contravenție prevăzută la art. 63 alin. (1) Cod contravențional, fapt ce implică carențe cu privire la informarea persoanei precum și a instanței cu privire la acuzația adusă.
32. Deși, potrivit prevederilor articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie un mijloc de constatare a situației de fapt și reprezintă un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul – simpla sa invocare, în lipsa altor probe pertinente și concludente, nu este suficientă pentru a fundamenta o hotărâre judecătorească de condamnare a unei persoane, chiar și în condițiile în care persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a recunoscut vinovăția.
33. În atare situație, se constată că agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor articolului 440 alin. (1) Cod contravențional și nu a desfășurat o activitate eficientă de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei.
34. La adoptarea soluției, instanța se va ghida și de prevederile articolului 375 alin. (3) Cod contravențional, conform cărora concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
35. Articolul 441 alin. (1), lit. a) Cod contravențional, care reglementează instituția temeiurilor de încetare a procesului contravențional stipulează că, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei;
36. Conform articolului 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.
37. Odată ce examinând cauza contravențională instanța de judecată nu a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, potrivit prevederilor articolului 461 Cod contravențional, se impune încetarea procesului contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.
38. În conformitate cu prevederile articolelor 441, 461 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravențional privindu-l pe **Mamulat Ion**, IDNP *****, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 63 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari).

Președintele ședinței,
Judecător */semnătură/* **Epure Stepan**

Copia corespunde originalului, judecător Epure Stepan