HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
în NUMELE LEGII

31 octombrie 2025

În cauza civilă nr.2-1535/2024 *(nr. electronic -2-24089030-51-2-09082024-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Organizația de Creditare Nebancară (reclamant)
Întreprinderea cu Capital Străin
„EXPRESS LEASING & MICROCREDIT"
Societatea cu Răspundere Limitată

împotriva

Lilian MAHARI (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 31 octombrie 2025;

- *a pronunțat* dispozitivul hotărârii la aceeași dată;

- *a înregistrat* cererea de apel depusă de *reclamantul* O.C.N. Î.C.S. „EXPRESS LEASING & MICROCREDIT" S.R.L., *în urma căreia*

întocmește hotărârea integrală:

cu următorul cuprins:

PARTEA DESCRIPTIVĂ

Pretențiile reclamantului.

1. La 6 august 2025, *reclamantul* O.C.N. Î.C.S. „EXPRESS LEASING & MICROCREDIT" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Lilian MAHARI.

2. Cererea de mai sus a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Constantin CHILIAN, fiind acceptată ca cerere cu valoare redusă în procedură scrisă.

3. La 1 aprilie 2025, reclamantul a depus o cerere privind încasarea cheltuielilor pentru citarea publică în mărime de 215 de lei (f. d. 115).

4. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat:

(1) încasarea de la pârât a datoriei în mărime de 7.674,25 de USD în urma neexecutării obligațiilor rezultate din contractul de credit nr. MA/21/G201 din 26 iulie 202*, format din (a) împrumut restant – 4.875,11 dolari USD și (b) dobândă de întârziere – 2.799,14 dolari USD.*

(2) încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată compuse din: (a) taxa de stat în mărime de 4.623,22 de lei; (c) cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 215 de lei.

5. Pentru a-și demonstra pretențiile de mai sus, reclamantul a depus la dosar, în copie, mai multe înscrisuri.

Pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare. Observațiile pârâtului.

6. Judecătorul notează că pârâtul Lilian MAHARI a fost anunțat legal despre existența procesului, prin efectuarea următoarelor acțiuni:

a) Scrisoarea expediată la adresa din contract și din buletinul de identitate a fost returnată cu mențiunea poștală „plecat".

b) Încercarea de a-l găsi la telefon a eșuat de asemenea.

c) În lipsa oricăror indicii privind o altă adresă, judecătorul a asigurat citarea prin aviz publicat în ziarul „Dreptul" din 28 martie 2025, în conformitate cu art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă. În urma acestei înștiințări, nicio persoană nu a furnizat date despre locul de aflare al pârâtului. Prin urmare, procedura prin publicitate reprezintă *comunicare legală*.

7. În termenul stabilit în citarea publică, *pârâtul* Lilian MAHARI nu a depus referință sau probe. Totodată, acesta nu a informat despre existența unor motive temeinice care să-l împiedice să formuleze opinia sa în apărare.

8. În asemenea condiții, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar (*vezi* art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă).

9. Din cauza volumului excesiv de lucru și timpului necesar pentru studierea eficientă a probelor, termenul de judecare a cauzei a fost stabilit pentru 31 octombrie 2025.

Soluționarea cauzei în fond.

10. Judecătorul *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 31 octombrie 2025.

11. Hotărârea judecătorească a fost întemeiată numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe baza probelor anexate la dosarul cauzei.

Această parte din pagină este lăsată necompletată intenționat.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

PRETENȚIILE RECLAMANTULUI

Argumentele participanților la proces

12. *Reclamantul* a indicat că a debursat împrumutul convenit în mărime de 17 226,37 USD, iar pârâtul a încălcat obligația contractuală de restituire eșalonată a ratelor lunare începând cu data de 25 noiembrie 2022. Nerespectarea graficului de rambursare a îndreptățit reclamantul să declare scadența anticipată a creditului și să exercite dreptul de gaj asupra autoturismului „Nissan X-Trail" prin intermediul executorului judecătoresc, cu respectarea procedurilor de înștiințare prevăzute de art. 752 alin. (6) din Codul civil.

Astfel, din suma de 182 000,00 lei obținută din vânzarea directă a bunului gajat s-au acoperit cu prioritate cheltuielile de executare și vânzare în mărime de 12 119,13 lei, conform art. 769 din Codul civil, iar suma netă rămasă a stins comisioanele, dobânzile și parțial împrumutul, menținându-se un sold restant al creditului de 4 875,11 USD.

În temeiul pct. 7.3 din condițiile generale ale contractului și al art. 942 alin. (2) din Codul civil, reclamantul a calculat dobândă de întârziere asupra capitalului restant în sumă totală de 2 799,14 USD pentru perioada 25 noiembrie 2022 – 08 august 2024, solicitând încasarea sumei totale de 7 674,25 USD.

13. *Pârâtul* nu a prezentat observații privind fondul cauzei.

Legislația aplicabilă speței

14. Pentru a solicita încasarea datoriei contractuale, reclamantul a făcut trimitere la dispozițiile privind executarea obligațiilor și restituirea împrumutului din Codul civil. Pârâtul nu a obiectat împotriva aplicării articolelor respective. În acest context, judecătorul notează că relațiile civile dintre o organizație de creditare nebancară și o persoană se încadrează în limitele contractului de credit și se completează cu prevederile referitoare la contractul de împrumut. Prin urmare, judecătorul a aplicat următoarele dispoziții legale:

- art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil; (...)

15. Conținutul normelor de drept va fi dezvoltat în cele ce urmează.

16. Hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și ale Curții Constituționale, se aplică direct la soluționarea cazului, în temeiul *art. 2 alin. (1) și art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă.*

Circumstanțele de fapt și analiza juridică a judecătorului.

17. Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a cercetat atent și nemijlocit probele prezentate de participanți. Fiecare probă a fost apreciată în funcție de *importanța* sa, de capacitatea de a răspunde direct la problemele dezbătute și de legătura sa cu celelalte dovezi (*vezi* art. 130 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe dovezile, argumentele juridice și afirmațiile părților care au fost *decisive* pentru soluționarea corectă și justă a cauzei (*vezi* art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă).

> N.B. *Trimiterile la dovezi sau argumente se vor face între paranteze rotunde, indicând paragraful corespunzător din hotărârea respectivă. De exemplu, paragraful 50 din hotărâre (§ 50) sau fila din dosarului cu nr. 50 (f. d. 50).*
>
> *Parantezele pătrate **[ ]** sunt folosite pentru a clarifica, completa sau înlocui un termen din text, astfel încât sensul să fie precis.*

18. *În cazul de față*, judecătorul *stabilește* două chestiuni principale. Prima vizează dacă pârâtul a renunțat la dreptul de a-și prezenta apărările în fața judecătorului. A doua chestiune privește natura *raporturilor juridice* dintre părți și soluționarea problemei de drept.

Dacă citarea prin publicitate a fost făcută cu rea – credință și dacă a îngrădit nejustificat dreptul pârâtului de a se apără împotriva pretențiilor formulate de reclamant

19. La acest capitol, judecătorul reține că pârâtul a indicat personal numărul de telefon și domiciliul său în cererea privind eliberarea creditului nebancar.

20. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a examinat cauze în care instanțele de judecată *au citat o parte prin publicitate în ziar.* În acest caz, Curtea a notat că notificarea unei somații prin publicarea în [ziar sau Monitorul oficial] nu este considerată ca fiind incompatibilă cu garanțiile înscrise în CEDO. Totuși, ar trebui utilizată în mod normal ca măsură de ultimă instanță (*vezi* Schmidt v. Latvia, 27 aprilie 2017, para. 94; Nunes Dias v. Portugalia, 10 aprilie 2004; Weber v. Germania, 2 octombrie 2007).

21. În același timp, nici litera, nici spiritul art. 6 din CEDO nu împiedică o persoană *să renunțe de bunăvoie*, în mod expres sau tacit, la dreptul la garanțiile unui proces echitabil (*vezi* Hermi v. Italia, 18 octombrie 2006, para. 73).

22. Pentru a-l informa pe pârât, judecătorul a efectuat următoarele măsuri:

a) Scrisoarea expediată la adresa din contract și din buletinul de identitate a fost returnată cu mențiunea poștală „plecat".

b) Încercarea de a-l găsi la telefon a eșuat de asemenea (f.d. 112).

c) În lipsa oricăror indicii privind o altă adresă, judecătorul a asigurat citarea prin aviz publicat în ziarul „Dreptul" din 28 martie 2025, în conformitate cu art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă. În urma acestei înștiințări, nicio persoană nu a furnizat date despre locul de aflare al pârâtului. Prin urmare, procedura prin publicitate valorează *comunicare legală*.

23. De asemenea, *nu există dubii* că pârâtul s-a aflat în cunoștință cu toate materialele din dosar, cât timp pretențiile reclamantului s-au bazat exclusiv pe contractul de credit semnat

personal de primul (*vezi* Bubunidze v. Federația Rusă, 15 mai 2007 (inadmisibilă); Bree v. România, 3 decembrie 2013, para. 34 – 35). Cu alte cuvinte, pârâtul ar fi trebuit să-și dea seamă că orice corespondență va fi trimisă la domiciliu sau va fi telefonat pe numărul indicat, iar reclamantul va fi în drept să inițieze proceduri judiciare în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale (*vezi* Vyacheslav Korchagin v. Federația Rusă, 28 august 2018, para. 76).

24. Drept urmare, decizia pârâtului de a schimba datele de domiciliu sau *de a pleca* temporar/permanent peste hotarele țării sau într-o altă localitate, inclusiv fără a informa reclamantul, *nu poate fi opusă* acestuia sau instanței de judecată. Mai mult, acesta are oportunitatea de a prezenta argumente de fond în instanța de apel. Așadar, pârâtul și-a asumat riscul de a nu primi materialele din dosar și de a renunța tacit la participarea personală (§ 21).

25. Pe această cale, judecătorul consideră că citarea publică a fost luată ca o ultimă măsură pentru informarea pârâtului (§ 22). Absența acestuia *nu înseamnă* că a fost de acord cu datoria cerută. Astfel, reclamantul rămâne obligat să aducă *dovezi* pentru a-și susține pretențiile.

Analiza raporturilor juridice și temeinicia pretențiilor

26. La acest capitol, judecătorul constată că raportul obligațional între părți îmbracă forma unui contract de credit pentru consumatori în baza *art. 1763 alin. (1) din Codul civil* și *art. 3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013.*

27. La data de 26 iulie 2021, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL, prin administratorul Sergiu ROȘCA, a încheiat cu Lilian MAHARI contractul de credit pentru consumatori nr. MA/21/G201. În baza acestei convenții,

a) societatea de creditare a acordat împrumutatul un credit în sumă de 17 226,37 USD, cu termenul limită de restituire până la data de 25 iulie 2025.

b) Părțile au convenit o rată fixă a dobânzii de 14,9% anual, un comision inițial de acordare de 631,89 USD, un comision lunar de administrare de 68,91 USD și o penalitate de 0,5% pe zi de întârziere.

c) Valoarea totală plătibilă constituie 26 912,39 USD, eșalonată în 48 de rate lunare a câte 547,51 USD (f.d. 7-12; contract de credit și grafic de plăți).

28. În aceeași zi, părțile au consemnat negocierea individuală a costurilor contractuale prin procesul-verbal nr. MA/21/G201. Cu această ocazie, pârâtul Lilian MAHARI a acceptat reducerea comisionului de acordare de la 670,00 USD la 631,89 USD, micșorarea comisionului de administrare la 68,91 USD lunar și plafonarea penalității la 0,5% pe zi în loc de 0,8% (f.d. 17; proces-verbal de negociere).

29. Pentru garantarea restituirii creditului, la aceeași dată, pârâtul Lilian MAHARI a încheiat cu reclamantul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL contractul de gaj nr. MA/21/G201-G, prin care a constituit un gaj fără deposedare asupra autoturismului propriu Nissan X-Trail, anul fabricației 2015. Automobilul a fost evaluat convențional la suma *de 17 226,37 USD* (pct. 1.11). Totodată, debitorul gajist a acceptat predarea silită a vehiculului prin intermediul executorului judecătoresc în caz de neexecutare a obligațiilor (f.d. 18 - 19).

30. La 26 iulie 2021, registratorul OCN „Ligament Gaj" SRL a înscris dreptul de gaj asupra autoturismului în Registrul gajului bunurilor mobile sub nr. CIG2016093485 (f.d. 21).

31. La 26 iulie 2021, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL a transferat suma împrumutată de 300 526,03 lei, echivalentul valorii finanțate în valută națională, către contul bancar deținut de Lilian MAHARI (f.d. 76; ordin de plată nr. 2.940).

32. Reclamantul susține că pârâtul a rambursat parțial ratele lunare până în luna noiembrie 2022. Totuși, începând cu data de 25 noiembrie 2022, pârâtul a încetat efectuarea plăților stabilite în grafic, acumulând restanțe (f. d. 77).

33. Din acest motiv, la 3 mai 2023, reclamantul a emis avizul de executare a gajului nr. 2368, prin care a declarat scadența anticipată a creditului și a cerut împrumutatului restituirea imediată a sumei de 15 172,51 USD în termen de 30 de zile. Trimiterea poștală expediată pe numele lui Lilian MAHARI în municipiul Ungheni și satul Veverița a fost returnată la data de 29 mai 2023 cu mențiunea nereclamat (f.d. 24).

34. La data de 16 iunie 2023, creditorul a publicat avizul de executare a gajului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 197-199, somându-l pe debitor să ridice documentul în termen de 15 zile (f.d. 26; extras Monitorul Oficial).

35. La data de 10 iulie 2023, notarul Svetlana CRIUCOVA a înregistrat avizul de executare a dreptului de gaj în Registrul garanțiilor sub nr. PEG2018006832 (f.d. 25).

36. În urma acestor proceduri, pârâtul nu s-a conformat somației executorului judecătoresc de a preda benevol autoturismul gajat în cadrul procedurii intentate. Automobilul gajat a fost anunțat în căutare pentru ridicare silită. La 04 septembrie 2023, vehiculul a fost predat reprezentantului creditorului gajist cu menționarea defecțiunilor constatate, inclusiv în prezența pârâtului (f. d. 85).

37. Prin borderoul din 04 septembrie 2023, executorul judecătoresc Valerian NISTOR a calculat cheltuielile suplimentare de executare și onorariul în mărime de 5 214,73 lei, achitate de către creditorul gajist (f.d. 65).

38. Prin raportul de evaluare nr. 167/09/2023 din data de 08 septembrie 2023, evaluatorul autorizat Igor BĂRBUȚĂ din cadrul SRL „Real Estate Parteners" a stabilit că autoturismul Nissan X-Trail are o valoare de piață de 189 452,00 lei (9 877,00 euro) și o valoare de lichidare de 142 035,00 lei (7 405,00 euro) (f.d. 27 - 55).

39. În perioada 30 noiembrie 2023 – 07 mai 2024, reclamantul a plasat anunțuri repetate de licitație privată (tender) pe platforma online 999.md în vederea comercializării autoturismului gajat către public (f.d. 66 - 72). La data de 08 mai 2024, cumpărătorul Daniel MANOLE a depus oferta scrisă de cumpărare prin care s-a arătat dispus să achiziționeze vehiculul la prețul de 182 000,00 lei (f.d. 73). Prin contractul de vânzare – cumpărare nr. 02/2024/MAN/EXP din 14 mai 2024, reclamantul a înstrăinat dlui Daniel MANOLE autoturismul Nissan X-Trail la prețul de 182.000 lei (f.d. 60).

40. La data de 16 mai 2024, dl Daniel MANOLE a transferat prețul integral de 182.000 de lei (f.d. 77). Din acest preț, reclamantul a reținut cheltuielile suportate pentru executare, parcare, evaluare și publicare în cuantum de 12.119,13 lei cu TVA, iar soldul net de 169 880,87 lei (echivalentul a 9.533,63 USD) a fost alocat pentru stingerea comisionului restant (481,74 USD), a dobânzii contractuale (1.031,23 USD) și parțial a corpului creditului, rămânând un capital nerambursat de 4.875,11 USD (f.d. 77; calculul datoriilor).

41. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a susținut că pârâtul nu și-a executat obligația de plată a ratelor din contract, inclusiv după vânzarea bunului gajat. În asemenea condiții, judecătorul este chemat să răspundă: *(i) dacă* clauzele contractuale pot fi considerate abuzive; și *(ii) dacă* există o neexecutare a obligației sau *dacă* există circumstanțe obiective care justifică neexecutarea obligației.

Evaluarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale.

42. Judecătorul observă că reclamantul solicită încasarea datoriei restante și a dobânzii de întârziere. Conform *art. 1075 alin. (2) din Codul civil*, evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului și nici la caracterul adecvat al prețului sau al remunerației, pe de o parte, față de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligația de transparență, prevăzută la art.1071. În acest context, pârâtul nu a formulat critici concrete împotriva conținutului contractual și nu a probat existența unor clauze abuzive, potrivit art. 1072, art. 1075 și art. 1076 din Codul civil. Astfel, controlul judiciar se limitează la pretențiile concrete ale reclamantului. Drept urmare, contractul produce efecte depline între părți.

Constatarea neexecutării obligației sau, după caz, existența unor circumstanțe care justifică neexecutarea obligației.

43. *Față de condiția de mai sus,* judecătorul subliniază că neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației (*vezi* art. 901 alin. (5) din Codul civil).

44. Dreptul reclamantului (creditorului) de a cere rezoluțiunea contractului de credit și încasarea sumelor aferente este prevăzut în *art. 1769 alin. (1) și (5) din Codul civil,* și anume:

> (1) Creditorul poate rezolvi contractul și cere restituirea creditului și a sumelor aferente dacă:
>
> a) debitorul a devenit insolvabil;
>
> b) debitorul nu a oferit garanțiile cerute sau a redus fără acordul creditorului garanțiile oferite;
>
> c) debitorul nu plătește dobânda în termenul stabilit;
>
> d) debitorul nu a executat obligația de restituire a cel puțin 2 tranșe ale creditului, atunci când contractul prevede restituirea creditului în rate;
>
> e) există alte cazuri prevăzute de lege sau de contract.
>
> (4) Rezoluțiunea pentru motivul indicat la alin.(1) lit. d) produce efecte doar atunci când creditorul a acordat debitorului un termen de 15 zile pentru plata sumei restante, iar plata nu a fost făcută.

45. Conform *art. 912 alin. (1) din Codul civil*, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

46. În corespundere cu contractul de mai sus, pârâtul era obligat să restituie creditul în 48 rate, începând cu 26 august 2021 *până* 25 iulie 2025 (§ 27; f. d. 13). Astfel, termenul de executare a obligației este determinat și previzibil pentru pârât.. Mai simplu, pârâtul trebuia să restituie împrumutul și plățile aferente până la data indicată.

47. La acest capitol, judecătorul *notează* că probarea unei datorii bănești impune creditorului să demonstreze transmiterea banilor și calculul sumei datorate. Reclamantul a depus ordinul de plată (§ 31) și calculul datoriei semnat de persoana responsabilă (f.d. 77). Acest calcul confirmă direct nașterea raportului juridic și întinderea datoriei. După prezentarea acestor acte, *sarcina probei* revine pârâtului. Acesta are obligația să dovedească necorespunderea datelor *cu realitatea*. Aceasta este natura firească a obligațiilor bănești.

48. Judecătorul *notează* că certificatul de creanță depus de creditor stabilește structura exactă a datoriei restante (f.d. 77). În special, la 2 iunie 2023, reclamantul *a declarat scadent* contractul în baza avizului de executare, stabilit o datorie de: 14.407,75 dolari USD (f. d. 77). La data de 16 mai 2024, dl Daniel MANOLE a transferat prețul integral de 182.000 de lei pentru procurarea automobilului gajat (§ 40). Din acest preț, reclamantul a reținut cheltuielile suportate pentru executare, parcare, evaluare și publicare în cuantum de 12.119,13 lei cu TVA, iar soldul net de 169 880,87 lei (echivalentul a 9.533,63 USD) a fost alocat pentru stingerea comisionului restant (481,74 USD), a dobânzii contractuale (1.031,23 USD) și parțial a corpului creditului, rămânând un capital nerambursat de 4.875,11 USD (f.d. 77; calculul datoriilor).

49. În același timp, reclamantul cererea încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 2.799,14 USD pentru perioada 25 noiembrie 2022 – 8 august 2024 (f. d. 7).

50. *În ceea ce privește mărimea datoriei,* judecătorul subliniază că procedura scrisă impune părților obligația de a-și formula apărările în termenul prevăzut de lege. Publicarea în presă se consideră citare legală (*vezi* art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă). Astfel, probele de mai sus *se consideră* recepționate de pârâtul Lilian MAHARI. Totuși, pârâtul nu a depus referință ori alte dovezi și nu a combătut calculele reclamantului (§ 48).

51. Potrivit *art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă*, mărimea sumelor restante nu trebuie probate într-un alt mod decât în felul făcut de reclamant (*§* 47). Așadar, datele de mai sus *corespund realității* (*vezi* art. 130 alin. (5) din Codul de procedură civilă).

52. *În ceea ce privește încasarea dobânzii de întârziere,* judecătorul observă o situație diferită față de dovezile privind mărimea datoriei restante. Pentru a dovedi mărimea acestei plăți, reclamantul trebuie să demonstreze (a) existența datoriei certe, (b) împlinirea scadenței și (c) durata neachitării sumei (*vezi* art. 942 alin. (1) din Codul civil).

53. Judecătorul observă că reclamantul a dovedit *primul element de fapt*. Totuși, împlinirea scadenței este interpretată *contradictoriu* de însuși reclamantul. Pe de o parte, reclamantul a calculat dobânda de întârziere de la 25 noiembrie 2022 (§ 7). Pe de altă parte, reclamantul indică *personal* că împrumutul a fost declarat scadent în cererea de chemare în judecată *abia la* 2 iunie 2023. Aceeași informați este cuprinsă în calcul datoriei (f. d. 77).

54. În acest context, reclamantul menționează că dobânda de întârziere reprezintă 2.453,77 USD, din corpul împrumutului 12.895,78 USD, pentru perioada 2 iunie 2023 – 16 mai 2024 (f. d. 6). După stingerea parțială a datoriei prin vânzarea gajului, dobânda de întârziere a fost calculată în mărime 223,27 USD, din corpul împrumutului 4.875,11 USD, pentru perioada 17 mai 2024 – 8 august 2024 (f. d. 7).

55. Pornind de la datele de mai sus, judecătorul a verificat mărimea dobânzii în baza calculatorului de la – https://calc.prolex.md/dobanda. În urma acestui exercițiu, s-a obținut:

a) *perioada 25 noiembrie 2022 – 26 mai 2022* – dobânda de întârziere – 122,11 USD nu a fost demonstrată prin calcule efective, care ar convinge că suma a fost calculat pentru fiecare rată restantă a împrumutului;

b) *perioada 2 iunie 2023 – 16 mai 2024*- Dobândă de întârziere – 1.443,18 USD, din corpul împrumutului 12.895,78 USD (f. d. 122);

c) *perioada 17 mai 2024 – 8 august 2024* – dobânda de întârziere – 103,40 USD, din corpul împrumutului de 4.875,11 USD (f. d. 123).

56. Pe baza acestor dovezi, judecătorul consideră că reclamantul nu și-a îndeplinit sarcina probei cu privire la cuantumul dobânzii de întârziere pretinse. Este adevărat că judecătorul are facultatea de a propune administrarea unor probe suplimentare. Totuși, reclamantul acționează ca un creditor profesionist și dispunea de întregul probatoriu încă de la data sesizării instanței. Procedura cu valoare redusă impune un standard ridicat de diligență inițială. Consecințele acestor omisiuni sunt suportate de reclamant.

57. Din această perspectivă, judecătorul constată că dobânda de întârziere va fi încasată *numai* pentru perioadele 2 iunie 2023 – 16 mai 2024 și 17 mai – 8 august 2024. Calcul efectuat de reclamant nu corespunde realității, iar suma finală este de 1.546,58 USD (§ 55 lit. b) și c).

58. În final, pârâtul nu a menționat niciun motiv de forță majoră sau independent de voința sa care să îl împiedice să restituie banii în termen. Cu alte cuvinte, acesta nu a justificat neexecutarea obligației de plată (*vezi* art. 903 – 904 din Codul civil).

59. Pe cale de consecință, reclamantul a demonstrat că pârâtul nu a executat obligația de plata împrumutului. Din acest motiv, reclamantul este în drept să obțină suma datoriei restante în condițiile contractului de credit (*vezi* art. 1769 alin. (1) lit. c), d) din Codul civil). Mai mult, dobânda de întârziere constituie un prejudiciu material cauzat de nerestituirea în termen a împrumutului (*vezi* art. 942 alin. (1) din Codul civil).

CONCLUZIA.

60. Având în vedere cele menționate mai sus, judecătorul constată existența raportului juridic obligațional născut din contractele de credit pentru consumatori și de gaj încheiate de părți. În acest cadru, judecătorul reține trei aspecte determinante: (a) pârâtul a renunțat voluntar la formularea apărărilor pe fond, suportând consecințele necomunicării noului domiciliu; (b) clauzele contractuale privind obiectul contractului nu au fost contestată; (c) pârâtul nu și-a onorat obligația contractuală de plată și (d) reclamantul nu a demonstrat integral mărimea dobânzii de întârziere. În asemenea condiții, judecătorul *a hotărât:*

- *pârâtul* Lilian MAHARI este obligat să plătească reclamantului suma bănească în mărime de 6.421,69 dolari SUA în urma nerespectării obligațiilor prevăzute în contractul de credit nr. MA/21/G201 din 26 iulie 2021, având următoarele componente: (i) soldul împrumutului rămas – 4 875,11 USD; (ii) dobândă de întârziere – 1.546,58 USD (perioada 2 iunie 2023 – 16 mai 2024; 17 mai 2024 – 8 august 2024).
- *respinge* restul sumelor cerute ca efect al punctului de mai sus.

61. În consecință, judecătorul ajunge la concluzia de a *admite parțial* acțiunea.

REPARTIZAREA CHELTUIELILOR JUDICIARE.

62. Reclamantul a solicitat să-i fie restituite de la pârât *cheltuielile de judecată* compuse din: (a) taxa de stat în mărime de 4.623,22 de lei; (c) cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 215 de lei. Au fost anexate ordinele de plată care atestă plata sumelor solicitate.

63. Pârâtul nu a comentat această cerere formulată de către reclamant.

64. În cazul cheltuielilor judiciare se aplică principiul de drept „*plătește învinsul*".

65. În același timp, judecătorul clarifică că reclamantul a solicitat inițial încasarea sumei de 7.674,25 USD și a taxei de stat de 4.623,22 lei. Prin admiterea acțiunii, judecătorul a dispus

încasarea sumei de 6.421,69 USD (§ 60). Această sumă echivalează cu 109.358,16 lei (calculat la cursul oficial BNM din 31 octombrie 2025, unde 1 USD = 17,0295 MDL). Respectiv, *determinarea taxei de stat raportat la suma admisă în valută străină a avut loc în condițiile art. 873 din Codul civil.* Or mărimea obligației de plată a fost stabilită la data pronunțării hotărârii.

66. Judecătorul a calculat taxa de stat conform Legii nr. 213/2023 pentru acțiuni patrimoniale. Taxa aferentă pretențiilor admise însumează 3.830,71 lei (2.050 lei + 1.780,71 lei). La această sumă, judecătorul a adăugat cei 215 lei reprezentând cheltuielile pentru citarea publică. Rezultatul final este suma totală de 4.045,71 lei, care a fost acordată prin hotărâre. Restul sumei se respinge.

DISPOZITIVUL

Pentru aceste motive, *judecătorul*

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul* Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin „EXPRESS LEASING & MICROCREDIT" Societatea cu Răspundere Limitată** (IDNO:1003600068891; cu sediul mun. CHIȘINĂU, bd. Moscova, nr. 20) împotriva ***pârâtului* Lilian MAHARI** (*****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Lilian MAHARI este obligat să plătească *reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin „EXPRESS LEASING & MICROCREDIT" Societatea cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime de **6.421,69 dolari SUA (șase mii patru sute douăzeci și unu de dolari SUA și 69 de cenți)** în urma nerespectării obligațiilor prevăzute în contractul de credit nr. MA/21/G201 din 26 iulie 2021, având următoarele componente:

- *(i) soldul împrumutului rămas – 4 875,11 USD; (ii) dobândă de întârziere – 1.546,58 USD (perioada 2 iunie 2023 – 16 mai 2024; 17 mai 2024 – 8 august 2024).*

3. *Respinge* restul sumei cerute [de reclamant] cu titlu de dobândă de întârziere, deoarece (a) calculul prezentat de reclamant nu corespunde realității pentru perioada indicată personal de acesta; (b) de altfel, reclamantul nu a oferit un calcul descifrat pentru a dovedi mărimea cerută.

4. Executarea obligației pecuniare exprimată în valută străină se face în moneda națională, cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, *cu excepțiile* prevăzute de art. 873 din Codul civil.

5. *Hotărăște că pârâtul* Lilian MAHARI este obligat să plătească *reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin „EXPRESS LEASING & MICROCREDIT" Societatea cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime de **4.045,72 de lei (patru mii patruzeci și cinci de lei și 72 de bani)** cu titlu de taxă de stat proporțional pretențiilor admise (§ 2), calculat conform cursului oficial de la data pronunțării hotărârii, inclusiv cheltuielile pentru citarea publică. *Respinge* restul sumei cu acest titlu.

6. Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea judecătorească integrală este pusă la dispoziția participanților la proces, prin remiterea acesteia la domiciliul/sediul lor cunoscut de către instanța judecătorească și prin plasarea pe pagina web.

Constantin CHILIAN
judecător _____