Dosarul nr. 5r-1667/2023 4-23042804-12-5r-23032023

Hotărâre
În numele Legii

01 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

Cu participarea
Persoanei acuzate contravențional Lunga Elena
Aparătorului Leu Vasile

În lipsa:
Agentului constatator Beiu Alexandru
Victimei Lunga Nichita

examinând contestația înaintată de Lunga Elena împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05739291 și a deciziei agentului constatator din 31.10.2022, prin care Lunga Elena a.n. ***** a fost sancționată cu 15 UC în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, a

constatat

1. Prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05739291 și decizia agentului constatator din 31.10.2022, Lunga Elena a.n. ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției stabilite de art. 78 alin. (1) CC. Fapta care i-a fost incriminată este redată în procesul verbal după cum urmează, la data de 16.08.2022 Lunga Elena a manifestat comportament agresiv în raport cu Lunga Nichita, astfel cauzîndu-i leziuni corporale, care potrivit raportului CML au fost calificate ca vatamari neinsemnate.
2. Procesul verbal respectiv a fost întocmit de către agentul constatator în prezența persoanei acuzate contravențional care a semnat despre primirea unei copii a procesului verbal (f.d. 11).
3. Se mai reține că o copie a procesului verbal i-a fost înmânată lui Lunga Elena la data de 31.10.2022 (f.d. 11).
4. La 15.03.2023 Lunga Elena a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05739291 și a deciziei agentului constatator din 31.10.2022.
5. Prin contestație se solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05739291 și a deciziei agentului constatator din 31.10.2022.
6. În ședință de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și avocatul său au susținut contestația.
7. Agentul constatator, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei în ședință de judecată nu s-a prezentat. Potrivit prevederilor art. 455 s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.
8. Victima în ședință de judecată nu s-a prezentat.
9. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a respinge contestația înaintată de Lunga Elena împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05739291 din 31.10.2022, ca fiind tardivă din următoarele considerente.

10. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

11. Conform prevederilor art. 448 alin. (2) CC, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

12. Pin contestația înaintată Lunga Elena solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05739291 din 31.10.2022, dar nu solicită repunerea în termen și nici nu a prezentat careva probe care să confirme că în perioada stabilită de lege Lunga Elena a fost în imposibilitate să-și exercite dreptul de a contesta procesul verbal nr. MAI05739291 din 31.10.2022.

13. Din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenție (f.d. 11) s-a stabilit cu certitudine, că procesul verbal contravenţional nr. MAI05739291 a fost întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani la data de 31.10.2022 în prezența lui Lunga Elena, iar aceasta a semnat în procesul verbal despre faptul primirii unei copii, cât și despre faptul aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 CC.

14. Totodată, Lunga Elena în contestația înregistrată la IP Buiucani la 15.03.2023, nu a motivat omiterea termenului de contestare a procesului verbal cu privire la contravenție și nu a negat faptul aducerii la cunoștință a procesului verbal respectiv la data încheierii acestuia – 31.10.2022.

15. Instanța de judecată reiterează că procesul verbal nr. MAI05739291 din 31.10.2022 a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Lunga Elena, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator de 15 zile a început să curgă de la data emiterii acesteia și a expirat la 15.11.2022.

16. Studiind contestația înaintată de Lunga Elena, se constată că aceasta a fost depusă la 15.03.2023, adică după expirarea termenului de 15 zile stabilit de lege pentru depunerea contestației. Ori, se atestă că termenul de 15 zile stabilit de lege pentru realizarea dreptului de atac a procesului verbal și a deciziei de sancționare a expirat la data de 15.11.2022.

17. În circumstanțele expuse, se reține că, Lunga Elena nu a prezentat careva probe care să confirme că în perioada stabilită de lege aceasta a fost în imposibilitate de a-şi exercita dreptul de a contesta procesul verbal nr. MAI05739291 din 31.10.2022.

18. Din motivele enunțate, se conchide că este tardivă şi urmează a fi respinsă din acest motiv contestația depusă de Lunga Elena împotriva procesului verbal contravenţional nr. MAI05739291 din 31.10.2022, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Buiucani la 31.10.2022, privind constatarea comiterii de către Lunga Elena, a contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (a) CC şi sancţionarea acesteia cu amendă de 15 UC.

19. Având în vedere faptul că respingerea ca tardivă a contestației, degrevează de obligația aprecierii argumentelor invocate de contestatar vis-a-vis de fondul cauzei, instanța de judecată nu se va expune asupra acestora

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Contestația depusă de Lunga Elena împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05739291 și deciziei agentului constatator din 31.10.2022, prin care Lunga Elena a.n. ***** a fost sancționată cu 15 UC, se respinge ca tardivă.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru