Dosarul nr. 1a-253/25 Judecătoria Bălți sediul Central
/1-22129985-03-1a-23042025/ Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

18 septembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului inculpatului Diana Sanduleac
Interpretului Olga Gînga

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **procurorului în Procuratura mun. Bălți Oleg Reaboi** și apelul **inculpatului Covalschi Igor,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.03.2025, prin care:

Covalschi Igor ***,** anul nașterii *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat al*****, divorțat, supus serviciului militar, studii medii speciale, ne angajat în câmpul muncii, cu antecedente penale:
- sentința Judecătoriei Bălți din 23.03.2009 art.217 alin.(2) CP, închisoare pe termen de 2 ani, în penitenciar de tip închis. Prin decizia CSJ din 17.11.2009, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea hotărârii noi, prin care Covalschi Igor se consideră condamnat în baza art.217 alin.(2) CP, la 8 luni închisoare.

- sentința Judecătoriei Bălți din 07.12.2015 art.151 alin.(2) lit. d), 186 alin.(2) lit. c) d), 217^1 alin.(3) lit. a), b), c), 217 alin.(3) lit. b), 217 alin.(2) Cod Penal, art.84 alin.(1) Cod Penal, închisoare pe termen de 7 ani 6 luni, în penitenciar de tip semiînchis.
- sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 14.12.2021 art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod Penal, pedeapsa cu 120 muncă neremunerată în folosul comunității.
- sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 18.04.2022, art.201/1 alin.(1) lit. b) Cod Penal, în baza art.84 alin. (4) CP, cumulată sentința judecătoriei Bălți din 14.12.2021, la închisoare pe termen de 2 ani 30 zile, în penitenciar de tip semiînchis. Menținută prin decizia CA Bălți din 30.08.2022. -încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.12.2023, în baza art.473/4 CPP, sa redus termenul pedepsei cu 92 zile, potrivit informației P-11 Bălți nr.5/4172 din 31.07.2024, Covalschi Igor la 11.06.2024 a fost eliberat din detenție.
- sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.12.2024 art.186 alin.(1) CP, la 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. Sentința fiind contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord.

În baza infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) (7 episoade); art. 186 alin. (1); 187 alin. (1); 201/1 alin. (2) lit. b); 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:
Instanța de fond 11.12.2023 - 06.03.2025;
Instanța de apel: 23.04.2025- 18.09.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat, că Covalschi Igor având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, la data de 28.01.2022, în perioada de timp 15.30-21.00, a pătruns în garajul amplasat pe teritoriul gospodăriei amplasate pe adresa*****, ce aparține cet. Bînzaru Diana, de unde în mod tainic a sustras o bicicletă cu inscripția „TURBO" de culoare roșie evaluate la prețul de 2500 lei, 35 litri de ulei de floarea soarelui în butelii de plastic cu volumul de 3 litri şi 5 litri, la preț total de 1050 lei, un sac cu zahăr de 50 kg la preț de 600 lei, după care cu cele sustrase s-a eschivat de la fața locului, astfel, cauzându-i părții vătămate Bînzaru Diana prejudiciu material în sumă de 4150 lei.

Prin acțiunile sale Covalschi Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c) Cod Penal, Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere.

Tot, Covalschi Igor, având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, la data de 16.04.2022, în perioada de timp 07.00-11.40, a intrat în scara blocului locativ *****, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model "TRONEX", de culoare combinată alb-albastru, evaluată la preț de 3000 de lei, care ulterior s-a eschivat de la faţa locului cu bunul sustras, cauzându-i părţii vătămate Feniuc Serghei un prejudiciu material în sumă de 3000 lei.

Prin acțiunile sale Covalschi Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(1) Cod Penal, Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Covalschi Igor, în perioada de timp de la 14.05.2022 - 15.05.2022, la ora nestabilită de OUP, aflându-se în *****, cu scopul sustragerii bunurilor materiale ce aparțin altei persoane, a pătruns în gospodăria amplasată pe *****, unde locuiește cet. Ivticova Xenia, de unde, dintr-o construcție auxiliară pentru depozitarea bunurilor, pe ascuns, a sustras o bicicletă de modelul „UFOREVER", cu prețul de 3500 lei, ce aparține ultimei, astfel, cauzând proprietarei daună materială în sumă de 3500 lei.

Prin acțiunile sale Covalschi Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere.

Tot, Covalschi Igor având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, profitând

de faptul că nu este observat de nimeni, într-o zi nestabilită a lunii mai an.2022, folosindu-se de faptul, că ușa garajului din ograda gospodăriei amplasate pe ***** cei aparține cet. Pînzari Dmitri, este întredeschisă şi neîncuiată, a pătruns în garaj și a sustras pe ascuns o bicicletă sportivă de culoare verde cu inscripția „FORMULA" evaluată la prețul de 3 4000 lei, după ce s-a eschivat de la locul comiterii crimei, cauzând părții vătămate Pînzari Dmitri o pagubă materială în sumă de 4000 lei.

Prin acțiunile sale Covalschi Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod Penal, Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere.

Tot, Covalschi Igor având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, în perioada de timp 09.05.2022-05.07.2022, a pătruns ilegal în gospodăria amplasată pe ***** şi a sustras pe ascuns 10 pachete câte 9 unități de pachete de zahăr "Magda" în sumă de 1557 lei, 2 pachete a cîte 5 kg „Domniţa" în sumă de 170 lei, două butelii de ulei de floarea soarelui „Floris" a cîte 5 litri fiecare în sumă de 364 lei, o pereche de încălțăminte de damă de culoare neagră în sumă de 400 lei, o pereche de încălțăminte din piele de culoare neagră evaluată la prețul de 900 lei, o pereche de încălțăminte de damă de culoare neagră din piele evaluată la prețul de 500 lei, o pereche de încălțăminte pentru bărbați de culoare negru evaluată la prețul de 400 lei, un ferestrău electric de culoare suriu în sumă de 400 lei, o mașină de găurit de culoare verde în sumă de 500 lei, un diplomat cu burghiuri de culoare verde în sumă de 200 lei, o bicicletă de culoare surie în sumă de 2500 lei şi o bicicletă de culoare roșie în sumă de 2500 lei, după ce sustrăgându-se de la locul comiterii infracțiunii prin ce a cauzat părții vătămate Sazîchina Tatiana o pagubă materială în sumă de 11391 lei.

Prin acţiunile sale Covalschi Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod Penal, Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere.

Tot, Covalschi Igor având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, în perioada de timp 10.06.2022-17.06.2022, a pătruns pe teritoriul gospodăriei amplasate pe ***** de unde a sustras pe ascuns o scară din aluminiu la preț de 4000 lei, care aparține cet. Ciuntu Gh., prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială, după ce cu cele sustrase sa eschivat de la fața locului.

Prin acțiunile sale Covalschi Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod Penal, Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere.

Tot Covalschi Igor, în perioada de timp de la 01.07.2022 până la 21.07.2022, data și ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în *****, cu scopul sustragerii bunurilor materiale ce aparțin altei persoane, a pătruns în garajul gospodăriei amplasate pe *****, unde locuiește cet. Verenciuc Boris, de unde, pe ascuns, a sustras un șlefuitor unghiular de modelul „MAKITA", cu prețul de 1000 lei, un șlefuitor unghiular de modelul „DWT" cu prețul de 1500 lei, un trimer cu prețul de 2000 lei și un cheorgher K4 cu prețul de 5000 lei, ce aparțin ultimului, astfel, cauzând proprietarului o daună materială în sumă de 9500 lei.

Prin acțiunile sale Covalschi Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere.

Tot, Covalschi Igor având scopul sustragerii deschise din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, la 16.07.2022 ora 18:00, aflând-se în apartamentul fostei soții Covaliscaia Aliona, amplasat în*****, în mod deschis a sustras de la cet. Covaliscaia Aliona, telefonul mobil model "OPPO-4" de culoare neagră evaluat la prețul de 5000 lei în care se afla o cartelă SIM a operatorului SA „Moldcell" cu numărul ***** evaluată la prețul de 30 lei, după care cu cele sustrase s-a eschivat de la fața locului, prin ce i-a cauzat părții vătămate Covaliscaia Aliona un prejudiciu material în sumă de 5030 lei.

Prin acțiunile sale Covalschi Igor a comis infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(1) Cod Penal, Jaful – adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Tot, Covalschi Igor a comis fapta de violență în familie exprimată prin acțiuni intenționate comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare integrității corporale și izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei în următoarele circumstanțe. Covalschi Igor fiind divorțat de Covalscaia Aliona, și fiind în vizită la Covalscaia Aliona pe adresa ***** la data de 31.07.2022, în jurul orei 02:45, având intenția intimidării în scop de impunere a controlului asupra victimei Covalscaia Aliona, i-a aplicat cet. Covalscaia Aliona, mai multe lovituri cu pumnul peste diferite părți ale corpului. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202210P0497 din 02.08.2022, la examinarea medico-legală a cet. Covalscaia Aliona sau depistat echimoze în regiunea brațului stâng, echimoză pe genunchiul stâng, care au fost produse prin acțiunea mecanică prin mecanism de lovire nu mai puţin de 3 ori cu un corp dur

bont, posibil în timpul şi circumstanțele indicate în ordonanță, şi se califică la vătămări corporale.

Prin acțiunile sale Covalschi Igor a comis infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(2) lit. b) Cod Penal, Violența în familie, acţiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății și cu izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.

Tot, Covalschi Igor având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, la data de 07.08.2022 ora 21.15, prin forțarea ușii de la garajul amplasat pe teritoriul gospodăriei nr.1 din pe *****, *****, a pătruns în interior de unde a încercat în mod tainic să sustragă următoarele bunuri: un set de culoare cafenie cu chei la preț de 500 lei, un burghiu electric de model „Draft” de culoare roșie la preţ de 1000 lei, un fen de uscat pentru construcții de model “DVT” de culoare verde la preţ de 1200 lei, un aparat pentru curățarea sistemului de canalizare de culoare sură la preţ de 520 lei, o pereche de clești de culoare galbenă la preţ de 130 lei, însă din cauze independente de voința lui nu şi-a realizat scopul sustragerii bunurilor în valoare totală de 3350 lei, deoarece a fost reținut de către partea vătămată Verenciuc Boris *****i.

Prin acțiunile sale Covalschi Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.27, art.186 alin.(2) lit. c) Cod Penal, Tentativa de Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului, nu şi-a produs efectul.

Tot Covalschi Igor la începutul lunii noiembrie 2024, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sărit gardul și a pătruns în ograda gospodăriei cet. Balan Gheorghe amplasate în*****, de unde a sustras o scară metalică cu înălțimea de 3,5 metri, la preț de 4700 lei, care era fixată lângă un copac, după care cu scara sustrasă s-a eschivat de la fața locului. Astfel prin acțiunile sale cauzându-i părții vătămate cet. Balan Gheorghe daună materială în sumă de 4700 lei.

Prin acțiunile sale Covalschi Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal – Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor comise prin pătrundere în loc pentru depozitare.

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.03.2025, Covalschi Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2)

lit.c) Cod penal, (episod din 28.01.2022, partea vătămată Bînzaru Diana), şi i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani.

Covalschi Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, (episod din 16.04.2022, partea vătămată Feniuc Serghei), şi i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 /șase/ luni.

Covalschi Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, (episod în perioada 14.05.2022-15.05.2022, partea vătămată Ivticova Xenia, şi i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani.

Covalschi Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, episod din luna mai 2022, partea vătămată Pînzari Dmitri, şi se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani.

Covalschi Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, episod în perioada 09.05.2022-05.07.2022, partea vătămată Sazîchina Tatiana, şi i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani.

Covalschi Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, episod în perioada 10.06.2022-17.06.2022, partea vătămată Ciuntu Gheorghe), şi i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani.

Covalschi Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, episod în perioada 01.07.2022-21.07.2022, partea vătămată Verenciuc Boris, şi i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani.

Covalschi Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal, episod din 16.07.2022, partea vătămată Covalscaia Aliona, şi i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani.

Covalschi Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(2) lit.b) Cod penal, episod din 31.07.2022, partea vătămată Covalscaia Aliona), în coroborare cu prevederile art.art.34 al.(2), 82 CP și i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 /patru/ ani.

Covalschi Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.art.27, 186 alin.(2) lit.c) Cod penal, episod din 07.08.2022, partea vătămată Verenciuc Boris, şi i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 /zece/ luni.

Covalschi Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, episod din noiembrie 2024, partea vătămată Balan Gheorghe, şi i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani.

Potrivit art.84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv lui Covalschi Igor pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 /șase/ ani.

În temeiul alin. (3) art.72 Codului penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Covalschi Igor conform prezentei sentințe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinței – 06.03.2025. În temeiul alin.(3) art.88 Cod penal, în termenul închisorii stabilite prin sentința dată s-a inclus perioada aflării lui Covalschi Igor în stare de arest preventiv de la reținere 24.08.2022 până la 23.09.2022.

Procesul penal în privinţa cet. Covalschi Igor privind săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal s-a încetat, deoarece fapta acesteia constituie contravenţie prevăzută de art. 105 Cod Contravenţional „Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin escrocherie”.

Procesul contravenţional în privinţa lui Covalschi Igor, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 105 Cod Contravenţional, se încetează din motivul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

S-a admis cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la Covalschi Igor în beneficiu statului RM, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 128 lei (una sută douăzeci și opt) lei, suportate efectuării raportului de expertiză judiciară.

S-a încasat de la inculpatul Covalschi Igor în beneficiul părților vătămate: - Verenciuc Boris suma 4500 (patru mii cinci sute) lei; Bînzaru Diana suma de 4150 (patru mii una sută cincizeci) lei; Covalscaia Aliona suma de 5030 (cinci mii treizeci) lei; Butucel Nicolae suma de 2500 (două mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material nereparat. Instanța de fond s-a expus și asupra sorții corpurilor delicte.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Bălți sediul Central din 06.03.2025, *procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi* a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței nominalizate în latura încetării procesului penal în privința inculpatului Covalschi Igor privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de *art. 190 alin. (1) Cod penal deoarece fapta constituie contravenţie prevăzută de art. 105 Cod Contravenţional* și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă prin care a fi recunoscut Covalschi Igor: în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, (episod din 28.01.2022, partea vătămată Bînzaru Diana), şi a aplica pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an; în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, (episod din 16.04.2022, partea vătămată Feniuc Serghei), şi a aplica pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 luni; în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, (episod în perioada

14.05.2022-15.05.2022, partea vătămată Ivticova Xenia, şi a aplica pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an; în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, episod din luna mai 2022, partea vătămată Pînzari Dmitri, şi a aplica pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 ani; în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, episod în perioada 09.05.2022-05.07.2022, partea vătămată Sazîchina Tatiana, şi a aplica pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 ani; în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, (episod în perioada 10.06.2022-17.06.2022, partea vătămată Ciuntu Gheorghe), şi a aplica pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 ani; în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, episod în perioada 01.07.2022-21.07.2022, partea vătămată Verenciuc Boris, şi a aplica pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 ani; în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal, episod din 16.07.2022, partea vătămată Covalscaia Aliona, şi a aplica pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani; în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(2) lit.b) Cod penal, (episod din 31.07.2022, partea vătămată Covalscaia Aliona), şi a aplica pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani; în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 186 alin.(2) lit.c) Cod penal, episod din 07.08.2022, partea vătămată Verenciuc Boris, şi a aplica pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 luni; în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, episod din noiembrie 2024, partea vătămată Balan Gheorghe, şi a aplica pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 ani; în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, episod din data de 14.08.2022 partea vătămată Butucel Nicolai, şi a aplica pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an. În temeiul art.84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, ai stabili definitiv lui Covalschi Igor pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 ani.

În motivarea apelului declarat, se constată faptul că sentința emisă în latura încetării procesului penal în privința inculpatului privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal este apreciată ca una neîntemeiată, prin urmare acuzatorul de stat contestă sentința în această latură.

Menționează faptul că, instanța de judecată în sentință eronat a reținut: „ ...instanța consideră că această fapta a inculpatului nu constituie infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, ci contravenție prevăzută de art.105 CC „Sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin escrocherie”.

În context, indică că dauna cauzată la data de 14.08.2022 părții vătămate Butucel Nicolai constituie 2500 lei, sumă care nici într-un fel nu putea fi apreciată ca proporție mică în conformitate cu art.105 Cod contravențional chiar și la momentul comiterii infracțiunii. Astfel, nu poate fi apreciată drept una justă argumentarea din sentință precum că la data comiterii infracțiunii (14.08.2022) dispoziția art.190 alin.(1) Cod penal includea calificativul considerabil, iar în cazul

excluderii acestui calificativ la moment, fapt urmează a fi calificată în temeiul art.105 Cod contravențional.

La caz, art.18 Cod contravențional, declară că, se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

Totodată, prin Hotărârii Guvernului nr.458 din 29.12.2021 a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 de lei, ceea ce denotă că suma prejudiciului în mărime de 2500 lei nici cum nu poate fi încadrată în cuantumul de 20%.

Apreciază pedeapsă aplicată față de inculpat vădit neproporțională faptelor comise de către acesta şi urmările produse, cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 CP.

De asemenea, *la data de 06.05.2025 procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți Inga Pascari a depus supliment la apelul declarat de către apelul procurorului Oleg Reaboi* pe caz, solicitând admiterea apelurilor declarate, totodată, instanța de fond în partea descriptivă a sentinței a concluzionat înspre necesitatea încetării procesului penal în privința inculpatului privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art. 105 Cod Contravenţional „Sustragerea în proporții mici in avutul proprietarului prin escrocherie”.

Apelul a fost declarat în latura încetării procesului penal în privinţa inculpatului privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu admiterea poziției acuzatorului de stat vis-a-vis de aplicarea pedepsei.

Indică că în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, „în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: ... în caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza revederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței...”

Astfel, consideră că instanţa de fond a omis în dispozitivul sentinţei să indice faptul încetării procesului penal în privinţa inculpatului privind săvîrşirea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta constituie contravenţie prevăzută de art. 105 Cod Contravenţional „Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin escrocherie”.

În continuare, sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.03.2025, a fost contestată *cu apel și apel suplimentar de către inculpatul Covalschi Igor*, prin care a solicitat admiterea apelului cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

În motivarea apelului declarat a indicat faptul că nu înțelege de ce instanța de fond a reținut la caz recunoașterea parțială de către ultimul a învinuirii aduse.

Menționează faptul că atât în instanța de fond cât și în instanța de apel recunoaște în totalitate învinuirea adusă prin rechizitoriu și solicită aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală raportat la art. 80/1 Cod penal, de asemenea solicită aplicarea art. 10/1 Cod penal.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *procurorul Inga Pascari* a solicitat admiterea apelului declarat de către procurorul Oleg Reaboi, cât și apelul suplimentar depus de către aceasta, casarea parțială a sentinței judecătoriei Bălți, sediul Central din 06.03.2025 în latura încetării procesului penal în privința inculpatului Covalschi Igor privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Covalschi Igor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și să-i fie aplicată în baza acestui articol pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate să fie stabilită definitiv lui Covalschi Igor pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 ani. În rest, solicită menținerea dispozițiilor sentinței instanței de fond fără modificări.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Covalschi Igor* a susținut apelul depus pe motivele invocate în acesta, solicitând astfel aplicarea unei pedepse minimale și se căiește de cele comise.

În ședința instanței de apel, *avocatul Diana Sanduleac în interesele inculpatului Covalschi Igor* a susținut cererea de apel declarată către inculpatul Covalschi Igor, după cum ultimul a recunoscut învinuirea adusă pe toate capetele de acuzare și s-a căit de cele comise. Astfel, partea apărării solicită aplicarea față de inculpat a unei pedepse minime. Apelurile declarate de către acuzatorii de stat solicită să fie respinse.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat de către inculpatul Covalschi Igor, iar apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți Oleg Reaboi, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.03.2025, urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanţa de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este *nefondat.*

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal reține că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că, inculpatul a săvârșit infracțiunile imputate prevăzute de art. art.186 alin.(2) lit. c) (7 episoade); art. 186 alin. (1); 187 alin. (1); 201/1 alin. (2) lit. b); 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că inculpatul a comis infracțiunile prevăzute de art. art.186 alin.(2) lit. c) (7 episoade); art. 186 alin. (1); 187 alin. (1); 201/1 alin. (2) lit. b); 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

În continuare, Colegiul constată că inculpatul Covalschi Igor prin apelul declarat a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde, recunoscând integral toate capetele de acuzare stabilite prin actul de învinuire.

Pe de altă parte, acuzatorii de stat prin apelurile declarate au contestat sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.03.2025 în latura „încetării procesului penal în privința inculpatului Covalschi Igor privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, deoarece fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 105 Cod contravențional”.

În aceste condiții, Colegiul se va pronunța, în limitele apelurilor declarate, atât în latura stabilirii pedepsei ca urmare a apelului declarat de inculpatul Covalschi Igor, cât și în latura penală, sub aspectul legalității temeiniciei încetării procesului penal pentru fapta prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, ca urmare a apelurilor declarate de procurori.

Având în vedere că instanța de fond a dispus încetarea procesului penal față de cetățeanul Covalschi Igor sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, reținând că fapta comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 105 Cod Contravențional („Sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin escrocherie"), iar procesul contravențional intentat ulterior împotriva acestuia a fost, la rândul său, încetat ca urmare a intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, Colegiul penal urmează să caseze sentința în această privință, din următoarele considerente:

Inculpatului Covalschi Igor i se incriminează prin rechizitoriu comiterea faptei prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal la data de 14.08.2022, prin ce a cauzat cet. Butucel Nicolai un prejudiciu material considerabil în sumă de 2500 lei.

Conform hotărârii Guvernului nr. 458 din 29 decembrie 2021, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2022, se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

În acest sens, potrivit art.126 Cod penal, (1) Se consideră proporţii mari valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei. (1^1) Se consideră proporţii deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei. *(2) Caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

Or, bunurile dobândite prin escrocherie, în valoare de 2500 lei, la data de 14.08.2022, potrivit modificărilor legislative în vigoare la acel moment, se calificau drept sustragere în proporții considerabile în raport cu patrimoniul părții vătămate Butucel Nicolai.

Din aceste considerente, Colegiul penal arată că potrivit art.18 din Codul contravențional, „Proporţiile mici şi daunele", (1) Se consideră de mici proporţii

valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, *la momentul săvîrşirii contravenţiei, nu depăşeşte 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvîrşirii faptei*. (2) Caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, indiferent de proporţii. (3) Caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege se stabileşte luându-se în considerare gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale victimei.

Astfel cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, fiind de 9900 lei, proporții mici ar constitui valoarea bunului sustrase, ce nu depășește 1980 lei.

În context, Colegiul penal reține că dauna cauzată părții vătămate Butucel Nicolai de către inculpatul Covalschi Igor la data de 14.08.2022 constituia 2500 lei, totodată conform prevederilor art. 18 Cod contravențional ca să constituie contravenție această sumă nu trebuie să depășească 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie aprobat de Guvern pentru anul în care s-a comis infracțiunea, adică la data comiterii infracțiunii.

La fel, în anul 2022 salariul mediu prognozat pentru economie a fost stabilit de 9900 lei ceea ce denotă faptul că suma prejudiciului cauzat de 2500 lei depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

Prin urmare, având în vedere că prejudiciul cauzat părții vătămate depășește limita prevăzută de art. 18 Cod contravențional pentru a fi considerat de mici proporții, iar valoarea bunurilor dobândite prin escrocherie constituie o daună materială considerabilă în raport cu situația materială a victimei, fapta comisă de inculpatul Covalschi Igor la data de 14.08.2022 întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Sub aceste aspecte, calificarea acesteia drept contravenție de către instanța de fond este una eronată, iar procesul penal nu putea fi încetat, fiind necesară examinarea cauzei sub aspectul răspunderii penale a inculpatului Covalschi Igor.

În continuare, pentru dezbaterea argumentelor din apelurile declarate pe caz, Colegiul cu respectarea normelor de procedură penală, participanților la proces li s-a acordat dreptul de a face referire la probele scrise în baza art. 373 Cod de procedură penală.

Concluzionând netemeinicia soluției judiciare de încetare a procesului penal pe art. 190 alin. (1) Cod penal pentru, că fapta inculpatului Covalschi Igor ar

constitui contravenția prevăzută de art. 105 Cod Contravențional, Colegiul prin reaprecierea probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, ce a servit obiect de cercetare în instanța de fond și suplimentar în cea de apel, precum și printr-o interpretare corectă a normelor legii material-penale, va dispune condamnarea inculpatului Covalschi Igor în sensul învinuirii lui aduse.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține că, deși inculpatul Covalschi Igor a negat învinuirea adusă în fața instanței de fond, iar în fața instanței de apel a recunoscut integral fapta descrisă în rechizitoriu, vinovăția acestuia rezultă nu doar din propria recunoaștere, ci și din ansamblul probelor administrate în cauză și în special prin:

Declarațiile *părții vătămate Butucel Nicolai*, care fiind audiată în instanța de fond a declarat că, inculpatul este vecinul acestuia de mulți ani. În vara anului 2022 inculpatul s-a apropiat de el și l-a rugat să-i împrumute bicicleta că are nevoie și a zis că o să i-o aducă în aceeași zi, două trei zile nu l-a văzut, apoi când s-au văzut l-a întrebat unde-i bicicleta și el i-a zis că la auzit, ulterior nu i-a mai adus bicicleta. Astfel a înțeles că a fost înșelat și a scris plângere la poliție. Prejudiciu nu i-a fost reparat, bicicleta nu i s-a întors. Solicită să fie încasat de la inculpat prejudiciu. Bicicleta cu inscripția pe ramă maxtric, roșu cu negru, cu multe viteze, costul 2500, prejudiciu considerabil. Bicicleta i-a dat-o inculpatului la rugămintea lui dar nu în gaj. Careva metal pentru această bicicletă nu inculpatul i-a adus (f.d.237, vol.IV).

Și aici ține de menționat, că deși instanța de fond în conținutul sentinței face trimitere la un șir de probe scrise, care de facto confirmă vinovăția inculpatului Covalschi Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, ea acordându-le o apreciere incorectă, li-a statuat la baza încetării procesului penal, fără a ține cont de faptul, că prin plângerea depusă de Butucel Nicolae din data de 24.08.2022 se solicită atragerea inculpatului la răspunderea penală, pentru fapta comisă (f.d. 49, vol. IV).

La fel, în confirmarea vinovăției inculpatului Covalschi Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal va admite drept probe pertinente, concludente și utile procesul verbal de cercetare la fața locului cu fototabelul din data de 24.08.2022 (f.d.50-51, vol. IV) și procesul verbal de audiere a bănuitului Covalschi Igor din data de 26.08.2022 (f.d.64, vol. IV).

Așadar, probele verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, care au servit obiect de cercetare judecătorească atât în instanța de fond, cât și cea de apel, permit Colegiului de a concluziona temeinicia soluției judiciare privind vinovăția inculpatului Covalschi Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal analizând cauza în contextul modificărilor legislative operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024,

constată că acestea influențează în mod direct încadrarea juridică a faptei comise de inculpatul Covalschi Igor la data de 14.08.2022.

Potrivit art.10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, Monitorul Oficial al R.Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, au fost operate modificări şi completări a unor acte legislative, inclusiv Codul penal, articolul 126: la alineatele (1) şi (11), după textul „distruse” se introduce textul „poluate”; alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) Se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei”.

Drept urmare a modificărilor operate la art. 126 din Codul penal, în vigoare la 07 septembrie 2024, au fost efectuate completări şi modificări, în partea ce ţine de stabilirea cuantumului prejudiciului considerabil.

Potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Iar, conform modificărilor operate la art. 126 din Codul penal, în vigoare la 07 septembrie 2024, articolul enunțat are următorul conținut: (1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (1^1) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care

depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (2) Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform hotărârii Guvernului nr. 458 din 29 decembrie 2021, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2022, se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație, valoarea prejudiciului pe caz constituind 2500 lei.

Potrivit actelor de învinuire, cuantumul prejudiciului material cauzat părții vătămate a fost evaluat în sumă de 2500 lei ca prejudiciului considerabil, respectiv, suma prejudiciului dat, după modificările operate la art. 126 din Codul penal, în vigoare la 07 septembrie 2024, nu se încadrează în mărimea prejudiciului considerabil, nu depășesc 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii fapte, pentru a fi considerat drept daună considerabilă.

În aceste condiții, se constată că nu mai sunt întrunite condițiile legale pentru a menține încadrarea juridică a faptei ca fiind comisă „cu cauzare de daune considerabile”.

Astfel, calificativul „cu cauzare de daune considerabile” urmează a fi înlăturat din conținutul faptei reținute în sarcina inculpatului Covalschi Igor, în conformitate cu aplicarea retroactivă a legii penale mai favorabile.

Drept urmare a cercetării multe aspectuale a probelor administrate la caz prin prisma art. art. 100-101 Cod pr. penală, Colegiul constată ca fiind dovedit faptul, că inculpatul Covalschi Igor este învinuit de organul de urmărire penală că acționând în mod intenționat și urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de escrocherie, adică de sustragere a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind aceasta, dându-și seama de faptul că prin acţiunile sale intenționate dobândește ilegal averea altei persoane şi dorind aceasta, la data de 14.08.2022 ora 21.00, aflându-se la domiciliul cet.Butucel Nicolai pe adresa*****, acționând din interes material, folosindu-se de încrederea lui Butucel Nicolai, a luat de la ultimul o bicicletă sportivă ”Matrix” promițându-i că o întoarce în decurs de o zi, însă până în prezent nu a restituit bunul împrumutat, prin ce a cauzat cet.Butucel Nicolai un prejudiciu material în sumă de 2500 lei, respectivele acțiuni încadrându-se pe deplin la componența art. 190 alin. (1) Cod penal cu

calificativele: *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare.*

În susținerea concluziei despre vinovăția inculpatului Covalschi Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Deci, fapta comisă de inculpat a atentat asupra relațiilor sociale a cu privire la posesia asupra bunurilor mobile care îl constituie obiectul juridic special al escrocheriei. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. În ipoteza infracțiunii de escrocherie, nu se întrevede un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bizuii pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia.

Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau invers; în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actelor juridice anulabil; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Prin dobândirea ilicită a bunurilor, legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea - credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora.

Latura subiectivă a infracțiunii date se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Dobândirea ilicită a bunurilor poate fi calificată ca escrocherie în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat. Subiectul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, inculpatul întrunește criteriile de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele descrise supra, în urma examinării probelor, Colegiul penal constată cu certitudine că, fapta infracțională comisă de inculpatului

Covalschi Igor a avut loc, iar în acțiunile inculpatului sunt întrunite semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

În continuare, constatând vinovăția inculpatului Covalschi Igor în comiterea infracțiuni prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal și deliberând asupra pedepsei penale ce urmează ai fi stabilită, Colegiul va acorda deplină eficiență dispozițiilor art. 61 Cod penal, care dezvăluie scopul pedepsei penale, cum ar fi: restabilirea echității sociale, a încrederii, că drepturile și garanțiile ocrotite de legea penală, i-au fost respectate și asigurate într-un proces penal contradictoriu, sub aspectul protecției acordate de către organele statale, ce au dispus condamnarea făptuitorului pentru acțiunile ilegale și numirea unei pedepse proporționale în raport cu gravitatea faptelor comise și urmările survenite; pedeapsa având drept scop educarea celui vinovat și prevenirea continuării de către el a activității criminale.

La fel, Colegiul ține cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute la art. 75 Cod penal, la care se face referire și în recomandările Plenului Curții Supreme de Justiție, expuse în hotărârea nr. 8 din 11.11.2013 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale; luând în considerație, caracterul grav a faptei săvârșite și urmările prejudiciabile survenite pentru victimă.

Respectiv, funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate, urmând ca pedeapsa să producă efecte asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa. În accepțiunea acestor deziderate, Colegiul va stabili în privința lui Covalschi Igor pedeapsa pe art. 190 alin. (1) Cod penal sub formă de 1 /unu/ an închisoare.

În continuare, cu privire la respingerea argumentelor invocate de inculpatul Covalschi Igor prin apelul declarat, prin care a contestat sentința instanței de fond sub aspectul severității pedepsei aplicate, Colegiul penal se va pronunța, în mod general, asupra sancțiunii stabilite pentru toate capetele de acuzare, având în vedere că, pentru fiecare dintre acestea, inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa închisorii de către instanța de fond.

Așadar, la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolelor incriminate inculpatului Covalschi Igor de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.186 alin.(2) lit. c) (7 episoade); art. 186 alin. (1); 187 alin. (1); 201/1 alin. (2) lit. b); 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și art. 190 alin. (1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Prin urmare, instanța de apel acordă deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată just a constatat că scopul pedepsei penale va fi atins doar cu stabilirea inculpatului Covalschi Igor a pedepsei cu închisoare.

Iar, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, va stabili definitiv lui Covalschi Igor ***** pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 /șase/ ani, pedeapsă care în viziunea Colegiului este aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale acestuia va fi pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale.

La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei stabilite, Colegiul penal se va referi la personalitatea inculpatului Covalschi Igor, care anterior a fost condamnat inclusiv pe infracțiuni similare, totodată săvârșind infracțiunea prevăzută de art.201^1 alin.(2) lit.b) CP în situație de recidivă periculoasă, luând în considerație sentința Judecătoriei Bălți din 07.12.2015, art.151 alin.(2) lit. d), 186 alin.(2) lit. c) d), 217^1 alin.(3) lit. a), b), c), 217 alin.(3) lit. b), 217 alin.(2) Cod Penal, art.84 alin.(1) Cod Penal, definitiv pedeapsa cu închisoare de 7 ani 6 luni, eliberat din detenție în temeiul art.92 CP prin încheierea Judecătoriei Briceni din 21.09.2020.

Potrivit certificatului de la medicul narcolog, se află la evidență cu diagnoza „narcomanie opiată” din 08.02.2011 (f.d.161 vol.1), certificatului de la medicul psihiatru precum că nu se află la evidență (f.d.162 vol.1).

Reieșind din circumstanțele cauzei și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de persoana inculpatului, Colegiul penal reiterează că pedeapsa aplicată a fost justificată, iar inculpatul, urmează să execute pedeapsa stabilită prin prezenta decizie, care este una echitabilă în raport cu valorile sociale

lezate și circumstanțele comiterii infracțiunii, or în opinia Colegiului penal anume acest cuantum al pedepsei aplicate va fi în stare să atingă scopul pedepsei penale, să contribuie la restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Relevant, este și faptul că pedeapsa sub formă de închisoare este aplicabilă la caz, şi va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpaților, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale. Deci, Colegiul penal consideră că, pedeapsă numită este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

În acest context, urmează a fi reținut faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț fată de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În ceea ce privește solicitarea inculpatului de examinare a prezentei cauze în procedura prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, instanța de apel reține că aceasta este inadmisibilă, întrucât dispozițiile articolului menționat se aplică exclusiv în primă instanță, anterior începerii cercetării judecătorești, or potrivit alin. (1) al art. 364^1 CPP, această procedură specială poate fi solicitată doar până la începerea cercetării judecătorești, iar conform alin. (9), în caz de respingere a cererii, cauza se examinează în procedură generală. În consecință, examinarea cauzei în apel în baza art. 364^1 CPP nu este prevăzută de lege și nu poate fi dispusă.

Referitor la solicitarea inculpatului privind aplicarea prevederilor art. 10^1 Cod penal, Colegiul constată că aceasta este neîntemeiată. Principiul aplicării legii penale mai favorabile a fost deja valorificat atât de instanța de fond, cât și de instanța de apel, care au analizat incidența dispozițiilor legii penale ulterioare asupra cauzei și au operat, acolo unde a fost cazul, reducerea pedepsei în conformitate cu limitele prevăzute de legea mai favorabilă.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța de apel consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Covalschi Igor poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 415 alin. (1) pct. (1) lit. c) și art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **inculpatului Covalschi Igor,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.03.2025 se respinge ca nefondat.

Apelul **procurorului în Procuratura mun. Bălți Oleg Reaboi,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.03.2025, se admite, casează parțial sentința în latura penală (art. 190 alin. (1) Cod penal), rejudecă cauza și emite o hotărâre nouă, după cum urmează:

Covalschi Igor ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 /un/ an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni (art.186 alin.(2) lit. c) (7 episoade); art. 186 alin. (1); 187 alin. (1); 201/1 alin. (2) lit. b); 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și art. 190 alin. (1) Cod penal) prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește definitiv lui **Covalschi Igor ******* pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 /șase/ ani.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui **Covalschi Igor ******* urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Covalschi Igor ******* a calcula din 18.09.2025, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în arest de la data de 24.08.2022 până la 23.09.2022 și de la data de 06.03.2025 până la 18.09.2025.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 18.09.2025.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: