Dosarul nr. 4-23054839-12-5r-13042023 (5r-2347/2023)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

21 iunie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Roscolotenco Regina

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată de ***CARAGEA Ion***, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT02 nr. 999665 din 16 martie 2023 şi decizia agentului constatator din aceeaşi dată, întocmit în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 16 martie 2023, agentul constatator Muşet Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT02 nr. 999665, prin care Caragea Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei, iar ca sancţiune complementară i s-a aplicat 3 puncte de penalizare, pentru că, la data de 18 martie 2022, ora 15:20, se deplasa cu vehiculul de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** prin r-nul ***** (*****), pe traseul M1 Frontiera cu R***** (km.5, m.500), fără a cupla centura de siguranţă în timpul deplasării.

La data de 05 aprilie 2023, Caragea Ion a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT02 nr. 999665 şi deciziei agentului constatator din 16 martie 2023, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Muşet Mihail pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației depuse Caragea Ion a menționat că procesul-verbal este ilegal şi neîntemeiat, or agentul constatator a admis un şir de abateri de la legislaţia. Reţine că nu a indicat locul încheierii procesului-verbal, dacă are nevoie de apărător sau nu, lipsesc obiecţiile sale, nu s-a menţionat pe care cont bancar urmează să achite amenda.

Contravenientul/petiţionar Caragea Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Reprezentantul agentului constatator Beșliu Alina, în ședința de judecată a declarat că nu este de acord cu contestația înaintată și susține integral procesul verbal întocmit.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța de judecată menționează că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenient din motivul lipsei suportului probator. Totodată, careva notări cu data eliberării procesului-verbal, istanţa nu a regăsit. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT02 nr. 999665 din 16 martie 2023.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT02 nr. 999665 din 16 martie 2023, Caragea Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 18 martie 2022, ora 15:20, se deplasa cu vehiculul de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** prin r-nul ***** (*****), pe traseul M1 Frontiera cu R***** (km.5, m.500), fără a cupla centura de siguranţă în timpul deplasării.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

În contextul dat invocările petiționarului referitor la încălcarea normelor art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 16 martie 2023 și emiterea deciziei de sancționare, vor fi respinse, ca neîntemeiate și pur declarative.

Verificând temeinicia întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul

constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat: procesul verbal cu privire la contravenție seria DCT02 nr. 999665 din 16 martie 2023; solicitare privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei, poze foto prin care a fost fixată comiterea contravenţiei, proces-verbal de examinare din 06 aprilie 2023 şi buletin de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/98 689 iar petiționarul Caragea Ion nici nu a prezentat probe precum că nu a comis fapta imputată, ceea ce dovedește incontestabil că concluzia agentului constatator nu a fost răsturnată.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Caragea Ion la data de 18 martie 2022, ora 15:20, se deplasa cu vehiculul de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** prin r-nul ***** (*****), pe traseul M1 Frontiera cu R***** (km.5, m.500), fără a cupla centura de siguranţă în timpul deplasării.

Totodată, potrivit solicitării privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei, Caragea Ion a confirmat faptul că la data de 18 martie 2022, ora 15:20 conducea vehiculul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****.

Mai mult, instanţa reţine faptul că Caragea Ion **a recunoscut vina** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, acceptând constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, semnând în acest sens, proces-verbal contravenţional seria DCT02 nr. 999665 din 16 martie 2023.

Instanţa respinge argumentul petentului, precum că agentul constatator nu a indicat locul încheierii procesului-verbal, or potrivit procesului-verbal acesta a fost întocmit în mun.Chişinău, str. Columna 170.

Ce ţine de alegaţiile petentului referitor la lipsa menţiunii dacă el are nevoie de apărător sau nu, instanţa îl va respinge, menţionând că este doar un drept al petentului de fi asistat de un apărător, iar, reieşind de prevederile art. 378 alin.(4) Cod contravenţional, acest drept se acordă doar persoanei care **este pasibilă de sancţiunea arestului contravenţional**.

Referitor la faptul precum că agentul constatator nu i-a menţionat despre cont bancar pe care urmează a fi achitată amenda, instanţa reţine pct.17 din proces-verbal unde este indicată toată informaţia referitor la achitarea amenzii.

La fel, instanţa va respinge argumentul, precum că petentului nu i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile, or reieşind de pct. 19 şi semnătura aplicată, instanţa atestă contrariul

Totodată, instanţa menţionează că la materialele cauzei contravenționale este anexată captura de ecran surprinsă de mijlocul tehnic special înregistrat cu funcție foto şi video de fixare și cu mijloace tehnice omologate și verificate metrologic care asigură supravegherea în regim automatizat a circulației rutiere pe drumurile publice.

Iar în asemenea circumstanţe este de remarcat că procesul verbal conține data timpul și locul comiterii contravenției, la fel este de semnalat că contravenția a fost procesată de către o echipă mobilă, respectiv acesta este adaptat la viteza care permite exclusiv porțiunea respectivă de drum, motiv din care argumentele sunt nefondate.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Caragea Ion a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine procesul verbal și decizia în privința lui Caragea Ion de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă Caragea Ion drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către ***CARAGEA Ion***.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT02 nr. 999665 din 16 martie 2023 întocmit în privința lui ***CARAGEA Ion*** în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional şi decizia de sancționare din aceeași dată, prin care ***CARAGEA Ion*** a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina