

DOSARUL: NR. 1-26107590-38-1-21082026 (1-199/2026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

25 septembrie 2026

or. Rezina

Judecătoria Orhei (*sediul Rezina*), în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Grefier

Elena Roibu
Natalia Cemîrtan

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului
Inculpatului

Ludmila Devderea
Ghenadie Bulhac
Iurie Maristan

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Maristan Iurie, născut la *****, IDNP: *****, originar și locuitor al *****, studii medii incomplete, concubinează, nu are persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 21 august 2026 – 25 septembrie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată

A CONSTATAT:

1. **Fapta prejudiciabilă constatată.**
2. La 07 mai 2026, în intervalul de timp cuprins între orele 18:00 min. – 18:30 min., cet. Maristan Iurie, conducând autovehiculul de model „****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R-20, km 44, în preajma s. Țareuca, raionul Rezina, a fost stopat de către colaboratorii de poliție ai Serviciului Patrulare Rezina, Șoldănești al Secției Patrulare Centru a Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, subofițeri superiori, Burduja Mihail și Doroș Vasile, pentru defecțiuni tehnice.
3. În continuare, conducătorul auto Maristan Iurie, în mod intenționat, în vederea determinării agenților constatați ai Serviciului Patrulare Rezina, Șoldănești al Secției Patrulare Centru a Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Burduja Mihail și Doroș Vasile să nu întocmească proces-verbal contravențional, cu scopul de a evita atragerea sa la răspunderea contravențională în baza art. 228 alin.(1) Cod Contravențional, le-a oferit colaboratorilor de poliție Burduja Mihail și Doroș Vasile, care potrivit prevederilor art.123

alin.(2) din Codul penal sunt persoane publice, mijloace bănești ce nu li se cuvin, și anume - 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria, număr – E.0072 660985, E.0244 385000, E.0212 366213, E.0243 824386, E.0232 846682, E.0233 689211, anul de emisie 2013, 2015, adică suma de 300 lei, care mijloace bănești au fost plasate în folia unde se afla polița de asigurare și le-a pus pe torpedoul automobilului de serviciu, bani ce ulterior au fost ridicați de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Rezina.

4. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Iurie Maristan a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal - *oferirea și darea, personală unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției*.
5. În ședința de judecată din data de 01 septembrie 2026, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Iurie Maristan a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
6. Cererea a fost contrasemnată și de către apărătorul acestuia avocatul Ghenadie Bulhac care acționează în interesele inculpatului.
7. Acuzatorul de stat Ludmila Devderea nu a obiectat asupra cererii de examinare a cauzei în ordinea art. 364¹ CPP și a susținut cererea inculpatului Iurie Maristan de examinare în procedură simplificată.
8. **Considerente privind procedura de examinare a cauzei.**
9. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
10. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.
11. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.
12. Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voință suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile și obligațiile sale i-au fost aduse la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.
13. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.
14. Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate

de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

15. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364¹ al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Iurie Maristan de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

16. Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

17. *Inculpatul Iurie Maristan*, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art.108 din Codul de procedură penală a declarat că la data de 07 mai 2026 a primit o factură, o comandă de a duce lemne la Mănăstirea Saharna. Pe la orele 11:00 s-au pornit spre Mănăstirea Saharna. Deplasându-se spre or. Rezina cu automobilul de model „*****” au fost stopați de un echipaj de poliție, care i-au informat că au încălcat regulamentul circulației rutiere și că urmează să achite amenda în sumă de 600 lei. Ca să nu piardă comanda a plasat în actele de identitate suma de 300 lei, considerând că este jumătate din amenda indicată. A plasat suma de bani pentru ca să se achite amenda, fiindcă el se grăbea. Colaboratorii de poliție au început să filmeze și au solicitat un alt echipaj de poliție. A comis astfel de fapte pentru prima dată, pentru celelalte contravenții achita amenda la terminal, la benzinărie. A plasat banii pe parbrizul automobilului, pentru a nu i se întocmi proces-verbal. Colaboratorii de poliție i-au comunicat că este darea de mită. La fața locului, la cercetare a fost prezent. Recunoaște vina pe deplin și regretă de cele comise.

18. *Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele mijloace de probă, administrate la faza de urmărire penală și necontestate de către părți:*

- **declarațiile martorului Burduja Mihail**, care a comunicat: la 07.05.2026, ora 07:00, până la 07.05.2026. ora 19:00, a fost implicat în serviciul de patrulare, cu automobilul de serviciu *****, cu numerele de înmatriculare .*****, conform graficului, împreună cu colegul Doroș Vasile, pe teritoriul raionului Rezina. Aproximativ pe la ora 18:00, se aflau pe traseul R-20, km 44, în apropiere de satul Țareuca, unde pentru defecțiuni tehnice a fost stopat automobilul de model *****, numărul de înmatriculare*****, la volanul căruia era cet. Maristan Iurie, locuitor al *****. În continuare, fiindu-i solicitat de a prezenta actele pentru verificare, ultimul le-a prezentat, după care l-a anunțat el personal că urmează a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional al RM, la care conducătorul Maristan Iurie i-a propus mijloace bănești pentru a nu fi sancționat, la ce a fost avertizat de mai multe ori precum că darea de mită este pasibilă de răspundere penală, la care acesta oricum a insistat și a adus mijloace bănești pe care le-a plasat în folia unde se afla polița de asigurare și le-a pus pe torpedoul automobilului de serviciu. Imediat a solicitat grupa operativă din cadrul IP Rezina, pentru a documenta cazul dat. A înțeles după ce a venit grupa operativă la fața locului că Maristan Iurie le-a oferit 6 bancnote cu nominalul de 50 lei MD. El a explicat conducătorului auto de a nu propune mijloace bănești, Maristan Iurie i-a auzit, însă a ignorat cele spuse de ei și și-a continuat acțiunile lui (f.d. -15);

- **declarațiile martorului Doroș Vasile**, care a comunicat: la 07.05.2026, ora 07:00, până la 07.05.2026, ora 19:00, a fost implicat în serviciul de patrulare, cu automobilul de serviciu *****, cu numerele de înmatriculare *****, conform graficului, împreună cu colegul Burduja Mihail, pe teritoriul raionului Rezina. Aproximativ pe la ora 18:00, se aflau pe traseul R-20, km 44, în apropiere de satul Țareuca, unde pentru defecțiuni tehnice a fost stopat automobilul de model *****, numărul de înmatriculare nu și-l amintea exact, la volanul căruia era cet. Maristan Iurie. În continuare, fiindu-i solicitat ultimului de a prezenta actele pentru verificare, ultimul le-a prezentat, după care l-a anunțat că urmează a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 228 din Codul contravențional. Conducătorul Maristan Iurie le-a propus mijloace bănești pentru a nu fi sancționat, la ce a fost avertizat de mai multe ori precum că darea de mită este pasibilă de răspundere penală, la care acesta oricum a insistat și a adus mijloace bănești pe care le-a plasat în folia unde se afla polița de asigurare și le-a apăs pe torpedoul automobilului de serviciu. Imediat au solicitat grupa operativă din cadrul IP Rezina, pentru a documenta cazul dat. A înțeles după ce a venit grupa operativă la fața locului că Maristan Iurie le-a oferit 6 bancnote cu nominalul de 50 lei MD (f.d. – 16);

- **declarațiile martorului Muntean Igor**, care a comunicat: la 07 mai 2026, aproximativ pe la ora 18:00, el împreună cu prietenii Maristan Iurie și Muntean Artur, se deplasau spre orașul Rezina, pentru a vinde lemne. Erau cu automobilul lui personal, de model *****, cu numerele de înmatriculare *****. În apropiere de satul Țareuca, raionul Rezina, au fost stopați de către un echipaj de poliție, în acest moment el vorbea la telefon cu soția sa, deoarece aveau ceva probleme și nu a atras atenția ce a vorbit polițistul, iar la un moment dat Iurie a coborât din automobil, apoi s-a deplasat la automobilul poliției. După aproximativ 2 minute a venit înapoi la automobil, nu știe ce a făcut și din nou a mers la automobilul de poliție apoi s-a întors înapoi și a spus că așteaptă un echipaj, iar după ce a mai venit un echipaj polițiștii au spus că l-au solicitat din motiv că a oferit mită. Ce au vorbit ei, cum s-au înțeles ei nu cunos și nici nu a auzit că era cu soția la telefon (f.d. – 17);

- **declarațiile martorului Muntean Artur**, care a comunicat: la 07 mai 2026, aproximativ pe la ora 18:00, el împreună cu prietenii săi Maristan Iurie și Muntean Igor, se deplasau spre orașul Rezina, cu automobilul lui Igor, de model *****, numerele de înmatriculare nu le cunoște, la volanul automobilului era Maristan Iurie. În orașul Rezina transportau lemne, când pe traseu în apropiere de satul Țareuca, au fost stopați de către un echipaj de poliție, automobilul de serviciu a poliției se afla pe partea stângă a carosabilului. În continuare, de automobilul lor s-a apropiat un polițist, apoi s-a apropiat și al doilea, din cei doi nici unul nu s-a prezentat, dar a solicitat actele automobilului și permisul de conducere, la care Iurie a dat polițistului actele solicitate, apoi i-a solicitat să deschidă ușa din spate, la ce Iurie a coborât a deschis ușa, ei au verificat și i-a spus ultimului să se apropie la automobilul lor de serviciu, el a auzit că ceva era cu geamul din spate. Când Iurie se ducea spre automobilul lor, el tot s-a pornit, dar unul din polițiști a spus ca să se întoarcă înapoi, deoarece doar conducătorul trebuia să meargă. El nu a auzit ce au discutat acolo, iar aproximativ peste 2 minute Iurie s-a întors înapoi la automobil, iar de această dată el cu Igor erau afară fumau, Iurie nu a spus nimic, a luat ceva și a plecat din nou la automobilul poliției, unde la fel s-a aflat 2-3 minute și a revenit înapoi și a spus că așteaptă un echipaj, iar când a sosit echipajul, polițistul a spus că l-a solicitat pentru că a dat mită (f.d. – 18);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului 07.05.2026, cu anexă tabel – foto*, în cadrul căruia de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Rezina, inspector superior Corina Iorga, a fost efectuată cercetarea automobilului de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, stabilindu-se că în interiorul acestuia, pe torpedoul, o folie în care sunt acte și mijloace bănești- 6 bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria, număr 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria, număr – E.0072 660985, E.0244 385000, E.0212 366213, E.0243 824386, E.0232 846682, E.0233 689211, adică suma de 300 lei. Bancnota a fost ridicată și împachetată într-un plic de hârtie de culoare albă și sigilată cu ștampila ”Petru Pachete” a IP Rezina (f.d. 9-13);

- *raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2605 din 15.06.2026 anexă planșă ilustrativă* potrivit căruia s-a examinat - 6 bancnotă cu nominalul 50 (cincizeci) lei BN RM, cu seria și numărul: cu seria, număr – E.0072 660985, E.0244 385000, E.0212 366213, E.0243 824386, E.0232 846682, E.0233 689211, anul de emisie 2013, 2015, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor autentice realizate de întreprinderea emitentă (f.d. 2-29);

- *corp delict*: 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei, cu seria și numărul: E.0072 660985, E.0244 385000, E.0212 366213, E.0243 824386, E.0232 846682, E.0233 689211, anul de emisie 2013, 2015. Recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 23.06.2026. Corpul delict se păstrează Serviciul Fiscal de Stat (f.d. - 31).

19. *Aprecierea probelor de către instanța de judecată .*

20. Instanța de judecată, examinând și apreciind probele administrate în cauză sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, prin coroborarea acestora în ansamblu, ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Iurie Maristan în săvârșirea infracțiunii incriminate este pe deplin demonstrată.

21. În conformitate cu art. 99-101 din Codul de procedură penală, probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate și apreciate sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor. Nicio probă nu are o valoare prestabilă, instanța urmând să-și formeze propria convingere în urma examinării acestora în ansamblu și sub toate aspectele.

22. În prezenta cauză, instanța reține, în primul rând, declarațiile inculpatului Iurie Maristan, care, după depunerea jurământului în condițiile art. 108 din Codul de procedură penală, a recunoscut integral vinovăția. Acesta a declarat că, la 07 mai 2026 pe la orele 11:00 s-au pornit spre Mănăstirea Saharna. Deplasându-se spre or. Rezina cu automobilul de model „*****” au fost stopați de un echipaj de poliție, care i-au informat că au încălcat regulamentul circulației rutiere și că urmează să achite amenda în sumă de 600 lei. Ca să nu piardă comanda a plasat în actele de identitate suma de 300 lei, considerând că este jumătate din amenda indicată. Totodată, acesta a confirmat că polițistul i-a comunicat că este darea de mită., iar ulterior a sosit un alt echipaj de poliție. Inculpatul a recunoscut fapta și a declarat că regretă cele comise.

23. Declarațiile inculpatului se coroborează cu declarațiile martorului Mihail Burduja, care a relatat că, la data de 07 mai 2026, pe la ora 18:00, fiind implicat în serviciu, pe traseul R-20, km 44, în apropiere de satul Țareuca, unde pentru defecțiuni tehnice a fost stopat automobilul de model „*****”, numărul de înmatriculare*****, la volanul căruia era cet. Maristan Iurie. În continuare, fiindu-i solicitat de a prezenta actele pentru verificare, ultimul le-a prezentat,

după care l-a anunțat el personal că urmează a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional al RM, la care conducătorul Maristan Iurie i-a propus mijloace bănești pentru a nu fi sancționat. După avertizarea de mai multe ori cu privire la răspunderea pentru oferirea mitei, inculpatul a insistat și a adus mijloace bănești pe care le-a plasat în folia unde se afla polița de asigurare și le-a pus pe torpedoul automobilului de serviciu.

24. Aceste circumstanțe sunt confirmate în mod direct și de declarațiile martorului Vasile Doroș, colaborator ai poliției care au participat nemijlocit la intervenția din 07.05.2026 și la documentarea cazului.
25. Astfel, martorul Vasile Doroș a confirmat că după ce l-au anunțat pe Iurie Maristan că urmează a-i fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 228 din Codul contravențional, acesta i-a propus mijloace bănești pentru a nu fi sancționat. Fiind avertizat de mai multe ori precum că darea de mită este pasibilă de răspundere penală, acesta oricum a insistat și a adus mijloace bănești pe care le-a plasat în folia unde se afla polița de asigurare și le-a pus pe torpedoul automobilului de serviciu
26. Instanța constată că declarațiile celor doi colaboratori de poliție sunt concordante sub aspectele esențiale ale faptei: momentul și locul producerii acesteia, persoana care a oferit banii, valoarea bancnotei, succesiunea oferirii acesteia celor doi polițiști, scopul urmărit de inculpat, refuzul banilor, avertizarea acestuia asupra răspunderii penale și plasarea ulterioară a bancnotelor pe torpedoul automobilului de serviciu.
27. Nu există motive obiective pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor declarații, cu atât mai mult cu cât ele nu constituie singurele mijloace de probă, ci sunt susținute de probe materiale și procesuale.
28. În acest sens, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.05.2026 confirmă examinarea automobilului de serviciu de model „****”, cu numărul de înmatriculare ****, din interiorul acestuia, pe torpedoul, o folie în care au fost ridicate 6 bancnote cu nominalul de 50 lei.
29. Totodată, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2605 din 15.06.2026, bancnotele cu nominalul de 50 lei, seria și numărul E.0072 660985, E.0244 385000, E.0212 366213, E.0243 824386, E.0232 846682, E.0233 689211, anul de emisie 2013, 2015, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor autentice realizate de întreprinderea emitentă.
30. Prin urmare, existența bancnotei identificate și ridicate din automobilul de serviciu reprezintă un element probator obiectiv care confirmă relatarea martorilor cu privire la conduita inculpatului.
31. Instanța apreciază că declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor și probele materiale se coroborează reciproc, conducând la aceeași concluzie factuală, și anume că Iurie Maristan a oferit colaboratorilor de poliție suma de 300 lei, urmărind determinarea acestora să nu-și exercite atribuțiile de serviciu în vederea documentării cazului și întreprinderii măsurilor legale care decurgeau din constatările efectuate.
32. Este relevant faptul că inculpatul nu s-a limitat la o singură manifestare a intenției sale. După propunerea mijloacelor bănești pentru a nu fi sancționat, fiind avertizat de mai multe ori precum că darea de mită este pasibilă de răspundere penală, acesta a insistat și a adus mijloace bănești pe care le-a plasat în folia unde se afla polița de asigurare și le-a plasat pe torpedoul automobilului de serviciu.

33. Această succesiune de acțiuni demonstrează că oferirea banilor nu a constituit o manifestare întâmplătoare sau lipsită de finalitate, ci a reprezentat o conduită conștientă, orientată spre atingerea unui scop concret.
34. În consecință, instanța constată că probele administrate demonstrează, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că Iurie Maristan este persoana care a oferit și a plasat 6 bancnote cu nominalul de 50 lei în scopul determinării colaboratorilor de poliție să nu îndeplinească acțiunile ce intrau în atribuțiile lor de serviciu.
35. ***Cu privire la elementele constitutive ale infracțiunii***
36. Potrivit art. 325 alin. (1) din Codul penal, constituie corupere activă promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, în scopul determinării acesteia să îndeplinească sau să nu îndeplinească, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
37. Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității în sfera publică, prin exercitarea atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice în mod legal, imparțial și necorupt.
38. În speță, prin conduita sa, inculpatul a urmărit să afecteze exercitarea normală a atribuțiilor de serviciu ale colaboratorilor de poliție, determinându-i să nu întreprindă acțiunile pe care le presupunea documentarea cazului.
39. Obiectul material al infracțiunii îl constituie 6 bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria, număr – E.0072 660985, E.0244 385000, E.0212 366213, E.0243 824386, E.0232 846682, E.0233 689211, anul de emisie 2013, 2015, adică suma de 300 lei, care au fost oferită colaboratorilor de poliție și ulterior plasată de inculpat în compartimentul portierei automobilului de serviciu.
40. Latura obiectivă a infracțiunii s-a manifestat prin acțiunea inculpatului de oferire a unui bun ce nu i se cuvenea persoanelor publice, în scopul determinării acestora să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției.
41. În cauza de față, inculpatul a oferit personal suma de 300 lei colaboratorilor de poliție, pentru ca aceștia să nu documenteze cazul și să nu întreprindă măsurile legale care decurgeau din exercitarea atribuțiilor lor de serviciu.
42. Ulterior, după avertizarea repetată că darea de mită este pasibilă de răspundere penală, inculpatul a plasat bancnotele în folia unde se afla polița de asigurare și le-a pus pe torpedoul automobilului de serviciu. Prin urmare, conduita sa a depășit etapa intenției interne și s-a materializat prin acte concrete de oferire a bunului necuvenit.
43. Împrejurarea că poliștii au refuzat primirea banilor și nu i-au acceptat pentru sine nu exclude existența infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, întrucât norma de incriminare prevede distinct acțiunea de „oferire”, astfel încât realizarea laturii obiective nu este condiționată de acceptarea sau însușirea bunului de către persoana publică.
44. În ceea ce privește subiectul infracțiunii, acesta este Iurie Maristan, persoană fizică, care a acționat nemijlocit la săvârșirea faptei.
45. În același timp, persoanele cărora le-au fost oferite mijloacele bănești – Mihail Burduja și Vasile Doroș – aveau calitatea de colaboratori ai poliției și, la momentul faptelor, se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, efectuând acțiuni de constatare și documentare a cazului sesizat. Prin urmare, oferta inculpatului a fost adresată unor persoane care, în contextul concret al cauzei, aveau calitatea cerută de norma de incriminare.

46. Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă și prin existența unui scop special.
47. În prezenta cauză, intenția directă rezultă din conduita concretă a inculpatului și din succesiunea acțiunilor sale. Acesta a oferit banii în momentul în care colaboratorii de poliție documentau cazul, iar scopul urmărit era ca aceștia să nu-și exercite atribuțiile de serviciu și să nu întreprindă acțiunile legale în privința sa.
48. Caracterul intenționat al conduitei este confirmat în mod deosebit de faptul că, după avertizarea cu privire la răspunderea pentru oferirea mitei, inculpatul a plasat bancnotele în folia unde se afla polița de asigurare și le-a pus pe torpedoul automobilului de serviciu
49. Prin urmare, inculpatul a conștientizat caracterul conduitei sale și a urmărit ca, prin oferirea banilor, să determine colaboratorii de poliție să nu îndeplinească acțiunile ce intrau în sfera atribuțiilor lor de serviciu.
50. Scopul special al acțiunilor inculpatului rezultă din circumstanțele concrete ale cauzei: acesta a urmărit ca polițiștii să nu documenteze cazul și să nu întreprindă măsurile legale în urma constatării comportamentului său și a situației de violență în familie.
51. Astfel, există o legătură directă între avantajul necuvenit oferit și acțiunea de serviciu pe care inculpatul urmărea să o împiedice: suma de 300 lei a fost oferită tocmai pentru ca colaboratorii de poliție să nu-și exercite atribuțiile de serviciu în modul prevăzut de lege.
52. În aceste circumstanțe, instanța constată că sunt întrunite cumulativ toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și anume obiectul juridic și material al infracțiunii, latura obiectivă exprimată prin oferirea personală a unui bun necuvenit unei persoane publice, subiectul infracțiunii și latura subiectivă caracterizată prin intenție directă și scopul special prevăzut de norma de incriminare.
53. În consecință, acțiunile inculpatului Iurie Maristan întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal – coruperea activă, exprimată prin oferirea personală unor persoane publice a unui bun ce nu li se cuvenea, în scopul determinării acestora să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor.
54. Prin urmare, instanța reține vinovăția lui Iurie Maristan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, vinovăție demonstrată prin totalitatea probelor administrate în cauză și apreciate în coroborarea lor.
55. ***Cu privire la individualizarea pedepsei.***
56. De către acuzatorul de stat Ludmila Devdere, în dezbaterile judiciare a solicitat ca instanța să-l recunoască vinovat pe inculpatul Iurie Maristan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în corespundere cu prevederile acestui articol și art. 80/1 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25000 lei. Corpurile delictive 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria și numărul E.0072 660985, E.0244 385000, E.0212 366213, E.0243 824386, E.0232 846682, E.0233 689211, anul de emisie 2013, 2015, care se păstrează la Inspectoratul de stat, din momentul devenirii definitive a sentinței de confiscat în folosul statului. A încasa de la Iurie Maristan cheltuieli judiciare în sumă de 2100,00 lei pentru raportul de expertiză judiciară nr. 34/12 – R-2605 din 15.06.2026.
57. Apărătorul inculpatului, avocatul Ghenadie Bulhac a solicitat de a ține cont că inculpatul a comis o infracțiune penală pentru prima dată, fiind o infracțiune din categoria celor mai puțin gravă, a recunoscut vina integral cu aplicarea prevederilor art. 79 cu stabilirea pedepsei sub limita minimă de 15000 lei.

58. Inculpatul Iurie Maristan a susținut poziția apărătorului său și a promis că astfel de fapte nu va mai săvârși.
59. Individualizarea pedepsei reprezintă una dintre cele mai importante expresii ale funcției jurisdicționale, întrucât presupune transpunerea normei generale și abstracte în situația concretă a persoanei deduse judecății.
60. Stabilirea pedepsei nu constituie un exercițiu matematic și nici o simplă raportare formală la limitele sancțiunii prevăzute de lege, ci un proces de evaluare judiciară în cadrul căruia instanța este chemată să identifice răspunsul penal necesar și suficient pentru fapta concretă și pentru autorul acesteia.
61. În acest context, instanța are obligația de a menține un just echilibru între gravitatea faptei săvârșite și particularitățile persoanei inculpatului, astfel încât sancțiunea aplicată să nu depășească ceea ce este necesar pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, dar nici să nu fie atât de indulgentă încât să diminueze încrederea societății în eficiența actului de justiție.
62. Prin urmare, individualizarea pedepsei nu urmărește exclusiv reacția statului față de încălcarea normei penale, ci reprezintă mecanismul prin care se realizează armonizarea interesului public privind apărarea valorilor sociale cu necesitatea respectării demnității și individualității persoanei condamnate.
63. Instanța reține că principiul proporționalității constituie criteriul fundamental al individualizării judiciare a pedepsei. În materie penală, proporționalitatea nu presupune doar existența unei corespondențe între gravitatea infracțiunii și severitatea sancțiunii, ci și evaluarea necesității reale a intervenției represive a statului în raport cu persoana concretă a inculpatului.
64. Astfel, pedeapsa urmează a fi determinată nu exclusiv prin prisma trecutului – respectiv a faptei deja săvârșite, ci și prin raportare la viitor, respectiv la capacitatea acesteia de a preveni reiterarea comportamentului infracțional, de a favoriza reintegrarea socială a condamnatului și de a consolida respectul pentru valorile protejate de legea penală.
65. O sancțiune just individualizată este aceea care realizează un echilibru între exigențele de apărare a ordinii de drept și necesitatea evitării unui exces represiv, incompatibil cu valorile unui stat de drept și cu principiul respectării demnității umane.
66. La stabilirea pedepsei, instanța pornește de la premisa că justiția penală modernă nu se rezumă la sancționarea conduitei ilicite, ci urmărește identificarea unui răspuns judiciar adecvat particularităților fiecărei cauze.
67. Din această perspectivă, individualizarea pedepsei reprezintă procesul prin care sancțiunea legală este adaptată realității factuale și umane a speței, în vederea realizării unui echilibru între interesele societății, drepturile persoanei trase la răspundere penală și necesitatea protejării valorilor sociale ocrotite de lege.
68. În aprecierea caracterului echitabil al pedepsei, instanța are în vedere că severitatea acesteia trebuie să fie suficientă pentru a reafirma autoritatea normei încălcate și pentru a preveni manifestări similare, însă fără a depăși limitele necesității impuse de circumstanțele concrete ale cauzei și de persoana inculpatului. Într-un stat de drept, eficiența sancțiunii nu este determinată de severitatea sa abstractă, ci de justețea și proporționalitatea acesteia.

69. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal instanța constată că aceasta se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, comise cu intenție, stabilind o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
70. Instanța de judecată reține astfel că infracțiunea comisă de către inculpatul Iurie Maristan face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.
71. Totodată, instanța de judecată reține că nu a identificat circumstanțe atenuante la stabilirea tipului și termenului pedepsei lui Iurie Maristan în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, nu au fost stabilite, iar faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția este o condiție obligatorie a examinării cauzei penale conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, pentru care fapt v-a beneficia o reducere a termenilor pedepsei care poate fi aplicată.
72. Instanța de judecată a identificat la materialele dosarului revendicarea cu forma 246 potrivit căreia inculpatul Iurie Maristan anterior nu a fost atras la răspundere penală.(f.d.47)
73. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Iurie Maristan de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.
74. La evidența medicului psihiatru nu se află. (f.d.45).
75. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele minime ale legii, ținând cont și de caracteristica inculpatului.
76. Instanța mai reține că la individualizarea pedepsei aplicabile inculpatului Iurie Maristan va ține cont și de prevederile articolului 80¹ din Codul penal potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
77. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
78. Având în vedere prevederile legale nominalizate, la calcularea pedepsei instanța urmează să stabilească limitele noi de pedeapsă raportate la limitele generale prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal care prevăd drept amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, ceea ce constituie între 25 000 lei și 75 000 lei.
79. Prin prisma prevederilor art. 80¹ din Codul penal noile limite pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal pedeapsa va constitui amendă în mărime de la 500 la 1125 unități convenționale, ceea ce constituie între 25 000 lei și 56 250 lei.

80. Instanța reține că, la individualizarea pedepsei, urmează a fi avute în vedere atât gravitatea faptelor comise, cât și datele ce caracterizează persoana inculpatului, precum și necesitatea realizării scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal.
81. În speță, inculpatul Iurie Maristan a comis infracțiune de corupere activă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fapte care aduc atingere relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității instituțiilor publice și încrederea societății în integritatea funcționarilor și a persoanelor care exercită atribuții de interes public.
82. Instanța nu poate ignora faptul că fenomenul corupției reprezintă una dintre cele mai grave amenințări la adresa funcționării statului de drept, iar combaterea acestuia constituie un obiectiv de interes public major.
83. Totodată, instanța observă că faptele au fost săvârșite în împrejurări care nu relevă existența unei activități infracționale complexe, organizate sau de amploare și nici urmărirea unor beneficii patrimoniale considerabile.
84. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul a acționat pentru soluționarea unor interese personale, încercând să influențeze activitatea profesională a persoanei publice, determinându-l să nu aplice sancțiunile contravenționale prevăzute de legislația națională, respectiv să nu-l documenteze pentru încălcările comise în trafic și anume de conducerea vehiculului fără a deține dreptul de a conduce.
85. În favoarea inculpatului, instanța reține că acesta a recunoscut integral faptele imputate, a manifestat o atitudine sinceră față de cele comise, a contribuit la clarificarea circumstanțelor cauzei și a exprimat regret pentru conduita sa.
86. De asemenea, din datele dosarului rezultă că acesta nu are antecedente penale, se află la prima confruntare cu legea penală dar a fost atras la răspundere contravențională.
87. Instanța apreciază că aceste circumstanțe relevă un risc redus de recidivă și permit concluzia că scopurile pedepsei pot fi realizate fără aplicarea unei sancțiuni excesiv de severe.
88. În același timp, natura infracțiunilor săvârșite impune aplicarea unei sancțiuni care să reflecte dezaprobarea fermă a statului față de asemenea conduite și să transmită un mesaj clar de prevenție generală.
89. Pedepsa solicitată se încadrează în limitele prevăzute de lege, respectă exigențele principiului proporționalității și realizează un just echilibru între gravitatea faptelor săvârșite și circumstanțele personale ale inculpatului.
90. În consecință, instanța apreciază că aplicarea pentru infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, este necesară și suficientă pentru atingerea scopurilor legii penale.
91. În opinia instanței, o asemenea pedeapsă este proporțională cu gradul de pericol social al faptelor comise, reflectă gravitatea acestora, ține seama de persoana inculpatului și este aptă să contribuie atât la corectarea acestuia, cât și la prevenirea săvârșirii unor infracțiuni similare pe viitor, fără a depăși limitele necesității represivii penale într-o societate democratică.
92. În acest context instanța îl informează pe că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) din Codul penal *În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în*

care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

93. Cu privire la măsura preventivă

94. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, odată cu pronunțarea sentinței, instanța urmează să se pronunțe și asupra măsurii preventive aplicabile inculpatului până la rămânerea definitivă a hotărârii.
95. Din materialele cauzei rezultă că, la data pronunțării prezentei sentințe, în privința inculpatului Iurie Maristan este în vigoare măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, dispusă prin ordonanța procurorului din 19 august 2026.
96. Potrivit art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată este în drept, din oficiu sau la cererea părților, după ascultarea opiniilor acestora, să dispună aplicarea, menținerea, modificarea, înlocuirea ori revocarea măsurilor preventive. Totodată, conform art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi dispuse inclusiv în scopul asigurării executării sentinței.
97. În contextul soluției de condamnare adoptate prin prezenta sentință, instanța apreciază că temeiurile care au justificat anterior aplicarea măsurii preventive nu au încetat, iar necesitatea asigurării bunei desfășurări a procesului penal sub aspectul executării hotărârii judecătorești subzistă până la dobândirea caracterului definitiv al acesteia.
98. La adoptarea acestei concluzii, instanța ține seama de natura și gravitatea faptelor pentru care inculpatul a fost condamnat, de necesitatea garantării executării efective a pedepsei aplicate, precum și de obligația autorităților judiciare de a asigura realizarea finalității actului de justiție penală.
99. Prin urmare, apreciind că măsura preventivă existentă este aptă, necesară și proporțională scopului urmărit, fără a impune restrângeri excesive ale drepturilor inculpatului, instanța consideră oportună menținerea în privința lui Iurie Maristan a măsurii preventive sub forma obligării de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.
- 100. Cheltuieli judiciare**
101. Cu privire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, instanța reține următoarele.
102. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind persoana obligată la plata cheltuielilor judiciare și proporția în care acestea urmează a fi suportate.
103. Conform art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în categoria acestora se includ, între altele, cheltuielile ocazionate de efectuarea expertizelor judiciare.
104. În conformitate cu art. 229 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar instanța poate obliga condamnatul la recuperarea acestora atunci când ele au fost determinate de necesitatea administrării probelor în cadrul procesului penal.

105. În prezenta cauză, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Iurie Maristan a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 2100 lei, reprezentând costul efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2605 din 15.06.2026.
106. Instanța constată că această expertiză a fost dispusă și efectuată în mod legal, fiind necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante ale cauzei și pentru dovedirea vinovăției inculpatului, constituind mijloace de probă care au stat la baza soluției de condamnare. Întrucât efectuarea acestora a generat cheltuieli suportate din bugetul de stat, iar inculpatul urmează a fi condamnat pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 229 din Codul de procedură penală pentru recuperarea acestor cheltuieli de la condamnat.
107. Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la Iurie Maristan, în beneficiul bugetului de stat, a sumei de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare aferente efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2605 din 15.06.2026.
108. ***Cu privire la confiscarea specială.***
109. Conform art. 106 Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
110. Potrivit art. 132¹ din Codul penal ***Prin bunuri, în sensul art.106***, 106¹, 243 și 279, ***se înțeleg mijloace financiare***, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).
111. În aceste circumstanțe, instanța constată că cele șase bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, emise de Banca Națională a Moldovei în anul 2013, 2015, cu seriile și numerele E.0072 660985, E.0244 385000, E.0212 366213, E.0243 824386, E.0232 846682, E.0233 689211, constituie mijloace financiare utilizate pentru săvârșirea infracțiunii și, prin urmare, se încadrează în categoria bunurilor supuse confiscării speciale în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal.
112. Aceste mijloace bănești au fost recunoscute drept corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 iunie 2026 și transmise spre păstrare Inspectoratului Fiscal de Stat, conform actului nr. 188 din 26 iunie 2026, în vederea confiscării speciale și trecerii acestora în proprietatea statului.
113. Prin urmare, în temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, instanța va dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului a celor 6 (șase) bancnote, în valoare totală de 300 (trei sute) lei, indicate supra.
114. În temeiul celor expuse și având suportul de drept în prevederile art. 80¹ din Codul Penal și articolelor 162, 340, 364¹, 384-385, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Maristan Iurie, născut la 03 iunie 2005, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal iar prin aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal, a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Se informează Maristan Iurie că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se menține în privința inculpatului Maristan Iurie măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează din contul lui Maristan Iurie, în beneficiul statului, suma de 2100,00 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare

Corpurile delictelor: șase bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, emise de Banca Națională a Moldovei în anul 2013, 2015, cu seriile și numerele E.0072 660985, E.0244 385000, E.0212 366213, E.0243 824386, E.0232 846682, E.0233 689211 și transmise spre păstrare Inspectoratului Fiscal de Stat, conform actului nr. 188 din 26 iunie 2026, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Rezina).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Elena Roibu