Dosarul 4-81/2025
Nr. **4-25066922-26-4-14052025**

D E C I Z I E

asupra cazului cu privire la contravenţia administrativă

24 iulie 2025 or. Donduşeni

Judecătoria Drochia, sediul Donduşeni, în componenţa
preşedintelui şedinţei de judecată, Tatiana Sobolschi
grefierului Vasile Iurcișin
Cu participarea:
Agentului constatator – Asauleac Alexandru,
În lipsa:
Contravenientului – Condrea Mihai, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată
Reprezentantului legal al contravenientului minor - Condrea Natalia, citată legal despre ziua și locul ședinței de judecată

examinînd în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în privinţa cet. Condrea Mihai, a.n. *****, IDNP*****, locuitor al s. *****r-nul Rîșcani, cetăţean al RM, în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin (2) Cod contravențional, instanța de judecată

a C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din *****, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Briceni, Asauleac Alexandru, s-a stabilit că, la data de 05.05.2025, ora 01:40, minorul Condrea *****, a condus automobilul de model ***** cu n/î *****, fără a dispune de permis de conducere perfectat pe numele său. În privința lui Condrea Mihai, a fost întocmit proces-verbal în baza contravențiilor prevăzute de art. 231 alin (2) Cod contravențional al RM.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Condrea *****, în baza prevederilor art. 395 alin (1), lit a) din Codul Contravențional au fost remise de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator – Asauleac Alexandru, la ședința de judecată a declarat că, susține integral procesul verbal întocmit, solicită aplicarea față de contravenient a unei pedepse conform legislației în vigoare.

Contravenientul Condrea Mihai, în ședința de judecată nu s-a prezentat, necătînd la faptul că a fost citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată, prin urmare, instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei contravenționale în lipsa lui.

Reprezentantul legal al contravenientului minor – Condrea Natalia, în ședința de judecată nu s-a prezentat, necătînd la faptul că a fost citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată, prin urmare, instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei contravenționale în lipsa lui.

Studiind materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, judecătorul reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Instanța reține că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ***** din *****, încheiat de către agentul constatator Asauleac Alexandru în baza art. 231 alin (2) Cod contravențional al RM, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva

României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În speță s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din *****, la data de *****, ora 01:40, minorul Condrea *****, a condus automobilul de model *****cu n/î *****, fără a dispune de permis de conducere perfectat pe numele său. În privința lui Condrea *****, a fost întocmit proces-verbal în baza contravențiilor prevăzute de art. 231 alin (2) Cod contravențional al RM.

Astfel, judecătorul conchide că vinovăţia acestuia se confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate la examinarea cauzei contravenționale.

- Raport privind înregistrare contravenției;
- Proces verbal privind aducerea la cunoștință și de explicare a drepturilor și obligațiilor;
- Proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului;
- Ordonanță privind dispunerea testării alcoolscopice, din care s-a constatat că minorul Condrea ***** nu se afla în stare de ebrietate.
- Proces verbal de examinare a vehicului;
- Ordonanță de ridicare;
- Proces verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială;
- Tabel fotografic
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.05.2023 cu planșă fotografică;
- copia buletinului de identitate a contravenientului Condrea *****
- copia permisului de conducere a reprezentantului legal al contravenientului minor – Condrea Natalia
- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din ***** .

Totodată, judecătorul menționează și faptul că, potrivit dispoziției art. 231 alin (2) din Codul Contravențional, Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule, se sancţionează cu cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Condrea *****a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin (2) Cod contravențional.

Din toate cele prezentate, judecătorul concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenţie sunt conforme cu realitatea.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Condrea ***** careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanța de judecată consideră că Condrea ***** este vinovat de săvîrşirea faptelor imputate, acţiunile acestuia instanţa le califică potrivit art. 231 alin (2) Codul Contravenţional, adică Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanța ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Circumstanțe atenuante în privința contravenientului Condrea Mihai, instanța stabilește vîrsta minoratului;

Circumstanțe agravante în privința contravenientului Condrea Mihai, instanța nu stabilește.

La stabilirea mărimii sancţiunii pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin (2) Cod contravențional, instanța de judecată ţine cont de de faptul că contravenientul Condrea Mihai, este în vîrsta minoratului, nu a avut anterior careva abateri de la lege.

Ca urmare, la aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 231 alin (2) Cod Contravențional, instanța va aplica o pedeapsă minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă și anume o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **30** unități convenționale, ceea ce constituie – **1500,00** (o mie cinci sute,00) lei.

Instanța explică contravenientului că, conform art. 34 alin (3) Cod contravențional Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În baza celor prezentate, în conformitate cu prevederile articolelor 34, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte **Condrea Mihai**, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin (2) Cod contravenţional și în temeiul acestei legi, i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de **30 unități** convenționale, ceea ce constituie **1500,00** (o mie cinci sute,00) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui **Condrea Mihai** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul **Tatiana Sobolschi**