Dosar nr.4-3236/2025
(4-25173997-12-4-15122025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 martie 2026 **mun. Chişinău** Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)

În componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător	Inga Darii
grefier	Vlada Robu
cu participarea	
agentului constatator	Zinaida Nicolai
reprezentantului SRL „Iute Credit”	Constantin Iosip
reprezentantului SRL „Iute Credit”	Victor Ursu
în lipsa	
victimei	Cristina Ivanov

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința O.C.N. „IUTE CREDIT” S.R.L, IDNO 1008600026223, sediul în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 182, et. 5, în baza art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 12.12.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională în privința SRL „Iute Credit”, IDNO 1008600026223, sediul în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 182, et. 5, în baza art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional.

La data de 09.12.2025 în privința SRL „Iute Credit”, IDNO 1008600026223, sediul în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 182, et. 5 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/187/25-129 pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art.74[1] alin.(1) Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/187/25-129 din 09.12.2025 la data de 02.06.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a recepționat plângerea cet. Cristina Ivanov, înregistrată cu nr.1-2463/25, prin care reclamă acțiunile SRL „Iute Credit” privind prelucrarea datelor cu caracter personal ce îi aparțin, efectuată prin intermediul platformei M-Connect, la data de 19.05.2025 ora 14:04:26 și 25.05.2025 ora 14:46:06, în lipsa unui temei legal.

În urma examinării plângerii și a probelor acumulate, CNPDCP prin decizia nr.265 din 25.09.2025 a constatat: SRL „Iute Credit”, constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art.3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, se face responsabilă de faptul că a prelucrat date cu caracter personal ce vizează cet. Cristina Ivanov, și anume la data de 19.05.2025 ora 14:04:26 și 25.05.2025 ora 14:46:06, prin intermediul platformei de interoperabilitate (M-Connect) a prelucrat/accesat datele cu caracter personal ce aparțin petentei, stocate în sistemul „New Core”, în lipsa consimțământului acesteia.

De asemenea, s-a constatat că, cet. Cristina Ivanov, în perioada anului 2023, la acel moment fiind Renta Cristina, a beneficiat de un credit de consum de la compania SRL „Iute

Credit", respectiv, a fost încheiat un contract cadru pentru creditul de consum nr.***** însă, acesta a fost încheiat/închis cu mult timp în urmă de efectuarea operațiunilor de accesare.

Examinând conținutul contractului-cadru și informațiile standard privind creditul nebancar pentru debitor s-a identificat că durata contractului de credit este de 6 luni.

Totodată din explicațiile cet. Cristina Ivanov s-a constatat că contractul a fost executat iar operatorul de date cu caracter personal SRL ,,Iute Credit" nu a negat această afirmație.

Astfel, reieșind din materialele prezentate de către compania în cauză, s-a constatat că cet. Cristina Ivanov nu a dat acordul/consimțământul său la prelucrarea de către SRL ,,Iute Credit" a datelor sale cu caracter personal ce îi aparțin, ulterior executării contractului de credit pentru creditele de consum nr.***** iar un alt temei legal de prelucrarea datelor cu caracter personal, la caz, nu a fost identificat.

Așadar, prin acțiunile descrise, s-a constatat faptul că de către SRL ,,Iute Credit", au fost încălcate prevederile art.4 alin.(1) lit. a), e) și art.5 alin.(1) ale Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea/accesarea a datelor cu caracter personal ce aparțin cet. Cristina Ivanov.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Centrului Național de Protecție a Datelor cu Caracter Personal, Zinaida Nicolai, a comunicat că un temei legal de prelucrare de către SRL ,,Iute Credit" a datelor cu caracter personal a victimei Cristina Ivanov nu a fost constatat, astfel, fiind încălcate prevederile art.4 alin.(1) lit .a), e) și art.5 alin. (1) al Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal. Astfel, consideră că vinovăția SRL ,,Iute Credit" este pe deplin dovedită și a solicitat aplicarea amenzii în limitele legii.

Reprezentantul SRL ,,Iute Credit", Constantin Iosip, în cadrul ședinței de judecată, comunicat că la caz nu sunt întrunite elementele constitutive al contravenției și lipsește un element esențial și anume vinovăția, în lipsa căruia nu poate fi antrenată răspunderea contravențională care se impută.

A menționat că art.10 Codul contravențional și art.14 Cod contravențional, prevăd că răspunderea parvine exclusiv când este vinovăția sub forma intenții sau imprudenței. Prin prisma normei citate, a accentuat că la cazul dat, agentul constatator nu a prezentat probe ce ar confirmata vinovăția contravenientului.

La fel, a solicitat că la cauză să fie aplicate și principiile din dreptul penal și după cum a susținut în capitulul 3 a poziției de apărare prezentată cu trimitere la practica CEDO anume cauza Angel și alții vs Olanda care a statut că pentru a determina dacă o procedură intra în sfera de acuzație penală în sensul art.6 CEDO, urmează a fi analizată calificarea juridică în dreptul intern, natura faptei, natura și severitatea sancțiuni aplicate. Menționează că chiar dacă în dreptul intern al Republicii Moldova norma este una generală, dar secțiunea are un caracter preventiv, ca urmare acuzare, prezenta cauza reprezintă o acuzație în materie penală conform art.6 al Convenției, fiind aplicate în mod deplin garanțiile dreptului penal și anume prezumția de nevinovăție, sarcina probei a autorității și aplicarea principiului ,,*nulla poena sine culpa"*.

A indicat că lipsa probelor care confirmă vinovăția contravenientului este determinat de apreciat și în cauza respectivă și urmează a fi atrasă atenția la un aspect foarte important și anume că există un temei legal de preluare a datelor cu caracter personal, fiind anexat contractul de credit și contractul cadru nr.884081041. Iar conform contractului cadru semnat cu clientul, contravenientul era în drept să facă oferte comerciale doamnei Ivanov, adică victimei. A indicat că chiar dacă contractul de credit a fost închis, contractul cadru rămâne valabil între prestatorul de servicii SRL ,,Iute Credit" și Ivanov Cristina, și acesta nu încetează și nu există o clauză în contract să prevadă un termen de încetare a cestui contract ca urmare, dacă victima era împotriva

expedierii ofertelor de credit, aceasta urma să depună o cerere simplă prin care își retrage consimțământul sau să solicite încetarea relațiile de afaceri cu contravenientul.

A susținut că la caz, victima nu a depus nicio o cerere în adresa de a-și retrage consimțimântul în vederea pregătirii ofertelor comerciale, ca urmare contravenientul era în drept să aplice contractul cadru pentru creditele de consum și să-i expedieze oferte comerciale. Odată ce în baza unui contract cadru ai dreptul de a-i face oferte clientului, acesta propune obligația contravenientului de a verifica bonitatea acesteia conform hotărârii nr.20/5 cu privire la aprobarea regulamentului privind cerințele de creditare responsabilă aplicate organizațiilor de creditare nebancară emise de CNPF. Contravenientul a aplicat legea în vigoare pentru verificarea bonității clientului și nu a încălcat vreo normă legală. Din cele relatate, constată cu certitudine lipsa caracterului ilicit al faptei, or, în prezenta cauză, prelucrarea datelor a avut un temei contractual, temei legal și a fost necesară și proporțională scopurilor urmărite, deci agentul constatator nu a depășit acestor temeiuri legale, ca urmare există dubii serioase și neînlăturate cu privire la natura pretinsului acces la date, caracterul neautorizat a acestuia și existența vinovăției subiective.

A subliniat că de aceste dubii profită contravenientul, ori existența unui dubiu rezonabil ridică semne serioase în privința antrenării răspunderii contravenționale, ca urmare în lipsa vinovăției dovedite a caracterului ilicit al faptei și întrunirii elementelor constituie al contravenției răspunderea contravențională nu va fi angajată. La întrebările agentului constatator a relatat că contractul din luna mai a fost încheiat pe o perioadă de 6 luni, iar contractul din noiembrie pe un termen de 10 luni. Prin urmare, a solicitat încetarea procesului contravențional intentat împotriva SRL „Iute Credit”.

Reprezentantul SRL „Iute Credit”, Victor Ursu, în cadrul ședinței de judecată, a menționat că relevante la caz sunt prevederile regulamentului BNM și hotărârea nr.280 din 07.11.2024 cu privire la cerințele privind prevenirea și spălarea banilor și finanțării terorismului în activitatea instituțiilor financiare nebancare, pct. 38, astfel victima pe lângă contractul dat ulterior a beneficiat de încă de 2 contracte, ceea ce demonstrează că contractul curent era în vigoare.

Victima Cristina Ivanov, în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă a fost citată legal, citația fiind expediată în adresa ultimei prin intermediul poștei electronice, din care considerente instanța de judecată în temeiul art.455 alin.(3) Cod Contravențional a dispus examinarea în lipsa acesteia.

Studiind materialele prezentei cauze contravenționale, audiind participanții la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la concluzia de a recunoaște vinovată persoana juridică O.C.N. „IUTE CREDIT” S.R.L de comiterea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfăşurata de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârşirea contravenției.

Instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de

legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Potrivit art.445 alin.(1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/187/25-129 din 09.12.2025 întocmit în privința SRL „Iute Credit", pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional, instanța reține că temeiuri ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia nu au fost identificate.

Prin urmare, instanța stabileşte că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/187/25-129 din 09.12.2025 întocmit în privința O.C.N. „IUTE CREDIT" S.R.L, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional corespunde prevederilor art.443 din Codul contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces-verbal nu sunt.

Conform art.440 alin.(1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunțate, art.425 alin.(2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului - verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

Or, potrivit art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 6 alineatele (2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art.10 din Codul Contravențional al RM, specifică că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

În corespundere cu prevederilor art.14 alin. (1)–(3) Cod contravențional, contravenția se săvârşeşte cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârşită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârşită din imprudență dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform prevederilor art.425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de

probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Instanța de judecată notează că la caz persoanei juridice SRL „Iute Credit" i se impută comiterea contravenției prevăzute la art. 74/1 Cod contravențional- *nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal.*

În ședința de judecată s-a constatat că conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/187/25-129 din 09.12.2025 la data de 02.06.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a recepționat plângerea cet. Cristina Ivanov, înregistrată cu nr.1-2463/25, prin care reclamă acțiunile SRL „Iute Credit" privind prelucrarea datelor cu caracter personal ce îi aparțin, efectuată prin intermediul platformei M-Connect, la data de 19.05.2025 ora 14:04:26 și 25.05.2025 ora 14:46:06, în lipsa unui temei legal. În urma examinării plângerii și a probelor acumulate, CNPDCP prin decizia nr.265 din 25.09.2025 a constatat: SRL „Iute Credit", constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art.3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, se face responsabilă de faptul că a prelucrat date cu caracter personal ce vizează cet. Cristina Ivanov. La data de 19.05.2025 ora 14:04:26 și 25.05.2025 ora 14:46:06, prin intermediul platformei de interoperabilitate (M-Connect) a prelucrat/accesat datele cu caracter personal ce aparțin petentei, stocate în sistemul „New Core", în lipsa consimțământului acesteia. De asemenea, s-a constatat că, cet. Cristina Ivanov, în perioada anului 2023, la acel moment fiind Renta Cristina a beneficiat de un credit de consum de la compania SRL „Iute Credit", respectiv, a fost încheiat un contract cadru pentru creditul de consum nr.***** însă, acesta a fost încheiat/închis cu mult timp în urmă de efectuarea operațiunilor de accesare.

Examinând conținutul contractului-cadru și informațiile standard privind creditul nebancar pentru debitor s-a identificat că durata contractului de credit este de 6 luni. Totodată din explicațiile cet. Cristina Ivanov s-a constatat că contractul a fost executat iar operatorul de date cu caracter personal SRL „Iute Credit" nu a negat această afirmație.

Astfel, reieșind din materialele prezentate de către compania în cauză, s-a constatat că cet. Cristina Ivanov nu a dat acordul/consimțământul său la prelucrarea de către SRL „Iute Credit" a datelor sale cu caracter personal ce îi aparțin, ulterior încheierii/închiderii contractului cadru pentru creditele de consum nr.***** iar un alt temei legal de prelucrarea datelor cu caracter personal, la caz, nu a fost identificat.

Așadar, prin acțiunile descrise, s-a constatat faptul că de către SRL „Iute Credit", au fost încălcate prevederile art.4 alin.(1) lit. a), e) și art.5 alin.(1) ale Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea/accesarea a datelor cu caracter personal ce aparțin cet. Cristina Ivanov.

În continuare instanța de judecată notează că în conformitate cu art. 2 alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prezenta lege reglementează relațiile juridice care apar în procesul de prelucrare a datelor cu caracter personal ce fac parte dintr-un sistem de evidență sau care sunt destinate să fie incluse într-un asemenea sistem, efectuată în totalitate sau în parte prin mijloace automatizate, precum și prin alte mijloace decât cele automatizate.

În corespundere cu prevederile articolului 3 al aceleiași legi noțiunea de *date cu caracter personal* ca fiind orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.

-*prelucrarea datelor cu caracter personal* reprezintă orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea;

-*sistem, de evidență a datelor cu caracter personal* - orice serie structurată de date cu caracter personal accesibile conform unor criterii specifice, fie că este centralizată, descentralizată ori repartizată după criterii funcționale sau geografice;

-*operator* — persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare.

Conform articolului 4 alin. (1) și alin. (2) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal prevede că operatorii au obligația să respecte și asigure implementarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, ordine în care, datele cu caracter personal trebuie să fie: prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii; colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri [...], adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sânt colectate și/sau prelucrate ulterior; exacte și, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete cu punctul de vedere al scopului pentru care sânt colectate și ulterior prelucrate se șterg s se rectifică; stocate într-o formă care să permită identificarea subiecților datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăși durata necesară atingerii scopurilor pentru care sânt colectate și ulterior prelucrate.

Totodată instanța notează că articolul 5 alin. (1) al legii enunțate supra prevede că prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului de date cu caracter personal, excepțiile de această normă fiind statuate în mod exhaustiv la alin. (5) și anume: a) executarea ui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia; b) îndeplinirea unei oblig care îi revine operatorului conform legii; c) protejarea vieții, integrității fizice sa sănătății subiectului datelor cu caracter personal; d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care a fost învestit operatorul sau terțul căruia îi sânt dezvăluite datele cu caracter personal: realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sânt dezvăluite da cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele drepturile și libertățile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal. [...].

La caz instanța de judecată notează că vinovăția persoanei juridice OCN „Iute Credit" SRL în comiterea contravenției prevăzute la art. 74/1 alin.(1) Cod contravențional se confirmă prin probele administrate la caz și cercetate în ședință de judecată și anume procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/187/25-129 din 09.12.2025, care este susținut și coroborează cu plângerea cet. Cristina Ivanov, înregistrată cu nr.1-2463/25, prin care reclamă acțiunile OCN „Iute Credit" SRL privind prelucrarea datelor cu caracter personal ce îi aparțin, efectuată prin

intermediul platformei M-Connect, la data de 19.05.2025 ora 14:04:26 și 25.05.2025 ora 14:46:06, în lipsa unui temei legal, decizia nr.265 din 25.09.2025 a Centrului Național pentru protecția Datelor cu Caracter Personal prin care a fost constatată încălcarea prevederilor art.4 alin.(1) lit. a), e), și art.5 alin.(1) a Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către OCN „Iute Credit" SRL la prelucrarea datelor cu caracter personal a Cristinei Ivanov.

Instanța de judecată nu va reține alegația reprezentantului O.C.N. „IUTE CREDIT" S.R.L Constantin Iosip că la caz nu sunt întrunite elementele constitutive al contravenției și lipsește un element esențial și anume vinovăția, în lipsa căruia nu poate fi antrenată răspunderea contravențională care se impută ori chiar dacă contractul de credit a fost închis, contractul cadru rămâne valabil prestatorului de servicii SRL „Iute Credit" și Ivanov Cristina, acesta nu încetează și nu există o clauză în contract să prevadă un termen de încetare a cestui contract și ca urmare, dacă victima era împotriva expedierii ofertelor de credit, aceasta urma să depună o cerere simplă prin care își retrage consimțământul sau să solicite încetarea relațiile de afaceri cu contravenientul. Ori odată ce în baza unui contract cadru ai dreptul de ai face oferte clientului, acesta presupune inclusiv și obligația contravenientului de a verifica bonitatea acestuia conform hotărârii nr.20/5 cu privire la aprobarea regulamentului privind cerințele de creditare responsabilă aplicate organizațiilor de creditare nebancară emise de CNPF. Ca urmare, contravenientul a aplicat legea în vigoare pentru verificarea bonității clientului și nu a încălcat vreo normă legală.

Sub aspectul protecției datelor cu caracter personal, instanța reține că orice prelucrare a acestora trebuie să fie guvernată de principiul legalității, echității și transparenței.

În context instanța de judecată notează că odată cu executarea contractului de credit nr. L3046996 din 27.03.2023 încheiat între O.C.N. „IUTE CREDIT" S.R.L și Cristina Ivanov, scopul inițial al colectării datelor cu caracter personal a fost atins și ulterior acestui termen, orice accesare sau procesare a datelor cu caracter personal este lipsită de un temei juridic valid conform art. 5 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Subsecvent instanța de judecată subliniază că prevederile pct. 6.1 al contractului-cadru pentru creditele de consum *****, potrivit cărora *"Creditorul va stabili LCP a Clientului pe baza Evaluării, care va fi efectuată din când în când la discreția Creditorului în conformitate cu normele interne ale acestuia și cu legile aplicabile, în cadrul căreia Clientul poate solicita acordarea de credite de la Creditor"* se aplică inclusiv în perioada activă a contractului de credit, or, după executarea deplină a acestuia, raporturile juridice dintre client și companie sunt finisate, respectiv, scopul prelucrării datelor cu caracter personal fiind atins.

Suplimentar se reține că potrivit prevederilor pct. 4.3 din contractul de credit nominalizat supra prevăzută în conținutul informațiilor standard privind creditul nebancar pentru debitor *perioada de timp pe parcursul căreia creditorul și debitorul sunt ținuți să-și respecte obligațiunile precontractuale este indicat că această informație este valabilă de la semnarea contractului de credit nebancar și până la încetarea/rezoluțiunea acestuia și executarea (dacă în contract de credit nu va fi prevăzut altfel).*

În corespundere cu prevederile articolului 9 alin.(1) din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consum prevede că în scopul evaluării bonității consumatorilor, creditorii utilizează sistemele de evidență și, după caz, birourile istoriilor de credit.

La caz instanța de judecată notează că evaluarea bonității nu este o activitate permanentă, ci una procedurală și ea are loc în faza precontractuală când consumatorul solicită un credit precum și în faza contractuală dacă există o modificare majoră a contractului. Odată ce raportul

juridic dintre părți a încetat prin executarea obligațiilor și anume executarea contractului de credit nr. L3046996 din 27.03.2023 încheiat între O.C.N. „IUTE CREDIT" S.R.L și Cristina Ivanov obiectul evaluării bonității a dispărut și orice interogare ulterioară a bazei de date, în absența unei noi solicitări de credit din partea beneficiarei, nu mai poate fi justificată prin acest articol, devenind o prelucrare de date efectuată în afara cadrului prevăzut de lege.

Prin urmare, utilizarea acestui pretext pentru a efectua o verificare a bonității prin interogarea biroului istoriilor de credit constituie o prelucrare de date incompatibilă cu scopul declarat. Verificarea solvabilității este o procedură care poate fi efectuată doar în faza precontractuală a unui credit solicitat activ de consumator, și nu ca un accesoriu al activității de marketing direct desfășurate după încetarea contractului principal.

Mai mult, ca atât instanța reține că prevederea la pct. 6.1 al contractului-cadru pentru creditele de consum ***** încheiat între O.C.N. „IUTE CREDIT" S.R.L și Cristina Ivanov reprezintă o clauză privind acceptul transmiterii informațiilor promoționale, comerciale prin SMS, și nu constituie, sub nicio formă, un temei juridic pentru accesarea datelor cu caracter personal și anume interogarea sistemelor informaționale terțe Biroul Istoriilor de Credit ulterior după încetarea acestuia.

Instanța de judecată va aprecia critic și opinia reprezentantului Victor Ursu care a indicat în ședință că prelucrarea datelor cu caracter personal al victimei din data 19.05.201 ora *14:04:26* și *25.05.2025 ora* 14:46:06 a fost inclusiv în concordanță cu art.38 Hotărârea nr.280 din 07.11.2024 cu privire la cerințele privind prevenirea și spălarea banilor și finanțării terorismului în activitatea instituțiilor financiare nebancare.

Conforma art. 38 a Hotărârii nr.280 din 07.11.2024 cu privire la cerințele privind prevenirea și spălarea banilor și finanțării terorismului în activitatea instituțiilor financiare nebancare pe parcursul relației de afaceri instituția financiară nebancară revizuiește și actualizează informația cu privire la identificarea clienților și a beneficiarilor efectivi în funcție de riscul asociat. Acesta actualizează informația la necesitate, luând în considerare factorii relevanți, dar cel puțin, pentru clienții cu grad de risc sporit - anual, pentru clienții cu grad de risc mediu – o dată la 2 ani, iar pentru cei cu grad de risc scăzut - o dată la 3 ani.

La caz instanța conchide prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consum; art. 9 alin. (1) din Legea nr. 122/2008 privind birourile istoriilor de credit; art. alin. (2) lit. a) din Legea 308/2017 privind prevenirea și combaterea spălării banilor finanțării terorismului, sunt aplicabile situațiilor de acordare a creditelor și de executare acestor contracte și nici cum nu se referă la situațiile post contractuale.

Totodată instanța notează că conform art. 9 al Legii nr. 308/2017 privind prevenirea și combaterea spălării banilor finanțării terorismului O.C.N. „IUTE CREDIT" S.R.L are obligația de a păstra datele clienților timp de 5 ani de la încetarea relațiilor contractuale fapt ce justifică doar păstrarea datelor cu caracter personal ale acestora în formă arhivată.

Din considerentele enunțate supra, precum și analizând inclusiv conținutul contractelor de credit precum și contractului-cadru pentru creditele de consum ***** încheiat între O.C.N. „IUTE CREDIT" S.R.L și Cristina Ivanov, instanța atestă că ultima nu a dat acordul/consimțământul său la prelucrarea de către SRL „Iute Credit" a datelor sale cu caracter personal ce îi aparțin, ulterior încetării raporturilor juridice iar un alt temei legal de prelucrarea datelor cu caracter personal, la caz, nu a fost identificat.

În consecință, instanța constată că contravenția imputată persoanei juridice O.C.N. „IUTE CREDIT" S.R.L prevăzută la art. 74/1 alin.(1) Cod contravențional a fost dovedită prin totalitatea probelor administrate enunțate supra și cercetate în ședință de judecată.

Prin urmare, instanța atestă că, în acțiunile persoanei juridice O.C.N. „IUTE CREDIT” S.R.L se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.74/1 alin.(1) Cod contravențional, adică *nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal.*

La fel, instanța de judecată notează că pentru comiterea contravenției prevăzute de art.74/1 alin.(1) Cod contravențional, legislatorul a prevăzut aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă de la 60 la 90 de unități convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

Careva circumstanțe atenuante sau agravante conform art.42,43 Cod contravențional în privința persoanei juridice O.C.N. „IUTE CREDIT” S.R.L instanța nu a reținut.

Astfel, reieșind din circumstanțele cazului, instanța de judecată va stabili în privința O.C.N. „IUTE CREDIT” S.R.L”, IDNO 1008600026223, sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare şi Sfânt, 182, et. 5 pentru comiterea contravenției prevăzute de art.74/1 alin.(1) Cod contravențional, o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 200 de unități convenționale, ceea ce constituie 10 000 lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate. Ori la caz aplicarea amenzii este suficientă pentru atingerea scopului preventiv și educativ al legii iar aplicarea sancțiunii complementare ar constitui o pedeapsă disproporționată.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 34, 41, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște O.C.N. „IUTE CREDIT” S.R.L, IDNO 1008600026223, sediul în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 182, et. 5, vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i în baza acestei legi o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale, ceea ce constituie 10000 (zece mii) lei fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se aduce la cunoștința O.C.N. „IUTE CREDIT” S.R.L, IDNO 1008600026223 , că în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Copia hotărârii se remite pentru informare şi executare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii