Dosarul nr. 3-2207/2023
2-23117714-12-3-14082023-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

07 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către Burbulea Olga reprezentată de avocatul Cergă Mihail împotriva Notarului Public Roman Valentina privind anularea refuzului nr.*****din 30.01.2023 privind eliberarea certificatului de moștenitor legal asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Tatarova Lora, obligarea eliberării certificatului de moștenitor legal,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

Burbulea Olga reprezentată de avocatul Cergă Mihail s-a adresat cu acțiune împotriva Notarului Public Roman Valentina privind anularea refuzului nr.*****din 30.01.2023 privind eliberarea certificatului de moștenitor legal asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Tatarova Lora, obligarea eliberării certificatului de moștenitor legal.

În susținerea cererii de chemare în judecată a invocat că la data de 25.01.2016, Judecătoria Rîşcani, mun.Chişinău a emis hotărârea nr. 2-1483/2016, prin care s-a constat acceptarea succesiunii de către Burbulea Olga născută la *****, după decesul Lorei Tatarova la ***** prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral format din ½ cotă parte din apartamentul nr. *****, strada ***** şi a bunului imobil situat în mun. Chişinău, strada ********** constituit din terenul pentru construcţii nr. cadastral ***** cu suprafaţa 63,7 mp.

Relevă că la data de 02.11.2017, notarul Roman Valentina a eliberat pe numele doamnei Burbulea Olga, certificatul calităţii de moştenitor a averii cet. Tatarova Olga, decedată la *****, în certificatul calităţii de moştenitor notarul a menţionat că certificatul de moştenitor va fi eliberat ulterior.

Indică că conform certificatului de calitate de moştenitor din 02.11.2017 nr. *****, eliberat de notarul Valentina Roman se atestă că, subsemnata Burbulea Olga are statut de moştenitor al averii cet. Tatarova Lora născută la *****, decedată la *****, ultimul domiciliu Republica Moldova, mun. Chişinău, strada **********. Certificatul de calitate de moştenitor din 02 noiembrie 2017 nr. ***** nu are valoarea unui certificat

de moştenitor şi poate ti utilizat numai în scopul legitimării moştenitorului în raport cu terţii.

Astfel menționează că, în vederea perfectării actelor pentru eliberarea certificatului de moştenitor la data de 09.01.2023 a fost depus în adresa Notarului Public Valentina Roman cerere prin care s-a solicitat eliberarea certificatului de moştenitor legal pe numele lui Burbulea Olga.

Invocă că la data de 22.05.2023 în urma solicitării făcute în adresa Notarului Public Valentina Roman a recepţionat încheierea prin care s-a dispus refuzarea eliberării certificatului de moştenitor legal pe numele lui Burbulea Olga.

Menționează că la data de 12.06.2023 în adresa notarului s-a depus cerere prealabilă prin care s-a solicitat dispunerea anulării încheierii cu referire la refuzul eliberării certificatului de moştenitor pe numele lui Burbulea Olga şi dispunerea anulării certificatului de moştenitor legal pe numele lui Burbulea Olga ca urmare a decesului cet. Tatarova Lora decesată la *****.

Relevă că pînă la ziua depunerii cererii în cauză notarul Roman Valentina nu a remis vre-un răspuns la cererea prealabilă depusă de către Burbulea Olga.

Prin urmare solicită Burbulea Olga reprezentată de avocatul Cergă Mihail împotriva Notarului Public Roman Valentina anularea refuzului nr.*****din 30.01.2023 privind eliberarea certificatului de moștenitor legal asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Tatarova Lora, obligarea eliberării certificatului de moștenitor legal.

În ședința de judecată avocatul reclamantei reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată pîrîtul a solicitat respingerea integrală a acțiunii.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, refuzul Notarului Public Roman Valentina nr.*****din 30.01.2023 privind eliberarea certificatului de moștenitor legal asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Tatarova Lora, reprezintă act administrativ individual defavorabil în

accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare sunt susceptibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *admisă* din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu

scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în

termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Se reține din materialele cauzei și explicațiile părților că prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nr. 2-1483/2016 din 25.01.2016 s-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Bubulea Olga născută la ***** după decesul Lorei Tatarova la ***** prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral format din ½ cotă-parte din apartamentul nr. *****, str. ***** și bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. ********** constituit din terenul pentru construcți nr. cadastral ***** cu suprafața de 0.06 ha și casa de locuit individuală nr. cadastral ***** cu suprafața de 63,7 mp (f.d. 6).

Astfel la dosar este anexat certificatul de moștenitor eliberat la 02.11.2017 de către Notarul Public Roman Valentina prin care se atestă că Burbulea Olga are calitate de moștenitor a averii cet. Tatarova Lora decedată la ***** (f.d. 7).

La materialele cauzei este anexată cererea depsuă de Burbulea Olga în adresa Biroului Notarului Roman Valentina privind eliberarea certificatului de moștenitor pe numele lui Burbulea Olga în baza hotărîrii nr. 2-1483/2016 din 25.01.2016 (f.d. 8).

Din răspunsul Notarului Roman Valentina nr.*****din 30.01.2023 rezultă următoarele: ”la data de 10.03.2016 a fost deschisă procedura succesorală după decesul bunicii Dstră Tatarova Natalia survenit la ***** în temeiul Hotărîrii Judecătoreşti din 25.01.2016 prin care a fost admisă cererea Dstră depusă privind stabilirea faptului acceptării succesiunii după decesul bunicii Tatarova Lora. La data de 21.07.2015 la cererea Dstră a fost deschisă procedura succesorală după decesul mamei Dstră - Tatarova Natalia survenit la 27.04.2015, (care este fiica decedatei Tatarova Lora). Moştenitori legali sunt Dstră şi soţul supravieţuitor al decedatei Tatarova Natalia - Ganjuc Ruslan. Consideră imposibil de a elibira Certificatul de moştenitor legal după decesul -Tatarova Lora din următoarele motive. Reeşind din conţinutul art. 1501 Cod Civil (în redacţie iunie 2022), moştenitori de clasa posterioară sunt chemaţi la succesiunea legală numai dacă lipsesc moştenitori de clasele precedente. În colaborare cu art 1500 Cod Civil Dstră în calitate de nepoată sunteţi moştenitor de gradul II (posterior) faţă de bunuca -Tatatrova Lora. Conform prevederilor Codului Civil la moştenire urma să vină mama Dstră -Tatarova Natalia, care este fiica lui Tatarova Lora şi moştenitor de gradul I fiind în viaţă la momentul decesului mamei sale -Tatatrova Lora. În vederea soluţionării situaţiei create urmează să vă adresaţi în Instanţa de Judecată” (f.d. 9).

La data de 09.06.2023 Burbulea Olga a depus cerere prealabilă (f.d. 10).

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Conform art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Noţiunea de „act administrativ” este reglementată atât în art. 10 din Cod administrativ, cât şi în Rezoluţia (77) 31 „Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative”, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. Ţinând seama de prevederile menţionate, actul administrativ poate fi definit ca fiind un act unilateral, cu caracter normativ sau individual, adoptat sau emis de către o autoritate publică sau de o persoană privată împuternicită prin lege sau printr-un act administrativ, în mod unilateral, în baza şi în vederea exercitării legii, pentru naşterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ. Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Din materialele cauzei rezultă că obiectul controlului judecătoresc în prezenta speță, constituie refuzul Notarului Public Roman Valentina nr.*****din 30.01.2023 privind eliberarea certificatului de moștenitor legal asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Tatarova Lora, precum și obligarea eliberării certificatului de moștenitor legal.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1), (2) Cod civil, (1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. (2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 1499 alin. (1) lit. a) din Codul civil (în redacție la data decesului Lorei Tatarova la *****) – (1) Moştenirea legală, adică trecerea patrimoniului defunctului către persoanele menţionate în lege, se aplică în cazul în care:

a) cel ce a lăsat moştenirea nu a lăsat nici un testament;

b) a fost declarată nulitatea testamentului;

c) succesorul testamentar este codecedat sau comorient cu testatorul;

d) succesorul testamentar este nedemn.

Art. 1500 din Codul civil (în redacție din 06.06.2002),

(1) În cazul succesiunii legale, moştenitori cu drept de cotă egală sînt:

a) de clasa I – descendenţii (fiii şi fiicele celui ce a lăsat moştenirea, la fel şi cei născuţi vii după decesul lui, precum şi cei înfiaţi), soţul supravieţuitor şi ascendenţii privilegiaţi (părinţii, înfietorii) celui ce a lăsat moştenirea;

b) de clasa a II-a – colateralii privilegiaţi (fraţii şi surorile) şi ascendenţii ordinari (bunicii, atît din partea tatălui, cît şi din partea mamei) ai celui ce a lăsat moştenirea;

c) de clasa a III-a – colateralii ordinari (unchii şi mătuşile) ai celui ce a lăsat moştenirea.

(2) Ascendenţii ordinari culeg moştenirea în ordinea proximităţii (apropierii) gradului de rudenie cu cel ce a lăsat moştenirea, respectiv bunicii îi înlătură pe străbunici etc., indiferent de sex şi linie.

(3) În cazul moştenirii descendenţilor şi colateralilor se aplică reprezentarea:

a) descendenţilor – la infinit;

b) colateralilor – pînă la gradul al IV-lea de rudenie inclusiv (colaterali privilegiaţi – nepoţi de la frate şi soră, strănepoţi de la frate şi soră; colaterali ordinari – veri primari).

(4) Reprezentarea are loc cu respectarea prevederilor art.1504.

(5) Părinţii naturali ai celui adoptat şi celelalte rude ale lui de sînge pe linie ascendentă, precum şi surorile şi fraţii lui de sînge, nu moştenesc după moartea celui adoptat sau a descendenţilor lui.

Astfel, faptul că reclamanta Burbulea Olga, fiind nepoata lui Tatarova Lora, care a decedat la data de *****, nu poate servi ca temei de respingere a cererii acesteia privind deschiderea procedurii succesorale după decesul lui Tatarova Lora. Or, notarul Roman Valentina urma să țină cont de faptul că, prin hotărârea judecătorească irevocabilă a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nr. 2-1483/2016 din 25.01.2016 s-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Bubulea Olga născută la ***** după decesul Lorei Tatarova la ***** prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral format din ½ cotă-parte din apartamentul nr. *****, str. ***** și bunul imobil situat în mun.

Chișinău, str. ********** constituit din terenul pentru construcți nr. cadastral ***** cu suprafața de 0.06 ha și casa de locuit individuală nr. cadastral ***** cu suprafața de 63,7 mp (f.d. 6).

Iar, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, (2) Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Totodată conform art. 195 Cod Administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În lumina celor relatate, se constată că odată ce prin hotărâre judecătorească irevocabilă indicate supra, s-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Bubulea Olga născută la ***** după decesul Lorei Tatarova la ***** prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral format din ½ cotă-parte din apartamentul nr. *****, str. ***** și bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. ********** constituit din terenul pentru construcți nr. cadastral ***** cu suprafața de 0.06 ha și casa de locuit individuală nr. cadastral ***** cu suprafața de 63,7 mp, prin urmare reclamanta a fost îndreptățită să înainteze cerere privind deschiderea procedurii succesorale, care urma a fi acceptată de notar.

Or, la întocmirea refuzului nr.*****din 30.01.2023 privind eliberarea certificatului de moștenitor legal asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Tatarova Lora, notarul nu a ținut cont de existența hotărârii judecătorești irevocabile prin care reclamanta a fost recunoscută în calitate de moștenitor după decesul Lorei Tatarova la *****. În contextul celor invocate, instanța conchide despre temeinicia acțiunii, cerințele reclamantei urmînd a fi admise, iar actul administrativ individual defavorabil contestat și răspunsul la cererea prealabilă urmează a fi anulate ca fiind emise contrar legii.

Astfel reieșind din cele menționate supra, instanța constată că refuzul notarului Roman Valentina de a deschide procedura succesorală pe numele reclamantei a fost emis în rezultatul aplicării greșite a normelor materiale relevante speței și insuficientă a cercetării stării de fapt.

În rezultat, analizînd deficiențele admise pe parcursul procedurii administrative din partea Notarului Public Roman Valentina, instanța conchide că unica modalitate de remediere a drepturilor reclamantei în situația dedusă spre examinare, este anularea răspunsului Notarului Public Roman Valentina nr.*****din 30.01.2023 privind refuzul eliberării certificatului de moștenitor legal, cu obligarea Notarului Public Roman Valentina de a elibera pe numele reclamantei Burbulea Olga născută la ***** IDNP ***** certificatul de moștenitor legal asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Tatarova Lora decedată la ***** IDNP*****, conform Legii.

În rezultat, instanța va admite cererea de chemare în judecată depusă de către Burbulea Olga reprezentată de avocatul Cergă Mihail împotriva Notarului Public Roman Valentina privind anularea refuzului nr.*****din 30.01.2023 privind eliberarea

certificatului de moștenitor legal asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Tatarova Lora, obligarea eliberării certificatului de moștenitor legal.

Raționamentele instanței reliefate supra derivă inter alia din decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1322/21; (2-20127256-02-3a-02112021) din 22.02.2022 (irevocabilă) pe cauze similare.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către Burbulea Olga reprezentată de avocatul Cergă Mihail împotriva Notarului Public Roman Valentina privind anularea refuzului nr.*****din 30.01.2023 privind eliberarea certificatului de moștenitor legal asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Tatarova Lora, obligarea eliberării certificatului de moștenitor legal, se admite.

Se anulează răspunsul Notarului Public Roman Valentina nr.*****din 30.01.2023 privind refuzul eliberării certificatului de moștenitor legal.

Se obligă Notarul Public Roman Valentina de a elibera pe numele reclamantei Burbulea Olga născută la ***** IDNP ***** certificatul de moștenitor legal asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Tatarova Lora decedată la ***** IDNP*****, conform Legii.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii