Dosar nr.2-23108821-05-2a-08042024

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul
Judecător: Mihail Buşuleac

Curtea de Apel Cahul
D E C I Z I E
în numele Legii

01 decembrie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele ședinței de judecată: Vitalie Movilă
judecătorii: Inga Gorlenco, Evgheni Bancov
Grefiera: Elena Turcenco

cu participarea: reprezentantului apelanților, avocatul Todorov Maxim, apelantului Ajder Tudor, intimatului Ciota Afanasi
interpretului: Liudmila Moldovanu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cererea de apel declarată de avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Ajder Ana și Ajder Tudor, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 februarie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ajder Ana și Ajder Tudor către Ciota Afanasi privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele de fapt:

La data de 28 iulie 2023 avocatul Todorov Maxim, în interesele reclamanților Ajder Ana și Ajder Tudor, a înaintat în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Ciota Afanasi cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, născut la data de *****, și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată indică că, reclamanta Ajder Ana, născută la data de *****, și Ajder Tudor, născut la data de *****, domiciliați în satul *****, sunt bunicii minorului *****, născut la data de *****. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 iulie 2017, a fost stabilită paternitatea lui Ciota Afanasi, fapt ce a servit la emiterea certificatului de naștere seria *****, potrivit căruia părinții lui ***** sunt Ajder Tatiana, născută la *****, și Ciota Afanasi, născut la *****.

Reține că, potrivit certificatului de deces seria *****, se atestă faptul că, Ajder Tatiana, născută la data de *****, a decedat la data de 19.07.2015. Astfel, mama, Ajder Tatiana, a decedat la câteva zile după nașterea minorului *****, ca urmare a complicației apărute la naștere prin cezariană, ultima fiind în comă cerebrală. În temeiul Dispoziției nr.49 din 25 septembrie 2015, a fost stabilită tutela bunicii Ajder Ana în privința minorului *****. Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 01 aprilie 2019, pronunțată în cauza civilă la

cererea de chemare în judecată depusă de Ajder Ana și Ajder Tudor împotriva lui Ciota Afanasi, a fost stabilit domiciliul copilului minor ***** cu bunicii Ajder Ana și Ajder Tudor. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 07 iunie 2023, a fost menținută hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 01 aprilie 2019.

Menționează că, potrivit actelor medicale, precum și extrasele-trimiteri din perioada anilor 2015-2023, minorul ***** s-a născut înainte de termen la 27 săptămâni, extras prin operație cezariană urgentă, de la mama care se afla în comă cerebrală, cu cantitatea de 930 grame, lungimea de 39 centimetri, dependent de O_2. Reține că, potrivit Epicrizei din iunie 2023 și documentelor medicale, este cert stabilit că minorul este la evidența medicului neurolog din 27 decembrie 2017, frecvent bolnav, cu patologii a căilor respiratorii și tulburare de limbaj, frecvent urmează tratament prescris de medicul de neurolog pediatru, medic de familie, tratamente de reabilitare la centre pentru copii. Este predispus la reacții alergice frecvente, motiv din care nu i se permite în colectivități și transport public, suferă de anemie feriptivă, este la alimentație selectivă, tratament antialergic, sunt dereglări ale tractului gastrointestinal, care a agravat anemia, necesită permanent tratament medicamentos și îngrijiri adecvate sanatoriale.

Adaugă că, potrivit certificatului eliberat de I.P. Liceul Teoretic „Alexei Mateevici", minorul este înmatriculat în anul de studii 2022-2023 în clasa I-a. Potrivit caracteristicii, este un elev sârguincios, dar din cauza stării sănătății greu se concentrează, are nevoie de ajutor suplimentar. De minor îngrijește buneii Ajder Ana și Ajder Tudor, iar tatăl Ciota Afanasi nu se implică deloc. Potrivit actelor anexate, pârâtul Ciota Afanasi nu contribuie la creșterea, educația și întreținerea copilului minor, această obligație revenind în exclusivitate bunicilor. La materialele cererii de chemare în judecată sunt anexate acte ce confirmă lipsa trimiterilor poștale din partea pârâtului pe numele bunicilor copilului. Menționează că, nu se cunoaște dacă pârâtul are în prezent loc stabil de muncă și venituri stabile, acesta fiind peste hotarele țării. Respectiv, solicită încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă.

Mai solicită reclamanții încasarea pensiei de întreținere de la pârâtul Ciota Afanasi pentru copilul minor ***** perioada anterioară adresării în instanță în sumă fixă conform datelor statistice oferite de Biroul Național de Statistică, începând cu data de 25 septembrie 2015 până la data adresării în instanța de judecată și pensie de întreținere de la pârâtul Ciota Afanasi pentru copilul minor ***** în sumă fixă de 5 000 lei lunar începând cu data adresării în instanța de judecată până la atingerea majoratului de către copil.

Cu referire la pretenția privind încasarea pensiei de întreținere de la pârâtul Ciota Afanasi pentru copilul minor ***** pentru perioada anterioară adresării în instanța de judecată în sumă fixă conform datelor statistice oferite de Biroul Național de Statistică, începând cu data de 25 septembrie 2015 până la data adresării în instanța de judecată, argumentează că probele materiale anexate la materialele cererii de chemare în judecată confirmă faptul că, minorul de la naștere are probleme grave de sănătate și permanent a fost supus unor tratamente costisitoare, fapt confirmat prin cecurile eliberate de farmacii. Din materialele cauzei nr.2-305/2018, este stabilit cu certitudine faptul că Ciota Afanasi nu a contribuit financiar la creșterea și îngrijirea copilului minor, această obligație revenind în exclusivitate bunicilor. Deși pârâtul a contestat hotărârea Judecătoriei Cahul, prin care a fost stabilit domiciliul copilului cu bunicii, totuși ultimul nu a manifestat nici un interes față de minor, nu s-a interesat de copil, deși cunoaște despre problemele grave de sănătate, fapt stabilit prin actele de dispoziție emise de către instanțele judecătorești.

La fel, cu referire la pretenția reclamanților privind încasarea pensiei de întreținere de la pârâtul Ciota Afanasi pentru copilul minor ***** în sumă fixă de 5 000 lei lunar începând cu

data adresării în instanța de judecată până la atingerea majoratului de către copil, explică că, această sumă se solicită reieșind din gravele probleme de sănătate a minorului care necesită tratamente permanente costisitoare pentru bunici. Totodată, la materialele cererii de chemare în judecată este anexat unicul venit lunar al minorului, ultimul beneficiind din partea statului de pensie de urmaș în mărime de 1 026,93 lei, reclamanta Ajder Ana beneficiază de pensie de dezabilitate în mărime de 633,63 lei lunar, iar Ajder Tudor beneficiază de pensie de dezabilitate în mărime de 993,49 lei lunar. Toate actele anexate confirmă faptul că, ambii bunei sunt pensionari, nu dispun de alte venituri lunare stabile, iar cheltuielile suportate pentru procurarea hainelor, încălțămintei de sezon, tratamentul, îngrijirea și creșterea minorului sunt impunătoare pentru reclamanți, care sunt la o vârstă avansată și nu au posibilitate de a se angaja în câmpul muncii pentru a realiza un salariu mai decent. Nu se cunoaște dacă pârâtul are alte persoane la întreținere, veniturile lui lunare, dar are o obligație certă față de a contribui financiar la creșterea, educarea minorului.

Consideră că, în situația în care pârâtul nu a contestat hotărârea de judecată inițială prin apel, reclamanta nu era impusă de situație să aștepte o hotărâre definitivă să se adreseze în instanța de judecată cu încasarea pensiei de întreținere. Totodată, atrage atenția că, însăși încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă, conform datelor statistice reprezintă o sumă minimă stabilită de stat și nicidecum nu acoperă integral necesitățile unui copil minor. Reieșind din starea sănătății minorului, ultimul nu poate fi limitat la careva necesități, deoarece nu este un copil obișnuit, dar un copil ce necesită îngrijiri speciale, ceea ce generează cheltuieli duble pentru reclamanți.

Adaugă că, nu dețin toate cecurile care să confirme cheltuielile legate de tratamentul minorului și este în imposibilitate să se adreseze periodic cu cerere de chemare în judecată să încaseze periodic aceste sume, dar având în vedere faptul că, copilul este cu probleme de sănătate care durează de la naștere și se află la evidență permanentă a medicilor, este evident că reclamanții va fi nevoiți să suporte lunar cheltuieli legate de tratamentul acestuia, iar ca urmare este logică situația de a stabili o sumă fixă lunară care va fi achitată de către pârât cu titlu de pensie de întreținere pentru copilul minor. Datele statistice oferite de Biroul Național de Statistică arată o cifră minimă privind minimul de existență pentru un copil sănătos și integrat în societate, la caz, însă minorul este un copil mai special, iar problemele de sănătate impun cheltuieli duble sau chiar triple, ceea ce justifică suma solicitată în cuantum de 5 000 lei.

Solicită încasarea de la pârâtul Ciota Afanasi în beneficiul reclamanților Ajder Ana și Ajder Tudor a pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** pentru perioada anterioară adresării în instanță în sumă fixă, conform datelor statistice oferite de Biroul Național de Statistică, începând cu data de 25 septembrie 2015 până la data adresării în instanța de judecată; încasarea de la pârâtul Ciota Afanasi în beneficiul reclamanților Ajder Ana și Ajder Tudor a pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** în sumă fixă de 5 000 lei lunar începând cu data adresării în instanța de judecată până la atingerea majoratului de către copil și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 februarie 2024, a fost admisă acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Ajder Ana și Ajder Tudor către Ciota Afanasi cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor. Fiind hotărâtă încasarea de la Ciota Afanasi în beneficiul lui Ajder Ana și Ajder Tudor pensie de întreținere pentru copilul minor – *****, născut la ***** – în mărime de 2 000 lei lunar, începând cu 28

iulie 2023 şi până la atingerea majoratului de către copil. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate. La fel, s-a hotărât încasarea de la Ciota Afanasi în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 720 lei.

Apelul reclamantului:

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu apel la data de 12 martie 2024 de către avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Ajder Ana și Ajder Tudor, solicitându-se admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea depusă.

Cererea de apel fiind motivată prin faptul că, instanța de fond nu a examinat cu suficientă diligentă materialele cauzei civile, or, la dosar a fost anexat trimiterea extras din 21.06.2023, din 23.09.2022, din 14.05.2018, din 20.11.2019, din 25.05.2018, din 11.04.2016, din *****, din 15.06.2016, din 04.05.2018, din 15.01.2018, din 27.11.2019, din 30.10.2022, din *****, din 30.10.2018, din 11.08.2015, din 14.11.2019, din 09.12.2019, din 16.09.2019, din 29.03.2019, din 22.06.2016, din 21.06.2016. Astfel, reclamanții au prezentat evoluție a stării de sănătate a minorului, însă instanța de judecată din motive necunoscute indică că, documentele prezentate datează cu 1-8 ani înainte de adresarea în instanță şi care în viziunea instanței nu prezintă interes.

Referitor la faptul că, reclamanții nu au prezentat probe care să demonstreze că, Ciota Afanasi s-a eschivat de la achitarea pensiei de întreținere este necesar de a menționa că, la materialele cauzei a fost anexată decizia Curții de Apel privind stabilirea locului de trai al copilului minor, din care rezultă cert că pârâtul niciodată nu a acordat întreținere minorului, știind că copilul are nevoie de întreținere şi cheltuieli suplimentare în legătură cu starea de sănătate.

Astfel, copilul minor *****, anul nașterii *****, se află la întreținerea lui Ajder Ana şi a bunelului Ajder Tudor, iar Ciota Afanasi nu contribuie deloc la întreținerea acestuia, motiv din care reclamanții sunt nevoiți să se adreseze în instanța de judecată pentru încasarea pensiei de întreținere. Nu se cunoaște dacă pârâtul are în prezent loc stabil de muncă şi venituri stabile, acesta fiind peste hotarele țării.

La caz, reclamanta solicită încasarea pensiei de întreținere de la pârâtul Ciota Afanasi pentru copilul minor ***** pentru perioada anterioară adresării în în sumă fixă conform datelor statistice oferite de Biroul Național de Statistică, începând cu data de 25 septembrie 2015 până la data adresării în instanța de judecată, şi pensie de întreținere la pârâtul Ciota Afanasi pentru copilul minor ***** în sumă fixă de 5 000 lei lunar începând cu data adresării în instanța de judecată până la atingerea majoratului de către copil.

Cu referire la pretenția reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere de la pârâtul Afanasi pentru copilul minor ***** pentru perioada anterioară adresării în instanță în sumă fixă conform datelor statistice oferite de Biroul Național de Statistică, începând cu data de septembrie 2015 până la data adresării în instanța de judecată, argumentând că, probele materiale anexate la cererea de chemare în judecată confirmă faptul că, minorul de la naștere are grave probleme de sănătate şi permanent a fost supus unor tratamente costisitoare, fapt confirmat prin cecurile eliberate de farmacie. Din materialele cauzei civile nr.2-305/18-19, este stabilit cu certitudine faptul că, Ciuta Afanasi nu a contribuit financiar la creșterea şi îngrijirea minorului, această obligație revenind în exclusivitate bunicilor, inclusiv reclamantei Ajder Ana. Deşi pârâtul a contestat hotărîrea Judecătoriei Cahul, prin care a fost stabilit domiciliul copilului cu bunicii, totuși ultimul nu a manifestat nici un interes faţă de minor, nu s-a interesat de copil deşi cunoaște

problemele grave de sănătate, fapt stabilit prin actele de dispoziție emise de către instanțele judecătorești.

Cât privește pretenția reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere de la pârâtul Ciota Afanasi pentru copilul minor ***** în sumă fixă de 5 000 lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată până la atingerea majoratului de către copil, la fel, argumentează cuantumul acestei sume, reieșind din gravele probleme de sănătate a minorului care necesită tratamente permanente costisitoare pentru bunici. Totodată, la materialele cererii de chemare judecată este anexat unicul venit lunar al minorului, ultimul beneficiind din partea statului de pensie de urmaș în mărime de 1 026,93 lei, reclamanta Ajder Ana beneficiază de pensie de dezabilitate în mărime de 633,63 lei lunar, iar Ajder Tudor beneficiază de pensie de dezabilitate în mărime de 993,49 lei lunar. Tot actele anexate confirmă faptul că, ambii bunei sunt pensionari, nu dispun de alte venituri lunare stabile, iar cheltuielile suportate pentru procurarea hainelor, încălțămintei de sezon, tratamentul, îngrijirea şi creșterea minorului sunt impunătoare pentru reclamantă, care este de o vârstă avansată şi nu are posibilitate de a se angaja în câmpul muncii pentru a realiza un salariu decent. Nu se cunoaște dacă pârâtul are alte persoane la întreținere, veniturile lui lunare, obligație certă de a contribui financiar la creșterea, educarea minorului.

Mai mult, în situația în care pârâtul nu a contestat hotărîrea de judecată inițială prin apel, reclamanta era impusă de situație să aștepte o hotărâre definitivă să se adreseze în instanța de judecată pentru încasarea pensiei de întreținere. Totodată, a fost atrasă atenția că însăși încasarea pensiei de întreținere, în sumă fixă, conform datelor statistice reprezintă o sumă minimă stabilită de stat şi nicidecum nu acoperă integral necesitățile unui copil minor. Reieșind din starea sănătății minorului, ultimul poate fi limitat la careva necesități, deoarece nu este un copil obișnuit, dar un copil cu îngrijiri speciale, ceea ce generează cheltuieli duble pentru reclamantă. Dat fiind faptul că, reclamanta nu are toate cecurile care să confirme cheltuielile legate cu tratamentele minorului şi este în imposibilitate să se adreseze periodic cu cerere de chemare în judecată să încaseze periodic aceste sume, dar având în vedere faptul că, copilul este cu probleme de sănătate care durează de la naștere şi se află la evidența permanentă a medicilor, este evident că reclamanta va fi nevoită să suporte lunar cheltuieli legate cu tratamentul acestuia, iar ca urmare este logică situația de a stabili o sumă fixă lunară care va fi achitată de către pârât cu titlul de pensie de întreținere pentru copilul minor. Datele statistic oferite de Biroul Național de statistică arată o cifră minimă privind minimum de existență pentru un copil sănătos şi integrat în societate, la caz, însă minorul este un copil mai special, iar problemele de sănătate impun cheltuieli duble sau chiar triple pentru reclamantă, ceea ce justifică suma solicitată în cuantum de 5 000 lei.

În drept, cererea de apel fiind întemeiată pe prevederile art.74, art.76, art.79, art.98, art.146 Codul familiei, art.166-167, art.386 Cod de procedură civilă.

Termenul de exercitare a căii de atac – apelului:

În acord cu dispoziția art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată de către instanța de judecată în ședința de judecată din 22 februarie 2024, iar cererea de apel este înregistrată de avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Ajder Ana și Ajder Tudor, la data de 12 martie 2024, ulterior fiind depusă și cererea de apel motivată (f.d.70-80, 90-99). Deci, la caz, se

desprinde respectarea termenului pentru exercitarea căii de atac apelul de avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Ajder Ana și Ajder Tudor.

Argumentele părților în fața instanței de apel:

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Apelanta Ajder Ana și intimatul Ciota Afanasi, fiind legat citați, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, însă apelanta a fost reprezentată în instanța de apel de către un avocat, iar Ciota Afanasi a solicitat amânarea examinării cauzei, din motiv că, nu se află pe teritoriul Republicii Moldova. Cerere care a fost respinsă, dat fiind faptului că, cauza se află pe rol o perioadă îndelungată, ultimul a avut timp pentru a se pregăti de această cauză și după necesitate să își angajeze un reprezentant. Plecarea peste hotare nu este un motiv pentru amânarea ședinței de judecată, în care practic dezbaterile judiciare sunt la final, ceea ce nu justifică tergiversarea în continuare a cauzei. Astfel, luându-se în considerație circumstanțele menționate și având în vedere dispozițiile art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în absența părților, care au fost legal citate despre ședința de judecată.

Avocatul Todorov Maxim și apelantul Ajder Tudor în ședința instanței de apel au pledat întru admiterea cererii de apel depuse, cu casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea depusă.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opinia participanților la proces, studiind probele cu înscrisuri administrate la materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească în raport cu argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, completul judiciar conclude asupra necesității admiterii apelului declarat de avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Ajder Ana și Ajder Tudor, cu modificarea hotărârii contestate, prin majorarea cuantumului pensiei încasat de la Ciota Afanasi în beneficiul lui Ajder Ana și Ajder Tudor pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, de la 2000 lei la 4000 lei lunar, începând cu 28 iulie 2023 și până la atingerea majoratului de către copil. La fel, fiind necesară încasarea de la Ciota Afanasi în beneficiul statului, a sumei de 1 332 lei, cu titlu de taxă de stat, iar, în rest, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 februarie 2024, fiind necesar de menținut.

Conform art.385 lit.b) Cod de procedură civilă, *”instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să modifice hotărârea primei instanțe”*.

De asemenea, în corespundere cu art.373 alin.(1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, *”instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel”*.

Potrivit art.386 alin.(1) lit.a), c), d) Cod de procedură civilă, *”hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat”*.

Instanța de apel mai menționează că, art.239 Cod de procedură civilă stabilește că, *”hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată”*.

Conform art.6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos).

Din interpretarea art.6 CEDO se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Potrivit art.12 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *”instanța judecătorească soluționează cauzele civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al hotărîrilor şi deciziilor Curţii Europene a Drepturilor Omului, al hotărîrilor Curţii Constituționale, al legilor organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, al hotărîrilor şi ordonanțelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale şi ale autorităților administrației publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă acestea nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri”*.

Potrivit art.123 alin.(2) din Codul de procedură civilă, *”faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane”*. Iar, conform art.130 Cod de procedură civilă, ”instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea *multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit certificatului de naștere nr.*****, părinții copilului minor *****, născut la *****, sunt Ciota Afanasi și Ajder Tatiana (f.d.8).

Potrivit deciziei Curții de Apel Cahul din 07 iunie 2023 s-a stabilit că, reclamanții Ajder Ana și Ajder Tudor sunt părinții Tatianei Ajder, a.n.*****, decedată la 19.07.2015. *****, născut la data de *****, este fiul Tatianei Ajder și al pârâtului Ciota Afanasi. Paternitatea lui Ciota Afanasi față de copilul *****, născut la *****, s-a constatat prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17.07.2017, rămasă definitivă și irevocabilă.

Copilul s-a născut înainte de termen, extras prin operație cezariană urgentă, cu grave probleme de sănătate. S-a externat din staționar pe data de 25.09.2015 și de atunci se află în îngrijirea și supravegherea buneilor Ajder Ana și Ajder Tudor, la locul de trai al acestora, în satul *****. Iar, pin dispoziția șefului Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul nr.49 din 25.09.2015, copilul *****, născut la *****, a fost plasat în serviciul tutelă la bunica Ajder Ana, născută la data de *****, desemnată în calitate de tutore.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 01 aprilie 2019, a fost stabilit domiciliul minorului *****, născut la *****, cu buneii Ajder Ana și Ajder Tudor. Hotărârea a fost menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 07 iunie 2023 (f.d.9-17).

Este de notat că, conform art.58 Codul familiei, *”(1) părinții au drepturi şi obligații egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. (2) Drepturile şi obligațiile părinților, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obținerii capacității depline de exercițiu de către copil”*.

Iar, la art.74 alin.(1)-(3) Codul familiei este stipulat că, *”părinții sînt obligați să-şi întrețină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale”*.

Potrivit art.76 Codul familiei, *”(1) în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote părți din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului”*.

Mai mult ca atât, Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în art.3 alin.(1), art.18 alin.(1) stabilește, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului.

Astfel, instanța de judecată, soluționând problema încasării pensiei de întreținere, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară pentru buna dezvoltare a acestuia, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal, și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

În speță, Ajder Ana și Ajder Tudor la depunerea acțiunii au solicitat încasarea de la Ciota Afanasi pensie de întreținere pentru copilul minor în cuantum bănesc fix în sumă de 5 000 lei lunar începând cu data adresării în instanța de judecată până la atingerea majoratului de către copil. Astfel, explicând că, această sumă se solicită reieșind din gravele probleme de sănătate a minorului care necesită tratamente permanente costisitoare pentru bunici. Totodată, indicând că, la materialele cererii de chemare în judecată este anexat unicul venit lunar al minorului, ultimul beneficiind din partea statului de pensie de urmaș în mărime de 1 026,93 lei, reclamanta Ajder

Ana beneficiază de pensie de dezabilitate în mărime de 633,63 lei lunar, iar Ajder Tudor beneficiază de pensie de dezabilitate în mărime de 993,49 lei lunar. Toate actele anexate confirmă faptul că, ambii bunei sunt pensionari, nu dispun de alte venituri lunare stabile, iar cheltuielile suportate pentru procurarea hainelor, încălțămintei de sezon, tratamentul, îngrijirea și creșterea minorului sunt impunătoare pentru reclamanți, care sunt la o vârstă avansată și nu au posibilitate de a se angaja în câmpul muncii pentru a realiza un salariu mai decent. Aceștia menționând și faptul că, nu se cunoaște dacă pârâtul are alte persoane la întreținere, veniturile lui lunare, dar are o obligație certă de a contribui financiar la creșterea, educarea minorului.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 februarie 2024, a fost admisă acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Ajder Ana și Ajder Tudor către Ciota Afanasi cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor. Fiind hotărâtă încasarea de la Ciota Afanasi în beneficiul lui Ajder Ana și Ajder Tudor pensie de întreținere pentru copilul minor – *****, născut la ***** – în mărime de 2 000 lei lunar, începând cu 28 iulie 2023 şi până la atingerea majoratului de către copil. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate. La fel, s-a hotărât încasarea de la Ciota Afanasi în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 720 lei.

Însă, legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu apel la data de 12 martie 2024 de către avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Ajder Ana și Ajder Tudor, solicitându-se admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea depusă.

Completul judiciar, raportând la caz normele legale sus-menționate și din circumstanțele stabilite, consideră că instanța de fond incorect a apreciat și a stabilit cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor.

Instanța de apel relevă că, întreținerea materială a copiilor minori este o obligație fundamentală, consfințită în art.48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, care expres stabilește că părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația şi instruirea copiilor. Or, creșterea, educația şi instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.

Conform art.60 Codul familiei, *”(1) părinții au dreptul şi sînt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane”*. Iar, potrivit art.98 Codul familiei, *”(1) persoana care are dreptul la întreținere poate porni o acțiune privind încasarea pensiei de întreținere, indiferent de termenul care a trecut de la momentul apariției dreptului respectiv. (2) Pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească. (3) Pensia de întreținere poate fi încasată pentru perioada anterioară adresării în instanța judecătorească dacă se va stabili că în perioada respectivă s-au întreprins măsuri de acordare a întreținerii, dar debitorul întreținerii s-a eschivat de la plata pensiei”*.

La art.146 Codul familiei este stipulat că, *”(1) tutorele (curatorul) are dreptul şi este obligat să se ocupe de educația copilului aflat sub tutela (curatela) sa, să aibă grijă de sănătatea şi dezvoltarea fizică, psihică, spirituală şi morală a copilului”*.

La caz, se solicită încasarea pensiei de întreținere de la pârâtul Ciota Afanasi pentru copilul minor ***** pentru perioada anterioară adresării în sumă fixă conform datelor statistice oferite de Biroul Național de Statistică, începând cu data de 25 septembrie 2015 până la data adresării în instanța de judecată şi pensie de întreținere la pârâtul Ciota Afanasi pentru copilul minor *****

în sumă fixă de 5 000 lei lunar începând cu data adresării în instanța de judecată până la atingerea majoratului de către copil.

Este de notat că, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătorești vor ține cont și de dispozițiile art.58 alin.(1) și art.74 alin.(1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Aceste dispoziții se conțin și în art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, conform cărora *ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia*.

Prin prisma art.18 (1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, *statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului*.

Situații de acest gen sunt reglementate și prin art.27 alin.(2) din Convenție, potrivit căruia *părinților și oricăror altor persoane, care au în grijă un copil le revine, în primul rând, responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului*.

Astfel, reglementările numite arată că ambii părinți au datoria egală de a participa la întreținerea copilului minor, indiferent, dacă locuiesc împreună sau separat, iar art.76 alin.(2) Codul familiei obligă părinții, după separare, să asigure copilului un nivel de trai apropiat celui existent până la separare.

Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătorești vor ține cont și de dispozițiile art.58 alin.(1) și art.74 alin.(1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Completul judiciar reiterează că, ambilor părinți le revine obligația de întreținere a copiilor săi minori, în scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor, în cazul în care părinții divorțează sau nu mai duc viață comună, iar obligația de întreținere a unui copil nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești, implicând o mulțime de alte obligații și activități subsecvente.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

La examinarea cauzei, ce vizează copii minori, instanța este ținută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în același timp, instanța judecătorească este ținută de respectarea principiului egalității în drepturi a părților, în special în raporturile de familie, şi principiul legalității actelor de dispoziție emise pe marginea cauzelor deferite judecății.

În acest sens, completul judiciar face referire la dispozițiile legale, anterior enunțate, potrivit cărora la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte

circumstanțe importante, după cum ar fi informația eliberată de Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil.

Conform datelor de la Biroul Național de Statistică pentru Semestrul I al anului 2023, minimul de existență pentru copii în vârstă de la 7 – 17 ani, constituie 3 022 lei, pentru Semestrul I al anului 2025, minimul de existență pentru copii în vârstă de la 7 – 17 ani, constituie 3 233,4 lei, dar nu se poate trece cu vederea faptul că, minorul de la naștere are grave probleme de sănătate şi permanent a fost supus unor tratamente costisitoare, fapt confirmat prin cecurile eliberate de farmacie, stă la evidență medicală și permanent necesită supravegherea medicilor. Din hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 01 aprilie 2019 rezultă că, obligația de creștere şi îngrijire a minorului, le revine în exclusivitate bunicilor Ajder Ana și Ajder Tudor, care depunând acțiunea privind încasarea pensiei de întreținere de la pârâtul Ciota Afanasi pentru copilul minor ***** în sumă fixă de 5 000 lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată până la atingerea majoratului de către copil, argumentând cuantumul acestei sume, reieșind din gravele probleme de sănătate a minorului, care necesită tratamente permanente costisitoare pentru bunici.

Totodată, la materialele cauzei civile este anexat unicul venit lunar al minorului, ultimul beneficiind din partea statului de pensie de urmaș în mărime de 1 026,93 lei, reclamanta Ajder Ana beneficiază de pensie de dezabilitate în mărime de 633,63 lei lunar, iar Ajder Tudor beneficiază de pensie de dezabilitate în mărime de 993,49 lei lunar. Tot actele anexate, confirmă faptul că, ambii bunei sunt pensionari, nu dispun de alte venituri lunare stabile, iar cheltuielile suportate pentru procurarea hainelor, încălțămintei de sezon, tratamentul, îngrijirea şi creșterea minorului sunt impunătoare pentru reclamantă, care este de o vârstă avansată şi nu are posibilitate de a se angaja în câmpul muncii pentru a realiza un salariu decent. Nu se cunoaște dacă pârâtul are alte persoane la întreținere, veniturile lui lunare, obligație certă de a contribui financiar la creșterea, educarea minorului.

Astfel, ținând cont de cele menționate, cât și de faptul că încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă, conform datelor statistice, reprezintă o sumă minimă stabilită de stat şi nicidecum nu acoperă integral necesitățile unui copil minor, reieșind din starea sănătății minorului, ultimul poate fi limitat la careva necesități, deoarece nu este un copil obișnuit, dar un copil cu îngrijiri speciale, ceea ce generează cheltuieli mai mari în comparație cu alți copii de aceeași vârstă.

În circumstanțele expuse, cât și ținând cont de starea sănătății minorului, care rezultă din documentele medicale, este cert stabilit că minorul este la evidența medicului neurolog din 27 decembrie 2017, frecvent bolnav, cu patologii a căilor respiratorii și tulburare de limbaj, frecvent urmează tratament prescris de medicul de neurolog pediatru, medic de familie, tratamente de reabilitare la centre pentru copii. Este predispus la reacții alergice frecvente, motiv din care nu i se permite în colectivități și transport public, suferă de anemie feriptivă, este la alimentație selectivă, tratament antialergic, sunt dereglări ale tractului gastrointestinal, care a agravat anemia, necesită permanent tratament medicamentos și îngrijiri adecvate sanatoriale (f.d.18-49, 95-99, 133-168). Iar, Ciota Afanasi nu contribuie financiar la creșterea şi îngrijirea minorului, această obligație revenind în exclusivitate bunicilor Ajder Ana și Ajder Tudor.

Astfel, buneii copilului minor au înaintat în instanța de judecată pretenția privind încasarea pensiei de întreținere de la pârâtul Ciota Afanasi pentru copilul minor ***** în sumă fixă de 5 000 lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată până la atingerea majoratului de către copil, argumentând cuantumul acestei sume, reieșind din gravele probleme de sănătate a minorului care necesită tratamente permanente costisitoare pentru bunici. Totodată, din materialele cauzei se desprinde că, unicul venit lunar al minorului, din partea statului constă în

acea pensie de urmaș în mărime de 1 026,93 lei. Minorul locuiește cu buneii, care sunt pensionari, Ajder Ana beneficiază de pensie de dezabilitate în mărime de 633,63 lei lunar, iar Ajder Tudor beneficiază de pensie de dezabilitate în mărime de 993,49 lei lunar. Tot actele anexate, confirmă faptul că, ambii bunei sunt pensionari, nu dispun de alte venituri lunare stabile, iar cheltuielile suportate pentru procurarea hainelor, încălțămintei de sezon, tratamentul, îngrijirea şi creșterea minorului sunt impunătoare pentru apelanți, care sunt de o vârstă avansată şi nu au posibilitate de a se angaja în câmpul muncii pentru a realiza un salariu decent.

Totodată, Completul de judecată a constatat că intimatul Ciota Afanasi în ședința instanței de apel, a explicat că lucrează peste hotarele Republicii Moldova, nu are salariu stabil și este de acord cu cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, stabilit de instanța de fond.

Ținând cont de cele indicate supra, completul judiciar menționează că, soluționând problema privind încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilul minor, instanța are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând cont de drepturile și obligațiile părinților săi și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare. Or, după cum s-a menționat, instanța de apel reține că dezvoltarea, creșterea şi educarea copilului sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau nu cu copilul, într-o societate democratică interesele copiilor sunt primordiale.

Prin urmare, în contextul celor elucidate, completul judiciar conchide că instanța de fond corect a conchis că, Ajder Ana și Ajder Tudor sunt îndreptățiți de a solicita încasarea pensiei de întreținere, însă eronat a stabilit cuantumul acesteia de 2 000 lei lunar, începând cu 28 iulie 2023 și până la atingerea majoratului de către copil. Or, ținând cont de starea de sănătate a minorului, pe lângă asigurarea materială a copilului, este necesară suportarea cheltuitelor legate de tratamentul acestuia. Astfel, suma de 2 000 lei nu asigură nivelul corespunzător de asigurare materială a copilului așa cum, necesitățile copilului prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de frecventarea instituției preșcolare și școlare, pentru procurarea hainelor, cheltuieli necesare creșterii şi evoluării psihoemoţionale echilibrate a copilului.

De asemenea, ambii părinți poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia, iar obligația de întreținere privește exclusiv tot ceea ce însumează traiul lunar normal al copilului. Obligația de întreținere se referă la traiul de zi cu zi al copilului, incluzând cheltuielile și grija față de hrană, îmbrăcăminte, medicamente, analize, grădiniță/scoală, sporturi, hobbyuri etc. Părinții sunt obligați să participe la această întreținere și să poarte în comun această grijă de copil. Întreținerea copilului minor presupune și multă muncă fizică necuantificabilă în bani.

Completul judiciar atrage atenția că, întreținerea unui copil nu presupune doar asigurarea materială a acestuia, ci şi educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială, tratarea lui în caz de îmbolnăvire (tratarea în acest caz nu presupune doar procurarea medicamentelor), ceea ce implică cheltuieli suplimentare, eforturi şi stres din partea părintelui căruia i-a fost lăsat spre domiciliere şi îngrijire copilul. Mai mult ține de buna-credință și obligația fiecăruia de a contribui material la întreținerea copiilor și în lipsa unei hotărâri a instanței, iar la caz, nu merge vorba despre un copil obișnuit. Minorul ***** este cu probleme de sănătate care durează de la naștere şi se află la evidența permanentă a medicilor, este evident că apelanții vor fi nevoiți să suporte lunar cheltuieli legate cu tratamentul acestuia, iar ca armare este logică situația de a stabili o sumă fixă lunară care va fi achitată de către pârât cu titlul de pensie de întreținere pentru copilul minor. Iar, datele statistic oferite de Biroul Național de statistică arată o cifră minimă privind minimum de existență pentru un copil sănătos şi integrat în societate, la caz, însă minorul este un copil mai special, iar problemele de sănătate impun cheltuieli destul de mari pentru

apelanți, ceea ce i-a și determinat să conteste hotărârea primei instanțe și să solicite încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 5 000 lei lunar.

Urmare a acestui fapt și potrivit prevederilor legislației în vigoare, instanța de apel consideră necesar a modifica hotărârea primei instanțe, majorând cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, de la suma de 2 000 lei lunar până la 4 000 lei lunar.

În acest context, solicitarea apelanților cu privire la încasarea pensiei în mărime de 5 000 lei lunar, nu este rațională și nici echitabilă, or, sarcina de întreținere a copilului minor le revine ambilor părinți, tutori, curatori în mod egal. Și, reieșind din circumstanțele cauzei, completul judiciar consideră corect a încasa din contul intimatului cuantumul pensiei, în sumă de 4 000 lei lunar, pentru copilului minor începând cu 28 iulie 2023 și până la atingerea majoratului de către copil.

Totodată, instanța de apel a luat în considerație și faptul că mama, Ajder Tatiana, a decedat la câteva zile după nașterea minorului *****, ca urmare a complicației apărute la naștere prin cezariană, și unicul părinte al copilului ***** a rămas tata, Ciota Afanasi.

Referitor la cerința apelanților Ajder Ana și Ajder Tudor privind încasarea de la pârâtul Ciota Afanasi pensie de întreținere pentru copilul minor ***** pentru perioada anterioară adresării în instanță în sumă fixă, conform datelor statistice oferite de Biroul Național de Statistică, începând cu data de 25 septembrie 2015 până la data adresării în instanța de judecată, Completul de judecată este solidar cu poziția instanței de fond, potrivit căreia a fost respins acest capăt de cerere ca fiind unul neîntemeiat, or în conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art.98 alin.(3) din Codul familiei, *pensia de întreţinere poate fi încasată pentru perioada anterioară adresării în instanţa judecătorească dacă se va stabili că în perioada respectivă s-au întreprins măsuri de acordare a întreţinerii, dar debitorul întreţinerii s-a eschivat de la plata pensiei.*

Astfel, pensia de întreţinere poate fi încasată pentru perioada anterioară adresării în instanţa judecătorească dacă se va stabili că în perioada respectivă s-au întreprins măsuri de acordare a întreţinerii, dar debitorul întreţinerii s-a eschivat de la plata pensiei. La caz, apelanții nu au prezentat probe în vederea demonstrării faptului că intimatul Ciota Afanasi s-a eschivat de la plata pensiei și acordarea ajutorului material copilul minor *****, precum și că apelanții extrajudiciar s-au adresat față de Ciota Afanasi.

Conform art.94 Cod de procedură civilă, *”(1) instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile”*. Cât și, reieșind din prevederile art.98 Cod de procedură civilă, *”(1) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune, dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată”*. Iar, art.87 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă prevede că, *”valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an”*.

Luând în considerație normele sus nominalizate, instanța de apel conchide necesitatea de a încasa din contul lui Ciota Afanasi în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1 332 lei. Iar, în rest, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 februarie 2024, este necesar de menținut.

Astfel, în urma examinării cauzei în apel s-a stabilit necesitatea admiterii apelului depus de avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Ajder Ana și Ajder Tudor, cu modificarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 februarie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ajder Ana și Ajder Tudor către Ciota Afanasi privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, prin majorarea cuantumului pensiei încasat de la Ciota Afanasi în beneficiul lui Ajder Ana și Ajder Tudor pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, de la 2 000 lei la 4 000 lei lunar, începând cu 28 iulie 2023 și până la atingerea majoratului de către copil. Totodată, fiind necesară încasarea de la Ciota Afanasi în beneficiul statului suma de 1 332 lei cu titlu de taxă de stat, iar, în rest, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 februarie 2024, este necesar de menținut.

Călăuzindu-se de prevederile art.385 lit.b) art.389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite cererea de apel depusă de avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Ajder Ana și Ajder Tudor.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 februarie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ajder Ana și Ajder Tudor către Ciota Afanasi privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, prin majorarea cuantumului pensiei încasat de la Ciota Afanasi în beneficiul lui Ajder Ana și Ajder Tudor pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, de la 2000 (două mii) lei la 4000 (patru mii) lei lunar, începând cu 28 iulie 2023 și până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Ciota Afanasi în beneficiul statului suma de 1332 lei (una mie trei sute treizeci și doi) cu titlu de taxă de stat.

În rest, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 22 februarie 2024, se menține.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul: **Vitalie Movilă**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Evgheni Bancov