Dosar nr. 5r-157/2026
4-26045982-21-5r-10042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 noiembrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Oxana Gîscă
Grefieri Daniela Roșca, Anastasia Oboroceanu

Cu participarea:
Contestatarului/contravenient, Ionel Denis,
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Mitreanu Paulina,
Victimei, Zamurcă Maria,

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată la contestația depusă de Ionel Denis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 400412 din 27 martie 2026 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia întocmite în privința sa, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 10.04.2026-18.11.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 27 martie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Mitrean Paulina, a încheiat pe numele lui Ionel Denis, procesul-verbal cu privire la contravenție MAI07 nr. 400412 pe semnele contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, la data de 17 februarie 2025, ora 17:40 în r-nul Cimișlia, sat. ***** ***** cet. Ionel Denis având la întreținere un câine de curte, a neglijat întreținerea și supravegherea acestuia, care a rupt lanțul și a intrat în gospodăria cet. Zamurcă Maria, locuitoare a *****, r-nul *****, unde a sugrumat/sfîșiat mai multe păsări din coteț, astfel încălcând interdicțiile sau regulile de întreținere a cîinilor, pisicilor și a altor animale, aprobate prin decizia autorității administrației publice locale ***** ***** cu nr. 4/4 din 04.10.2022, prevăzute la pct. 2.1 din regulament.

Drept rezultat, prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție, cet. Ionel Denis i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei.

Invocând ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, la data de 07 aprilie 2026, Ionel Denis a depus contestație, în temeiul art. 448 din Codul contravențional, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 400412 din 27.03.2026 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

Referitor la termenul de contestare, Ionel Denis a menționat că a recepționat procesul verbal cu privire la contravenție la 03.04.2026.

În motivarea contestației, Ionel Denis a indicat că, la data de 27.03.2026, de către agentul constatator Mitrea Paulina a fost constatat faptul săvârșirii contravenției, prin întocmirea procesului verbal nr. MAI07 400412 și emiterea deciziei de sancționare conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime 500 lei. În motivarea deciziei agentul constatator a indicat că, Ionel Denis având la întreținere un câine de curte, la data de 17.02.2025, a neglijat întreținere și supravegherea acestuia, care a rupt lanțul și a intrat în gospodăria cet. Zamurcă Maria, locuitoare a s. *****, r-nul *****, unde a sugrumat mai multe păsări din coteț, prin ce a încălcat interdicțiile sau regulile de întreținere a câinilor, pisicilor și a altor animale, aprobate prin decizia autorității administrației publice locale ***** ***** cu nr. 4/4 din 04 octombrie 2022 prevută la pct. 2.1. din Regulament.

A mai indicat că, nu este de acord cu concluzia agentului constatator privind constatarea vinovăției, consideră că decizia emisă a fost una subiectivă și neargumentată, prin urmare procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul din motivul lipsei probelor, iar decizia de sancționare este una prematură și urmează a fi anulată ca consecința clasării procesului contravențional.

A invocat că agentul constatator nu a probat intenția sau imprudența contravenientului, dar s-a axat pe faptul că a neglijat prevederile regulamentului.

Mai mult, în opinia contestatarului concluzia agentului constatator este una contradictorie circumstanțelor de fapt constatate și nu a ținut cont de prevederile art. 458 din Codul contravențional. La fel, susține că agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe și verosimile întru susținerea actului de sancționare, iar învinuirea adusă este bazată doar pe presupuneri.

La fel, contestatarul a menționat că i-a fost încălcat dreptul la apărare și principiul contradictorialității, or procesul verbal a fost întocmit în lipsa sa, la dosar lipsesc probe ce demonstrează că a fost citat efectiv sau informat corespunzător despre desfășurarea procedurii.

Contestatarul a invocat lipsa probelor pertinente și suficiente care să demonstreze vinovăția acestuia, or procesul verbal este întemeiat exclusiv pe afirmații generale, fără constatări direcete ale agentului constatator, probe materiale, declarațiile martorilor oculari, expertize sau alte probe.

De asemenea, a invocat că procesul verbal nu conține o descriere concretă și individualizată a faptei, limitîndu-se la formulări generale, ceea ce contravine art. 443 alin. (1) lit. c), e) din Codul contravențional.

Prin urmare, contestatorul a solicitat admiterea contestației, declararea ca fiind nul procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa și clasarea procesului contravențional pornit față de Ionel Denis, din motivul lipsei faptei contravențional.

La 08 aprilie 2026, contestația și materialul contravențional nominalizată a fost înregistrată la Judecătoria Cimișilia, fiind repartizată la 10 aprilie 2026 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 14 aprilie 2026 a Judecătoriei Cimișlia a fost primită în procedură contestația, cu citarea părților.

În ședința de judecată, contestatatorul/contravenient Ionel Denis, a susținut pe deplin contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat. Suplimentar, a menționat că nu i-au fost asigurate pe deplin dreptul la apărare și dreptul de a-și expune poziția asupra circumstanțelor cauzei. Referitor la circumstanțele incidentului, acesta a declarat că, în cursul anului precedent, a fost contactat telefonic de către angajații poliției aflați la fața locului, care l-au întrebat dacă deține un câine. Dânsul a confirmat acest fapt, iar victima i-a comunicat că animalul s-ar fi dezlegat și ar fi sugrumat mai multe păsări. Totodată, acesta a relatat că le-a comunicat angajaților poliției că pot să se deplaseze la domiciliul său pentru a verifica dacă animalul se află legat, aceștia constatând că respectivul câine era legat. De asemenea, mătușa acestuia a verificat situația, confirmând că animalul se afla în lanț. A mai menționat că respectivul câine era legat în gospodăria vecină. Ulterior, dânsul a fost contactat de către șeful de sector, Alexandru Lupu, care l-a invitat să ofere declarații în legătură cu incidentul. Acesta a susținut că a încercat să îl contacteze telefonic pe ultimul, însă apelul său nu a fost recepționat. După aproximativ șase luni, i-a propus acestuia să se deplaseze împreună pentru a oferi declarații cu privire la circumstanțele cazului. Astfel, deplasându-se la Inspectoratul de Poliție, l-a găsit pe Alexandru Lupu, care i-a comunicat că materialul respectiv nu se mai află în gestiunea sa și că urmează să îl expedieze către primărie. Contestatatorul/contravenient Ionel Denis a menționat că i-a comunicat lui Alexandru Lupu importanța audierii sale și a declarațiilor pe care aceasta urma să le ofere. Totodată, a susținut că nu a reușit să găsească un limbaj comun cu Alexandru Lupu, iar data exactă la care a avut loc întâlnirea nu și-o amintește. A mai declarat că, întrucât nimeni nu manifesta interes pentru clarificarea situației, a identificat proprietarul câinelui, pe nume Blidari Nicolae, care domiciliază în satul ***** *****, menționând că gospodăria sa este în vecinătate cu cea a mamei sale. Ulterior, materialul a fost transmis, potrivit competenței, Primăriei satului ***** *****. Contestatatorul/contravenient a mai menționat că, ulterior, a fost contactat de către agentul constatator cu două zile înainte de întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Acesta a fost invitat să se prezinte, însă, la momentul respectiv, nu a putut da curs invitației, întrucât era implicat în îndeplinirea unor sarcini de serviciu. În acest sens, a convenit cu agentul constatator asupra posibilității de a se prezenta în ziua următoare, însă aceasta i-a comunicat că este ocupată. În continuare, a susținut că a mai

încercat să o contacteze telefonic. Referitor la declarațiile martorului Cojocari Valentina, contestatatorul/contravenient a apreciat că acestea sunt parțial adevărate. Acesta a confirmat că respectivul câine fusese abandonat și că animalul în cauză a fost legat în gospodăria lui Blidari de către Bolun Nicolae. A precizat că animalul respectiv era de culoare neagră cu galben, însă nu își amintește culoarea câinelui care fusese legat. A mai declarat că Blidari Nicolae l-a rugat pe Bolun Nicolae să lege câinele respectiv în gospodăria sa, în scopul pazei casei. Totodată, Bolun Nicolae avea grijă atât de propria gospodărie, cât și de cea a lui Blidari, acesta decedând cu aproximativ un an în urmă. A mai declarat că a rugat-o pe Cojocari Valentina să asigure hrănirea ambilor câini, menționând că urma să procure pâine pentru ambele animale, cu condiția ca aceasta să vină să le hrănească. Acesta a precizat că nu cunoaște circumstanțele în care s-a rupt lanțul de care era legat câinele. Totodată, a susținut că nu are nicio tangență cu animalul respectiv, cu excepția faptului că Zamurcă Maria, pe care o caracterizează drept o persoană conflictuală, ar fi declarat că acel câine îi aparține, în opinia sa, cu scopul de a-i provoca prejudicii. Acesta a explicat că nu a abandonat câinele respectiv, iar implicarea sa în situația dată s-a limitat la faptul că a fost rugat să contribuie la hrănirea acestuia. Animalul nu fusese lăsat în grija sa, iar, potrivit declarațiilor sale, timp de aproximativ o lună nu a fost hrănit de nimeni, fiind ulterior hrănit de către Cojocari Valentina. De asemenea, a precizat că nu putea lua câinele în grija sa, întrucât acesta încerca să îl muște. Totodată, a menționat că nu a avut nicio înțelegere concretă cu Blidari Nicolae. La întrebările instanței, contestatatorul/contravenient a declarat că i-a fost îngrădit dreptul la apărare, întrucât nu i s-a oferit posibilitatea de a prezenta declarații. Acesta a menționat că a recepționat o citație și a fost citat o singură dată și telefonic. În cuprinsul citației era indicată posibilitatea de a contacta agentul constatator, motiv pentru care dânsul a apelat-o în vederea stabilirii unei alte date pentru prezentare. În urma discuției telefonice, părțile au convenit ca acesta să se prezinte peste o săptămână. Referitor la faptul că fapta imputată nu ar fi fost descrisă în mod complet, contestatatorul/contravenient a explicat că a avut în vedere nestabilirea tuturor circumstanțelor relevante ale cazului, precum și caracterul contradictoriu al declarațiilor martorului. În opinia sa, materialul contravențional urma să fie examinat în mod corect. Totodată, a menționat că, atât timp cât nu a avut nicio tangență cu cazul respectiv, nu avea posibilitatea de a formula cereri. În final, a menționat că amenda stabilită prin decizia de sancționare nu a fost achitată.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Mitreanu Paulina, a declarat că susține pe deplin constatările și cele expuse în materialul contravențional, precum și sancționarea lui Ionel Denis în baza art. 158 alin. (1) din Codul contravențional, considerând că probele anexate sunt suficiente pentru a demonstra vinovăția acestuia. Cu referire la pretinsa îngrădire a dreptului la apărare, agentul constatator a menționat că Ionel Denis a fost citat atât la etapa inițială de către Alexandru Lupu, fapt confirmat prin avizul de recepție, cât și ulterior, de către aceasta. Referitor la martori, agentul constatator a precizat că, în urma discuțiilor purtate cu locuitorii satului, aceștia l-au caracterizat pe Ionel Denis drept o persoană conflictuală. La întrebările instanței de judecată, agentul constatator a declarat că a stabilit apartenența animalului lui Ionel Denis în baza declarațiilor martorului Cojocari Valentina. Totodată, a

explicat că materialul contravențional a ajuns în gestiunea Inspectoratului de poliție după ce victima Zamurcă a menționat că nu s-a făcut dreptate, întrucât aceasta a suferit un prejudiciu ca urmare a sugrumării a 10 păsări. Agentul constatator a considerat că declarațiile martorului, potrivit cărora câinele îi aparține lui Ionel Denis, iar acesta avea grijă de animal și îl hrănea, demonstrează suficient atât apartenența câinelui, cât și vinovăția contestatarului. Totodată, a menționat că victima Zamurcă indică în toate cererile sale faptul că reprezentanții instituției de poliție îl apără pe Ionel Denis, pe motiv că acesta ar fi colegul lor. În concluzie, agentul constatator a solicitat respingerea contestației și menținerea în vigoare a deciziei de sancționare.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, victima Zamurcă Maria a declarat că nu se află în relații de rudenie sau de prietenie cu Ionel Denis și nici nu are relații ostile cu acesta, menționând că este vecină cu mama ultimului, în satul ***** *****, raionul *****. Totodată, aceasta a menționat că nu este de acord cu contestația înaintată de Ionel Denis, solicitând respingerea acesteia. Victima Zamurcă Maria a declarat că la data de 17 februarie 2025, venind seara de la serviciu, întrucât se deplasează zilnic în orașul Hîncești, unde activează, victima a parcurs pe jos o parte din traseul prin sat până la domiciliu. După ce s-a dezbrăcat, aceasta a ieșit pentru a închide păsările și a da mâncare câinilor. A precizat că cotețul era compartimentat în patru despărțituri, iar în momentul în care a intrat, a auzit un câine de talie mare, despre care cunoștea că era un animal de rasă. Afară era întuneric și nu putea identifica locul din care se auzea câinele, moment în care a rămas înlemnită, având în mână o bucată de pâine, întrucât se temea că animalul ar putea sări asupra sa. Victima a relatat că a strigat „marș, marș!”, însă câinele a continuat să latre dintr-un anumit loc. Ulterior, aceasta s-a întors în casă, a luat telefonul, a aprins lumina și s-a deplasat din nou în apropierea cotețului. Ajungând lângă gardul acestuia, a îndreptat lumina telefonului spre interior și a observat mai multe păsări sfârtecate. În cel de-al doilea coteț, câinele rămăsese blocat și sărea peste plasa metalică, fără a putea ieși, continuând să latre. În continuare, victima a declarat că s-a deplasat la vecinul Anatolie Cara și a strigat, însă nu a ieșit nimeni, întrucât era deja târziu. Ulterior, s-a deplasat la mătușa lui Ionel Denis și a strigat, deoarece înțelesese că respectivul câine le aparține, însă nici de această dată nu a ieșit nimeni. În continuare, a telefonat-o pe vecina Badaniuc Raisa, al cărei număr de telefon îl deținea, și a rugat-o să o contacteze pe Cebotareanu, pentru ca aceasta să vină să-și ia câinele, întrucât animalul îi aparține. Victima a menționat că Badaniuc Raisa a telefonat-o pe Cebotareanu, după care a apelat-o înapoi și i-a comunicat că aceasta urma să vină imediat după câine. Între timp, victima l-a contactat telefonic pe Sprîncean Valentin, rugându-l să vină să o ajute, întrucât în coteț se afla un câine de talie mare, de care îi era frică. Acesta i-a comunicat că nu poate veni, deoarece avea o persoană în ospeție. Victima a început să plângă și l-a rugat insistent să vină în ajutor, întrucât câinele respectiv îi sfârtecă păsările. Ulterior, Sprîncean Valentin s-a prezentat împreună cu persoana care se afla în vizită la el, Roman Tudor, preotul din localitatea Bozieni. Aceștia au luat câte o hârleț și s-au apropiat de coteț, având telefoanele cu luminile aprinse, constatând că animalul era blocat. Cei doi au închis cea de-a doua ușă din lemn cu zăvorul și i-au recomandat victimei să telefoneze la serviciul 112. În consecință, aceasta a apelat serviciul respectiv și a raportat cele întâmplate,

fiindu-i comunicat că la fața locului urma să se deplaseze o echipă mobilă. Victima a mai relatat că, după ce Sprîncean Valentin și Roman Tudor au părăsit gospodăria, pe drum se aflau Cebotarean Nicolae, Cojocaru Valentina, Badaniuc Raisa și nepoata lui Cebotarean, pe nume Ana-Maria. Aceasta le-a comunicat circumstanțele incidentului, moment în care Cojocaru Valentina a menționat că are grijă de câine și că Ionel Denis o remunerează pentru acest lucru. Totodată, aceasta a declarat că, în dimineața respectivă, îi dăduse mâncare câinelui, însă, în momentul în care a plecat, animalul nu se mai afla acolo, fiind prezentă doar o bucată de lanț. De asemenea, Cojocaru Valentina a menționat că respectivul câine fusese amplasat în gospodăria de peste drum, unde locuiește mama lui Ionel Denis, gospodărie care aparține lui Blidari Nicolae. Totodată, victima a precizat că aceștia mai dețin un câine de talie mare, care se află în gospodăria lui Chicerman Ionel Efrosinia. În cadrul discuțiilor, Cojocaru Valentina a menționat că recunoaște câinele și că dorește să îl ia acasă. Victima a întrebat-o cât de bine cunoaște animalul, iar aceasta a precizat că nu îl cunoaște prea bine, întrucât doar îi oferă mâncare. Ulterior, la fața locului a sosit grupa operativă, ai cărei membri au luat declarații atât de la victimă, cât și de la Cojocaru Valentina. Victima le-a arătat locul în care se afla câinele în interiorul cotețului, după care s-au deplasat împreună cu un colaborator al poliției la gospodăria lui Blidari Nicolae, unde au depistat cealaltă bucată de lanț. La fața locului au fost efectuate și fotografii, după care fiecare dintre persoanele prezente a plecat la domiciliu. A doua zi, nimeni nu s-a prezentat s-a deplasat la fața locului pentru a lua câinele din cotet. Victima a menționat că s-a învoit de la serviciu și, observând că nu se întreprind măsuri, s-a deplasat la primărie. Intrând în biroul primarului, care este fina de cununie a lui Chicerman Ionel Efrosinia, a constatat că în încăpere se mai aflau Dumitraș Andrei, soțul primarului, și Curmei Constantin. Victima a început să relateze situația creată, moment în care Curmei Constantin a părăsit biroul. Dumitraș Andrei a ascultat o parte din discuție, după care a ieșit pe coridor și a început să telefoneze unei persoane. Victima a ieșit și ea pe coridor, iar acesta a închis imediat apelul telefonic. Observând situația respectivă, victima a considerat că lucrurile sunt puse sub semnul întrebării și l-a contactat telefonic pe comisarul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, căruia i-a raportat cele întâmplate, comunicându-i că în cotețul său se află un câine de rasă. Ulterior, comisarul i-a promis că la fața locului se va deplasa colaboratorul de poliție Alexandru Lupu. Acesta s-a prezentat la domiciliul victimei, a fotografiat toate păsările sfârtecate din interiorul cotețului și din ogradă și i-a promis că o va ajuta atât la evacuarea câinelui, cât și la evacuarea păsărilor prin intermediul primăriei. Cu toate acestea, victima a menționat că ulterior nu s-a mai prezentat nimeni și nu a beneficiat de niciun ajutor. În continuare, victima a declarat că l-a telefonat din nou pe comisarul de poliție, în urma cărui demers s-au mobilizat și s-au deplasat la fața locului colaboratorii de poliție, împreună cu medicul veterinar din satul Gura Galbenei. La fața locului era prezentă și Cojocaru Valentina. Medicul veterinar a prins câinele și l-a scos la poartă, iar victima a menționat că i-a turnat apă animalului respectiv. Totodată, la fața locului erau prezent și primarul, împreună cu soțul acesteia. Victima a mai declarat că animalul a fost preluat, iar ulterior, din câte a înțeles, a fost transportat la azilul din orașul Cimișlia. De asemenea, victima a menționat că, în sat, circulă informația potrivit căreia câinele respectiv ar fi aparținut lui Bolun Andrei,

decedat în anul 2022. Aceasta a declarat că Bolun Andrei lucra la domiciliul proprietarului gospodăriei și era remunerat pentru activitatea sa, având grijă de câine și de cal, însă animalul respectiv nu îi aparținea acestuia. Victima a mai relatat că, în urma discuțiilor purtate cu Cojocaru Valentina, a aflat că aceasta ar fi fost presată de Ionel Denis să declare că respectivul câine îi aparține lui Bolun Andrei. Totodată, a menționat că Cojocaru Valentina este fina de cununie a soților Cebotarean Maria și Cebotarean Nicolae, în gospodăria cărora lucrează în prezent și de către care este remunerată. În continuare, victima a declarat că nu este pentru prima dată când un câine care le aparține acestora ajunge în ograda și grădina sa, precizând că este vorba despre un alt animal decât cel care a intrat în coteț. Câinele lor de rasă se afla în fața gospodăriei sale, iar victima nu putea ieși din ogradă pentru a se deplasa la serviciu, fiind nevoită să solicite un taxi. Aceasta a menționat că a discutat de mai multe ori cu Cebotarean Nicolae, căruia i-a solicitat să supravegheze câinii. Victima a mai declarat că, la data de 08 martie 2026, a fost telefonată de către nepoata acestora, Ana-Maria, care a întrebat-o dacă se află acasă, întrucât dna Efrosinia urma să vină împreună cu cumnatul său. Ulterior, persoanele respective s-au prezentat la domiciliul victimei, au început discuțiile, iar aceștia și-au cerut iertare și au menționat că sunt dispuși să îi achite contravaloarea păsărilor sfârtecate. Totodată, victima a menționat că i-a solicitat lui Alexandru Lupu să fie audiați în calitate de martori Sprîncean Valentin și Roman Tudor, însă solicitarea sa a fost ignorată. La întrebările contestatarului/contravenient, victima a declarat că animalul era de rasă, respectiv un câine-lup de culoare roșcată. Aceasta a afirmat că este sigură că era același câine, întrucât l-a surprins în interiorul cotețului, ai cărui pereți erau plini de sânge, iar păsările erau îngropate și sugrumate. Totodată, victima a menționat că are cunoștință despre faptul că, în anul 2026, cu aproximativ o lună în urmă, au existat cazuri de sugrumare a păsărilor și în gospodăria lui Cebotarean Nicolae, însă nu cunoaște dacă a fost efectuată vreo expertiză asupra păsărilor respective. De asemenea, aceasta a declarat că nu cunoaște dacă, în anul 2021, Ionel Denis ar fi oferit în dar mai mulți cățeluși de rasă belgiană. Din declarațiile Valentinei Cojocaru, victima a dedus că respectivul câine îi aparține lui Ionel Denis, întrucât Cojocaru Valentina era împuternicită de către acesta să aibă grijă de animale. Totodată, a precizat că la poarta gospodăriei lui Bolun Andrei nu a observat niciun câine. Victima a mai menționat că, în seara incidentului, a contactat-o personal pe Cojocaru Valentina. În plângerea depusă, aceasta a indicat că animalul îi aparține lui Ionel Denis, concluzie la care a ajuns în baza declarațiilor Valentinei Cojocaru, care ar fi confirmat că respectivul câine este al lui Ionel Denis. Referitor la momentul depistării animalului în coteț, victima a precizat că acesta nu era legat, având un lanț la gât și încercând să iasă afară, însă nu reușea, deoarece ușa se blocase din interior. La întrebările instanței de judecată, victima a declarat că nu cunoaște care a fost soarta câinelui după ce acesta a fost preluat și transportat la azil.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 28.10.2026, martorul Cojocari Valentina a declarat că îl cunoaște pe contestatarul Ionel Denis, acesta fiindu-i prieten și având cu el și relații de rudenie, întrucât este fina de cununie a mătușii acestuia. Totodată, a menționat că o cunoaște pe Zamurcă Maria, pe care o consideră mătușa sa, însă nu cunoaște dacă între acestea există vreo relație de rudenie. Referitor la circumstanțele

cauzei, martorul a declarat că, câinele respectiv aparținea lui Bolun Andrei, fiind ulterior crescut de către Ionel Denis. La întrebările contestatarului, martorul a declarat că nu își amintește data exactă la care a fost contactată de către Zamurcă Maria, care ar fi întrebat-o cui îi aparține câinele. A precizat că, la 17 februarie 2025, în dimineața respectivă, s-a deplasat și a oferit mâncare câinelui, însă, revenind la gospodărie în jurul amiezii, a constatat că acesta nu se mai afla acolo. Totodată, a menționat că nu își amintește cine a întrebat-o cui aparține câinele. Martorul a mai declarat că, în momentul în care a fost audiată de către colaboratorul de poliție, a comunicat că respectivul câine îi aparține lui Bolun Andrei. De asemenea, a precizat că nu cunoaște cine a legat câinele care aparținea lui Bolun Andrei în gospodăria lui Blidar Nicolae. La întrebările agentului constatator, martorul a declarat că nu își amintește data la care a oferit declarații, însă a relatat polițistului circumstanțele pe care le cunoștea. Totodată, a menționat că nu i-a fost adus la cunoștință conținutul celor consemnate de către polițist, aceasta doar semnând declarațiile. În acest context, a concretizat că semnătura de pe fila 24 a dosarului nu îi aparține, însă semnătura de pe procesul-verbal de audiere din 18.02.2025 îi aparține. La întrebările instanței de judecată, martorul a declarat că, în ziua incidentului, s-a deplasat la gospodăria cet. Zamurcă Maria, unde a constatat că, în cotețul acesteia, se afla câinele care îi aparținea lui Bolun Andrei. A mai menționat că avea grijă de animal la rugămintea lui Ionel Denis, iar în momentul în care îl hrănea, câinele era legat. Ulterior, în jurul amiezii, revenind la gospodărie, dânsa a constatat că animalul nu se mai afla în ogradă. Totodată, a precizat că respectivul câine se afla în gospodăria cet. Blidar Nicolae, însă, în realitate, îi aparținea lui Bolun Andrei. După decesul acestuia, martorul hrănea câinele ocazional, la rugămintea lui Ionel Denis. Aceasta a mai declarat că, în momentul în care a observat lipsa câinelui, nu l-a contactat telefonic pe Ionel Denis pentru a-i comunica despre acest fapt. Totodată, a precizat că se deplasa în curtea lui Ionel Denis doar pentru a lua pâine, pe care ulterior o oferea câinelui. La întrebările victimei, martorul a declarat că nu își amintește data decesului lui Bolun Andrei, nu cunoaște dacă respectivul câine era de rasă, menționând că animalul nu era de talie prea mare. Totodată, nu cunoaște cine a preluat câinele din cotețul victimei, însă a menționat că, după incident, nu l-a mai văzut.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe.

Conform art. 395 alin. (1^1) din Codul contraventio, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Art. 400 din Codul contravențional prevede că contravenţiile prevăzute la art. 47–47^2, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 53^1, 54, 61^1, 61^2, 68^1–71, 73, 76^1, art. 77^2, art.

77^{3} alin. (1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87, 89–91, art. 91^{1} alin. (13)–(16) și (22), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1}, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207^{1}, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^{1}, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^{3}, 289^{1}, 317^{1}, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^{4}, 331, 332, 332^{1}, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^{2}, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^{1}), (5), (6) și (10), art. 365, 365^{3} și 365^{5} se constată şi se examinează de către poliţie.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^{1} alin. (8).

Cu privire la termenul de introducere a contestaţiei, instanţa de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 400412 din 27.03.2026 și decizia de sancționare emisă de agentul constatator în baza art. 158 alin. (1) din Codul contravențional a fost încheiat în absența persoanei, fapt certificat prin semnătura unui martor asistent, în corespundere cu prevederile art.443 alin.(6) din Codul contravențional. Copia de pe procesul-verbal i-a fost remisă lui Ionel Denis prin scrisoarea de însoțire nr. 34/30-2229 din 27.03.2026 (f.d. 51), iar contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la 07 aprilie 2026. În circumstanțele relatate, termenul de depunere al contestației se atestă a fi respectat de către contestatar.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi argumentele invocate de către Ionel Denis instanţa de judecată găseşte nefondate obiecţiile acesteia vizavi de netemeinicia și ilegalitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

În continuare, este de menționat că potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Art. 8 din același Cod prevede că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

Potrivit art. 378 alin. (1) din Codul contraventional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Conform art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Pentru a putea fi incriminată comiterea unei contravenții este necesar ca agentul constatator să dovedească existența unei componenţe de contravenție prevăzută nemijlocit în partea specială a Codului contravențional.

Judecând cauza în limitele competenței sale și în conformitate cu exigențele art. 458 din Codul contravențional, instanța de judecată urmează să stabilească dacă fapta imputată a fost săvârșită, dacă aceasta întrunește elementele constitutive ale contravenției, dacă există cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, precum și celelalte circumstanțe relevante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform învinuirii aduse prin procesul - verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 400412 din 27 martie 2026, Ionel Denis a fost sancționat pentru faptul că, la data de 17 februarie 2025, ora 17:40 în r-nul *****, sat. ***** ***** cet. Ionel Denis având la întreținere un câine de curte, a neglijat întreținerea și supravegherea acestuia, care a rupt lanțul și a intrat în gospodăria cet. Zamurcă Maria, locuitoare a *****, r-nul *****, unde a sugrumat/sfîșiat mai multe păsări din coteț, astfel încălcând interdicțiile sau regulile de întreținere a cîinilor, pisicilor și a altor animale, aprobate prin decizia autorității administrației publice locale ***** ***** cu nr. 4/4 din 04.10.2022, prevăzute la pct. 2.1 din regulament.

Pe caz, în susținerea de facto a învinuirii aduse lui Ionel Denis în baza normei prevăzute de art. 158 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator a administrat următoarele mijloace materiale de probă:

- raportul OPSIC al SSP al IP Cimișlia, comisar Paulina Mitrean din 20.03.2026, privind prelungirea termenului de examinare (f.d.13);

- raportul OPSIC al SSP al IP Cimișlia, comisar Paulina Mitrean din 26.03.2026, privind prelungirea termenului de examinare (f.d.14);

- scrisoare de expediere a materialelor procesului contravențional cu nr. 436 din 17.02.2025, înregistrat în REII-2 a IP Cimișlia, conform competenței în temeiul art. 423^{10} din Codul contravențional (f.d.15);

- procesul verbal de constatare a contravenției din 17 iunie 2025 (f.d.16);

- raport privind înregistare contravenției din 04.03.2025 (f.d.17);

- informația cu privire la recepționarea informației despre comiterea unei fapte ilicite, pe faptul că la data de 17.02.2025, ora 17:52 în Serviciul de Gardă al IP Cimișlia a primit informația telefonică de la cet. Zamurcă Maria locuitoare a *****, r-nul ***** care a comunicat că a depistat în gospodăria sa un câine de talie înaltă care a omorât mai multe găini (f.d.18);

- plîngerea depusă de cet. Zamurcă Maria adresată șefului Inspectoratului de Poliție Cimișlia din 17.02.2025, prin care solicită organelor de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu vecinul său Ionel Denis pe faptul că câinele lui de rasă „avciarcă" la data de 17.02.2025 a intrat în curte unde a omorât 15 rățI albe și 20 rățI mute de culoare cafenie, cinci curci, două găini și un cucoș (f.d.19);

- raportul SSS al SP nr. 3 al IP Cimișlia, agent Jubea Dorin din 18.02.2027 (f.d.20);

- procesul verbal de cercetare la fața locului din 17 februarie 2025 (f.d.21);

- procesul verbal de audiere a victimei Zamurcă Maria din 17 februarie 2025 (f.d.22);

- procesul verbal de audiere a victimei Zamurcă Maria din 18 februarie 2025 (f.d.23);

- proces verbal de audiere a martorului Cojocari Valentina din 18 februarie 2025 (f.d.24);

- proces verbal de cercetare la fața locului din 18 februarie 2025 și planșa fotografică (f.d.25-27);

- interpelarea cu nr. 34/30-1386 din 10 martie 2025, expediată în adresa primarului *****, r-nul ***** (f.d.28) și Regulamentul de întreținere a animalelor de companie, animalelor și păsărilor în proprietate privată gospodăriilor din S: ***** *****, anexa nr. 1 la decizia Consiliului local ***** ***** nr. 4/4 din 04.10.2022 (f.d.29-31);

- confirmarea cu nr. 43 din 10 martie 2025, eliberată de către Primăria satului ***** ***** r-nul *****, prin care se confirmă faptul că cet. Ionel Denis nu este locuitor al *****, r-nul ***** (f.d.32);

- răspunsul cu nr. 34/30-1305 din 04 martie 2025, prin care cet. Zamurcă Maria a fost informată despre faptul că, informația telefonică din data de 17.02.2025 a fost înregistrată cu nr. 436 în REI-2 a IP Cimișlia (f.d.33);

- citațiile cu nr. 34/30-3664 și nr. 34/30-3665 din 04 iunie 2026, expediate în adresa lui Ionel Denis (f.d.34-35);

- raportul șefului a SP nr. 3 al IP Cimișlia, comisar Alexandru Lupu din 17 iunie 2025 (f.d.36);

- răspunsul cu nr. 34/30-3992 din 18.06.2026, prin care cet. Zamurcă Maria a fost informată despre faptul că, materialele procesului contravențional cu nr. 436 din 17.02.2025 înregistrat în REII-2 a IP Cimișlia sunt remise conform competenței în

temeiul art. 423^{10} din Codul contravențional, pentru constatarea și examinarea contravenției prevăzute de art. 158 din Codul contravențional (f.d.37);

- răspunsul cu nr. 80 din 26.12.2025, eliberat de către Primăria *****, r-nul *****, prin care cet. Zamurcă Maria a fost informată despre faptul că, administrația publică locală are spre examinare procesul contravențional cu nr. 436 din 17.02.2025 (f.d.38);

- citația expediată în adresa cet. Ionel Denis cu nr. 34/30-1915 din 17.03.2026 și aviz de recepție prin care se confirmă recepționarea citației contrasemnat de către Ionel Denis la data de 20.03.2026 (f.d.39-40);

- proces verbal cu privire la consemnarea citației verbale și telefonice din 27.03.2026 (f.d.41-42);

- proces verbal de audiere a martorului Marian Andrei din 27.03.2026 (f.d.43);

- raportul OPSIC al SSP al IP Cimișlia, comisar Mitrean Paulina din 27.03.2026 (f.d.44-45);

- cazierul contravențional eliberat în privința cet. Ionel Denis pentru perioada de 01.01.2025-26.03.2026, prin care se atestă că anterior a fost sancționat contravențional (f.d.46);

- decizia privind rezultatele examinării REI2 nr. 689 din 17.03.2026 întocmită la data de 27.03.2026, prin care s-a decis atragerea la răspundere contravențională cet. Denis Ionel în baza art. 158 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii în mărime de 10 unități convenționale ce constituie 500 lei (f.d.47-48);

- procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 400412 din 27.03.2026, întocmit în privința cet. Ionel Denis pentru comiterea contravenției rpevăzute de art. 158 alin. (1) din Codul contravențional (f.d.49);

- scrisoarea remisă de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia cu nr. 34/30-2229 din 27.03.2026, prin care cet. Ionel Denis a fost informat despre faptul că în privința sa a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 158 alin. (1) din Codul contravențional (f.d.51);

- scrisoarea remisă de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia cu nr. 34/30-2230 din 27.03.2026, prin care cet. Zamurcă Maria a fost informată despre faptul că în acțiunile cet. Ionel Denis au fost stabilite elemente constitutive ale contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) din Codul contravențional și i s-a aplicat o sancțiune în mărime de 10 unități convenționale (f.d.52).

Ab initio, în vederea respectării garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Deci, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 400412 din 27.03.2026, instanța evidențiază că acesta a fost întocmit în corespundere cu criteriile de formă prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, iar careva situații care ar determina nulitatea absolută a acestuia (în acord cu prevederile art. 445 din Codul contravențional), instanța nu a identificat.

În subsidiar, instanța va examina temeinicia acuzațiilor reținute de agentul constatator în sarcina contestatarului/contravenient prin decizia de sancționare și procesul-verbal cu privire la contravenție, contestate în speță.

Articolul 158 alin (1) din Codul contravențional incriminează încălcarea interdicţiilor sau a regulilor de întreţinere a câinilor, a pisicilor şi a altor animale, aprobate prin decizie a autorităţii administraţiei publice locale, care se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 24 la 48 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.

Respectiv, prin decizia Consiliului local Ivanovca Nouă nr. 4/4 din 04 octombrie 2022 au fost aprobate Regulamentul de întreținere a animalelor de companie, animalelor agricole, animalelor și păsărilor în proprietatea privată a gospodăriilor din s. Ivanovca Nouă.

Potrivit pct. 2.1. Regulamentul de întreținere a animalelor de companie, animalelor agricole, animalelor și păsărilor în proprietatea privată a gospodăriilor din *****, fiecare locuitor al satului ***** *****, are dreptul să întrețină pe lîngă gospodărie animale domenstice, pentru necesitățile personale, în modul corespunzător, astfel ca aceastea să nu producă impact negativ asupra vecinilor și comunității în ansamblu.

La caz, cet. Ionel Denis a neglijat prevederile Regulamentului nominalizat supra, prin lăsarea fără supraveghere a câinelui de curte, la data de 17 februarie 2025, ora 17:40, a rupt lanțul și a pătruns în gospodăria cet. Zamurcă Maria, unde a sugrumat/sfîșiat mai multe păsări din coteț, și i-a cauzat ultimului pagube.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 17 februarie 2025, câinele care se afla în grija și supravegherea contestatarului, a rupt lanțul și a pătruns în gospodăria victimei Zamurcă Maria, unde a sugrumat și sfâșiat mai multe păsări aflate în coteț, urmare a neasigurării corespunzătoare a supravegherii și întreținerii animalului.

În susținerea celor constatate, instanța reține declarațiile victimei Zamurcă Maria, care a relatat în detaliu circumstanțele în care a depistat câinele în interiorul cotețului, precum și împrejurările în care animalul a fost identificat și ulterior preluat de către medicul veterinar. Declarațiile acesteia sunt consecvente în ceea ce privește prezența câinelui în gospodăria sa, prejudiciul cauzat și intervenția persoanelor solicitate pentru evacuarea animalului.

Un aspect important în stabilirea circumstanțelor cauzei îl constituie declarațiile martorului Cojocari Valentina, care a confirmat că avea grijă de câine la rugămintea lui Ionel Denis, deplasându-se pentru a-l hrăni. Aceasta a recunoscut că, în dimineața zilei incidentului, s-a deplasat la locul unde se afla animalul și i-a oferit hrană, iar ulterior, revenind în jurul amiezii, a constatat că acesta nu mai era prezent.

Deși martorul a declarat că animalul aparținea lui Bolun Andrei, decedat ulterior, instanța apreciază că această împrejurare nu este suficientă pentru a exclude implicarea contestatarului în întreținerea și supravegherea câinelui. Or, din aceeași declarație rezultă că martorul se ocupa de hrănirea animalului la rugămintea lui Ionel Denis, fapt ce demonstrează existența unei legături între acesta și îngrijirea câinelui.

Mai mult, instanța reține că martorul nu a indicat existența unei alte persoane care să fi asigurat în mod efectiv și constant supravegherea animalului la momentul incidentului, iar faptul că aceasta se deplasa în gospodăria contestatarului pentru a lua pâine și a hrăni câinele constituie un element relevant în aprecierea raporturilor dintre acesta și animal.

Instanța apreciază că apartenența unui animal în sensul obligației de supraveghere și întreținere nu poate fi analizată exclusiv prin prisma dreptului de proprietate asupra acestuia, fiind relevante și circumstanțele de fapt care demonstrează cine exercita în mod efectiv atribuțiile de îngrijire și supraveghere. În acest context, faptul că martorul Cojocari Valentina asigura hrănirea câinelui la solicitarea contestatarului reprezintă un element probator pertinent, care, coroborat cu celelalte circumstanțe ale cauzei, susține concluzia agentului constatator.

Totodată, instanța reține că declarațiile victimei Zamurcă Maria referitoare la identificarea animalului sunt coroborate cu declarațiile martorului Cojocari Valentina, care a confirmat că se ocupa de hrănirea câinelui și că, în dimineața zilei respective, acesta se afla la locul unde obișnuia să fie ținut. De asemenea, martorul a confirmat că, la momentul hrănirii, câinele era legat, iar ulterior a constatat lipsa acestuia.

În ceea ce privește susținerile contestatarului potrivit cărora nu a abandonat câinele și nu a avut nicio obligație de supraveghere a acestuia, instanța le apreciază critic, întrucât acestea nu sunt susținute de probe suficiente care să răstoarne constatările agentului constatator și circumstanțele rezultate din declarațiile martorului audiat.

Referitor la argumentul potrivit căruia agentul constatator nu ar fi demonstrat vinovăția contestatarului, instanța consideră că fapta imputată nu presupune în mod obligatoriu existența intenției de a provoca prejudicii victimei. În speță, imputarea vizează neglijarea obligațiilor de întreținere și supraveghere a animalului, iar cirucmstanțele cauzei urmează a fi apreciate prin prisma obligației de diligență care revenea persoanei responsabile de acesta. Astfel, lipsa intenției de a provoca distrugerea păsărilor nu înlătură răspunderea contravențională pentru neîndeplinirea obligațiilor de supraveghere, în măsura în care forma de vinovăție prevăzută de lege este demonstrată.

Cu referire la pretinsa insuficiență a probelor, instanța menționează că vinovăția contravențională poate fi stabilită prin coroborarea mai multor mijloace de probă, fără ca fiecare împrejurare să fie demonstrată în mod obligatoriu printr-o constatare directă a agentului constatator. În speță, declarațiile victimei, declarațiile martorului Cojocari Valentina și circumstanțele constatate în urma intervenției angajaților poliției urmează a fi apreciate în mod coroborat, acestea oferind un tablou factual suficient pentru verificarea acuzației contravenționale.

Instanța nu poate reține nici argumentul potrivit căruia declarațiile martorului Cojocari Valentina ar fi lipsite de valoare probatorie doar pentru că aceasta a indicat că animalul aparținea lui Bolun Andrei. Or, martorul a confirmat în mod expres că hrănea câinele la rugămintea lui Ionel Denis, iar această împrejurare are relevanță distinctă de cea privind proprietatea formală asupra animalului.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, instanța reține că, potrivit explicațiilor agentului constatator,

contestatarul a fost citat atât la etapa inițială, de către fostul responsabil de examinarea materialului, Alexandru Lupu, fapt confirmat prin avizul de recepție, cât și ulterior de către agentul constatator. Totodată, însuși contestatarul a confirmat că a recepționat o citație și că a purtat discuții telefonice cu agentul constatator în vederea stabilirii unei alte date pentru prezentare, ultimul evitând de a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Cimișlia pentru a fi audiat în cadrul procesului contravențional, dar ulterior și-a valorificat dreptul de a contesta acuzația adusă și decizia de sancționare. Prin urmare, faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contestatarului nu constituie temei pentru declararea nulității acestuia, în lipsa demonstrării unei încălcări esențiale a drepturilor procesuale, care să fi afectat în mod efectiv posibilitatea exercitării dreptului la apărare.

Referitor la invocarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. c) și e) din Codul contravențional, instanța apreciază că legalitatea procesului-verbal urmează a fi verificată prin raportare la conținutul efectiv al acestuia și la existența elementelor obligatorii prevăzute de lege. Or, simpla nemulțumire a contestatarului față de modul de descriere a faptei nu determină nulitatea actului, fiind necesar să se constate existența unei omisiuni care afectează cerințele legale de întocmire a acestuia.

În consecință, instanța constată că argumentele invocate de contestatar nu sunt de natură să răstoarne constatările agentului constatator, iar probele administrate urmează a fi apreciate în ansamblul lor, prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art. 441, 445 din Codul contravențional, care ar determina încetare a procesului contravențional sau nulitatea acestuia.

Urmare celor expuse, instanța de judecată a stabilit cert faptul, că Ionel Denis a comis contravenția, care corect a fost încadrată în baza art. 158 alin. (1) din Codul contravențional, având următorii indici de calificare *încălcarea* interdicţiilor sau a *regulilor de întreţinere a câinilor*, a pisicilor şi a altor animale, *aprobate prin decizie a autorităţii administraţiei publice locale.*

Conform prevederilor legii, pentru asemenea fapte contravenționale, se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 24 la 48 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

Agentul constatator a individualizat în mod corespunzător fapta ilicită și a identificat corect persoana făptuitorului, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 10 unități convenționale. Prin urmare, sancțiunea aplicată se apreciază ca fiind echitabilă, proporțională cu gravitatea faptei săvârșite și conformă exigențelor legalității și individualizării răspunderii contravenționale.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată urmează a fi menținute, iar contestația înaintată de Ionel Denis urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 448, 458, 460-463 din Codul contravenţional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de Ionel Denis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 400412 din 27 martie 2026 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia întocmite în privința sa, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale – ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
judecător Oxana Gîscă