Dosarul nr. 2-1107/2025/ 2-25118108-28-2-19082025

HOTĂRÂRE

în numele Legii

03 iunie 2026 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul central

Instanţa compusă din:

Judecător Ghenadie Bîrsan

Grefier Iuliana Cobîleanschi, Cristina Rusu

cu participarea avocatului Cristina Gurzun

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă după cererea O.C.N. ”Prima Finanțare” S.R.L. către Borta Oleg și Borta Tamara despre încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată –

A CONSTATAT:

Cererea reclamantei

La 18 august 2025, O.C.N. „Prima Finanțare” S.R.L., a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Borta Oleg și Borta Tamara privind încasarea solidară a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că, potrivit Contractului de credit nr. ***** din *****, O.C.N. „Smart Credit” S.R.L., înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 5 mai 2010, cu numărul de identificare de stat *****, i-a acordat lui Borta Oleg, IDNP *****, în calitate de debitor, un credit în mărime de 390 000 lei, pentru o perioadă de 60 de luni, cu termenul final de rambursare la 10 septembrie 2027.

A precizat că, potrivit deciziei I.P. „Agenția Servicii Publice” din 9 octombrie 2023, denumirea O.C.N. „Smart Credit” S.R.L., a fost schimbată în O.C.N. „Prima Finanțare” S.R.L.

Reclamanta a menționat că împrumutul a fost acordat în scop de business, pentru procurarea porcilor, a unei rampe și pentru refinanțarea unui credit. Debitorul s-a obligat să achite o dobândă fixă în mărime de 26% anual, dobânda anuală efectivă constituind 35,01%. Creditul a fost acordat parțial din sursele Uniunii Europene, prin Programul pentru ocuparea forței de muncă și inovare socială (EaSI).

În vederea garantării rambursării creditului, achitării dobânzii și a penalităților, potrivit pct. 3.1 din contract, Borta Tamara, soția debitorului, și-a asumat calitatea de fideiusoare.

Potrivit pct. 2.6 din contract, Borta Oleg s-a obligat să ramburseze creditul și plățile aferente conform graficului lunar de achitare. Prima rată a fost stabilită pentru 10 octombrie 2022, fiind acordată o vacanță de trei luni la achitarea creditului, în perioada 10 decembrie 2022–10 februarie 2023, iar ultima rată urma să fie achitată la 10 septembrie 2027.

Reclamanta a menționat că debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale, fiind admisă o întârziere de 93 de zile. Potrivit certificatului privind creanța debitorului din 14 august 2025, acesta înregistra față de reclamantă o datorie totală de 308 830,52 lei, constituită din: suma creditului în mărime de 267 022,92 lei, dobânda contractuală în mărime de 17 187,07 lei și penalități de întârziere aferente creditului restant în mărime de 24 620,53 lei.

Cu referire la penalitate, reclamanta a invocat prevederile art. 943 și art. 947–953 din Codul civil, precum și clauzele contractului de credit. A arătat că penalitatea a fost calculată suplimentar plăților datorate pentru neexecutarea corespunzătoare și în termen a obligațiilor contractuale, inclusiv pentru survenirea scadenței anticipate a contractului de credit.

Reclamanta a indicat că, potrivit art. 943 alin. (1) din Codul civil, dobânda, dobânda de întârziere sau penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligației pecuniare. Totodată, a invocat că, în sensul art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală reprezintă evaluarea convențională și anticipată a prejudiciului pe care debitorul este obligat să îl repare creditorului în cazul neexecutării prestației asumate.

În aprecierea proporționalității penalității, reclamanta a indicat durata neexecutării obligației de 93 de zile, cuantumul penalității de 1,65% pe zi și prejudiciul pretins în mărime de 47 537,55 lei. A menționat că trebuie luate în considerare atât prejudiciul efectiv cauzat creditorului, cât și venitul ratat, pe care l-a evaluat la aceeași sumă de 47 537,55 lei.

A arătat că penalitățile în mărime de 24 620,53 lei au fost calculate asupra sumelor restante ale creditului, pentru o perioadă de 93 de zile, iar calcularea dobânzii și a penalităților a fost oprită la 14 august 2025, data expedierii cererii în instanța de judecată.

Reclamanta a prezentat următoarele date în vederea justificării proporționalității penalității: credit restant în mărime de 31 022,92 lei, dobândă restantă în mărime de 16 514,63 lei și penalități în mărime de 24 620,53 lei. Durata întârzierii a fost indicată ca fiind de 93 de zile, iar penalitatea pentru întârzierea achitării creditului – de 1,65% pe zi.

Potrivit calculului reclamantei, prejudiciul rezultat din însumarea creditului restant de 31 022,92 lei și a dobânzii restante de 16 514,63 lei constituie 47 537,55 lei. Raportând penalitatea de 24 620,53 lei la această sumă, reclamanta a apreciat că penalitatea reprezintă aproximativ 51,8% din prejudiciul pretins și este proporțională cu durata și întinderea neexecutării obligațiilor contractuale.

În continuare, reclamanta a menționat că a aplicat corect prevederile legale și contractuale care îi acordă dreptul de a calcula penalități în cazul existenței restanțelor la rambursarea creditului, nefiind stabilite limite referitoare la mărimea acestora.

Potrivit pct. 5.1 lit. c) din Contractul de credit nr. ***** din *****, reclamanta are dreptul să solicite rambursarea imediată a creditului în cazul în care debitorul nu respectă graficul de rambursare a creditului și de achitare a dobânzii. În acest sens,

reclamanta a invocat și art. 901 alin. (1) lit. a) din Codul civil, potrivit căruia, atunci când debitorul nu își execută fără justificare obligația, creditorul poate solicita executarea silită a acesteia, în condițiile legii și ale contractului.

Reclamanta a mai invocat că Borta Oleg a contractat un alt credit în valoare de 250 000 lei fără acordul său scris, contrar pct. 4.5 lit. c) din contract, fapt care a contribuit la supraîndatorarea debitorului și la formarea restanțelor.

A susținut că neexecutarea obligației pecuniare rezultă din Contractul de credit nr. ***** din *****, iar Borta Oleg, în calitate de debitor, și Borta Tamara, în calitate de fideiusoare, răspund solidar pentru rambursarea integrală și în termen a creditului și a plăților aferente. În acest sens, reclamanta a făcut trimitere la art. 1640 din Codul civil, potrivit căruia obligația debitorului și a fideiusorului este solidară, creditorul fiind în drept să pretindă executarea de la debitor sau, în limitele garanției, de la fideiusor.

Reclamanta a menționat că Borta Oleg a fost informat în scris, prin somații, telefonic și prin vizite la domiciliu despre scadența obligațiilor contractuale și despre obligația de rambursare a creditului și de achitare a dobânzilor. În susținerea acestor afirmații, a anexat avizele de recepție semnate. De asemenea, despre datoria formată a fost informată și fideiusoarea Borta Tamara, avizul de recepție expediat acesteia fiind restituit cu semnătură.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art. 9–11, art. 16, art. 19, art. 22, art. 774–776, art. 858, art. 859, art. 861, art. 862, art. 901, art. 906, art. 912, art. 1628, art. 1636, art. 1640 și art. 1763 din Codul civil, precum și ale art. 7, art. 8, art. 19–27, art. 33, art. 38, art. 55, art. 60, art. 75, art. 81, art. 166–167 și art. 243 din Codul de procedură civilă.

În consecință, reclamanta a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată și încasarea solidară de la Borta Oleg, IDNP *****, și Borta Tamara, IDNP *****, ambii domiciliați în raionul Edineț, satul *****, în beneficiul O.C.N. „Prima Finanțare” S.R.L., a datoriei totale de 308 830,52 lei, constituită din: suma creditului – 267 022,92 lei; dobânda contractuală – 17 187,07 lei; penalități de întârziere aferente creditului restant – 24 620,53 lei.

De asemenea, a solicitat încasarea taxei de stat în mărime de 11 314,92 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a celorlalte cheltuieli de judecată care vor fi suportate și confirmate pe parcursul examinării cauzei, suma totală pretinsă la momentul depunerii acțiunii constituind 320 345,44 lei.

La 5 martie 2026, reprezentanta pârâților, avocata Gurzun Cristina, a depus cerere reconvențională (f. d. 48–60).

Prin încheierea protocolară din 3 iunie 2026, instanța a restituit cererea reconvențională, în temeiul art. 173 alin. (3) din Codul de procedură civilă, explicând pârâților posibilitatea depunerii acesteia în condițiile procedurii generale (f. d. 82).

La 25 mai 2026, O.C.N. „Prima Finanțare” S.R.L. a depus referință la cererea reconvențională (f. d. 64–73). Având în vedere restituirea cererii reconvenționale, instanța nu se va pronunța asupra argumentelor expuse în referința respectivă.

Poziția părților în proces

Prin cererea depusă la 24 noiembrie 2025, reclamanta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f. d. 34).

Pârâții Borta Oleg și Borta Tamara, deși au fost înștiințați legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-au prezentat. Prin cererea depusă la 2 iunie 2026, aceștia au solicitat amânarea ședinței de judecată, invocând expirarea calității de avocat stagiar a reprezentantei lor și necesitatea contractării unui alt avocat (f. d. 75).

Reprezentanta pârâților, avocata Gurzun Cristina, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele absenței sale.

În aceste circumstanțe, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reclamantei, a pârâților și a reprezentantei acestora.

În ședința de judecată, reprezentanta reclamantei, Angheluță Ecaterina, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia pentru motivele de fapt și de drept invocate.

Motivarea instanței

Audiind explicațiile reprezentantei reclamantei și examinând înscrisurile administrate în raport cu pretențiile formulate - instanța de judecată constată următoarele.

La *****, între O.C.N. „Smart Credit” S.R.L., în calitate de creditor, și Borta Oleg, în calitate de debitor, a fost încheiat Contractul de credit nr. ***** (f. d. 7-9). Potrivit deciziei I.P. „Agenția Servicii Publice” din 9 octombrie 2023, denumirea O.C.N. „Smart Credit” S.R.L., a fost schimbată în O.C.N. „Prima Finanțare” S.R.L., fără schimbarea numărului de identificare de stat al persoanei juridice (f. d. 14-15).

Conform pct. 1.1 din contract, creditorul s-a obligat să acorde debitorului un credit în mărime de 390 000 lei, începând cu *****, pentru un termen de 60 de luni.

La pct. 2.1 și 2.2 din contract, părțile au convenit că, pentru utilizarea creditului, debitorul va achita o dobândă fixă în mărime de 26% anual, baza de calcul fiind anul constituit din 365 de zile și 12 luni. Dobânda anuală efectivă a fost stabilită în mărime de 35,01%, iar costul mediu al creditului – în mărime de 18,42%.

La pct. 2.3 din contract au fost prevăzute un comision pentru analiza cererii de credit în mărime de 2%, echivalentul sumei de 7 800 lei, și un comision pentru acordarea creditului în mărime de 2%, echivalentul sumei de 7 800 lei. Întrucât reclamanta nu a solicitat distinct încasarea acestor comisioane, instanța nu se pronunță asupra lor.

La pct. 2.8 părțile au prevăzut că pentru orice sumă datorată la rambursarea creditului (principal) plata căreia nu a fost efectuată la scadență potrivit pct. 2.6 din contract, se va percepe o penalitate în mărime de 1,65 % pe zi.

Prin clauza de fidejusiune cuprinsă la pct. 3 din contract, Borta Tamara și-a exprimat acordul de a garanta executarea obligațiilor asumate de Borta Oleg. Contractul poartă semnătura acesteia în calitate de fidejusor (f. d. 7–9).

Executarea obligației de acordare a creditului este confirmată prin dispoziția de plată nr. 531 din *****, potrivit căreia lui Borta Oleg i-a fost eliberată suma de 390 000 lei (f. d. 10).

Potrivit certificatului de creanță întocmit la 14 august 2025, Borta Oleg înregistra față de reclamantă o datorie totală de 308 830,52 lei, constituită din soldul creditului în mărime de 267 022,92 lei, dobânda contractuală în mărime de 17 187,07 lei și penalități de întârziere aferente creditului restant în mărime de 24 620,53 lei (f. d. 11).

Ulterior intentării procesului, la 6 decembrie 2025, reclamanta a expediat fiecărui pârât somații prin care a solicitat achitarea sumei de 276 979,53 lei. Somațiile au fost recepționate atât de Borta Oleg, cât și de Borta Tamara, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la dosar (f. d. 21–23).

Din materialele examinate nu rezultă că, după recepționarea mijloacelor bănești, Borta Oleg ar fi executat integral obligațiile de rambursare a creditului și de achitare a plăților aferente ori că datoria indicată în certificatul de creanță ar fi fost stinsă. Pârâții nu au prezentat probe care să confirme plata sumelor solicitate sau existența unei cauze care să justifice neexecutarea obligațiilor contractuale.

Conform art. 992 alin. (1) din Codul civil, (1) contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Potrivit art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

În conformitate cu art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. În temeiul art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1763 din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului

de credit nu reiese contrariul. (4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Din înscrisurile anexate de reclamantă, potrivit situației achitărilor rezultă că ultima plată a fost efectuată de către reclamant la 12 mai 2025. Până la acea dată, în contul contractului a fost achitată suma totală de 405 154 lei, repartizată astfel: 122 977,08 lei în contul capitalului, 233 712,08 lei în contul dobânzii, 21 372 lei cu titlu de comisioane și 27 092,84 lei cu titlu de penalități.

Raportând suma de 122 977,08 lei, achitată în contul capitalului, la valoarea creditului acordat de 390 000 lei, rezultă un sold neachitat al capitalului de 267 022,92 lei.

Potrivit graficului de rambursare, până la 10 august 2025 debitorul urma să ramburseze capital în sumă totală de 154 000 lei. Întrucât până la acel moment fusese rambursată din capital suma de 122 977,08 lei, restanța la capital constituia 31 022,92 lei. Diferența de 236 000 lei reprezenta capitalul care, potrivit graficului inițial, nu ajunsese încă la scadență.

Instanța reține că, potrivit pct. 5.1 lit. c) din contract, creditorul este în drept să solicite rambursarea imediată a creditului în cazul în care debitorul nu respectă graficul de rambursare a creditului și de achitare a dobânzii.

Încetarea achitărilor după 12 mai 2025, acumularea restanței la capital în mărime de 31 022,92 lei și neexecutarea obligațiilor contractuale pe parcursul a 93 de zile confirmă survenirea împrejurării prevăzute de pct. 5.1 lit. c) din contract. Prin solicitarea rambursării întregului sold al creditului, reclamanta a făcut uz de dreptul contractual de a cere executarea imediată a obligației, inclusiv în privința capitalului în mărime de 236 000 lei care, potrivit graficului inițial, urma să fie rambursat ulterior.

Potrivit art. 901 alin. (1) lit. a) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu și execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Certificatul de creanță din 14 august 2025 indică un sold total al creditului de 267 022,92 lei, constituit din capital restant în mărime de 31 022,92 lei și capital declarat exigibil anticipat în mărime de 236 000 lei (f. d. 11). Datele din certificatul de creanță se coroborează cu valoarea creditului acordat, graficul de rambursare și situația operațiunilor efectuate în contul contractului.

Pârâții nu au prezentat înscrisuri care să confirme rambursarea unei sume mai mari din capital, efectuarea unor plăți după 12 mai 2025 ori stingerea în alt mod a

soldului datorat. De asemenea, nu au prezentat un calcul alternativ din care să rezulte o altă întindere a obligației.

În aceste împrejurări, instanța constată că pretenția privind încasarea soldului creditului în mărime de 267 022,92 lei este întemeiată.

Cu referire la dobânda contractuală, instanța reține că obligația de achitare a acesteia rezultă din pct. 2.1 și 2.2 ale contractului, prin care părțile au convenit asupra unei dobânzi fixe de 26% anual.

Conform certificatului de creanță din 14 august 2025, dobânda neachitată constituie 17 187,07 lei, fiind formată din dobânda curentă în mărime de 672,44 lei și dobânda restantă în mărime de 16 514,63 lei. Calculul respectiv este fundamentat de graficul de rambursare și de situația achitărilor efectuate în contul contractului.

În lipsa unor probe privind achitarea acestei sume sau incorectitudinea calculului prezentat de reclamantă, instanța consideră întemeiată și pretenția privind încasarea dobânzii contractuale în mărime de 17 187,07 lei.

Referitor la penalitatea de întârziere, potrivit art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Art. 943 alin. (1) și (3) din Codul civil stabilește că dobânda, dobînda de întârziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligaţiei pecuniare (capitalului).

Dobânda de întârziere sau, după caz, penalitatea nu se poate capitaliza.

Din calculul prezentat de reclamantă rezultă că penalitatea în mărime de 24 620,53 lei a fost calculată pentru 93 de zile de întârziere, asupra sumelor de capital devenite succesiv restante potrivit graficului de rambursare. Penalitatea nu a fost calculată asupra dobânzii contractuale, asupra capitalului care nu ajunsese la scadență în perioada calculului ori asupra unor penalități anterior calculate.

Cuantumul penalității este confirmat prin certificatul de creanță din 14 august 2025 și prin calculul anexat (f. d. 11). Pârâții nu au prezentat probe care să infirme perioadele de întârziere, sumele de capital utilizate drept bază de calcul sau rezultatul calculului efectuat de reclamantă.

Potrivit art. 953 alin. (1) din Codul civil, în cazuri excepționale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

La examinarea prezentei cauze, pârâții nu au solicitat reducerea penalității contractuale. Cererea reconvențională depusă de reprezentanta pârâților a fost restituită prin încheierea protocolară din 3 iunie 2026, în temeiul art. 173 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cu explicarea posibilității depunerii acesteia în condițiile procedurii generale. Totodată, pârâții nu au prezentat un calcul alternativ și nici probe

din care să rezulte că penalitatea solicitată a fost calculată pentru o perioadă în care obligația a fost executată ori că neexecutarea a fost justificată.

În consecință, instanța consideră întemeiată pretenția privind încasarea penalității de întârziere în mărime de 24 620,53 lei.

Somațiile expediate la 6 decembrie 2025 și recepționate de ambii pârâți confirmă că aceștia au fost informați despre existența datoriei și despre solicitarea creditorului de executare a obligațiilor contractuale (f. d. 21–23). Instanța apreciază somațiile sub aspectul notificării pârâților, întinderea creanței fiind stabilită pe baza contractului, a dispoziției de plată, a graficului de rambursare, a situației achitărilor și a certificatului de creanță din 14 august 2025.

În ceea ce privește răspunderea pârâtei Borta Tamara, instanța reține că, prin clauza de fidejusiune cuprinsă la pct. 3 din Contractul de credit nr. *****, aceasta a garantat executarea obligațiilor asumate de Borta Oleg și și-a exprimat consimțământul prin semnarea contractului (f. d. 7–9).

Potrivit art. 1628 alin. (2) din Codul civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată. Conform art. 1640 din același cod, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Din cuprinsul clauzei de fidejusiune nu rezultă că răspunderea fidejusorului ar avea caracter subsidiar. Prin urmare, Borta Tamara răspunde solidar cu debitorul Borta Oleg, în limitele obligațiilor garantate prin contract, pentru rambursarea creditului, achitarea dobânzii contractuale și a penalității aferente neexecutării obligației.

În urma aprecierii coroborate a probelor, instanța constată că reclamanta a demonstrat existența și întinderea creanței în sumă totală de 308 830,52 lei, constituită din soldul creditului în mărime de 267 022,92 lei, dobânda contractuală în mărime de 17 187,07 lei și penalitatea de întârziere în mărime de 24 620,53 lei.

Potrivit art.94 alin.(1) și (2) Cod procedură civilă al RM, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

(2) În cazul mai multor reclamanți sau pârâți, aceștia sunt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

Reclamanta a suportat cheltuieli constituite din taxa de stat în mărime de 11 314,92 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei (f. d. 12-13). Având în vedere admiterea integrală a acțiunii și caracterul solidar al obligației deduse judecății, aceste sume urmează a fi încasate solidar de la Borta Oleg și Borta Tamara în beneficiul O.C.N. „Prima Finanțare" S.R.L.

Pentru considerentele expuse, instanța ajunge la concluzia privind admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea solidară de la Borta Oleg și Borta Tamara, în beneficiul O.C.N. „Prima Finanțare" S.R.L., a creditului în mărime de 267 022,92 lei, a dobânzii contractuale în mărime de 17 187,07 lei, a penalității de întârziere în mărime de 24 620,53 lei, precum și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 11 314,92 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

În baza celor expuse şi conducându-se de art. 236, 238 și 241 CPC RM, instanţa de judecată a, -

HOTĂRÂT:

A admite cererea depusă de O.C.N. "Prima Finanțare" S.R.L. către Borta Oleg și Borta Tamara despre încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

A încasa în mod solidar de la: Borta Oleg, a.n. *****, IDNP ***** și Borta Tamara, a.n. *****, IDNP ***** – toți locuitori s. ***** r. Edineț în beneficiul O.C.N. "Prima Finanțare" S.R.L., mun. Ungheni str. Națională nr. 10, IDNO ***** datoria sub formă de credit în suma de 267 022,92 lei, dobânda contractuală în suma de 17187,07 lei, penalități de întârziere la creditul restant în suma de 24 620,53 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 11 314,92 lei - taxa de stat și, suma de 200 lei – taxa de timbru.

Hotărârea cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile.

Judecător Bîrsan Ghenadie