Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Fondos-Fraţman M.)
Dosarul nr.2ri-366/23
2-19113373-20062023

D E C I Z I E

19 decembrie 2023 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând recursul declarat de administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****”(în procedura planului), Vasiliev Ruslan și recursul declarat de reprezentantul lui ***** *****, avocatul Gherman Lilia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central emisă la 25.05.2023 pronunțată pe marginea contestației depusă de avocatul Gherman Lilia, în interesele lui ***** ***** împotriva creanțelor neadmise de către administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****” în tabelul definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „***** *****” în planul procedurii de restructurare, prin care contestația a fost admisă parțial, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La 06.08.2015 Inspectoratului Fiscal de Stat Chişinău, Direcţia Administrare Fiscală Centru a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „***** *****”.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 06.08.2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de IFS Chişinău, Direcţia Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „***** *****”, iar Maxim Timoşin a fost numit în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 20.11.2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de către IFS mun. Chişinău şi cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Alexandr Alavaţchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandr Kuratov, Valentin Vîntuleac, Denis Ciuhrii, Dumitru Cuţescu, ***** Coropat, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „*****”, S.R.L. „*****-*****” şi FCP „*****” S.R.L. prin care a fost constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „***** *****” şi intentată procedura de insolvabilitate faţă de S.R.L. „***** *****”, şi desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii debitorului S.R.L. „***** *****”,Maxim Timoşin, deţinătorul autorizaţiei nr. 103 din 14.01.2015, iar şedinţa de validare a creanţelor, fiind stabilită pentru data de 28.01.2016.

La 04.01.2016 ***** *****, prin intermediul avocatului Gherman Lilia a depus cerere de validare a creanțelor garantate în mărime de 347 083,78 Euro (echivalentul a 7 425 822,76 lei).

La 25.01.2016 administratorul insolvabilităţii Timoşin Maxim, a depus tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „***** *****”.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului S.R.L. „***** *****” ***** ***** a fost inclus și propus spre validare, cu titlu de creanţă garantată în sumă de 715 381,27 lei.

Nefiind de acord cu suma admisă spre validare, la 25.01.2016 ***** ***** a depus contestație împotriva neadmiterii creanțelor în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „***** *****”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.02.2016 a fost confirmată hotărârea adunării creditorilor privind aplicarea procedurii de restructurare a debitorului insolvabil S.R.L. „***** *****” din 15.02.2016.

A fost aplicată procedura de restructurare faţă de debitorul S.R.L. „***** *****” cu sediul în mun. Chişinău, str. *****, c/f *****.

S-a stabilit un termen de 30 de zile pentru depunerea în instanţa de insolvabilitate a planului procedurii de restructurare a debitorului insolvabil S.R.L. „***** *****”.

S-a instituit imediat moratoriu asupra executării silite a obligaţiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepţia creanţelor privind plata salariilor şi a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătăţii angajaţilor sau cu excepţia creanţelor apărute în

legătură cu decesul acestora, a creanţelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum şi a creanţelor pecuniare şi fiscale, a căror scadenţă a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01.04.2016, a fost admisă contestația înaintată de ***** ***** împotriva neadmiterii creanțelor în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „***** *****”.

A fost constatată existența unui litigiu de drept în privința creanței creditorului ***** ***** către debitorul S.R.L. „***** *****”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15.08.2016 a fost confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărîrea adunării creditorilor S.R.L. „***** *****” din 20.07.2016, pentru restructurarea debitorului insolvabil S.R.L. „***** *****”.

S-a încetat procedura de restructurare față de S.R.L. „***** *****” în legătură cu aplicarea planului.

S-a dispus aplicarea planului procedurii de restructurare față de S.R.L. „***** *****”.

Realizarea planului procedurii de restructurare față de S.R.L. „***** *****” și conducerea debitorului S.R.L. „***** *****” s-a pus în sarcina administratorului de insolvabilitate – Maxim Timoșin, sub supravegherea comitetului creditorilor, adunării creditorilor a S.R.L. „***** *****” și a instanței de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08.11.2017 a fost admisă cererea administratorului autorizat Timoșin Maxim cu privire la demisia din funcția de administrator al procesului de insolvabilitate a S.R.L. „***** *****”.

S-a desemnat în funcția dată administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, deținătorul autorizației nr. 96 din 14.01.2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.05.2018 procedura de insolvabilitate aplicată față de S.R.L. „***** *****” a fost transmisă conform competenței Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 21.06.2021 ***** ***** prin intermediul avocatului Lilia Gherman a depus cerere privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor formulate de ***** ***** și admiterea integrală a cererii de validare a creanței în cuantum de 7 425 822,76 lei echivalentul a 347 083,78 euro.

La 29.06.2021 ***** ***** prin intermediul avocatului Lilia Gherman a depus o altă cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor; admiterea cererii de validare a creanței în cuantum de 7 425 822,76 lei echivalentul sumei de 347083,78 euro; validarea cu titlu de creanță garantată a creanței lui ***** ***** în mărime de 7 425 822,76 lei echivalentul sumei de 347083,78 euro, creanță compusă din suma de 171 158,80 lei (8000 euro) în baza contractului de investiții nr. 08/02-202-P din 11 ianuarie 2011, parcare auto cu suprafața de 24,0 m.p., nr. 03B în bunul imobil cu numărul cadastral *****3, înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată; suma de 1 588 455,85 lei (74 245,09 euro) în baza contractului de investiții nr. 08/02-205 din 28 ianuarie 2011; apartament cu suprafața de 121,5 m.p., amplasat la et. 3, scara 2, blocul 2, în bunul imobil cu numărul cadastral *****3, înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată; suma de 5666 179,80 lei (264 838,69 euro), în baza contractului de investiții nr. 08/03-688-КП din 24 iulie 2014, spațiu comercial cu suprafața de 420,38 m.p., în bunul imobil cu numărul cadastral *****2 înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată; obligarea Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Oficiul Cadastral Chișinău să identifice și să formeze planurile geometrice, la nivel de încăperi izolate, a bunurilor imobile deținute de creditorul ***** *****; obligarea Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Oficiul Cadastral Chișinău de a modifica, reperfecta și înscrie în Registrul bunurilor imobile a drepturilor de creanță ale lui ***** ***** asupra bunurilor imobile deținute la nivel de încăperi izolate.

La 05.07.2021 ***** ***** prin intermediul avocatului Lilia Gherman a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat includerea în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului S.R.L. „***** *****” în procedura planului procedurii de restructurare creanțele în cuantum de 7 425 822,76 lei echivalentul sumei de 347083,78 euro; validarea cu titlu de creanță garantată în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului S.R.L. „***** *****” în procedura planului procedurii de restructurare creanțele în cuantum de 7 425 822,76 lei echivalentul sumei de 347083,78 euro, compusă din suma de 171 158,80 lei (8000 euro) în baza contractului de investiții nr. 08/02-202-P din 11 ianuarie 2011, parcare auto cu suprafața de 24,0 m.p., nr. 03B în bunul imobil cu numărul cadastral *****3, înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată; suma de 1 588 455,85 lei (74 245,09 euro) în baza contractului de investiții nr. 08/02-205 din 28 ianuarie 2011; apartament cu suprafața de 121,5 m.p., amplasat la et. 3, scara 2, blocul 2, în

bunul imobil cu numărul cadastral *****3, înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată; suma de 5 666 179,80 lei (264 838,69 euro), în baza contractului de investiții nr. 08/03-688-КП din 24 iulie 2014, spațiu comercial cu suprafața de 420,38 m.p., în bunul imobil cu numărul cadastral *****2 înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată; dispunerea identificării și formării de către Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Oficiul Cadastral Chișinău a planurilor geometrice la nivel de încăperi izolate a bunurilor imobile deținute de creditorul ***** *****; obligarea lui ***** ***** să achite serviciile cadastrale de identificare a acestor bunuri imobile cu înregistrarea ulterioară a planurilor geometrice a bunurilor deținute de ***** *****; dispunerea modificării, reperfectării și înscrierii de către Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, în Registrul bunurilor imobile a drepturilor de creanță ale lui ***** ***** asupra bunurilor imobile deținute la nivel de încăperi izolate în conformitate cu planurile geometrice.

În motivarea cererii a menț*****at că, la 04.01.2016 ***** ***** a depus cerere de validare a creanței garantate în mărime de 347 083,78 Euro (echivalentul a 7 425 822,76 lei) în temeiul art. 50 a Legii insolvabilității. Din motiv că în tabel a fost inclusă creanța creditorului ***** ***** doar în cuantum de 715 381,27 lei, la 25.01.2016 creditorul ***** ***** a formulat contestație împotriva admiterii creanței parțiale în tabelul definitiv al creanțelor.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01.04.2016 a fost admisă contestația înaintată de ***** ***** împotriva neadmiterii creanțelor în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „***** *****”. A fost constatată existența unui litigiu de drept în privința creanței creditorului ***** ***** către debitorul S.R.L. „***** *****”.

Susține că astfel, ***** ***** a inițiat un proces separat de confirmare a creanței, care s-a finalizat prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 11.12.2020.

Consideră că în astfel de circumstanțe cererea de înaintare a creanțelor urmează a fi repusă în termenul de înaintare cu validarea creanței de 7 425 822,76 lei echivalentul a 347 083,78 euro.

Mai menț*****ează că, în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23.12.2020 a fost dispusă înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de proprietate a S.R.L. „***** *****” asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****1, cu suprafața de 2813,9 m.p., cu grad de finisare de 91

% în baza actului nr. 044 din 10.10.2019, iar bunurile imobile numărul cadastral *****2 cu suprafața de 3585,0 m.p., cu grad de finisare 25 % în baza actului nr. 045 din 10.10.2019 și numărul cadastral *****3 cu suprafața de 4950,3 m.p., cu grad de finisare de 28 % în baza actului nr. 046 din 10.10.2019, au fost înregistrate cu titlu provizoriu.

Reține că încheierea enunțată a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.05.2021, dar încă nu s-a modificat, reperfectat și înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile.

Consideră că în astfel de circumstanțe este întemeiată cerința lui ***** ***** de a obliga Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Oficiul Cadastral Chișinău să identifice și să formeze planurile geometrice, la nivel de încăperi izolate, a bunurilor imobile deținute de creditorul ***** ***** în temeiul contractului de investiții nr. 08/02-202-P din 11.01.2011 cu suprafața de 24,0 m.p., contractului de investiții nr. 08/02-205 din 28.01.2011, cu suprafața de 121,5 m.p., și contractului de investiții nr. 08/03-688-КП din 24.07.2014, cu suprafața de 420,38 m.p., în bunurile imobile cu numerele cadastrale *****2 și *****3 din str. ***** mun. Chișinău, cu obligarea creditorului ***** ***** să achite serviciile cadastrale de identificare a acestor bunuri imobile, cu înregistrarea ulterioară a planurilor geometrice a bunurilor deținute de ***** *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08.07.2021 a fost respinsă cererea depusă de ***** ***** prin intermediul avocatului Lilia Gherman privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor, ca neîntemeiată.

S-a admis cererea depusă de ***** ***** prin intermediul avocatului Lilia Gherman în partea privind obligarea administratorului insolvabilității să includă creanțele înaintate de către ***** ***** în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului.

S-a obligat administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****” Vasiliev Ruslan să includă în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului S.R.L. „***** *****” creanțele înaintate de către ***** ***** în cuantum de:

- suma de 74245,09 euro convertiți la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii de insolvabilitate în cuantum de 1 588 466,27 lei ca creanță garantată în temeiul contractului de investiții nr. 08/02-205 din 28.01.2011;
- suma de 8000 euro convertiți la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii de insolvabilitate în cuantum de 171 159,20

lei și suma de 264838,69 euro convertiți la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii de insolvabilitate în cuantum de 5 666 197,28 lei ca creanțe chirografare de rangul V.

În rest pretențiile înaintate de către ***** ***** prin intermediul avocatului Lilia Gherman privind dispunerea identificării și formării de către Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Oficiul Cadastral Chișinău a planurilor geometrice la nivel de încăperi izolate a bunurilor imobile deținute de creditorul ***** *****; obligarea lui ***** ***** să achite serviciile cadastrale de identificare a acestor bunuri imobile cu înregistrarea ulterioară a planurilor geometrice a bunurilor deținute de ***** *****; dispunerea modificării, reperfectării și înscrierii de către Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, în Registrul bunurilor imobile a drepturilor de creanță ale lui ***** ***** asupra bunurilor imobile deținute la nivel de încăperi izolate în conformitate cu planurile geometrice, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02.11.2021 a fost admis recursul declarat de administratorul insolvabilității, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08.07.2021 și remisă pricina spre rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

Instanța de recurs a constatat că instanța de insolvabilitate a apreciat ca fiind posibilă validarea integrală a creanței fără a fi constatat faptul achitării sau nu de către ***** ***** a sumelor solicitate de a fi validate, luînd în considerație cum a fost menț*****at că conform evidenței contabile este reflectată doar suma 480 188 lei și 30 bani ceea ce în euro conform cursului oficial al BNM la ziua achitării constituie suma de 29 887 euro și 57 cenți, fapt ce contravine normei legale mai sus menț*****ate. Deci instanța de insolvabilitate eronat a validat creanțele înaintate de către ***** *****, prin hotărîrea din 11.12.2020 de către aceasta deja fiind expus că solicitările privind confirmarea faptului achitării urmează a fi respinsă.

În cadrul rejudecării cauzei, la data de 06.02.2023, avocatul Gherman Lilia acț*****ând în interesele lui ***** ***** a depus cerere de completare, solicitând:

- includerea în tabelul definitiv consolidat al creanțelor S.R.L. „***** *****” în procedura planului, a creanței garantate a creditorului ***** ***** în cuantum de 7 425 822,76 lei (347 083,78 euro);

- validarea cu titlu de creanță garantată a creanței creditorului ***** ***** în mărime de 7425822,76 lei (347.083,78 euro), compusă din: a) Suma de 171158,80 lei (8000 euro) în baza contractului de investiții nr. 08/02-202-P din 11.01.2011, parcare auto cu suprafața de 24,0 m.p., nr. 03B, în bunul imobil cu numărul cadastral *****3, înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată; b) suma de 158845,85 lei (74 245,09 euro) în baza contractului de investiții nr. 08/02-205 din 28.01.2011, apartament cu suprafața de 121,5 m.p., la etajul 3, scara, 2, bloc 2, în bunul imobil cu numărul cadastral. *****3, înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată; c) suma de 5666179,80 lei (264838,69 euro) în baza contractului de investiții nr. 08/03-68- КП din 24.07.2014, spațiu comercial cu suprafața de 420, 38 m.p., în bunul imobil cu numărul cadastral *****2, înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată.

- dispunerea identificării și formării de către Agenția Servicii Publice, Departament Cadastru, Oficiul Cadastral Chișinău, a planurilor geometrice, la nivel de încăperi izolate, a bunurilor imobile deținute de creditorul ***** ***** în temeiul Contractului de investiții nr. 08/02-202-P din 11.01.2011, cu suprafața de 24,0 m.p., contractului de investiții nr. 08/03-688- КП din 24.07.2014, cu suprafața de 420, 38 m.p., în bunurile imobile cu numerele cadastrale 0100312,292.02 și *****3 din str. *****, mun. Chișinău, cu obligarea creditorului ***** ***** să achite serviciile cadastrale de identificare a acestor bunuri imobile, cu înregistrarea ulterioară a planurilor geometrice a bunurilor deținute de ***** *****.

- dispunerea modificării, reperfectării și înscrierii de către Agenția Servicii Publice, Departament Cadastru, în Registrul bunurilor imobile deținute la nivel de încăperi izolate în temeiul contractului de investiții nr. 08/02-202-P din 11.01.2011, cu suprafața de 24,0 m.p., contractului de investiții nr. 08/02-205 din 28.01.2011 cu suprafața de 121,5 m.p., și contractului de investiții nr. 08/03-688-КП din 24.07.2014, cu suprafața de 420,38 m.p., din bunurile imobile cu numerele cadastrale *****2 și *****3 din str. *****, mun. Chișinău în conformitate cu planurile geometrice.

În cerere a menț*****at că își susține motivele invocate în cererea depusă la data de 05.07.2021, iar suplimentar menț*****ează următoarele.

Potrivit art. 143 al Legii insolvabilității, instanța de insolvabilitate, în cadrul procedurii de validare a oricărei creanțe, are competența de a constata existența unei creanțe valabile.

Invocă că constatările instanței de recurs precum că, faptul achitării sau nu de către ***** ***** a sumelor solicitate de a fi validate sunt nefondate. Or, prin hotărîrea instanței de insolvabilitate din 11.12.2020 s-a constatat faptul rezilierii contractului de investiții nr. 01-190-SC din 25.11.2010 încheiat între ***** ***** și S.R.L. „***** *****”. În același timp instanța a constatat că: „Analizând pretențiile reclamantului privind constatarea investițiilor efectuate de ***** ***** în sumă de 8 000 euro în temeiul contractului de investiții nr. 08/02-202-P din 11.01.2011 constatarea investițiilor efectuate de ***** ***** în sumă de 74 245,09 euro în temeiul contractului de investiții nr. 08/02-205 din 28.01.2011 și constatarea investițiilor efectuate de ***** ***** în sumă de 264 838,69 euro în temeiul contractului de investiții nr. 08/03-688-КП din 24.07.2014, prin prisma prevederilor art. 281 Codul de procedură civilă, instanța de judecată conchide ca acestea nu se încadrează în categoria cauzelor care pot fi examinate în procedura specială de constatare a faptelor care au valoare juridică și prin urmare, nu pot forma obiectul unei asemenea cereri. Suplimentar s-a menț*****at că din actul de verificare la situația din 30.07.2015 s-a constatat cu certitudine că ***** ***** la situația din 30.07.2015 a achitat S.R.L. „***** *****” conform dispozițiilor de încasare suma de 5 828 877,30 lei (347083,78 euro). Actul dat e semnat de ambele părți”.

Invocă că la dosar au fost depuse mai multe înscrisuri care confirmă faptul recepț*****ării de către S.R.L. „***** *****” de la ***** ***** a plăților în cuantum de 347.083.78 euro.

Relevă că aceste circumstanțe sunt probate atît prin dispozițiile de plată prin bonurile fiscale, precum și prin actele de verificare semnate de directorii S.R.L. „***** *****” Crăciun Galina sau Ichim Eugen pe parcursul anilor 2010-2015 anexate la prezenta cerere, după cum urmează:

1. Act de verificare a achitării dintre S.R.L. „***** *****” și ***** ***** la data de 26.11.2010 în sumă de 24 000 euro (381696,50 lei);

2. act de verificare a achitării dintre S.R.L. „***** *****” și ***** ***** la data de 13.05.2011 pentru suma de totală de 34577 euro (556 482 lei);

3. act de verificare dintre S.R.L. „***** *****” și Ploscari ***** la data de 23.08.2011 pentru suma de 52848 euro (856 832 lei);

4. act de verificare a achitării dintre S.R.L. „***** *****” și ***** ***** la data de 02.11.2011 pentru suma totală de 65348 euro (1056192 lei);

5. act de verificare a achitării dintre S.R.L. „***** *****” și ***** ***** la data de 02.03.2012 pentru suma totală de 82348 euro (1323107,30 lei);

6. act de verificare a achitării dintre S.R.L. „***** *****” și ***** ***** la data de 29.03.2012, pentru suma totală de 139 244 euro (2223107,30 lei);

7. act de verificare a achitării dintre S.R.L. „***** *****” și ***** ***** la data de 30.07.2015 pentru suma de 347 083,78 euro (5 828 877,30 lei).

Reține că actul de verificare din 30.07.2015 pentru suma totală de 347 083,78 euro, este suplinit prin alte șase acte de verificare semnate anterior și periodic.

La data de 15.03.2023 avocatul Lilia Gherman, acț*****ând în interesele lui ***** ***** a depus cerere modificată, solicitând validarea cu titlu de creanță garantată a creanței în cuantum de 1 526126,67 lei (71331,33 euro), în temeiul contractului de investiții nr. 08/02-205 din 28.01.2011, apartament cu suprafața de 121,5 m.p., amplasat la et. 3, scara 2, bloc 2 în bunul imobil cu numărul cadastral *****3 înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată și a dispozițiilor de plată nr. 1 din 04.01.2011, nr. 143 din 09.01.2011, nr. 11 din 11.01.2011, nr. 7 din 25.01.2011, nr. 1173 din 08.04.2011, nr. 1215 din 21.05.2011, nr. 210 din 10.07.2013 și nr. 201 din 10.07.2014; validarea cu titlu de creanță chirografară de rangul V a creanței creditorului ***** ***** în mărime de 5 899 696,09 lei (275 752,45 euro) în temeiul următoarelor acte:

- contractul de investiții nr. 08/02-202-P din 11.01.2011 parcare auto cu suprafața de 24,0 m.p., nr. 03B în bunul imobil cu numărul cadastral *****3 înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată și a dispoziției de plată nr. 10 din 11.01.2011;

- contractul de investiții nr. 08/03-688-КП din 24.07.2014 spațiu comercial cu suprafața de 420,38 m.p., în bunul imobil cu numărul cadastral *****2 înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată și a dispozițiilor de plată nr. 141 din 23.11.2010, nr. 145 din 25.11.2010, nr. 138 din 11.08.2011, nr. 1232 din 20.08.2011, nr. 1233 din 20.08.2011, nr. 158 din 06.09.2011, nr. 1235 din 23.08.2011, nr. 171 din 15.09.2011. nr. 189 din 03.10.2011, nr. 8 din 02.03.2012, nr. 10 din 29.03.2012, nr. 230 din 02.11.2012, nr. 6106 din 14.06.2012, nr. 6128 din 06.09.2012, nr. 6264 din 26.11.2013, nr. 787 din 24.07.2015.

Tot la data de 15.03.2023, avocatul Lilia Gherman acț*****ând în interesele lui ***** ***** a depus cerere de renunțare la următoarele pretenții: dispunerea identificării și formării de către Agenția Servicii publice Departamentul Cadastru Chișinău, a planurilor geometrice, la nivel de încăperi izolate, a bunurilor imobile

deținute de creditorul ***** ***** în temeiul contractului de investiții nr. 08/02-202-P din 11.01.2011, cu suprafața 24,0 m.p., contractului de investiții nr. 08/02-205 din 28.01.2011, cu suprafața de 121,5 m.p., și contractului de investiții nr. 08/03-688-КП din 24.07.2014, cu suprafața de 420,38 m.p., în bunurile imobile cu numerele cadastrale *****2 și *****3 din str. *****, mun. Chișinău cu obligarea creditorului ***** ***** să achite serviciile cadastrale de identificare a acestor bunuri imobile cu înregistrarea ulterioară a planurilor geometrice a bunurilor deținute de ***** *****; dispunerea modificării reperectării și înscrierii de către Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru, în Registrul bunurilor imobile a drepturilor de creanță ale lui ***** ***** asupra bunurilor imobile a deținute la nivel de încăperi izolate în temeiul contractului de investiții nr. 08/02-202-P din 11.01.2011, cu suprafața 24,0 m.p., contractului de investiții nr. 08/02-205 din 28.01.2011, cu suprafața de 121,5 m.p., și contractului de investiții nr. 08/03-688-КП din 24.07.2014, cu suprafața de 420,38 m.p., din bunurile imobile cu numerele cadastrale *****2 și *****3 din str. *****, mun. Chișinău în conformitate cu planurile geometrice.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25.05.2023 a fost admisă parțial contestaţia depusă de avocatul Lilia Gherman, acț*****înd în interesele lui ***** *****.

S-au validat creanțele înaintate de ***** *****:

- în sumă de 16200 euro echivalentul leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procesului de insolvabilitate în sumă de 346 597,38 lei ca creanţă garantată;
- în sumă de 330 883,78 euro echivalentul leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procesului de insolvabilitate în sumă de 7 079 225,38 lei ca creanță chirografară de rangul V, împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „***** *****” în planul procedurii de restructurare.

În rest pretențiile înaintate de avocatul Lilia Gherman, acț*****înd în interesele lui ***** *****, au fost respinse ca neîntemeiate; a fost obligat administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****” în planul procedurii de restructurare să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului cu includerea sumelor în tabelul definitiv al creanțelor debitorului.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25.05.2023, la data de 05.06.2023 administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****”, (în procedura planului), Vasiliev Ruslan a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții prin care să fie respinsă contestația înaintată de ***** *****.

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25.05.2023, la data de 09.06.2023, reprezentantul lui ***** *****, avocatul Gherman Lilia a declarat cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții prin care contestația înaintată de ***** ***** să fie admisă integral.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs, recurentul/administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****”, (în procedura planului), Vasiliev Ruslan a indicat că, prin încheierea nr. 2i-1404/18 din 25.05.2023, instanţa de insolvabilitate Judecătoria Chişinău, sediul Central a admis parţial contestaţia depusă de către ***** ***** şi a validat creanţele înaintate de ***** ***** în sumă de 16 200,00 EUR echivalentul leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procesului de insolvabilitate în sumă de 346 597,38 MDL ca creanţa garantată, precum şi în sumă de 330 883,78 EUR echivalentul leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procesului de insolvabilitate în sumă de 7 079 225,38 MDL ca creanţa chirografară de rangul V.

Nu este de acord cu încheierea judecătorească, motiv pentru care înaintează prezentul recurs.

Indică că, instanţa s-a expus asupra cererii de validare, asupra cărei instanţa de insolvabilitate Curtea de Apel Chişinău s-a pronunţat prin încheierea din 01.04.2016.

Prin încheierea instanţei de insolvabilitate (Curtea de Apel Chişinău) din 01.04.2016 (vol. 78, f.d. 109) a fost admisă contestaţia înaintată de ***** ***** şi s-a constatat un litigiu de drept în privinţa creanţei creditorului ***** *****. Totodată, s-a explicat creditorului că este în drept să înainteze o cerere de chemare în judecată împotriva debitorului S.R.L. „***** *****”, după regulile generale în instanţa competentă sau să reia procesul suspendat ca rezultat al înaintării cererii de validare a creanţei.

Astfel, instanţa de insolvabilitate a constatat caracterul litigios al pretenţiilor înaintate de către ***** ***** şi imposibilitatea soluţ*****ării problemei în cadrul procedurii de insolvabilitate, care este procedura necontencioasă.

Indică, că în prezent nu există nici o hotărâre a instanţei de judecată privind încasarea de la S.R.L. „***** *****” în folosul lui ***** ***** a vreunei sume de bani sau care ar fi declarat valabile contractele de investiţii. Până la ziua de astăzi, ***** ***** nu şi-a exercitat dreptul său de înaintare a unei acţiuni în instanţa de drept comun în scopul judecării litigiului între el şi S.R.L. „***** *****”.

În acest context, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-1404-8/18 din 11.12.2020, nu poate fl interpretată ca hotărârea emisă în privinţa fondului litigiului, fiindcă a fost pronunţată pe marginea unei cereri de constatare a faptelor care au valoare juridică înaintate de către ***** ***** şi care se judecă în procedura specială, nu şi în procedura contencioasă.

Astfel, se constată că creanţele înaintate de ***** ***** nu au căpătat caracterul cert, lichid şi exigibil, ceea ce exclude posibilitatea validării şi includerii acestora în tabelul definitiv al creanţelor.

Drept urmare, din momentul emiterii încheierii instanţei de insolvabilitate din 01.04.2016 până în prezent, caracterul litigios al creanţelor nu a fost îndepărtat, or instanţa de drept comun nu s-a expus pe marginea litigiului, din care motiv cererea potenţialului creditor ***** ***** nu a fost admisă. Prin urmare, contestaţia împotriva neadmiterii creanţelor a fost deja judecată de către Curtea de Apel Chişinău (instanţa de insolvabilitate de atunci), fiind examinate tot aceleaşi temeiuri şi argumente, asupra cărora instanţa de insolvabilitate s-a expus prin încheierea din 01.04.2016.

Prin urmare, procesul la contestaţia din 03.05.2023 înaintată de către potenţialul creditor ***** *****, urmează a fi încetat în temeiul art. 265 lit. e) din CPC RM.

Susține recurentul că, instanţa a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, or art. 123 alin. (2) CPC prevede că faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţ*****ată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sânt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Instanţa absolut neîntemeiat a aplicat prevederile acestui articol. Este indiscutabilă afirmaţia instanţei, precum că constatările stabilite de către instanţa judecătorească în actul judecătoresc emis sunt obligatorii atât pentru administratorul insolvabilităţii S.R.L. „***** *****”, cât şi Pentru ***** *****. Cu toate acestea, atrage atenţia recurentul, că prin hotărârea nr. 2M404-8/18 din 11.12.2020 Judecătoria Chişinău (sediul Central) doar a constatat faptul rezilierii contractului de investiţii nr. 01-190-SC din 25.11.2010 încheiat între ***** ***** şi S.R.L. „***** *****”. În rest pretenţiile înaintate de către ***** ***** au fost respinse şi alte fapte prin hotărârea dată nu au fost constatate, or dispozitivul hotărârii nu mai conţine alte fapte constatate.

Drept urmare, prin hotărârea invocată de către instanţa, nu a fost constatat faptul achitării de către ***** ***** a sumelor solicitate spre validare şi acordarea, şi în privinţa sumelor invocate de ***** ***** hotărârea din 11.12.2020 nu are puterea lucrului judecat, aşa cum greşit a reţinut instanţa în încheierea din prezenta speţă şi în acest temei dispunând eronat respingerea tuturor obiecţiilor invocate de către S.R.L. „***** *****”, admiterea contestaţiei şi validarea creanţelor.

Consideră recurentul că, instanţa a admis eroarea aritmetică, or trebuie apreciată critic validarea de către instanţa a sumei de 16 200,00 EUR ca creanţa garantată, rezultată din investiţiile conform contractului nr. 08/02- 205 din 25.01.2011. Dincolo de aspectul netemeiniciei în fond a acestei soluţii, atrage atenţia recurentul, că conform înscrisurilor prezentate de către intimat (chitanţe), sumele achitate pentru apartament constituie în total 265 955,50 lei, sau 16 087,00 EUR, adică cu 113 EUR mai puţin, decât a validat instanţa:

Nr. d/o	Chitanţa	Data chitanţei	MDL	EUR	Bon fiscal	Destinaţia plăţii
1	1	04.01.2011	49 977,00	3 080,00	Da	Pt apartament c-t 189
2	11	11.01.2011	6 145,00	387,33	Nu	P-t rezerv apartament
3	7	25.01.2011	18 150,00	1100,00	Da	Pt rezerv apartament
4	143	09.02.2012	81 743,50	5 000,00	Nu	P-apartament c-t blocul
5	1173	08.04.2012	50 840,00	3 010,00	Nu	P-apartament c-t blocul

Astfel, suma de 16 200,00 EUR depăşeşte suma invocată chiar de ***** *****, chipurile achitată pentru apartament. Este o greşeala aritmetică comisă de

către instanţa, care a reţinut greşit că suma de 6 145 lei chipurile achitată prin chitanţa nr. 11 din 11.01.2011 constituie 500 EUR, deşi în realitate constituie 500 USD (fapt specificat în textul chitanţei), ceea ce constituie 387 EUR.

Mai indică recurentul că, circumstanţele importante pentru soluţ*****area cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, or principalele înscrisuri în baza cărora instanţa a concluz*****at că ***** ***** ar fi efectuat plăţi, au servit actele de verificare dintre el şi S.R.L. „***** *****”. Actele de verificare au însă numeroase vicii, atât juridice, cât şi financiare.

Trebuie apreciat critic actul de verificare fără număr şi fără dată, precum că conform situaţiei create la 30.07.2015, datoria S.R.L. „***** *****” faţă de ***** ***** constituia 5 828 877,30 sau conform aceluiaşi act, 347 083,78 EUR:

1) La data de 30.07.2015, rata de schimb BNM a fost 1 EUR = 20,7599 MDL.

Astfel, datoria S.R.L. „***** *****” faţă de ***** ***** trebuie să constituie 280 775,79 EUR : 5 828 877,30 lei / 20,7599 lei = 280 775,79 lei

Aşadar, pretinsa datorie din actul de verificare exprimată în valuta străină (347 083,78 EUR) este cu 66 307,99 EUR mai mare decât datoria exprimată în valuta naţ*****ală (lei):

347 083,78 EUR - 280 775,79 MDL = 66 307,99 EUR

2) Actul de verificare este un document contabil utilizat pentru verificarea exactităţii înregistrărilor contabile, precum şi principalul instrument pe baza căruia se întocmesc situaţiile financiare.

Actul de verificare trebuie să cuprindă:

- Simbolul şi denumirea conturilor, în ordine, din planul de conturi în vigoare;
- Totalul sumelor înregistrate în debitul său;
- Totalul sumelor înregistrate în creditul său;
- Soldul contului.

În contradicţie cu cele indicate în actele de verificare prezentate de ***** *****, după datele contabile ale S.R.L. „***** *****”, datoria faţă de ***** ***** constituie 267 487,00 lei. Astfel, din cele 26 plăţi invocate de către ***** *****, doar 6 sunt confirmate cu bonurile fiscale, sunt reflectate în evidenţa contabilă S.R.L. „***** *****” şi sunt veridice.

Nr. d/o	Bon	Data chitanţei	MDL	EUR, curs BNM la data

1	1	04.01.2012	49 977,00	3 080
2	7	25.01.2012	18 150,00	1100
3	158	06.09.2011	54 230,00	3 400
4	171	15.09.2011	31 980,00	2 000
5	189	09.10.2011	64 120,00	4 000
6	230	02.11.2011	49 030,00	3 100
Total:			267 487,00	16 680

Aşadar, suma validată de către instanţa depăşeşte cu 1 596 945,46 lei datele indicate în actul de verificare din 30.07.2015 şi depăşeşte cu 7 158 335,76 lei datele contabile ale S.R.L. „***** *****”:

Drept concluzii, informaţia cuprinsă în actele de verificare prezentate de către ***** ***** nu corespunde cu datele contabile veridice ale „S.R.L. „***** *****” şi prin urmare, actele de verificare nu conţin datele contabile veridice.

Tot aceste divergenţe se conţin şi în toate celelalte acte de verificare:

Nr.	Data	Actul de verificare		Curs	Datoria EUR	Diferenţa EUR
		MDL	EUR	BNM	Conform curs	
1	26.11.2010	381 696,30	24 000,00	15,9897	23 871,39	128,61
2	13.05.2011	556 482,00	34 577,00	16,2838	34 173,96	403,04
3	23.08.2011	856 832,00	52 848,00	16,3669	52 351,51	496,49
4	02.11.2011	1 056	65 348,00	15,8160	66 779,91	-1 431,91
5	02.03.2012	1 323	82 348,00	15,7009	84 269,52	-1 921,52
6	29.03.2012	2 223	139	15,8183	140 540,22	-1 296,22
7	30.07.2015	5 828	347	20,7599	280 775,79	66 307,99

3) Actele de verificare nu sunt semnate de contabilul-şef al S.R.L. „***** *****” care este responsabilă pentru organizarea, conducerea şi ţinerea contabilităţii şi de întocmire a situaţiilor financiare, în conformitate cu art. 18 alin. (4) - (7) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287/2017, art. 13 alin. (3) din Legea contabilităţii nr. 113/2007. Din acest motiv aceste documente nu prezintă actele, şi prin urmare, în lipsa semnăturii contabilului-şef nu pot fi denumite actele de verificare a decontărilor reciproce.

4) Informaţia cuprinsă în actele de verificare este contradictorie:

- chitanţa în sumă de 18 150,00 lei din 25.01.2011 are numărul corect „7”, şi nu mărul „16” cum este greşit indicat în actele de verificare;
- chitanţa în sumă de 60 000,00 lei din 11.08.2011 are numărul corect „138”, şi nu mărul „1231” cum este greşit indicat în actele de verificare;

- chitanţa în sumă de 54 230,00 lei din 06.09.2011 are numărul corect „158”, şi nu mărul „1255” cum este greşit indicat în actele de verificare;
- chitanţa în sumă de 31 980,00 lei din 15.09.2011 are numărul corect „171”, şi nu mărul „1256” cum este greşit indicat în actele de verificare;
- chitanţa în sumă de 64 120,00 lei din 03.10.2011 are numărul corect „189”, şi nu mărul „1257” cum este greşit indicat în actele de verificare;
- chitanţa în sumă de 49 030,00 lei din 02.11.2011 are numărul corect „230”, şi nu mărul „1258” cum este greşit indicat în actele de verificare;
- Conform actului de verificare din 26.11.2010, la data de 24.11.2010 a fost achitată suma de 47 940,00 lei (3 000 EUR) prin dispoziţia de încasare nr. 143, achitată conform contractului nr. 08/02-189, care nici nu există. în confirmarea acestei plăţi nu este prezentată nicio copie a dispoziţiei de încasare. Mai mult, această sumă nu este reflectată în toate celelalte acte de verificare, dispărând misterios şi inexplicabil, ceea ce dă dovada de caracterul dubios al tuturor actelor de verificare prezentate de ***** ***** ca dovada pretenţiilor sale.

Aşadar, actele de verificare prezentate de către ***** *****, conţin date contradictorii, au fost întocmite în mod manual fără a avea vreo corelaţie cu datele contabile sistematizate veridice, sunt probe inadmisibile, fiindcă în conformitate cu art. 122 alin. (3) din CPC, se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii.

Chitanţele anexate de către ***** ***** drept dovada pretinselor achitări, la fel ca şi actele de verificare între ***** ***** şi S.R.L. „***** *****”, nu confirmă faptul acordării creditului în sumă de 2 000 000 lei. Deşi este prezentat contractul nr. S/G.08/005.004 din 06.09.2012, nu sunt prezentate documentele în susţinerea faptului debursării creditului în mărimea deplină. Chitanţă nr. 6128 din 06.09.2012 în sumă de 66 750,00 lei, este singura care indică drept temei încasarea sumei creditului. În rest, creditorul nu şi-a onorat obligaţiile stipulate în pct. 3.3 şi nu a acordat creditul în întregime.

Aşadar, suma creditului prevăzută în contractul nr. S/G.08/005.004 din 06.09.2012, practic nu a fost debursată, or din suma de 2 000 000 lei S.R.L. „***** *****” a beneficiat doar de 66 750,00 lei şi nici această sumă nu se regăseşte în datele contabile ale debitorului.

Din caracterul vădit declarativ al contractului de credit, rezultă şi netemeinicia calculării pretinselor dobânzi în sumă de 297 500 lei, specificate în al doilea alineat al pct. 1 din Acordul adiţ*****al din 10.07.2013, fiindcă dobânda se calculează

pentru perioada folosirii efective a banilor împrumutaţi şi nu din momentul încheierii contractului.

Mai mult, ***** ***** pretinde că, prin acordul adiţ*****al din 10.07.2013 a acordat un credit suplimentar în sumă de 72 000 EUR (1 172 844,00 lei), însă conform dispoziţiei de încasare nr. 1223 din 10.07.2013 această sumă ar fi fost încasată cu titlu de investiţii în construcţie.

Totodată, investiţiile în construcţii având diferenţa substanţială de contractul de credit, nu prevăd calcularea şi achitarea dobânzilor.

Caracterul declarativ al sumelor pretins acordate ca credit/împrumut 2 000 000 lei şi de 1 172 844,00 lei (72 000 EUR) dă dovada netemeiniciei pretinselor dobânzi de 297 500,00 lei şi 36 650,94 EUR (pct. 1, 4 din Acordul adiţ*****al) şi ca rezultat, afectează veridicitatea sumei totale a creanţelor solicitate spre validare de către potenţialul creditor ***** *****.

Este nefondată calcularea de către ***** ***** a dobânzilor de 12 % anual în temeiul pct. 7 al procesului-verbal din 24.07.2014, întrucât dobânda poate fi calculată doar conform situaţiei create la data de 31.12.2015 (sfârşitul anului). Această condiţie nu a fost împlinită, întrucât la data de 20.11.2015 a intervenit insolvabilitatea S.R.L. „***** *****” şi respectiv nu este împlinită condiţia de calculare a dobânzilor. Evident, că nu poate fi constatat faptul neîndeplinirii obligaţiei, cu 5 luni până la data scadenţei obligaţii.

Aderent, nu este fondată constatarea neîndeplinirii obligaţiei de către S.R.L. „***** *****” şi calcularea dobânzilor de 12 % anual în sumă de 667 380,00 lei (31 780 EUR), adăugată conform dispoziţiei de încasare nr. 787 din 24.07.2015.

De fapt, sunt neveridice şi nu produc efectele juridice următoarele dispoziţii de încasare prezentate de către ***** *****:

Nr. d/o	Chitanţa	Data chitanţei	MDL	EUR	Bon fiscal
1	210	10.07.2013	297 000,00	18	Dobânda 17 %, pct. 1 din Acord
2	201	10.07.2014	700 796,00	36	Dobânda 17 %, pct. 6 din Acord
3	787	24.07.2015	667 380,00	31 780	Dobânda 12 %, pct. 7 din PV din 24.07.2014
4	Total:		1665	87	

Toate aceste chitanţe prezintă calculul dobânzilor aferente creditului/împrumutului şi investiţiilor efectuate. Aceste sume nu au fost încasate,

fiindcă casieria S.R.L. „***** *****” nu a primit aceşti bani. Prin urmare, în asemenea cazuri lipseşte temei de eliberare a dispoziţiei de încasare a numerarului, care este definit ca document financiar-contabil care dovedeşte tranzacţiile derulate prin intermediul casieriei, şi care stă la baza tuturor operaţiunilor menţ*****ate în Registrul de încasări şi plăţi.

Acest fapt aduce încă un argument în plus, precum că informaţia inclusă în actele de verificare nu est veridică şi nu este certă. Or, este indubitabil, că ***** ***** nu a achitat toate sumele specificate în actele de verificare, în special în actul din 30.07.2015 şi prin urmare, acest act nu poate servi drept dovada pretenţiilor înaintate de ***** *****.

Mai mult decât atât, în şedinţa de judecată ***** ***** şi reprezentantul său au recunoscut obiecţiile formulate de către S.R.L. „***** *****” şi au confirmat, că nu au avut loc operaţiunile de încasare a mijloacelor băneşti, ci a avut loc calcularea dobânzilor. Cu toate acestea, instanţa a trecut cu vedere declaraţiile făcute de ***** ***** şi nu a dat aprecierea lor.

Despre caracterul declarativ şi ne veridic a informaţiilor incluse în actele de verificare vorbeşte per se faptul, că actul de verificare din 26.11.2010 (rândul nr. 2) conţine o plată de 3 000 EUR (47 940 lei), chipurile achitate prin dispoziţia de încasare nr. 143 din 24.11.2010.

Ulterior, această plată a dispărut în mod cel mai miraculos şi nu se mai regăseşte în toate celelalte acte de verificare, deşi, dacă ***** ***** insistă că datele din toate actele sun veridice, această plată trebuie reflectată.

Caracterul dubios al chitanţelor prezentate de către ***** ***** se confirmă şi prin faptul, că recent a fost descoperită o chitanţă nr. 468 din 11.07.2013, în sumă de 1 102 702,00 lei, temeiul emiterii fiind indicat „împrumut bănesc”. Cu toate că este aplicată ştampila S.R.L. „***** *****”, chitanţa nu este semnată nici de contabil-şef şi nici de către casier.

Menţ*****ează recurentul, că ***** ***** a mai prezentat o chitanţă datată cu aceeaşi zi 11.07.2013 şi anume chitanţa cu nr. 1223 în sumă de 1 172 840,00 lei, drept temeiul este indicat „Investiţii în construcţii 72000.0 euro”.

Faptul eliberării a două chitanţe datate cu aceeaşi zi cu sumele de bani similare (diferenţa constituind 70 138, lei) însă cu destinaţia diferită, demonstrează neveridicitatea tuturor chitanţelor prezentate de ***** ***** (cu excepţie celor care sunt însoţite cu bonuri fiscale corespunzătoare), confirmă valoarea probantă compromisă a astfel de înscrisuri, trebuie apreciate critic de către instanţa de

insolvabilitate, nu pot fi puse ca temei pentru admiterea creanţelor formulate de potenţialul creditor ***** *****.

Consideră recurentul că instanţa nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, or, în conformitate cu art. 406 alin. (1), (2) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, contractele prin care una dintre părţi se obligă să asigure construcţia unuia sau mai multor apartamente şi să le transmită persoanei fizice care se obligă să achite integral sau parţial preţul imobilului anterior predării acestuia, precum şi contractele privind cesiunea drepturilor care rezultă din acestea se autentifică notarial şi se înscriu în registrul bunurilor imobile, sub sancţiunea nulităţii. Este interzis să se perceapă de la persoana fizică orice plăţi prevăzute de contractele menţ*****ate la alin.(l) înainte de înregistrarea contractelor respective.

Niciunul din cele 4 contracte prezentate de către ***** *****, nu au fost autentificate notarial, ceea ce duce la nulitatea lor absolută în temeiul art. 213 alin. (1) Cod civil în redacția până la 2019, sau art. 324 alin. (1) Cod civil modernizat.

În contextul celor relatate, au incidenţă prevederile art. 328 Cod civil modernizat, sau art. 217 Cod civil în red. până la 2019, care stipulează că (1) nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. (3) Atât acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cât şi excepţia de nulitate absolută sânt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art. 331, indiferent dacă sânt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.

Prevederile alin. (3) din art. 328 Cod civil modernizat urmează a fi aplicate în coroborare cu art. 7 alin. (7) Cod civil modernizat, care stipulează următoarele: Dacă termenul de prescripţie prevăzut de legea nouă este mai scurt decât cel prevăzut de legea veche, atunci, începând cu data intrării în vigoare a legii noi, începe să curgă un nou termen de prescripţie în condiţiile legii noi. În acest caz, termenul curs anterior nu se ia în cont. Dispoziţiile prezentului alineat se aplică şi în cazul în care legea nouă declară prescriptibil extinctiv dreptul la acţiune care conform legii vechi era imprescriptibil extinctiv.

Prin urmare, acţiunea sau excepţia de nulitate a contractelor de investire prezentat de către ***** *****, sunt imprescriptibile, iar acţiunea privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art. 331, se prescrie în termen de 10 ani după intrării în vigoare a legii noi (Cod civil modernizat), adică la 01.03.2029.

Prin prisma normelor suscitate, sunt lovite de nulitate absolută toate 4 contracte de investire încheiate între ***** ***** şi S.R.L. „***** *****”, la fel ca şi sunt neîntemeiate şi ilegale toate plăţile pretins efectuate în baza contactelor nule:

1) Nr. 01-190-SC din 25.11.2010: spaţii comerciale de 105,0 m.p. din bl. nr. 1;
2) Nr. 08/02-202-P din 11.01.2011: spaţii locul de parcare de 24,0 m.p. din blocul nr. 2;
3) Nr. 08/02-205 din 28.01.2011: apartament din 3 odăi cu suprafaţa de 121,5 m.p. din blocul nr. 2;
4) Nr. 08/03-688-KII din 24.07.2014: spaţii comerciale de 420,38 m.p. din blocul nr. 3.

La fel, este nul şi pct. 9 din procesul-verbal f/n din 24.07.2014, fiindcă prevede modificarea spaţiului comercial contractat şi modul de determinare a acestui spaţiu, ceea ce poate fi efectuat doar printr-un act juridic în formă autentică, ceea ce nu s-a făcut, actul fiind îmbrăcat în formă scrisă.

Nulitatea tuturor celor 4 contacte ar impune pentru ***** ***** demararea unui proces de judecată în procedura contencioasă în vederea declarării valabilităţii contractelor în virtutea art. 213 Cod civil (red. până la 01.03.2019) şi a tuturor plăţilor efectuate, însă nu a depus asemenea acţiuni în instanţă, perpetuând astfel starea de nevalabilitate a contractelor şi implicit netemeinicia pretenţiilor de validare a creanţelor sale faţă de S.R.L. „***** *****”.

În schimb, ***** ***** a optat pentru cerere de constatare a faptelor care au valoare juridică, care se judecă în procedura specială, nu şi în procedura contencioasă, soluţ*****ându-se prin hotărârea nr. 21-1404-8/18 din 11.12.2020. Prin această hotărâre judecătorească instanţa doar a constatat faptul rezilierii contractului de investiţii nr. 01-190-SC din 25.11.2010 încheiat între ***** ***** şi S.R.L. „***** *****”. În rest pretenţiile înaintate de către ***** ***** au fost respinse.

Finalmente, cu titlu de concluzii, este absolut neîntemeiată admiterea creanţelor pretinsului creditor ***** *****, care a fost dispusă de către instanţa de insolvabilitate în baza doar unor chitanţe majoritatea dintre care nu au bonuri

fiscale, în baza unor acte de verificare pline de contradicţii şi inexactităţi, nesemnate de către serviciul contabil al S.R.L. „***** *****”, în baza contractelor nule, precum şi în situaţia când caracterul litigios al creanţelor, constatat prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 01.04.2016, nu a fost îndepărtat printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă pronunţată după examinarea pricinii în procedura contencioasă, iar instanţa a conferit greşit puterea lucrului judecat faptului achitării de către ***** ***** a sumelor solicitate spre validare, deşi nu există astfel de hotărâri judecătoreşti irevocabile.

În motivarea cererii de recurs, recurentul/***** ***** prin intermediul avocatului Gherman Lilia, a indicat că, pe fondul recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Central, nr. 2i-1404/18 din 25.05.2023, invocă următoarele argumente de drept în susţinerea cererii de casare parţială a încheierii atacate în partea ce ţine de admiterea parţială a capătului de cerere privind validarea cu titlu de creanţă garantată a creanţei creditorului ***** ***** în mărime de 1.526.126,67 lei /71.331,33 euro/, după cum urmează.

Astfel, în motivarea deciziei sale din 25.05.2023 instanţa de fond a invocat prevederile art. 50, alin. (l)-(3), din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, potrivit cărora:

(1) Creditorii cu drept de gaj convenţ*****al sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a creanţelor garantate din contul bunului gajat

(2) Creanţele creditorilor garantaţi sunt considerate drept creanţe garantate doar în limita valorii garanţiilor stabilite prin evaluare potrivit art. 108 alin. (5). Creanţele care excedează această valoare sunt creanţe chirografare.

(3) Prevederea alin. (1) se aplică şi:

a) creditorului care are un drept de retenţie a bunului;

b) vânzătorului care este garantat cu rezerva dreptului de proprietate (rezerva proprietăţii), dacă nu a exercitat dreptul de rezoluţiune a contractului de vărvzare- cumpărare;

c) creanţelor cumpărătorului persoană fizică, rezultate din contracte de investire în construcţia locuinţei, cu excepţia creanţelor de restituire a sumelor în temeiul art. 48^1 alin. (2).

De asemenea, instanţa de fond face trimitere la materialul probator, în special, la dispoziţiile de plată, în care este indicat expres că sumele achitate de creditorul ***** ***** sunt destinate achitării preţului pentru construcţia bunului imobil,

apartament din str. *****, nr. 8, bloc 2, mun. Chişinău. Or, având în vedere faptul că plăţile au fost efectuate în mai mult rate succesive, iar nu orice dispoziţie de plată conţine menţiunea expresă cu privire la destinaţia plăţii făcute, considerăm că concluziile instanţei de fond contravin materialelor cauzei.

Conform înscrisurilor anexate la dosar de către ***** ***** este cert faptul că la data de 23.07.2014 S.R.L. „***** *****” a încheiat cu ***** ***** un acord cu privire la redirecţ*****area plăţilor achitate de ***** ***** conform contractelor de împrumut nr. S/G-08/005-004 din 06.09.2012, a Acordului adiţ*****al la acest contract din 10.07.2013, precum şi a Contractului de credit nr. S/G-08/005-005 din 26.11.2013, precum şi a dobânzilor calculate în temeiul acestor contracte.

Astfel, părţile au stabilit, prin procesul-verbal din 23.07.2014, pct. 1, 2, 3, 4 şi 5, suma datoriei Debitorului (S.R.L. „***** *****”) faţă de Creditorul ***** ***** constituie 264.838,69 euro, este o sumă definitivă, iar părţile convin semnarea Contractului de investiţii în construcţie nr. 08/03-Kn din 24.07.2014.

Pe cale de consecinţă, s-a solicitat admiterea cu titlu de creanţă de rangul V a creanţei creditorului ***** ***** în cuantum de 5.889.696,09 lei /275.752,45 euro/, implicit a sumei definitive de 264.838,69 euro, majorate cu cuantumul plăţii de 8.000 euro, datorate pentru construcţia parcării, conform prevederilor Contractului de investiţii nr. 08/02-202-P din 11.01.2011.

Ca urmare, s-a solicitat admiterea cu titlu de creanţă de rangul V a creanţei în cuantum de 5.889.696,09 lei /275.752,45 euro/, restul sumelor urmând a fi admise spre validare cu titlu de creanţă garantată, având în vedere faptul că alte obligaţii de plată creditorul ***** ***** faţă de S.R.L. „***** *****” nu avea, iar plata preţului convenit pentru construcţia apartamentului urma a fi stinsă până la darea în exploatare a blocului imobil din str. *****, nr. 8, bloc 2, mun. Chişinău.

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (4), Cod procedură civilă,

(4) Ca rezultat al aprecierii probelor; instanţa judecătorească este obligată să reflecte in hotărire motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Astfel, prin prisma normei enunţate, recurentul consideră că nu sunt legale şi întemeiate următoarele concluzii ale instanţei de fond, după cum urmează.

În ce priveşte restul sumei de 330 883, 78 euro urmează a fi validată la rangul V a creditorilor chirografari, or această suma a fost achitată de către ***** *****

în temeiul contractelor de investiţie în construcţia parcării auto şi a spaţiului comercial, fapt probat prin chitanţele: nr. 145 din 25.11.2010; nr. 141 din 23.11.2010; nr. 10 din 11.01.2011; nr. 138 din 11.08.2011; nr. 1233 din 20.08.2011; nr. 1232 din 20.08.2011; nr. 158 din 06.09.2011; nr. 1235 din 23.08.2011; nr. 171 din 15.09.2011; nr. 189 din 03.10.2011 nr. 8 din 02.03.2012; nr. 230 din 02.11.2011; nr. 10 din 29.03.2012; nr. 6106 din 14.06.2012; nr. 210 din 10.07.2013; nr. 6128 din 06.09.2012; nr. 6264 din 26.11.2013; nr. 1223 din 11.07.2013; nr. 787 din 24.07.2015; nr. 201 din 10.07.2014.

La capitolul dat menț*****ează recurentul că o parte din suma care a fost acordată cu titlu de împrumut societăţii debitoare de către ***** *****, ulterior a fost redirecț*****ată întru investiţia imobilelor, fapt reflectat prin actele semnate de ambele părţi.

Pentru aceste motive concluziile instanţei de fond, la fila 12 a încheierii din 25.05.2023, cu privire la validarea la rangul V a creditorilor chirografari a sumei de 330 883, 78 euro achitate de ***** ***** nu sunt fondate în partea ce ţine de destinaţia acestor plăţi, efectuate de către creditor.

Atrage atenţia asupra faptului că multiple dispoziţii de plată, enumerate de către instanţa de fond în partea hotărîrii citate supra, inclusiv şi Dispoziţiile de plată nr. 1223 din 11.07.2013, nr. 201 din 10.07.2014 , nr. 787 din 24.07.2015 - nu conţin menţiuni cu privire la plata sumelor în temeiul contractelor de investiţii în construcţia spaţiului comercial sau al parcării.

Pentru aceste motive, atribuirea plăţilor în cuantum total de 330 883, 78 euro ca fiind făcute în exclusivitate în temeiul contractelor de investiţie în construcţia parcării auto şi a spaţiului comercial este arbitrară şi ilegală şi urmează a fi anulată de către instanţa de recurs, prin casarea parţială a încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Central, nr. 2i-1404/18 din 25.05.2023, cu pronunţarea unei noi decizii privind validarea cu titlu de creanţă garantată a creanţei creditorului ***** ***** în mărime de 1.526.126,67 lei /71.331,33 euro/, în temeiul Contractului de investiţii nr. 08/02-205 din 28.01.2011,

La data de 29.09.2023, ***** ***** prin intermediul avocatului Gherman Lilia, a înaintat prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău referință la recursul declarat de administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****”, Vasiliev Ruslan, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 din CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din Codul de procedură civilă, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale Legii nr. 149/2012.

Potrivit prevederilor art. 427, lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

Pentru aceste motive, instanţa de recurs este în drept, în temeiul prevederilor art. 427, lit. a) CPC, să respingă cererea de recurs formulată de S.R.L. „***** *****”, în procedura planului împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central, din 25.05.2023, cu menţinerea încheierii primei instanţe în partea ce ţine de admiterea contestaţiei lui ***** ***** formulate împotriva Tabelului definitiv al creanţelor debitorului S.R.L. „***** *****”, sub rezerva criticilor formulate de intimatul-recurent ***** ***** prin recursul depus la dosar în data de 09.06.2023.

Astfel, ***** ***** consideră că este unul nefondat recursul formulat de debitorul S.R.L. „***** *****” împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central, din 25.05.2023, emisă în prezenta cauză, pentru următoarele motive de fapt şi de drept, care combat pretinsele argumente invocate de recurent, după cum urmează.

Menţ*****ează că după pronunţarea încheierii Curţii de Apel Chişinău din 01.04.2016, ***** ***** a formulat acţiune civilă, pe marginea căreia, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, nr. 2i-1404-8/18 din 11.12.2020, instanţa a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de ***** ***** împotriva S.R.L. „***** *****” în planul procedurii de restructurare cu privire la constatarea valabilităţii actelor juridice şi a constatat faptul rezilierii contractului de investiţii nr. 01-190-SC din 25.11.2010 încheiat între ***** ***** şi S.R.L. „***** *****”.

La emiterea acestei hotărâri judecătoreşti instanţa de fond a indicat următoarele: „Din materialul probator se constată că, la 25.11.2010, între ***** ***** şi S.R.L. „***** *****” a fost încheiat contractul de investiţii nr. 01-190-SC privind construcţia şi transmiterea în proprietatea lui ***** ***** a bunului imobil din str. ***** nr. 8, mun. Chişinău, spaţiu comercial cu suprafaţa de 105,00 mp,, amplasat la nivelul 0,000, bloc 1 la preţul contractual de 66 150 euro.

La 28.01.2011 între ***** ***** şi S.R.L. „***** *****” a fost încheiat contractul de investiţii nr. 08/02-205 privind construcţia şi transmiterea în proprietatea lui ***** ***** a bunului imobil din str. ***** nr. 8, mun. Chişinău, apartament cu 3 odăi cu suprafaţa de 121,50 m.p., amplasat la etajul 3, scara 2, bloc 2 la preţul contractual de 54 675 euro.

La 11.11.2011 între ***** ***** şi S.R.L. „***** *****” a fost încheiat contractul de investiţii nr. 08/02-202-P privind construcţia şi transmiterea în proprietatea lui a bunului imobil din str. ***** nr. 8, mun. Chişinău, loc de parcare cu suprafaţa de 24,00 m.p., amplasat la nivelul -3800, bloc 2 la preţul contractual de 8 000 euro.

La 06.09.2012, între ***** ***** şi S.R.L. „***** *****” a fost încheiat contractul de credit nr. S/G-08/ 005-004 privind acordarea ultimului a unui împrumut în sumă de 2 000 000 lei.

Potrivit pct. 2.4.1 debitorul va achita creditorului o dobândă în mărime de 17% anual.

Potrivit pct. 2.5.1 debitorul va restitui creditorului mijloacele băneşti integral la contul creditorului în decurs de 6 luni sau se vor introduce la contul creditorului în achitarea contractului de investiţie prin acordul semnat de părţi.

La 10.07.2013 între ***** ***** şi S.R.L. „***** *****” a fost încheiat un acord adiţ*****al la contractul de credit S/G-08/005-004 din 06.09.2012.

Potrivit pct.3 al acordului, la situaţia din 10 iulie 2013 datoria debitorului faţă de creditor cu calcularea dobânzii constituie 143 593,75 euro.

Potrivit pct.4 creditorul acordă un credit suplimentar în sumă de 72 000 euro, astfel datoria totală fiind în valoare de 215 593,75 euro.

Pct. 5 al acordului prevede că suma acordată de 215 593,75 euro se acordă pe un termen de 12 luni până la data de 10.07.2014, care pentru utilizarea creditului debitorul va plăti o dobândă de 17% anual.

Potrivit pct. 8 în scopul garantării restituirii creditului, debitorul formează spaţiul comercial cu suprafaţa de 397,9 m.p. din centrul comercial amplasat pe str. ***** 8. La 26.11.2013 între ***** ***** şi S.R.L. „***** *****” a fost încheiat contractul de credit nr. S/G-08/ 005-005 privind acordarea unui împrumut în sumă de 11 312 euro pentru un termen de 8 luni cu o dobândă anuală de 17%. Potrivit pct. 2.13.1 Debitorul garantează rambursarea creditului şi plata pentru utilizarea lui prin constituirea în favoarea creditorului a garanţiei d-lui ***** ***** şi spaţii comerciale în complexul ***** (20.1 m.p. x 625.0 euro m.p.) calculat la cursul

BNM 17.68 lei pentru un euro, suma spre achitare la 26 noiembrie 2014 va constitui 12 594 euro.

La 24.07.2014 între ***** ***** şi S.R.L. „***** *****” a fost încheiat contractul de investiţii nr. 08/03-688 KP privind construcţia şi transmiterea în proprietatea lui ***** ***** a bunului imobil din str. ***** nr. 8, mun. Chişinău, spaţiu comercial cu suprafaţa de 420,00 m.p., amplasat la nivelul 0.000, la preţul contractual de 264 839,40 euro.

Prin procesul-verbal din 24.07.2014 s-a stabilit că la data semnării actului suma datoriei debitorului S.R.L. „***** *****” faţă de creditorul ***** *****, acumulată în baza contractului de credit nr. S/G-08/005-004 din 06.09.2012, acordului adiţ*****al la contractul de credit S/G-08/005-004 din 10.07.2013, contractului de credit nr. S/G-08/005-005 din 26.11.2013, constituie 264 838,69 euro.

Potrivit pct. 5 părţile au convenit asupra redirecţ*****ării sumelor băneşti în mărime de 264 838,69 euro din capitolul de împrumuturi în contul achitării integrale de către ***** ***** sumei conform contractului de investiţie nr. 08/3-688-KP din 27.07.2014”.

De asemenea, conform concluziilor istanţei de fond din 11.12.2020, este menţ*****at următoarele: „Suplimentar e de menţ*****at că din materialul probator şi anume din actul de verificare la situaţia din 30.07.2015 se constată cu certitudine că ***** ***** la situaţia din 30.07.2015 a achitat S.R.L. „***** *****” conform dispoziţiilor de încasare suma de 5 828 877,30 lei (347083,78 euro). Actul dat e semnat de către ambele părţi, respectiv recunoscut de către S.R.L. „***** *****”.

Cu privire la divergenţele dintre suma totală calculată în lei, cu sumele indicate în euro, ele se datorează, în exclusivitate, faptului diferenţei de curs valutar la zilele de efectuare a plăţilor atât cu cursul valutar din data de 20.11.2020, data pronunţării hotărârii judecătoreşti privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „***** *****”, cât şi cu cursul valutar valabil pentru fiecare dintre plăţile incluse în actul de verificare a decontărilor reciproce, act semnat de părţi în data de 30 iulie 2015 şi necontestat de debitorul S.R.L. „***** *****” în cadrul examinării cauzei civile nr. 2i-1404-8/18, care s-a aflat pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Central şi în care există o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă.

Cu referire la afirmaţiile recurentului cu privire la aceste pretinse neconcordanţe, ele urmează a fi apreciate critic de către instanţa de recurs inclusiv şi din motivul că în contabilitatea debitorului insolvabil nu există probe care ar infirma cele invocate de creditorul ***** ***** sau ar confirma concluziile formulate de reprezentantul debitorului cu privire la cuantumul efectiv al plăţilor efectuate de ***** ***** în temeiul actelor juridice semnate cu S.R.L. „***** *****” în perioada anilor 2010- 2015.

Recurentul S.R.L. „***** *****” invocă, absolut neîntemeiat, pretinsa aplicare incorectă de către instanţa de fond a prevederilor art. 123 alin. (2) CPC, conform cărora faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţ*****ată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sănt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Menţ*****easă, cu acest prilej, că puterea sau prezumţia de lucru judecat, impune consecvenţa în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat şi statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

Astfel, potrivit prevederilor art. 239 CPC, cu referire la legalitatea şi temeinicia hotărîrii, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază ho tari rea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Pe cale de consecinţă, există prezumţia de lucru judecat nu doar în privinţa soluţiei pronunţate de o altă instanţă, dar şi în privinţa circumstanţelor constatate nemijlocit de instanţă, precum şi în privinţa probelor cercetate în şedinţele de judecată anterioare.

Or, o hotărâre judecătorească nu constituie doar partea dispozitivă a acesteia, dar şi, potrivit prevederilor art. 241 alin. (2)-(5) CPC, partea introductivă, partea descriptivă, motivare şi dispozitiv.

Deci, potrivit legislaţiei civile procesuale, anume în motivarea hotărârii se indică, în mod obligatoriu, atât circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, precum şi argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, dar şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Pentru aceste motive, consideră că constatările şi concluziile instanţei de judecată, pronunţate prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, nr. 2i-

1404-8/18 din 11.12.2020, reprezintă puterea lucrului judecat atât cu referire la valabilitatea actelor juridice încheiate de ***** ***** cu S.R.L. „***** *****”, precum şi cu privire la cuantumul total al plăţilor efectuate de creditor în beneficiul debitorului insolvabil în mărime de 347.083,78 euro, iar instanţa de fond absolut întemeiat a aplicat prevederile art. 123, alin. (2) CPC.

Cu privire la pretinsa eroare aritmetică a instanţei de fond, care a validat cu titlu de creanţă garantată creanţa lui ***** ***** în cuantum de 16.200 euro şi nu într-un cuantum pretins corect de 16.087,00 euro, consideră că argumentele recurentului S.R.L. „***** *****” sunt pe larg combătute la acest capitol prin obiectul recursului formulat de creditor, în data de 09.06.2023, împotriva încheierii instanţei de fond din 25.05.2023.

Pentru aceste motive, ***** ***** solicită aplicarea la caz a argumentelor invocate prin recursul său, menţ*****at supra, cu respingerea ca neîntemeiate a argumentelor formulate la acest capitol de debitorul S.R.L. „***** *****”.

Intimatul-recurent ***** ***** consideră că nu sunt întemeiate argumentele debitorului insolvabil S.R.L. „***** *****” cu privire la lipsa probelor veridice şi suficiente care ar fi dovedit faptul achitării sumelor indicate în cererea de validare a creanţelor în cuantum de 347.083,78 euro.Or, aşa cum a menţ*****at supra, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-1404-8/18 din 11.12.2020, instanţa a constatat, în motivarea hotărârii pronunţate, atât asupra valabilităţii actelor juridice, cât şi cuantumul plăţilor făcute de ***** ***** în beneficiul S.R.L. „***** *****”.

Pentru aceste motive, consideră că sunt nefondate argumentele recurentului S.R.L. „***** *****” cu privire la pretinsa nulitate a înscrisurilor depuse de ***** ***** la dosarul de insolvabilitate, precum şi cu privire la pretinsele divergenţe dintre sumele indicate în dispoziţiile de plată care confirmă cuantumul plăţilor vărsate de creditor în casieria debitorului.

Recurentul S.R.L. „***** *****” face trimitere la prevederile art. 406 alin. (1), (2) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, conform cărora, contractele prin care una dintre părţi se obligă să asigure construcţia unuia sau mai multor apartamente şi să le transmită persoanei fizice care se obligă să achite integral sau parţial preţul imobilului anterior predării acestuia, precum şi contractele privind cesiunea drepturilor care rezultă din acestea se autentifică notarial şi se înscriu în registrul bunurilor imobile, sub sancţiunea nulităţii. Este

interzis să se perceapă de la persoana fizică orice plăţi prevăzute de contractele menţ*****ate la alin.(l) înainte de înregistrarea contractelor respective.

De asemenea, recurentul S.R.L. „***** *****” face trimitere la prevederile legislaţiei civile cu privire la invocarea temeiurilor de nulitate absolută, considerând, absolut nefondat, că ar fi fost întrunite temeiurile de aplicare a acestor prevederi legale.

Or, aşa cum reiese din analiza logico-juridică a prevederilor art. 406 alin. (1), (2) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, legiuitorul a stipulat doar sancţiunea nulităţii contractelor, care nu sunt autentificate notarial şi care nu sunt înscrise în registrul bunurilor imobile, prin care una dintre părţi se obligă să asigure construcţia unuia sau mai multor apartamente şi să le transmită persoanei fizice care se obligă să achite integral sau parţial preţul imobilului anterior predării acestuia.

Constată că recurentul a omis, deliberat sau nu, să analizeze şi prevederile art. 327, alin. (1), Cod civil, conform cărora, actul juridic este nul dacă nulitatea sancţ*****ează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).

Consideră că norma legală invocată de către reprezentantul S.R.L. „***** *****” nu ocroteşte un interes general, iar nulitatea respectivă poate fi în orice moment acoperită, potrivit prevederilor art. 330 alin. (2) Cod civil, prin voinţa expresă sau tacită a persoanei în al cărei interes este stabilită nulitatea. Voinţa de a confirma actul juridic anulabil trebuie să fie certă şi evidentă şi să fie exprimată la un moment cînd persoana cunoştea sau trebuia să cunoască temeiul nulităţii.

Astfel, debitorul S.R.L. „***** *****” cunoştea foarte bine aceste prevederi legale, fiind un profes*****ist pe piaţa construcţiilor, precum şi încasând în beneficiul său sumele achitate de creditorul ***** *****, acţiunile debitorului fiind o manifesare certă a voinţei sale de a acoperi nulitatea relativă a tuturor actelor încheiate cu ***** ***** în perioada anilor 2010-2015.

Pentru aceste motive, este ferm convins că nu există nici un temei legal de aplicare a normelor juridice cu privire la pretinsa nulitate absolută a actelor juridice încheiate între ***** ***** şi S.R.L. „***** *****”, iar nulitatea relativă a unor acte juridice putând fi invocată doar pe calea unei acţiuni civile directe sau reconvenţ*****ale, şi nicidecum de instanţa de judecată din oficiu.

La data de 29.09.2023 recurentul administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****”, Vasiliev Ruslan a înaintat prin intermediul Direcției de evidență și

documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău referință la cererea de recurs declarată de ***** *****, solicitând respingerea recursului și admiterea recursului formulat privind casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții privind respingerea integrală a contestației depusă de ***** *****, din următoarele considerente.

Consideră neîntemeiate solicitările recurentului, precum că sumele ce depăşesc 5 889 699,09 lei /275 752,45 EUR trebuie admise spre validare cu titlu de creanţă garantată, având în vedere că alte obligaţii de plată faţă de S.R.L. „***** *****”, ***** ***** nu le avea. Este abordarea simplistă şi artificială a recurentului, or nu ţine de competenţa instanţei de insolvabilitate să atribuie anumite plăţi dubioase pentru una sau la mai multe destinaţii. Destinaţia plăţilor trebuie specificată în momentul efectuării acestora şi prezintă un element indispensabil al exprimării voinţei a participanţilor actului juridic. Dacă părţile (***** ***** şi S.R.L. „***** *****”) au omis să facă acest lucru la timpul respectiv şi în prezent nu au ajuns la comun acord nu numai în privinţa destinaţiei plăţii dar şi în privinţa faptului dacă astfel de plăţi în genere au avut loc, atunci se constată existenţa viciului actului juridic şi prezenţa unui litigiu de drept, soluţ*****area căruia depăşeşte competenţele instanţei de insolvabilitate.

Or este indiscutabil faptul că creanţele potenţialului creditor ***** ***** nu sunt certe, lichide şi exigibile, iar atât timp cât procedura de insolvabilitate este una non- contencioasă, soluţ*****area tuturor litigiilor de drept la etapa validării creanţelor este atribuită instanţelor de judecată de drept comun în procedura contencioasă.

Recurentul ignoră prevederile art. 50 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, potrivit căruia creanţele creditorilor garantaţi sunt considerate drept creanţe garantate doar în limita valorii garanţiilor stabilite prin evaluare potrivit art. 108 alin. (5). Creanţele care excedează această valoare sunt creanţe chirografare. Tot aici, art. 108 alin. (5) din Legea insolvabilității, impune reflectarea bunurilor debitorului după valoarea contabilă a fiecărui bun la data inventarierii, iar pentru determinarea valorii de piaţă a bunurilor, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va angaja, pe cheltuiala debitorului, o întreprindere de evaluare.

Mai indică că, apartamentul care nici nu are număr, din etajul 3, scara 2, blocul nr. 2 (Casa cu Stele) - obiectul material al contractului de investiţii nr. 08/02-205 din 25.01.2011, la fel ca şi toate celelalte încăperi izolate din această

construcţie nefinisată, nu poate fi evaluat, fiindcă nu constituie bun viitor în sensul art. 405 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998.

Prin urmare, dat fiind că apartamentul în care pretinde că a investit mijloacele sale dl ***** *****, nu corespunde cerinţelor art. 50 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, creanţele acestuia nu pot fi considerate drept creanţe garantate, faptul care demonstrează netemeinicia încheierii recurate, prin care instanţa a validat pe dl ***** ***** cu creanţa garantată în sumă de 16 200 EUR.

Generalizând revendicările recurentului ***** *****, se impune concluzia că acestea derivă din interpretarea eronată a legislaţiei în vigoare suscitate, precum şi ignorarea faptului că creanţele solicitate spre validare nu sunt certe, lichide şi exigibile (fapt confirmat prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 01.04.2016, şi litigiu de drept în fond nu este soluţ*****at de către instanţele de judecată de drept comun în procedura contencioasă), motiv pentru care ele nu pot fi validate nici ca creanţe garantate, nici ca creanţe chirografare.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 356 din Codul de procedură, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 25.05.2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 05.06.2023 de către administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****”, Vasiliev Ruslan, iar la data de 09.06.2023 de către ***** *****, prin intermediul avocatului Gherman Lilia.

Prin urmare, Colegiul civil constată că recursurile au fost depuse în termenul legal stabilit de art.8 alin. (2) din Legea insolvabilităţii.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră că recursul declarat de ***** *****, prin intermediul avocatului Gherman Lilia, urmează a fi respins, iar recursul declarat de administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****”, Vasiliev Ruslan urmează a fi admis cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25.05.2023, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 427 lit. (c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţ*****înd prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Verificând legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25.05.2023, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, Colegiul civil constată că actul judecătoresc urmează a fi casat din următoarele considerente.

Potrivit cu art. 76 din Legea insolvabilității, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Conform art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității, dacă are o creanță faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris

creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului.

Materialele cauzei atestă faptul că, la 06.08.2015 Inspectoratului Fiscal de Stat Chişinău, Direcţia Administrare Fiscală Centru a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „***** *****”.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 20.11.2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de către IFS mun. Chişinău şi cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Alexandr Alavaţchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandr Kuratov, Valentin Vîntuleac, Denis Ciuhrii, Dumitru Cuţescu, ***** Coropat, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „*****”, S.R.L. „*****-*****” şi de FCP „*****” S.R.L. prin care a fost constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „***** *****” şi intentată procedura de insolvabilitate faţă de S.R.L. „***** *****” şi desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii debitorului S.R.L. „***** *****”,Maxim Timoşin, deţinătorul autorizaţiei nr. 103 din 14.01.2015, iar şedinţa de validare a creanţelor a fost stabilită pentru data de 28.01.2016.

La 04.01.2016 ***** *****, prin intermediul avocatului Gherman Lilia a depus cerere de validare a creanței garantate în mărime de 347 083,78 Euro (echivalentul a 7 425 822,76 lei).

La 25.01.2016 administratorul insolvabilităţii Timoşin Maxim a depus tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „***** *****”.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului S.R.L. „***** *****” ***** ***** a fost inclus și propus spre validare, cu titlu de creanţă garantată în sumă de 715 381,27 lei.

Nefiind de acord cu suma admisă spre validare, la 25.01.2016, ***** ***** a depus contestație împotriva neadmiterii creanțelor în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „***** *****”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.02.2016 s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor privind aplicarea procedurii de restructurare a debitorului insolvabil S.R.L. „***** *****” din 15.02.2016.

A fost aplicată procedura de restructurare faţă de debitorul S.R.L. „***** *****” cu sediul în mun. Chişinău, str. *****, c/f *****.

S-a stabilit un termen de 30 de zile pentru depunerea în instanţa de insolvabilitate a planului procedurii de restructurare a debitorului insolvabil S.R.L. „***** *****”.

S-a instituit imediat moratoriu asupra executării silite a obligaţiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepţia creanţelor privind plata salariilor şi a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătăţii angajaţilor sau cu excepţia creanţelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanţelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum şi a creanţelor pecuniare şi fiscale, a căror scadenţă a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01.04.2016 a fost admisă contestația înaintată de ***** ***** împotriva neadmiterii creanțelor în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „***** *****”.

A fost constatată existența unui litigiu de drept în privința creanței creditorului ***** ***** către debitorul S.R.L. „***** *****”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15.08.2016 a fost confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărîrea adunării creditorilor S.R.L. „***** *****” din 20.07.2016, pentru restructurarea debitorului insolvabil S.R.L. „***** *****”.

S-a încetat procedura de restructurare față de S.R.L. „***** *****” în legătură cu aplicarea planului.

S-a dispus aplicarea planului procedurii de restructurare față de S.R.L. „***** *****”.

Realizarea planului procedurii de restructurare față de S.R.L. „***** *****” și conducerea debitorului S.R.L. „***** *****” s-a pus în sarcina administratorului de insolvabilitate – Maxim Timoșin, sub supravegherea comitetului creditorilor, adunării creditorilor a S.R.L. „***** *****” și a instanței de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08.11.2017 a fost admisă cererea administratorului autorizat Timoșin Maxim cu privire la demisia din funcția de administrator al procesului de insolvabilitate a S.R.L. „***** *****”.

S-a desemnat în funcția dată administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, deținătorul autorizației nr. 96 din 14.01.2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.05.2018, procedura de insolvabilitate aplicată față de S.R.L. „***** *****” a fost transmisă după competență Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 21.06.2021 ***** ***** prin intermediul avocatului Lilia Gherman a depus cerere privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor formulată de ***** ***** și admiterea integrală a cererii de validare a creanței în cuantum de 7 425 822,76 lei echivalentul a 347 083,78 euro.

La 29.06.2021 ***** ***** prin intermediul avocatului Lilia Gherman a depus o altă cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor; admiterea cererii de validare a creanței în cuantum de 7 425 822,76 lei echivalentul sumei de 347083,78 euro; validarea cu titlu de creanță garantată a creanței lui ***** ***** în mărime de 7 425 822,76 lei echivalentul sumei de 347083,78 euro, creanță compusă din suma de 171 158,80 lei (8000 euro) în baza contractului de investiții nr. 08/02-202-P din 11 ianuarie 2011, parcare auto cu suprafața de 24,0 m.p., nr. 03B în bunul imobil cu numărul cadastral *****3, înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată; suma de 1 588 455,85 lei (74 245,09 euro) în baza contractului de investiții nr. 08/02-205 din 28 ianuarie 2011; apartament cu suprafața de 121,5 m.p., amplasat la et. 3, scara 2, blocul 2, în bunul imobil cu numărul cadastral *****3, înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată; suma de 5666 179,80 lei (264 838,69 euro), în baza contractului de investiții nr. 08/03-688-КП din 24 iulie 2014, spațiu comercial cu suprafața de 420,38 m.p., în bunul imobil cu numărul cadastral *****2 înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată; obligarea Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Oficiul Cadastral Chișinău să identifice și să formeze planurile geometrice, la nivel de încăperi izolate, a bunurilor imobile deținute de creditorul ***** *****; obligarea Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Oficiul Cadastral Chișinău de a modifica, reperfecta și înscrie în Registrul bunurilor imobile a drepturilor de creanță ale lui ***** ***** asupra bunurilor imobile deținute la nivel de încăperi izolate.

La 05.07.2021 ***** ***** prin intermediul avocatului Lilia Gherman a depus o cerere de concretizare, prin care a solicitat includerea în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului S.R.L. „***** *****” în procedura planului procedurii de restructurare creanțele în cuantum de 7 425 822,76 lei echivalentul sumei de 347083,78 euro; validarea cu titlu de creanță garantată în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului S.R.L. „***** *****” în procedura planului

procedurii de restructurare creanțele în cuantum de 7 425 822,76 lei echivalentul sumei de 347083,78 euro, compusă din suma de 171 158,80 lei (8000 euro) în baza contractului de investiții nr. 08/02-202-P din 11.01.2011, parcare auto cu suprafața de 24,0 m.p., nr. 03B în bunul imobil cu numărul cadastral *****3, înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată; suma de 1 588 455,85 lei (74 245,09 euro) în baza contractului de investiții nr. 08/02-205 din 28 ianuarie 2011; apartament cu suprafața de 121,5 m.p., amplasat la et. 3, scara 2, blocul 2, în bunul imobil cu numărul cadastral *****3, înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată; suma de 5 666 179,80 lei (264 838,69 euro), în baza contractului de investiții nr. 08/03-688-КП din 24 iulie 2014, spațiu comercial cu suprafața de 420,38 m.p., în bunul imobil cu numărul cadastral *****2 înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată; dispunerea identificării și formării de către Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Oficiul Cadastral Chișinău a planurilor geometrice la nivel de încăperi izolate a bunurilor imobile deținute de creditorul ***** *****; obligarea lui ***** ***** să achite serviciile cadastrale de identificare a acestor bunuri imobile cu înregistrarea ulterioară a planurilor geometrice a bunurilor deținute de ***** *****; dispunerea modificării, reperfectării și înscrierii de către Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, în Registrul bunurilor imobile a drepturilor de creanță ale lui ***** ***** asupra bunurilor imobile deținute la nivel de încăperi izolate în conformitate cu planurile geometrice.

Înaintând cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25.05.2023 administratorul insolvabilităţii S.R.L. „***** *****”, Vasiliev Ruslan a obiectat în privința soluției instanței de fond, invocând că prin încheierea instanţei de insolvabilitate (Curtea de Apel Chişinău) din 01.04.2016 a fost admisă contestaţia înaintată de ***** ***** şi s-a constatat un litigiu de drept în privinţa creanţei creditorului ***** *****. Totodată, s-a explicat creditorului că este în drept să înainteze o cerere de chemare în judecată împotriva debitorului S.R.L. „***** *****”, după regulile generale în instanţa competentă sau să reia procesul suspendat ca rezultat a înaintării cererii de validare a creanţei.

Susține recurentul astfel că, instanţa de insolvabilitate a constatat caracterul litigios al pretenţiilor înaintate de către ***** ***** şi imposibilitatea soluţ*****ării problemei în cadrul procedurii de insolvabilitate, care este procedură necontencioasă, or în prezent nu există nici o hotărâre a instanţei de judecată privind încasarea de la S.R.L. „***** *****” în folosul dlui ***** *****

a vreunei sume de bani sau care ar fi declarat valabile contractele de investiţii. Până ziua de astăzi, ***** ***** nu şi-a exercitat dreptul său de înaintare a unei acţiuni în instanţa de drept comun în scopul judecării litigiului între el şi S.R.L. „***** *****”.

În acest context, consideră administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****”, Vasiliev Ruslan că, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-1404- 8/18 din 11.12.2020, nu poate fl interpretată ca hotărârea emisă în privinţa fondului litigiului, fiindcă a fost pronunţată pe marginea unei cereri de constatare a faptelor care au valoare juridică înaintate de către ***** ***** şi care se judecă în procedura specială nu şi în procedura contencioasă. Astfel, se constată că creanţele înaintate de ***** ***** nu au căpătat caracterul cert, lichid şi exigibil, ceea ce exclude posibilitatea validării şi includerii acestora în tabelul definitiv al creanţelor.

Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţ*****ată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Colegiul civil reține că, după cum just invocă recurentul administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****”, Vasiliev Ruslan în recursul declarat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01.04.2016 a fost admisă contestaţia înaintată de ***** *****, şi s-a constatat un litigiu de drept în privinţa creanţei creditorului ***** *****. Totodată, s-a explicat creditorului că este în drept să înainteze o cerere de chemare în judecată împotriva debitorului S.R.L. „***** *****”, după regulile generale în instanţa competentă sau să reia procesul suspendat ca rezultat a înaintării cererii de validare a creanţei.

În context, Colegiul civil adnotează că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01.04.2016 instanța de insolvabilitate a reținut existența unui litigiu de drept în privința creanței lui ***** *****.

Colegiul civil menț*****ează că, instanța de insolvabilitate examinând contestația înaintată de ***** ***** prin intermediul avocatului Gherman Lilia, a aplicat prevederile art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă în privința circumstanțelor reținute prin horărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11.12.2020 prin care instanța de judecată a constatat faptul rezilierii contractului

de investiții nr. 01-190-SC din 25.11.2010 încheiat între ***** ***** și S.R.L. „***** *****”, în rest pretențiile fiind respinse. Astfel nu au fost constatate circumstanțele potrivit cărora ***** ***** ar fi achitat sumele solicitate spre validare, deci instanța de fond aplicând neîntemeiat prevderile art. 123 CPC

Colegiul civil notează că, din probatoriul administrat la materialele cauzei se atestă că, la data de 21.06.2021 ***** ***** prin intermediul avocatului Lilia Gherman a depus cerere privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor formulate de ***** ***** și admiterea integrală a cererii de validare a creanței în cuantum de 7 425 822,76 lei echivalentul a 347 083,78 euro.

Ulterior, la data de 29.06.2021 ***** ***** prin intermediul avocatului Lilia Gherman, a depus o altă cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor; admiterea cererii de validare a creanței în cuantum de 7 425 822,76 lei echivalentul sumei de 347083,78 euro; validarea cu titlu de creanță garantată a creanței lui ***** ***** în mărime de 7 425 822,76 lei echivalentul sumei de 347083,78 euro, creanță compusă din suma de 171 158,80 lei (8000 euro) în baza contractului de investiții nr. 08/02-202-P din 11.01.2011, parcare auto cu suprafața de 24,0 m.p., nr. 03B în bunul imobil cu numărul cadastral *****3, înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată; suma de 1 588 455,85 lei (74 245,09 euro) în baza contractului de investiții nr. 08/02-205 din 28.01.2011; apartament cu suprafața de 121,5 m.p., amplasat la et. 3, scara 2, blocul 2, în bunul imobil cu numărul cadastral *****3, înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată; suma de 5666 179,80 lei (264 838,69 euro), în baza contractului de investiții nr. 08/03-688-КП din 24 iulie 2014, spațiu comercial cu suprafața de 420,38 m.p., în bunul imobil cu numărul cadastral *****2 înregistrat provizoriu la nivel de construcție nefinalizată; obligarea Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Oficiul Cadastral Chișinău să identifice și să formeze planurile geometrice, la nivel de încăperi izolate, a bunurilor imobile deținute de creditorul ***** *****; obligarea Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Oficiul Cadastral Chișinău de a modifica, reperfecta și înscrie în Registrul bunurilor imobile a drepturilor de creanță ale lui ***** ***** asupra bunurilor imobile deținute la nivel de încăperi izolate.

Astfel, păînă la momentul de față ***** ***** nu a prezentat instanței de insolvabilitate confirmarea faptului că creanţele solicitate spre validare sunt certe, lichide şi exigibile, or prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 01.04.2016 a fost constatat caracterul litigios al creanțelor lui ***** Poclitaru, iar pretinsul

creditor urma să se adreseze în instanța de drept comun în procedura contencioasă cu o cerere de chemare în judecată privind confirmarea creanței existente.

Însă necătînd la faptul că, din 01.04.2016 a expirat o perioadă îndelungată de timp, pînă la momentul de față constatările instanței de insolvabilitate privind existența unui litigiu de drept nu au fost înlăturate de către ***** Poclitaru, motiv pentru care creanțele acestuia nu pot fi validate nici ca creanţe garantate, nici ca creanţe chirografare, or conform prevederilor art. 16 alin.(1) CPC, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, Colegiul civil menț*****ează că, conform art. 56 alin.(3) CPC, participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Concluz*****înd cele menț*****ate, Colegiul civil reține că, recurentul ***** Poclitaru, contrar celor menț*****ate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01.04.2016, în aceleași condiții existente privind caracterul creanțelor sale a înaintat cerere de admitere a creanțelor fără a înlătura caracterul litigios al acestora.

În circumstanțele date, Colegiul civil conchide că, recursul declarat de administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****”, Vasiliev Ruslan este întemeiat, or la caz, argumentele invocate în recursul declarat de către acesta și-au găsit integral justificare în probatoriul administrat la materialele cauzei motiv din care urmează a fi admis, iar pe cale de consecință recursul declarat de către ***** *****, reprezentat de avocatul Gherman Lilia urmează a fi respins.

Astfel, Colegiul civil consideră soluția instanței de insolvabilitate una pripită şi care nu cuprinde raț*****amentele potrivit căreia și-a format convingerea cu privire la soluția pronunțată reieșind din argumentele contestației înaintate raportate la argumentele recursului declarat de administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****”, Vasiliev Ruslan, or la moment nu există vre-un temei pentru validarea creanțelor lui ***** Poclitaru în situația în care, printr-un act judecătoresc emis anterior care este irevocabil, s-a constatat existența unui litigiu de drept vis-a-vis de creanța pretinsă de ***** *****.

Colegiul civil menț*****ează că jurisprudența CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, unde funcţia unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanţei, dar de asemenea o obligaţie corespunzătoare a instanţei de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. CtEDO a menţ*****at că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părţilor să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlande).

În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (Hiro Balani vs. Spania). CtEDO în practica sa constantă a menţ*****at că, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 §1 din Convenţie, include printre altele dreptul pârţilor de a prezenta observaţiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

În speță, instanța de insolvabilitate în limitele competenței și cerințelor contestației înaintate, urma să verifice natura și temeinicia creanței înaintate de ***** ***** în raport cu prevederile legale ce o definesc și în cumul cu probatoriul administrat la dosar și argumentele prezentate de părți în vederea examinării juste, prompe, să emită o soluție legală și întemeiată, or la caz, instanța de insolvabilitate neîntemeiat a concluz*****at întru admiterea parțială a contestației lui ***** ***** și a validat creanța acestuia în parte.

Referitor la alegațiile recurentului ***** *****, prin intermediul avocatului Gherman Lilia prezentate în cererea de recurs, Colegiul civil le va respinge ca neîntemeiate or, recurentul își exprimă dezacordul cu încheierea instanței de fond, fără a elucida concret motivele și temeiurile recursului declarat, invocând faptul că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11.12.2020, instanța a constata printre altele și faptul că achitările au avut loc între ***** ***** și S.R.L. „***** *****”, suma totală achitată constituind cuantumul de 347 083,78 euro, or, în acest sens este incident argumentul recurentului administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****”, Vasiliev Ruslav potrivit căruia, dispozițiile de plată urmează să conțină destinația plății în momentul efecturăii lor și prezintă un element indispensabil al exprimării voinței participanților actului juridic. De altfel, dacă părțile au omis să facă acest lucru la timpul respectiv și în prezent nu au ajuns la comun acord nu numai în privința destinației plății, dar și în privința faptului

dacă astfel de plăți în genere au avut loc, atunci se constată existența viciului actului juridic și prezența unui litigiu de drept, soluț*****area căruia nu ține de competența instanței de insolvabilitate.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menț*****ate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ***** ***** prin intermediul avocatului Gherman Lilia și a admite recursul declarat de administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****”, Vasiliev Ruslan, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25.05.2023 și a pronunța o decizie de respingere a contestației înaintate de ***** *****.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele menț*****ate supra și având în vedere faptul că, la materialele cauzei există probe suficiente care atestă existența litigiului de drept cu referire la creanța pretinsă spre validare de către ***** *****, Colegiul civil constată netemeinicia soluției instanței de insolvabilitate, motiv din care recursul declarat de ***** ***** prin intermediul avocatului Gherman Lilia urmează a fi respins, iar recursul declarat de administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****”, Vasiliev Ruslan, urmînd a fi admis cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25.05.2023 și a emite o decizie prin care se va respinge contestația potențialului creditor ***** ***** împotriva creanțelor neadmise în tabelul definitiv al creanțelor de către administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****”, Vasiliev Ruslan.

În conformitate cu art.426 alin. (3), art. 427 lit. a) și lit. c), art. 428 alin. (1), art. 238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de ***** ***** reprezentat de avocatul Gherman Lilia.

Se admite recursul declarat de administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****”, Vasiliev Ruslan.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25.05.2023 pronunțată pe marginea contestației depusă de avocatul Gherman Lilia, acț*****ând în interesele lui ***** ***** împotriva creanțelor neadmise de către administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****” în tabelul definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „***** *****” în planul procedurii de restructurare și se emite o decizie, prin care:

Se respinge contestația potențialului creditor ***** ***** înaintată împotriva creanțelor neadmise în tabelul definitv al creanțelor de către administratorul insolvabilității S.R.L. „***** *****”, Vasiliev Ruslan.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov