Dosar nr. 4-176/2024
nr. elec. 4-24128989-38-4-12112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 decembrie 2024 mun. Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi
Cu participarea:
Agentului constatator Tricolici Mihaela și Tudor Anghel
Victima Elena Peroncova
Avocatul victimei Constantin Bosîi
Avocatul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Lilian Maliga
Traducătorul Maria Gamarț
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Botnar Alexandru

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui Botnar Alexandru, IDNP-*****, născut la *****, domiciliat în mun. Orhei, ***** *****, *****, de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional al RM,

c o n s t a t ă:

La 11 noiembrie 2024 de către, agentul constatator, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Botnar Alexandru, prin care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional al RM.

Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, Botnar Alexandru, la 31 octombrie 2024 între orele 23^{00}-23^{44} a încălcat ordinul de restricție nr. 26 emis la 22 octombrie 2024 ora 22^{00} pe un termen de 10 zile, apropiindu-se de apartamentul lui ***** din *****, *****, mun. Orhei și forțând ușa de la domiciliu, Astfel ultimul nu a executat ordinul de restricție.

Agentul constatator, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința, lui Botnar Alexandru, solicitând să fie recunoscut

contravenientul vinovat de contravenția imputată și să fie atras la răspundere contravențională conform art. 318[1] din Codul contravențional al RM.

Victima, *****, în ședința de judecată a declarat că, pe Botnari Alexandru îl cunoaște din anul 2014.

A oficializat relațiile prin căsătorie în anul 2018, din căsătorie au 2 copii, unul are 3 ani, iar celălalt 6 ani.

În luna octombrie a anului 2024, șotul său a aplicat violența fizica asupra ei și a fost aplicat ordinul de restricție timp de 10 zile. În una din zile a ordinului de restricție, data nu și-o amintește, seara, el o contacta la telefonul la numărul de telefon *****, de la numărul lui de telefon mobil care este *****. Ea nu a răspuns la apelul telefonic, deoarece se gândea că el se află în stare de ebrietate, deoarece el des servea alcool.

După ce nu a răspuns apelului telefonic, el a început să scrie mesaje, iar din mesajele primite a înțeles că este în stare de ebrietate.

După aceasta a fost contactată de 112 care au întrebat-o dacă e totul în regulă la ea, deoarece soțul i-a contactat și le-a spus că ea cu copii se află în pericol, la care ea le-a răspuns că cu dînsa și copiii este totul în regulă și nu se află în nici un pericol. Când a fost contactată de 112, ea se afla la prietenii săi din mun. Orhei, care sunt în sectorul centru al mun. Orhei, dar copiii se aflau la domiciliu din sectorul Nordic cu mama sa pe nume *****

Domiciliul său este în vecinătate cu al mamei, deoarece locuiesc în aceiași scară, mama la prima scară, în apartamentul cu nr. 4, iar ea la etajul 2, în *****.

Peste 15 minute după ce a fost telefonată de serviciul 112, a fost contactată telefonic de către mama sa și i-a relatat că Botnar Alexandru a venit la domiciliul părinților, unde a început o ceartă în domiciliul părinților cu tatăl său pe nume Perancov Gheorghe, iar ulterior Botnar intra, ieșea și a prelungit cearta, dar Botnar intra, ieșea din scară afară și striga cu cuvinte urâte.

Ea a anunțat-o pe mama că o să vină repede acasă, iar ulterior a mai primit un apel de la mama peste 15 minute, deoarece ea aștepta taxiul să meargă la domiciliu. Mama i-a comunicat că Botnar Alexandru a încercat să descuie ușa de la apartamentul său de la etajul 2, *****, el nu a reușit și trăgea de ușă.

Când a ajuns acasă, fiind într-o parte a blocului, l-a văzut pe Botnar că era în fața blocului, iar când s-a calmat ea a trecut spre domiciliu fără să fie văzută de el.

În continuare ea a plecat deodată acasă la ea, unde se afla mama cu copiii. Concretizează că Botnar Alexandru, s-a certat cu tatăl său care se afla la domiciliul său, iar mama cu copiii era în apartamentul său. Când a vrut să deschidă ușa apartamentului său, mama era acolo împreună cu copiii.

Când Botnar Alexandru a tras de ușa apartamentului său, mama nu a discutat cu el, dar imediat a contactat poliția.

La 112 a sunat Botnar Alexandru și mama sa.

Declarațiile care le-a depus în cadrul ședinței de judecată, referitor la comportamentul lui Botnar Alexandru până a venit ea la domiciliu, le cunoaște din cele relatate de mama și tata.

Declarațiile date anterior, le susține în continuare. Careva pretenții de ordin moral sau material față de Botnar Alexandru nu are.

Dacă Botnar Alexandru v-a fi găsit vinovat de comiterea contravenției incriminate, consideră că urmează a fi pedepsit cu o pedeapsă non privativă de libertate.

Martorul, Perencov Gheorghe, în ședința de judecată a declarat că până la caz pe Botnar Alexandru l-a cunoscut, este ginerele său, deoarece este căsătorit cu fiica sa pe nume *****.

Relațiile dintre el și Botnar Alexandru, până la caz, au fost bune, însă o lună sau o lună jumătate în urmă, când a auzit că el a aplicat violență asupra fiicei sale, relația s-a înrăutățit.

La 30 ianuarie 2024, în jurul orei 22^{00}, el urma să meargă la serviciu, și a auzit o bătaie în ușă. Se afla la domiciliul din mun. Orhei, str. *****. El a deschis ușa și l-a văzut pe Botnar Alexandru, care nu era adecvat, și cu pretenții l-a întrebat unde este fiica sa și de ce nu răspunde la telefon. Eul nici nu a reușit să-i răspund la întrebare, la care el a început să-i numească cu cuvinte urâte, necenzurate pe familia sa, inclusiv pe fiica sa. El a spus că pe toți îi v-a nimici, omorî și se v-a clarifica cu noi. Apartamentul său se află la etajul 1, Botnar Alexandru a ieșit din bloc și traversând strada s-a așezat pe un scaun, dar el a intrat în casă, s-a îmbrăcat și a plecat spre stație, deoarece trebuia mașina de serviciu să-l i-a la serviciu. La stație mai era încă vreo 5-6 persoane, care urmau să meargă la fabrica de cablaje, la serviciu, Botnar Alexandru s-a apropiat de el la stație și a început să-l numească cu cuvinte urâte, necenzurate, și iarăși a zis că o să-i omoare și a plecat.

La momentul incidentului, Botnar Alexandru era neadecvat și în stare de ebrietate avansată, când nu e în stare de ebrietate, cu dânsul se mai poate de vorbit.

A stabilit că Botnar era în stare de ebrietate, deoarece se simțea de la dumnealui miros de alcool.

În acea zi nu a văzut ca Botnar Alexandru să-i fi aplicat careva lovituri.

El nu a văzut și nici nu a auzit ca în acea zi fiica sa să discute cu Botnar Alexandru.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Botnar Alexandru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Avocatul persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravenționala a declarat că, solicită încetarea procesului contravențional, deoarece nu sunt acumulate probe care ar dovedi vinovăția clientului său, iar agentul constatator nu a întreprins nici o acțiune pentru a stabili vinovăția lui Botnar Alexandru

Avocatul victimei în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Botnar Alexandru de comiterea contravenției prevăzute la art. 318^{1} din Codul contravențional al RM, iar în baza acestei norme, de a-i stabili o pedeapsă minimă, non privativă de libertate, fapt dorit chiar de victimă, cu care acum se află în proces de divorț.

Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia, că Botnar Alexandru se face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

Conform art. 440 din Codul contravențional al RM, (1) constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

(2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Art. 442 din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În sensul art. 462 din Codul contravențional al RM, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor CC.

Potrivit alin.(2) art. 381 din Codul contravențional al RM, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 447995 din 11 noiembrie 2024, încheiat de către agentul constatator, sub aspectul de formă, corespunde rigorilor instituite de art. 443 din Codul contravențional al RM, iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI06 447995 din 11 noiembrie 2024, Botnar Alexandru, este acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional al RM, totodată procesul-verbal cu privire la contravenție nr. Seria MAI06 447995 din 11 noiembrie 2024, s-a încheiat, în prezența contravenientului, Botnar Alexandru, fapt confirmat de semnătura acestuia la rubrica respectivă.

Instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria nr. seria MAI06 447995 din 11 noiembrie 2024, Botnar Alexandru, a fost acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional al RM, pentru faptul că, la 31 octombrie 2024 între orele 23^{00} -23^{44} a încălcat ordinul de restricție nr. 26 emis la 22 octombrie 2024 ora 22^{00} pe un termen de 10 zile, apropiindu-se de apartamentul lui ***** din ***** *****, mun. Orhei și forțând ușa de la domiciliu, Astfel ultimul nu a executat ordinul de restricție.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art. 14 din Codul contravențional al RM rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: (...) în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija vs. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon vs. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine că, Botnar Alexandru, la 31 octombrie 2024 între orele 23^{00}-23^{44} a încălcat ordinul de restricție nr. 26 emis la 22 octombrie 2024 ora 22^{00} pe un termen de 10 zile, apropiindu-se de apartamentul lui ***** din *****, *****, mun. Orhei și forțând ușa de la domiciliu, Astfel ultimul nu a executat ordinul de restricție.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, probele acumulate și administrate în procesul contravențional de către agentul constatator, sunt capabile de a demonstra indubitabil faptul că, acțiunile lui Botnar Alexandru, cad sub incidența contravenției prevăzute de art. 318^{1} din Codul contravențional al RM, vina acestuia fiind dovedită prin probelele cercetate în cadrul ședinței de judecată cât și prin înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenționale.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, bagajul probatoriu acumulat de către agentul constatator în cauza contravențională, dovedește incontestabil vinovăția contravenientului de comiterea contravenției imputate, or, sunt acumulați suficienți factori de contrabalansare, cum ar fi dovezi care sunt capabile să răstoarne prezumția nevinovăției garantată fiecărei persoane.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional al RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Astfel, la aplicarea sancțiunii instanța de judecată mai ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului. Careva circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 din Codul contravențional, nu au fost stabilite de către instanță.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului contravențional al RM, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al

Codului contravențional al RM, de personalitatea contravenientului, astfel instanța constată că față de contravenientul, Botnar Alexandru, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional al RM munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. 318^1, art. 460 și 462 din Codul Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat, Botnar Alexandru, de comiterea contravenției prevăzută de art. 318^1 din Codul contravențional al RM și în temeiul acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 alin. (5) din Codul contravențional la RM se obligă Botnar Alexandru să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu
Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu