C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 4r-1163/2024 Judecătoria Drochia sediul Central
4-24089792-03-4r-13112024 Judecător: Corina Tăbăcaru

D E C I Z I E
în numele Legii

06 decembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii Viorel Pușcaș și Oleg Moraru

a examinat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul contravenientului Sărăteanu Titus declarat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 23 octombrie 2024 în cauza contravențională contestația depusă de Sărăteanu Titus împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Mihail Rotari din 20.12.2023 întocmite în privința lui Sărăteanu Titus în baza art. 50 alin. (2) Cod contravențional al RM.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 20.12.2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Mihail Rotari în privința lui Sărăteanu Titus a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 27.10.2023 pe panoul publicitar amplasat în fața Primăriei Pelinia a fost afișat un pliant cu candidatul la funcția de primar Titus Sărăteanu din partea Partidului Politic „Șansa” care nu corespunde cerințelor stabilite prin Legea nr. 62 din 17.03.2022 „cu privire la publicitate”.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Mihail Rotari, adoptată la data de 20.12.2023, Sărăteanu Titus a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 50 alin. (2) Cod contravențional al RM la o amendă în mărime de 60 u.c., echivalent cu 3000 lei.

Sărăteanu Titus, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 20.12.2023, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin. (1) pct.2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea judecătoriei Drochia sediul Central din 23 octombrie 2024 contestația depusă de Sărăteanu Titus împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Mihail Rotari din 20.12.2023 întocmite în privința lui Sărăteanu Titus în baza art. 50 alin. (2) Cod contravențional al RM a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Sărăteanu Titus a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, anularea hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 23 octombrie 2024 și adoptarea unei noi decizii de încetare a procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale sau declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 20.12.2023.

În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele de fapt și de drept invocate în contestația depusă în ordinea art. 448 Cod contravențional.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul contravenientului Sărăteanu Titus urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 23 octombrie 2024 și adoptarea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al

contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În fapt, Colegiul penal consideră că vinovăția lui Sărăteanu Titus în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin demersul reprezentantului OP Pelinia a PDCM din 27.10.2023; pliantul candidatului PP „Șansa" Sărăteanu Titus; fototabelul panoului informativ pe care este plasat pliantul candidatului PP „Șansa" Sărăteanu Titus; explicațiile lui Sărăteanu Titus din 22.11.2023, din conținutul cărora ultimul neagă faptul plasării și tipăririi pliantului respectiv.

Astfel, din probele acumulate și examinate nemijlocit în instanța de judecată, Colegiul penal constată că pliantul electoral al candidatului PP „Șansa" Sărăteanu Titus contravine prevederilor art. 9 alin. (2) din Legea nr. 62 din 17.03.2022 cu privire la publicitate, potrivit căruia publicitatea politică trebuie să conțină: a) genericul „Publicitate politică", b) datele de identificare în publicitate ale persoanei care a plătit pentru difuzarea publicității politice, cu excepția informațiilor prevăzute la alin. (3), c) data și numărul ordinului bancar de plată, având ca obiect plata pentru difuzarea publicității politice, or, pliantul electoral menționat nu conține informația privind datele de identificare ale persoanei care a plătit pentru difuzarea publicității politice, precum și data și numărul ordinului bancar de plată.

Potrivit pct. 19 din Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1155 din 04.08.2023 (în vigoare din 11.08.2023), fiecare material de publicitate politică, electorală sau mesaj de interes public difuzat trebuie să includă specificațiile privind transparența acesteia: denumirea lizibilă, ușor de deslușit și inteligibilă, a furnizorului care l-a comandat și numele/denumirea subiectului publicității sau mesajului de interes public. În specificațiile privind transparența se poate folosi numele/denumirea completă, acronimele sau logotipul distinctiv. Specificațiile privind transparența fiecărui material difuzat trebuie să includă genericul „Publicitate politică", „Publicitate electorală" sau „Mesaj de interes public" și să fie însoțit de mențiunea „Achitat conform facturii nr.__din __ 20__".

Conform pct. 24 din Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1155 din 04.08.2023, difuzarea publicității politice sau electorale care nu conține datele de identificare prevăzute la pct.19 este interzisă.

Concomitent, Colegiul penal reține că potrivit art. 70 alin. (8) Cod electoral, **răspunderea pentru conţinutul materialelor electorale publicitare**, difuzate sau publicate, **o poartă** grupul de iniţiativă, **concurentul electoral** sau participantul la referendum. Materialele publicitare trebuie să corespundă cerinţelor stabilite la art.9 din Legea nr.62/2022 cu privire la publicitate.

În speță, *a fortiori*, Colegiul penal constată că responsabil de conținutul materialului electoral publicat la data de 27.10.2023 pe panoul publicitar amplasat în fața Primăriei sat. Pelenia se face inclusiv concurentul electoral, la caz Sărăteanu Titus, iar afirmațiile acestuia privind neplasarea pliantelor respective sunt lipsite de suport juridic.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de către prima instanță, care a reținut temeinicia încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cât privește poziția contravenientului Sărăteanu Titus de nerecunoaștere a celor încriminate, instanța de recurs o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 Cod contravențional și art. 6 CEDO, or, contravenientul pe parcursul procesului contravențional nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nici nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei.

De asemenea, sunt declarative și afirmațiile recurentului privind nerespectarea exigenților art. 443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, care prin prisma art. 445 Cod contravențional duce la nulitatea acestuia, însușind în sensul dat motivarea instanței inferioare, pe care Colegiul penal o apreciază ca fiind una corespunzătoare.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal conchide că recursul declarat de către contravenientul Sărăteanu Titus urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, or, la data examinării cauzei în ordine de recurs s-a constatat prezența circumstanțelor ce duc în mod imperativ la încetarea procesului contravențional din următoarele considerente.

Conform dispoziției art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

În același timp, art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional prevede imperativ că, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Astfel, după cum se constată din procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovat Sărăteanu Titus a fost comisă la data de 27.10.2023, prin urmare, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat la data de 27.10.2024.

În susținerea acestei soluții, Colegiul penal face trimitere și la constatările din Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art. 30 alin. (5) Cod contravențional din 05.03.2019, care la pct.21 a statuat că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravențional]. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională [articolul 30 alin. (5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod].

Drept consecință, Colegiul penal reiterează că la data examinării prezentei cauze în ordine de recurs termenul de atragere la răspundere contravențională prevăzut de art. 30 Cod contravențional a expirat, efect ce de drept duce la încetarea procesului contravențional.

Sintetizând cele menționate, Colegiul penal conchide că recursul contravenientului Sărăteanu Titus urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 23 octombrie 2024 și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit supra.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. b), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientului Sărăteanu Titus declarat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 23 octombrie 2024 în cauza lui Sărăteanu Titus se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei hotărâri noi după cum urmează:

Contestația depusă de Sărăteanu Titus împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Mihail Rotari din 20.12.2023 întocmite în privința lui Sărăteanu Titus în baza art. 50 alin. (2) Cod contravențional al RM se admite din alte motive decât cele invocate.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Mihail Rotari din 20.12.2023 adoptată în privința lui Sărăteanu Titus în baza art. 50 alin. (2) Cod contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Sărăteanu Titus în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Viorel Pușcaș

Oleg Moraru