Dosarul nr. 1-178/2023;
(Nr. atribuit de PIGD: 1-23157583-24-1-06112023)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

27 iulie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Arapu-Buţco
Grefieri Oxana Nichitin; Natalia Fendic
Interpreți Miroslava Djabrailova-Șaimova; Marina Tatarciuc
Cu participarea:
Procurorilor Ion Geru; Liviu Draguțan; Maxim Sîrbu; Maria Sîrbu; Victor Darii
Părților vătămate Mihail Nistrean; Victor Zatic
Apărătorilor Igor Isac; Alexei Brînză
Inculpaților Bîstrițchi Filip ***** și Bîstrițchi ***** *****

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordine generală, cauza penală privind învinuirea inculpaților:

Bîstrițchi Boris ***,** identificator numeric personal: *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, moldovean, studii medii speciale, celibatar, fără copii minori la întreținere, angajat în calitate de mecanic auto, nesupus militar, se află la evidența medicului psihiatru cu diagnosticul ”*****”, la evidența medicului narcolog nu se află, cetățean al Republicii Moldova, vorbitor de limbă rusă, anterior judecat prin deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 21.04.2026, în baza articolului 186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, la privațiune de libertate pe un termen de 6 luni, la moment se află pentru executarea pedepsei în Penitenciarul nr. 8 - Bender,

și a lui

Bîstrițchi Filip ***,** identificator numeric personal: *****, născut la *****, originar și domiciliat de facto în *****, și în *****, moldovean, studii superioare, celibatar, are un copil minor la întreținere, angajat în calitate de șofer la *****, supus militar, anterior nejudecat, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, cetățean al Republicii Moldova, vorbitor de limba rusă,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 349 alineatul (1^1) Cod penal,

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală inițial a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Criuleni, sediul Central la data de 06 noiembrie 2023 (fila dosarului 73, volumul II). Respectiv, la data de 06 noiembrie 2023, cauza penală a fost repartizată spre examinare, în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului V.Suciu. Prin încheierea din 10 noiembrie 2023, a fost admisă declarația de abținere formulată de judecătorul V.Suciu, iar la data de 13 noiembrie 2023, cauza a fost

redistribuită spre examinare, în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului A.Arapu-Buțco (fila dosarului 185, volumul II).

Examinarea cauzei s-a finalizat la 27 iulie 2026.

Procedura de citare legală executată.

Partea acuzării, în persoana procurorului Victor Darii, la etapa dezbaterilor judiciare a solicitat ca Bîstriţchi Boris ***** să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1^1) Codul penal, și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, a menționat că Bîstriţchi Boris ***** la moment execută pedeapsa stabilită prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 21.04.2026, prin care a fost condamnat la privațiune de libertate pe un termen de 6 luni. Deci, conform art. 84 alin.(4) Cod penal, a pledat ca Bîstriţchi Boris ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1^1) Codul penal, și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu includerea în termenul executării pedepsei, a pedepsei stabilite prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 21.04.2026, respectiv a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și șase luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, a solicitat a include în termenul executării pedepsei, perioada aflării inculpatului Bîstriţchi Boris ***** în stare de arest.

De asemenea, a solicitat să fie recunoscut culpabil Bîstrițchi Filip ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1^1) Codul penal, și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Concomitent, în acord cu prevederile art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei să fie suspendată condiționat pe un termen de 3 ani, cu instituirea obligației față de Bîstrițchi Filip ***** să presteze 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu referire la cheltuielile judiciare, a solicitat să fie dispusă încasarea din contul inculpaților Bîstriţchi Boris ***** și Bîstrițchi Filip *****, în contul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime de 14.309 lei, suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

Cu referire la corpurile delicte, și anume: - un topor din metal cu lama de 9 cm, care este fixat pe o coadă din lemn cu lungimea de 32 cm; - un motoferăstrău de model STIHL MS-280, de culoare orange combinat cu sur la care este fixat lanțul pe o șină cu lungimea de 56 cm, care fiind pornit s-a dovedit a fi în stare funcțională; - un cuțit de bucătărie cu mânerul de culoare verde, unde mânerul are o lungime de 13,5 cm şi lama cuțitului este cu o lungime de 17 cm și o lățime de 3,7 cm; - o brichetă de culoare de albastră cu lungimea de 8 cm şi lățimea de care 2 cm, care este funcțională și se aprinde; - o butelie din metal de culoare verde cu volumul de 10 litri în interiorul căreia se află puțin lichid cu miros specific de carburanți; - o rangă din metal în formă cilindrică cu lungimea de 1,36 cm care are un capăt plat, iar un capăt fiind ascuțit; - o pereche de clește din metal cu inscripția Knipex 99-220 care au o lungime de 22 cm,- *după definitivarea sentinței, a optat pentru lăsarea acestora în posesia proprietarilor, pentru liberă gestiune.*

Apărătorul inculpatului Bîstriţchi Filip, avocatul Alexei Brînză, la etapa dezbaterilor judiciare a menționat că apărarea nu are obiecții în ceea ce privește calificarea infracțiunii imputate inculpatului Bîstrițchi Filip ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, însă a apreciat că această învinuire în cadrul ședinței de judecată nu a fost confirmată de către partea acuzării, atâta timp cât martorii audiați în ședințele de judecată nu au confirmat faptul că colaboratorii de poliție Zatic Victor și Nistrean Mihail ar fi fost agresați de către clientul său. Cu referire la Zatic Victor, a consemnat că în rechizitoriu este indicat că a fost agresat fizic ”Zadic” Victor, pe când în procesul penal a figurat ca parte vătămată cet.”Zatic”

Victor, fiind absolut două persoane diferite. Mai mult ca atât, o astfel de persoană nici nu a fost audiată în cadrul ședințelor de judecată. Totodată, chiar din învinuirea adusă inculpatului Bîstrițchi Filip ***** în ședința de judecată se atestă că, fiind efectuat raportul de expertiză judiciară inițial de către David Andrei (apărătorul a dat citire sintagmei din raportul de expertiză, unde este menționat faptul că ”Zatic Victor a fost lovit de către David Andrei [...]”). Prin urmare, a subliniat că organul de urmărire penală nu a elucidat concret și anume ce leziuni corporale s-ar fi cauzat lui Zatic Victor de către David Andrei, ca aceleași acțiuni să nu fie încriminate altor inculpați. La fel a punctat că, în actul de învinuire modificat, acuzațiile nu sunt complete, deoarece se menționează doar că au avut loc acțiuni violente, nepericuloase pentru viață, pentru sănătate, manifestate prin îmbrâncire și lovituri față de colaboratorii de poliție Zatic Victor şi Nistrean Mihail, numindu-i totodată cu cuvinte necenzurate, cauzându-le astfel dureri şi suferințe fizice, iar prin acțiunile lor au periclitat buna executare a obligațiilor de serviciu de către angajatul poliției. Neindicarea concretă a acestor circumstanțe duce la îngrădirea dreptului inculpatului la apărare și explicarea învinuirii ce i se aduce. Deci, în cadrul ședințelor de judecată martorii respectivi au relatat instanței de judecată că clientul său nu a avut niciun incident cu Zatic Victor. Dimpotrivă, martorii audiați în prezenta cauză au menționat că Zatic Victor a intrat în gospodăria lui Bîstrițchi Filip *****, alergând după David Andrei, unde inculpatul Bîstrițchi Filip l-a întrebat pe inspectorul de poliție de ce alerga după acesta, ultimul fiind bolnav, totodată atenționându-l să fie atent cu persoana respectivă. Deci, Bîstrițchi Filip alte careva acțiuni nu a întreprins. În aceste condiții a accentuat faptul intrării în gospodărie, de către colaboratorul de poliție, fără permisiunea stăpânului, mai mult ca atât că Bîstrițchi Filip l-a prevenit pe colaboratorul de poliție Zatic Victor, dar ultimul a pătruns în gospodăria lui Bîstrițchi Filip *****, fără permisiunea acestuia. Deci, a considerat acțiunile colaboratorului de poliție ca fiind ilegale, în raport cu Bîstrițchi Filip *****. În concluzie, a solicitat instanței de judecată să fie pronunțată o sentință de achitare în privința lui Bîstrițchi Filip *****, deoarece ultimul nu a săvârșit fapta prejudiciabilă care i se incriminează prin actul de învinuire. Totodată, la etapa destinată replicilor, avocatul a comunicat că, verificând portalul IGP, a constatat că persoană cu numele ”Zadic Victor” nu exitsă.

Apărătorul inculpatului Bîstrițchi Boris, avocatul Igor Isac a indicat că apărarea nu are obiecții în ceea ce privește calificarea infracțiunii imputate inculpatului Bîstrițchi Boris ***** prevăzute de art. 349 alin. (1^1) pentru infracțiunea ce este descrisă în rechizitoriu. La fel, a menționat că susține aceeași poziție procesuală enunțată și argumentată de apărătorul Alexei Brînză în interesele celuilalt inculpat - Bîstrițchi Filip *****. Învinuirea înaintată în data de 05.06.2026 prin ordonanța de modificare a învinuire, în privința lui Bîstrițchi Boris *****, a catalogat-o ca fiind una neclară. Mai mult ca atât, fiind indicat în calitate de parte vătămată că a fost agresat de către inculpatul Bîstrițchi Boris, Zadic Victor, ori în instanța de judecată a fost audiată persoana pe nume Zatic Victor. Respectiv, din probele care au fost administrate în instanța de judecată și din declarațiile lui David Andrei, a considerat ca fiind cert faptul că conflictul a avut loc între David Andrei și Zatic Victor, ori în ordonanța din 05.06.2026 fiind indicat că: *”David Andrei intenționat a amenințat și a aplicat violența fizică față de colaboratorii de poliție Zatic Victor și Nistrean Mihail și anume David ***** având în mâna stângă o vas de plastic cu lichid în el, iar în mâna dreaptă motoferăstrău pornit, a amenințat colaboratorii de poliție cu violență dacă ultimii nu pleacă de la fața locului, adresându-se cu cuvinte necenzurate în adresa acestora. În continuare, după ce David a lăsat vasul din plastic, s-a îndreptat către colaboratorii de poliție, ultimii fiind în proces de exercitare a atribuțiilor de serviciu, având un motoferăstrău pornit, creând astfel o situație de pericol, iar întru curmarea*

*acțiunilor ilegale de către David *****, colaboratorul de poliție Zatic Victor a aplicat procedee polițienești, pentru a-l imobiliza (...)".* Respectiv a indicat că nu este clar din materialul probatoriu administrat în fața instanței care anume lovituri, cu care obiecte au fost cauzate leziunile corporale la partea vătămată Zatic Victor. În această situație, fiind situația doar a unor presupuneri, nefiind alte careva probe care să indice concret care au fost loviturile, cu care obiecte au fost cauzate leziunile constatate la partea vătămată Zatic Victor. A reiterat că învinuirea imputată lui Bîstrițchi Boris este una neclară, probele administrate în fața instanței lasă dubii serioase referitor la probatoriu, lăsând loc pentru presupuneri. Însă, instanța la stabilirea unei pedepse și pronunțarea unei sentințe urmează să se bazeze pe probele administrate, și nu pe presupuneri, motiv din care a solicitat ca în privința inculpatului Bîstriţchi Boris ***** să fie pronunțată o sentință de achitare, în baza temeiului prevăzut de art. 384 alin.(1) CPP, și anume lipsa faptei infracționale.

La etapa ultimului cuvânt, *inculpații Bîstrițchi Filip ***** și Bîstrițchi Boris ***** au pledat nevinovați, susținând pozițiile procesuale enunțate de apărătorii lor.

Urmare a examinării cauzei penale, precum şi a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Învinuirea incriminată inculpaților prin rechizitoriu, și respectiv prin ordonanța de modificare a învinuirii:

Bîstrițchi Filip *****, acționând împreună şi de comun acord cu Bîstrițchi Boris ***** şi David ***** *(care prin sentința Judecătoriei Criuleni nr.1-168/23 din 03.11.2023, a fost absolvit de răspundere penală pentru comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 349 alin.(2) lit.a) Cod penal în stare de iresponsabilitate)*, aflându-se pe *****, imediata apropiere cu intersecția *****, având intenţia aplicării violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității de serviciu a Inspectorului de Poliție Criuleni, în legătură cu participarea la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, care fiind implicați în serviciu în timpul documentării lui David Andrei pe faptul tăierii ilicite de arbori de pe aceeaşi stradă, intervenițila solicitarea telefonică a cet. Sclifos Veronica, în timp ce colaboratorul de poliție Zatic Victor îl imobiliza pe David Andrei şi deci acționând în conformitate cu art. 21 lit. a) din Legea cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, intenţionat au amenințat şi aplicat violența față de colaboratorii de poliție Zatic Victor şi Nistrean Mihail şi anume, David Andrei având în mâna stângă un vas de masă plastică cu un lichid în ea, iar în mâna dreaptă un motoferăstrău pornit, i-a amenințat pe colaboratorii de poliție cu aplicarea violenței dacă ultimii nu pleacă de la fața locului, adresându-se cu cuvinte necenzurate, în continuare după ce David Andrei a lăsat vasul de plastic din mâna stângă, a îndreptat spre colaboratorii de poliție aflați în exercițiul funcției cu motoferăstrăul pornit, creând astfel o situație de pericol, iar întru curmarea acțiunilor ilegale de către David Andrei, colaboratorul de poliție Zatic Victor, a aplicat procedee polițieneşti pentru a-l imobiliza, reuşind astfel să-l culce la pământ, David Andrei nesupunându-se în continuare cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, l-a muşcat pe Zatic Victor de picior, aplicându-i ulterior lovituri cu mâinele şi alte obiecte, peste picioare, numindu-i totodată cu cuvinte necenzurate, cauzându-le astfel dureri şi suferințe fizice, iar prin acțiunile sale a periclitat buna executare a obligațiilor de serviciu de către angajatul poliției. Totodată, David Andrei, văzând că este imobilizat şi nedorind în continuare să se supună cerintelor legale ale colaboratorilor de poliție Zadic Victor şi Nistrean Mihai, i-a solicitat lui Bîstrițchi Filip *****, care se afla în apropierea de cele întâmplate, să -i acorde ajutor pentru a-l elibera, în rezultatul cărui fapt,

Bîstrițchi Filip ***** s-a îndreptat într-o ogradă situată de pe str. Florilor din or. Criuleni, de unde s-a întors având în mână o un topor în poziție ridicată, creând astfel o situație de pericol pentru viața şi sănătatea colaboratorilor de poliție Zatic Victor şi Nistrean Mihai, amenințându-i cu vătămarea corporală colaboratorii de poliție aflați în exercițiul funcției. În continuarea acțiunilor sale ilegale, Bîstrițchi Filip *****, urmărind scopul aplicării violenței față de persoanele cu funcție de răspundere şi sistării activității de serviciu a acestora, intenționat, a aplicat violență nepericuloasă pentru sănătate manifestată prin îmbrâncire și lovituri față de colaboratorii de poliție Zadic Victor şi Nistrean Mihail, numindu-i totodată cu cuvinte necenzurate, cauzându-le astfel dureri şi suferințe fizice, iar prin acțiunile sale a periclitat buna executare a obligațiilor de serviciu de către angajatul poliției. În continuare, în timp ce colaboratorii de poliție Zatic Victor și Nistrean Mihai, întreprindeau acțiuni întru curmarea acțiunilor ilicite ale lui David Andrei și Bîstrițchi Filip *****, a intervenit Bîstrițchi Boris *****, care i-a amenințat pe colaboratorii de poliție cu aplicarea violenței având în mână o rangă metalică, dacă colaboratorii de poliție nu vor înceta exercitarea atribuțiilor sale de curmare a faptelor ilicite, totodată, aplicând mai multe lovituri şi îmbrânceli față de colaboratorul de poliție Zatic Victor, aflat în exercițiul funcției, numindu-i totodată cu cuvinte necenzurate, cauzându-le astfel dureri şi suferințe fizice, iar prin acțiunile sale a periclitat buna executare a obligațiilor de serviciu de către angajatul poliției. În rezultatul acțiunilor întreprinse de către Bîstrițchi Boris *****, David Andrei a reuşit să se elibereze din cătuşe, deteriorându-le şi a fugit de la fața locului, iar locul aflării acestuia fiind ulterior identificat şi preluat de colaboratorii de poliție. Aşadar, în rezultatul acțiunilor ilegale lui David Andrei ***** Bîstrițchi Boris ***** şi Bîstrițchi Filip *****, colaboratorilor de poliție Zatic Victor şi Nistrean Mihail, fiindu-le cauzate diferite vătămări, au avut nevoie de îngrijire medicală.

Astfel, prin rechizitoriu, Bîstrițchi Filip ***** și Bîstrițchi Boris *****, se învinuiesc în aceea că au comis *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viață și sănătatea persoanei cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu în legătură cu participarea la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale şi schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența* - infracțiune prevăzută de art. 349 alin. (1^1) din Cod Penal.

Pe parcursul procesului judiciar, prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura Criuleni, Oficiul Principal, Darii Victor din 05 iunie 2026, a fost modificată învinuirea adusă pe caz lui Bîstrițchi Boris *****, în condițiile articolului 325 alin.(2) Cod de procedură penală, după cum urmează:

Deci potrivit învinuirii modificate acesta acestuia i se impută că la 31.08.2023, aproximativ ora 11:40, Bîstrițchi Boris ***** acționând împreună și de comun acord cu Bîstrițchi Filip ***** și David *****, aflându-se pe *****, imediata apropiere cu intersecția str*****, având intenția aplicării violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității de serviciu a Inspectorului de Poliție Criuleni, în legătură cu participarea la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, care fiind implicați în serviciu în timpul documentării lui David Andrei pe faptul tăierii ilicite de arbori de pe aceeași stradă, interveniți la solicitarea telefonică a cet. Sclifos Veronica, în timp ce colaboratorul de poliție Zatic Victor îl imobiliza pe David Andrei și deci acționând în conformitate cu art.21 lit.a) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nr.320 din 27.12.2012, intenționat au amenințat și aplicat violența față de colaboratorii de poliție Zatic Victor și Nistrean Mihail și anume, David Andrei având în mâna stângă un vas de masă plastică cu un lichid în ea, iar în mâna dreaptă un motoferăstrău pornit, i-a

amenințat pe colaboratorii de poliție cu aplicarea violenței dacă ultimii nu pleacă de la fața locului, adresându-se cu cuvinte necenzurate, în continuare după ce David Andrei a lăsat vasul de plastic din mâna stângă, s-a îndreptat spre colaboratorii de poliție aflați în exercițiul funcției cu motoferăstrăul pornit, creând astfel o situație de pericol, iar întru curmarea acțiunilor ilegale de către David Andrei, colaboratorul de poliție Zatic Victor, a aplicat procedee polițienești pentru a-l imobiliza, reușind astfel să-l culce la pământ, David Andrei nesupunându-se în continuare cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, l-a mușcat pe Zatic Victor de picior, aplicându-i ulterior lovituri cu mâinile și alte obiecte, peste picioare, numindu-i totodată cu cuvinte necenzurate, cauzându-le astfel dureri și suferințe fizice, iar prin acțiunile sale a periclitat buna executare a obligațiilor de serviciu de către angajatul poliției.

Totodată, David Andrei, văzând că este imobilizat și nedorind în continuare să se supună cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție Zadic Victor și Nistrean Mihai, i-a solicitat lui Bîstrițchi Filip *****, care se afla în apropierea de cele întâmplate, să i se acorde ajutor pentru a-l elibera, în rezultatul cărui fapt, Bîstrițchi Filip ***** s-a îndreptat într-o ogradă situată pe str.Florilor din or.Criuleni, de unde s-a întors având în mână un topor în poziție ridicată, creând astfel o situație de pericol pentru viața și sănătatea colaboratorilor de poliție Zatic Victor și Nistrean Mihai, amenințându-i cu vătămarea corporală colaboratorii de poliție aflați în exercițiul funcției. În continuarea acțiunilor sale ilegale, Bîstrițchi Filip *****, urmărind scopul aplicării violenței față de persoanele cu funcție de răspundere și sistării activității de serviciu a acestora, intenționat a aplicat violență nepericuloasă pentru sănătate manifestată prin îmbrâncire și lovituri față de colaboratorii de poliție Zadic Victor și Nistrean Mihail, numindu-i totodată cu cuvinte necenzurate, cauzându-le astfel dureri și suferințe fizice, iar prin acțiunile sale a periclitat buna executare a obligațiilor de serviciu de către angajatul poliției.

În continuare, în timp ce colaboratorii de poliție Zatic Victor și Nistrean Mihai, întreprindeau acțiuni întru curmarea acțiunilor ilicite ale lui David Andrei și Bîstrițchi Filip *****, a intervenit Bîstrițchi Boris *****, care i-a amenințat pe colaboratorii de poliție cu aplicarea violenței având în mână o rangă metalică, dacă colaboratorii de poliție nu vor înceta exercitarea atribuțiilor sale de curmare a faptelor ilicite, totodată, aplicând mai multe lovituri și îmbrânceli față de colaboratorul de poliție Zatic Victor, aflat în exercițiul funcției, numindu-i totodată cu cuvinte necenzurate, cauzându-le astfel dureri și suferințe fizice, iar prin acțiunile sale a periclitat buna executare a obligațiilor de serviciu de către angajatul poliției. În rezultatul acțiunilor întreprinse de către Bîstrițchi Boris *****, David Andrei a reușit să se elibereze din cătușe, deteriorându-le și a fugit de la fața locului, iar locul aflării acestuia fiind ulterior identificat și preluat de colaboratorii de poliție.

Așadar, în rezultatul acțiunilor ilegale lui David Andrei ***** Bîstrițchi Boris ***** și Bîstrițchi Filip *****, colaboratorilor de poliție Zatic Victor și Nistrean Mihail, fiindu-le cauzate diferite vătămări, au avut nevoie de îngrijire medicală.

Astfel, Bîstrițchi Boris ***** se învinuiește în aceea că a comis *aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătatea persoanei cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu în legătură cu participarea la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența*, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1^1) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura Criuleni, Oficiul Principal, Darii Victor din 05 iunie 2026, a fost modificată învinuirea adusă pe caz lui Bîstrițchi Filip *****, în condițiile articolului 325 alin.(2) Cod de procedură penală, după cum urmează:

La 31.08.2023, aproximativ ora 11:40, Bîstrițchi Filip ***** acționând împreună și de comun acord cu Bîstrițchi Boris ***** și David Andrei, aflându-se pe *****, imediata apropiere cu intersecția str*****, având intenția aplicării violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității de serviciu a Inspectorului de Poliție Criuleni, în legătură cu participarea la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, care fiind implicați în serviciu în timpul documentării lui David Andrei pe faptul tăierii ilicite de arbori de pe aceeași stradă, interveniți la solicitarea telefonică a cet. Sclifos Veronica, în timp ce colaboratorul de poliție Zatic Victor îl imobiliza pe David Andrei și deci acționând în conformitate cu art.21 lit.a) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nr.320 din 27.12.2012, intenționat au amenințat și aplicat violența față de colaboratorii de poliție Zatic Victor și Nistrean Mihail și anume, David Andrei având în mâna stângă un vas de masă plastică cu un lichid în ea, iar în mâna dreaptă un motoferăstrău pornit, i-a amenințat pe colaboratorii de poliție cu aplicarea violenței dacă ultimii nu pleacă de la fața locului, adresându-se cu cuvinte necenzurate, în continuare după ce David Andrei a lăsat vasul de plastic din mâna stângă, s-a îndreptat spre colaboratorii de poliție aflați în exercițiul funcției cu motoferăstrăul pornit, creând astfel o situație de pericol, iar întru curmarea acțiunilor ilegale de către David Andrei, colaboratorul de poliție Zatic Victor, a aplicat procedee polițienești pentru a-l imobiliza, reușind astfel să-l culce la pământ, David Andrei nesupunându-se în continuare cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, l-a mușcat pe Zatic Victor de picior, aplicându-i ulterior lovituri cu mâinile și alte obiecte, peste picioare, numindu-i totodată cu cuvinte necenzurate, cauzându-le astfel dureri și suferințe fizice, iar prin acțiunile sale a periclitat buna executare a obligațiilor de serviciu de către angajatul poliției.

Totodată, David Andrei, văzând că este imobilizat și nedorind în continuare să se supună cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție Zadic Victor și Nistrean Mihai, i-a solicitat lui Bîstrițchi Filip *****, care se afla în apropierea de cele întâmplate, să i se acorde ajutor pentru a-l elibera, în rezultatul cărui fapt, Bîstrițchi Filip ***** s-a îndreptat într-o ogradă situată pe str.Florilor din or.Criuleni, de unde s-a întors având în mână un topor în poziție ridicată, creând astfel o situație de pericol pentru viața și sănătatea colaboratorilor de poliție Zatic Victor și Nistrean Mihai, amenințându-i cu vătămarea corporală colaboratorii de poliție aflați în exercițiul funcției. În continuarea acțiunilor sale ilegale, Bîstrițchi ***** *****, urmărind scopul aplicării violenței față de persoanele cu funcție de răspundere și sistării activității de serviciu a acestora, intenționat a aplicat violență nepericuloasă pentru sănătate manifestată prin îmbrâncire și lovituri față de colaboratorii de poliție Zadic Victor și Nistrean Mihail, numindu-i totodată cu cuvinte necenzurate, cauzându-le astfel dureri și suferințe fizice, iar prin acțiunile sale a periclitat buna executare a obligațiilor de serviciu de către angajatul poliției.

În continuare, în timp ce colaboratorii de poliție Zatic Victor și Nistrean Mihai, întreprindeau acțiuni întru curmarea acțiunilor ilicite ale lui David Andrei și Bîstrițchi Filip *****, a intervenit Bîstrițchi Boris *****, care i-a amenințat pe colaboratorii de poliție cu aplicarea violenței având în mână o rangă metalică, dacă colaboratorii de poliție nu vor înceta exercitarea atribuțiilor sale de curmare a faptelor ilicite, totodată, aplicând mai multe lovituri și îmbrânceli față de colaboratorul de poliție Zatic Victor, aflat în exercițiul funcției, numindu-i totodată cu cuvinte necenzurate, cauzându-le astfel dureri și suferințe fizice, iar prin acțiunile sale a periclitat buna executare a obligațiilor de serviciu de către angajatul poliției. În rezultatul acțiunilor întreprinse de către Bîstrițchi Boris *****, David Andrei a reușit să se elibereze din cătușe, deteriorându-le și a fugit de la fața locului, iar locul aflării acestuia fiind ulterior identificat și preluat de colaboratorii de poliție.

Aşadar, în rezultatul acţiunilor ilegale lui David Andrei ***** Bîstriţchi Boris ***** şi Bîstriţchi Filip *****, colaboratorilor de poliţie Zatic Victor şi Nistrean Mihail, fiindu-le cauzate diferite vătămări, au avut nevoie de îngrijire medicală.

Astfel, acţiunile lui Bîstriţchi Filip ***** au fost încadrate în baza articolului 349 alin.(1^1) Cod penal, cu indicii: *"aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă şi sănătatea persoanei cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii ei de serviciu în legătură cu participarea la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale şi schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa".*

Fapta infracţională constatată în rezultatul cercetării judecătoreşti:

Bîstriţchi Filip *****, la data de 31.08.2023, aproximativ în jurul orei 11:40, aflându-se la domiciliul ***** văzând că vecinul său David Andrei era imobilizat de colaboratorii de poliţie Zatic Victor şi Nistrean Mihail, implicaţi în serviciu în timpul documentării lui David Andrei pe faptul tăierii ilicite de arbori de pe aceeaşi stradă, intervenţi la solicitarea telefonică a cet. Sclifos Veronica, în timp ce colaboratorul de poliţie Zatic Victor îl imobiliza pe David Andrei şi deci acţionând în conformitate cu art.21 lit.a) din Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, nr.320 din 27.12.2012, la solicitarea de ajutor a lui David Andrei, a intervenit în procesul de documentare a cazului ce-l privea pe David Andrei, prin faptul că s-a îndreptat într-o ogradă situată pe str.Florilor din or.Criuleni, de unde s-a întors având în mână un topor în poziţie ridicată, creând astfel o situaţie de pericol pentru viaţa şi sănătatea colaboratorilor de poliţie Zatic Victor şi Nistrean Mihai, ameninţându-i cu vătămarea corporală colaboratorii de poliţie aflaţi în exerciţiul funcţiei. În continuarea acţiunilor sale ilegale, Bîstriţchi Filip *****, urmărind scopul aplicării violenţei faţă de persoanele cu funcţie de răspundere şi sistării activităţii de serviciu a acestora, intenţionat a aplicat violenţă nepericuloasă pentru sănătate manifestată prin îmbrâncire şi aplicarea unei lovituri cu un obiect necunoscut în regiunea genunchiului stâng lui Zatic Victor, iar prin acţiunile sale a periclitat buna executare a obligaţiilor de serviciu de către angajaţii poliţiei, totodată a cauzat dureri şi suferinţe fizice părţii vătămate Zatic Victor, ultimul având nevoie de îngrijiri medicale. La fel, în rezultatul acţiunilor întreprinse de către Bîstriţchi Filip, David Andrei a reuşit să se elibereze din cătuşe, deteriorându-le şi a fugit de la faţa locului, iar locul aflării acestuia fiind ulterior identificat şi preluat de colaboratorii de poliţie.

Prin acţiunile sale intenţionate, Bîstriţchi Filip ***** a comis infracţiunea prevăzută de articolul 349 alin.(1^1) Cod penal, cu indicii: *"aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă şi sănătatea persoanei cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii ei de serviciu în legătură cu participarea la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale şi schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa".*

Procedura de examinare a cauzei:

Instanţa stabileşte că inculpaţii Bîstriţchi Boris, nu a recunoscut vinovăţia, iar inculpatul Bîstriţchi Filip, la etapa judecării cauzei, a negat în fapt învinuirea precum i-a fost adusă, recunoscînd doar faptul că a avut un topor în mînă, care ulterior l-a aruncat, dar nu a aplicat lovituri lui Zatic Victor, negând acuzaţiile aşa precum i-au fost incriminate şi ce i se impută pe caz.

Astfel, prevalându-se de prevederile articolelor 351, 352 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziţia procesuală a inculpaţilor:

Inculpatul Bîstriţchi Filip ***** fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti, a pledat nevinovat şi a comunicat că, în ziua când s-au produs evenimentele, colaboratorii de poliţie Nistrean şi Zatic au venit să-l reţină pe David Andrei, lăsând la îndepărtare automobilul de

serviciu. Colaboratorii de poliție au venit direct în gospodăria sa, căci David Andrei se afla la el în ogradă, după care David Andrei a sărit gardul, iar în continuare nu cunoaște nimic despre cele întâmplate. A concretizat doar că ulterior a auzit strigăte. David Andrei a fost imobilizat în fața porții gospodăriei sale, în acel moment el personal aflându-se în ogradă. Respectiv dânsul personal a ieșit cu toporul pînă la portiță. A negat că ar fi avut un careva scop de a lua toporul, intenția sa fiind doar de a-i speria. Portița gospodăriei sale era deschisă, iar el personal stătea pe jumătate în ogradă, iar pe jumătate se afla în drum, ulterior toporul l-a aruncat. A concretizat că el personal a fost imobilizat de către Zatic Victor, și a negat că i-ar fi aplicat careva lovituri lui Zatic Victor, dar ultimul i-a aplicat lui personal lovituri cu genunchiul. După ce a fost imobilizat, nu s-a mai întâmplat nimic, dânsul fiind transportat la sectorul de poliție, iar apoi a fost plasat în izolator și nu a avut posibilitate să fie supus unei examinări medico-legale pentru a constata vătămările corporale cu care s-a ales de pe urma celor întâmplate. De asemenea a declarat că nu a adresat careva cuvinte necenzurate colaboratorilor de poliție, nici nu i-a amenințat, ci doar i-a întrebat despre scopul prezentării lor la fața locului și le-a mai comunicat să prezinte careva documente, căci toate acțiunile s-au petrecut lîngă portița gospodăriei sale.

Inculpatul Bîstrițchi Boris ***** fiind chestionat în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că, recunoaște doar parțial cele incriminate lui pe caz, și anume faptul că l-a tras pe colaboratorul de poliție Zatic Victor, însă a negat că i-a rupt epoleții. A precizat că îl trăgea pe Zatic Victor şi îl ruga ca să-l elibereze pe tatăl său. A negat că ar fi adresat amenințări în adresa colaboratorilor de poliție și că ar fi amenințat colaboratorii de poliție cu ranga metalică, ci doar a ridicat ranga metalică pentru a o lua acasă. Ranga metalică a ridicat-o din fața porții gospodăriei sale și nu a aplicat careva lovituri colaboratorilor de poliție. A văzut cum colaboratorii de poliție l-au imobilizat pe David Andrei. Cînd colaboratorii de poliție l-au reținut pe David Andrei, ei nu l-au imobilizat, ultimul avea ferestrăul în mînă. Cînd tatăl său s-a apropiat, un colaborator de poliție a vrut să ia ferestrăul din mînă de la David Andrei, iar al doilea colaborator de poliție a început să-l imobilizeze pe tatăl său. Cînd David Andrei a vrut să-l agreseze colaboratorul de poliție cu ferestrăul, al doilea colaborator de poliție Zatic Victor a sărit în ajutor, David A. lovindu-l pe Zatic Victor la picior, căci ultimul se ținea de picior, iar al doilea polițist i-a aplicat cătușele lui David Andrei, dar nu a reușit să-l rețină pe acesta și ultimul a fugit. Colaboratorii de poliție nu i-au comunicat ca să nu se implice la reținere. Atunci David Andrei a fugit în casă la ei și cînd el personal a fugit în urma lui David Andrei, a văzut cum ultimul a sărit gardul. În acel moment a venit al doilea echipaj al poliției. Apoi a ieşit după portiță și colaboratorul de poliție a întrebat unde era David Andrei, la care el i-a spus că David A. a sărit gardul şi a fugit în direcția spitalului și colaboratorii de poliție au plecat în direcția spitalului. Apoi a venit un alt colaborator de poliție îmbrăcat în civil, iar altul în uniformă îl urma. Lui personal i-au fost aplicate cătuşele şi cu forța a fost scos din ogradă. Colaboratorul de poliție îmbrăcat în civil l-a scos după poartă în direcția spitalului și i-a aplicat câteva lovituri. După aceasta la colț, a văzut că stătea la sol David Andrei şi alături tatăl său. Iar apoi au fost transportați la inspectorat.

La întrebarea procurorului, inculpatul a comunicat că nu el a lovit cu ranga în poartă şi nu i-a amenințat polițiștii, cu ranga în poartă a lovit tatăl său, cînd acesta s-a eliberat după ce a fost reținut. În privința celui de-al doilea colaborator de poliție nu a aplicat careva lovituri. Numele colaboratorului de poliție care i-a aplicat lovituri nu-l cunoaște, acesta fiind îmbrăcat în civil. Nu cunoaște dacă ultimul era colaborator al poliției, dar avînd în vedere că acesta s-a aflat împreună cu colaboratorii de poliție, a intuit că și acesta era un colaborator al poliției, mai mult ca atât, cătușele i-au fost aplicate anume de către acesta.

A mai comunicat că, la etapa de urmărire penală a declarat faptul că a fost lovit după reținere, dar nu a depus nicio plângere pe acest fapt, întrucât se afla în stare de arest. La fel, nu s-a adresat nici la medic. Nici ulterior, când a fost audiat la poliție nu a depus vreo plângere, considerând că este lipsit de sens.

*Întru susținerea acuzațiilor aduse pe caz lui Bîstrițchi Boris ***** și lui Bîstrițchi Filip *****, confirmarea faptei și a vinovăției inculpaților, partea acuzării a administrat următoarele probe, supuse evaluării în cadrul cercetării judecătorești:*

- depozițiile părții vătămate Nistrean Mihail **,*** care în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că, la data de 31.08.2023, a fost implicat în serviciul ”112”, pe echipajul *****, împreună cu colegul său de serviciu - Zatic Victor. Respectiv în jurul orei 10:30, au primit un apel la serviciul ”112”, fiind înregistrat apel din numele cet.Sclifos Veronica, locuitoare a or.Criuleni, str.Florilor, 4, pe faptul că vecinul său David Andrei, a tăiat ilicit copacul de nuc, ceea ce a dus la deteriorarea firelor de telecomunicație. Ajungând la fața locului, au audiat victima, au efectuat cercetarea la fața locului, și tot atunci fiul apelantei le-a comunicat că David Andrei este bolnav psihic și că e periculos pentru societate, săvârșind și alte fapte ilicite în zilele anterioare. Mai exact, ultimul le-a comunicat că David Andrei ar fi mers la spital, la bancă cu motoferăstrăul, unde a spart geamuri. După finisarea cercetării la fața locului, au primit un alt apel de la serviciul ”112”, din numele lui David ***** care a comunicat că fiul său David Andrei, cu un motoferăstrău electric umbla prin drum și-i amenința pe membrii familiei sale. Atunci el împreună cu colegul său de serviciu s-au deplasat la fața locului, deoarece era în apropiere de locul unde ei se aflau, au parcat automobilul de serviciu la poarta lui David *****și au intrat să documenteze cazul, la fața locului fiind părinții lui David Andrei - mama și tata acestuia. La un moment dat, au auzit sunetul motoferăstrăului, așa că nu au reușit să documenteze cazul, au ieșit în stradă să vadă ce se întâmpla, unde au depistat o persoană de gen masculin care avea un motoferăstrău pornit într-o mână, iar în cealaltă o canistră din metal de culoare verde. Ieșind în stradă au observat că David Andrei se afla lângă automobilul de serviciu, și tot el a deschis o ușă a acestuia, din partea șoferului, el personal intuind că David Andrei îi căuta pe ei doi (pe colaboratorii de poliție). David Andrei i-a amenințat atunci că în cazul în care nu vor lua automobilul, atunci el îi va tăia, și totodată îi amenința cu cuvinte necenzurate. La aceasta, colegul său Zatic Victor l-a somat pe David Andrei ca să se calmeze și să poarte o discuție liniștită și calmă, însă David Andrei nu s-a supus cerințelor legal, deși a fost somat. Tot în acel timp, David Andrei a pus motoferăstrăul jos, a luat canistra cu combustibil și a stropit în direcția lor, colegul Zatic Victor fiind amplasat înaintea sa (a părții vătămate). Zatic Victor, având mapa de serviciu în mână, a aruncat-o în direcția lui David Andrei, la care ultimul a aruncat canistra într-o parte, iar ei doi (partea vătămată și Zatic Victor) au încercat să-l imobilizeze la sol. În timpul imobilizării, *David A. l-a lovit cu piciorul pe Zatic V. în regiunea piciorului, admițând că la piciorul drept. Văzând aceasta, a intervenit și el personal, după care Zatic Victor i-a aplicat cătușele, din motiv că el personal nu avea în dotare*. Fiind la sol, David Andrei avea în spate un cuțit de bucătărie de culoare verde, lungimea de aproximativ 25-30 cm, pe care ei l-au luat în timpul imobilizării acestuia și l-au aruncat într-o parte. În tot acel timp, David Andrei manifesta un comportament neadecvat, striga după ajutor. În acel timp au apărut la fața locului două persoane de gen masculin, care la acel moment îi erau necunoscuți. A precizat că cei doi au apărut din spatele lor, formulând pretenții din ce motiv fusese imobilizat David Andrei, la care el personal împreună cu colegul de serviciu le-au explicat celor doi situația și au adăugat că urma să-l escorteze la sediul Inspectoratului de Poliție Criuleni. După care, *Bîstrițchi Filip (fiind persoana care era mai în etate) a intrat în ograda gospodăriei, a luat un topor și a*

*venit în drum, îndreptându-se către e*i. Zatic Victor, văzând aceasta, l-a lăsat pe el și pe David Andrei, și s-a îndreptat către persoanele necunoscute. Tot atunci *le-a luat acestora toporul, i-a împins pe cei doi spre ogradă, la care toporul a fost luat în ogradă de la persoanele necunoscute*, și fiind împinși, cei doi necunoscuți au căzut la sol. În aceleași clipe, *de el personal s-a apropiat Bîstrițchi Boris și încerca să-l împiedice ca să-l țină imobilizat pe David Andrei, amenințându-l cu răfuială în cazul în care nu-i va da drumul lui David Andrei, o va păți, și adresându-i cuvinte necenzurate*. În aceste împrejurări, David Andrei a reușit să fugă la familia Bîstrițchi în ogradă. Tot atunci dânsul personal a sunat la Serviciul de Gardă și a comunicat că nu făceau față, dat fiind că persoanele erau 3 la număr, iar ei în echipaj erau doar două persoane.

Mai mult ca atât că inculpații Bîstrițchi erau în stare de ebrietate. Intrând în ogradă, a fost închisă poarta, iar *Bîstrițchi Boris a luat o rangă metalică și a început să bată în poartă cu aceasta, comunicând că, în cazul în care îl vor lua pe David Andrei, o vor păți, concomitent nu le permiteau să-l ia pe ultimul din ograda lor*. A menționat că ambii inculpați – Bîstrițchi Boris și Bîstricțhi Filip, manifestau un comportament agresiv față de sine și față de colegul său Zatic Victor. Peste câteva minute, David Andrei a ieșit din casă cu cătușele tăiate, posibil fiind ajutat de Bîstrițchi Boris. Către acel moment ajunsese la fața locului și grupa operativă. David Andrei a sărit atunci gardul din partea din dos a gospodăriei, și a plecat într-o direcție necunoscută. Colaboratorii de poliție l-au observat pe David Andrei și l-au reținut la o distanță de aproximativ 150 de metri de la locul comiterii faptei. Deja când a fost reținut, toți au fost încătușați, fiind plasați la sol, strigând în felul următor: ”Că ne taie!”. În continuare persoanele au fost urcate în unitatea de transport a echipajului de poliție și escortați la sediul IP Criuleni pentru audieri.

A concretizat că*, Bîstrițchi Filip s-a reîntors în ogradă, iar Bîstrițchi Boris rămăsese cu ei. Au considerat atunci că Bîstrițchi Filip intenționat s-a îndreptat spre ei cu toporul, deoarece acesta era în apropiere și se vedea bine.*

Bîstrițchi Filip nu a fost avertizat să lase toporul, dat fiind că acea acțiune s-a petrecut brusc, și nu aveau pe cine avertiza, ultimul fiind în stare de ebrietate.

În timp ce David Andrei era imobilizat, *Bîstrițchi Boris îl intimida pe el (pe partea vătămată), l-a tras de braț, și în acel moment David Andrei a fugit*. *A negat că Bîstrițchi Boris l-ar fi lovit, doar l-a sustras.*

A comunicat că, toți trei au intrat în ograda familiei Bîstrițchi, unde Boris a luat un ”lom” și bătea cu acesta tare în poartă, strigând în glas tare ca ei să nu se apropie, deoarece altfel el îi va ucide. Ultimul striga foarte tare, țipa, urla, iar între timp, David Andrei a fugit prin dosul casei.

A considerat că cătușele aplicate lui David Andrei au fost tăiate de către Bîstrițchi Boris, deoarece acesta a intrat în casă, iar Filip continua să se afle prin ogradă. Cu certitudine însă nu a putut afirma cine anume a tăiat cătușele.

În timpul când David Andrei se afla în gospodăria familiei Bîstrițchi, el împreună cu colegul de serviciu au solicitat ultimului să se predea, dar ultimul a intrat în casă și consideră că nici nu a auzit solicitările lor legale, deoarece Bîstrițchi făcea o gălăgie mare, manifestând un comportament agresiv.

La întrebările adresate de avocatul Alexei Brînză, partea vătămată a comunicat că *Bîstrițchi Filip atunci când avea toporul în mână, nu a vorbit nimic*. Zatic Victor a intrat în ograda familiei Bîstrițchi, unde l-a împins pe acesta și l-a imobilizat. Ulterior în ograda lui Bîstrițchi, când el personal a telefonat, a venit grupa operativă și a observat că David Andrei a fugit din ograda lui Bîstrițchi, așa că ei au fugit după el. Când au revenit la fața locului, Bîstrițchi Boris și Filip erau imobilizați la sol, dar cine anume i-a imobilizat – dânsul nu cunoaște.

A mai precizat că ***Zatic Victor a luat toporul de la Bîstrițchi Filip***, dar nu i-a aplicat acestuia cătușele și nici nu l-au imobilizat la sol, ultimul nepermițându-le să intre în ograda gospodăriei sale și manifestând un comportament agresiv.

Nu dispuneau la acel moment și nici nu au prezentat vreo autorizație de acces în ograda familiei Bîstrițchi, dar au considerat că acțiunile lor erau îndreptate contra lor și prezentau un pericol. În acele momente nu dispuneau de timp pentru a se gândi la autorizație.

La întrebările adresate de avocatul Igor Isac, partea vătămată a declarat că, atunci când l-a imobilizat pe David Andrei, în drum au ieșit Bîstrițchi Boris și Filip, care s-au interesat de cele întâmplate. La aceasta, ei le-au explicat celor doi despre acțiunile comise de David Andrei și din ce motiv ultimul era imobilizat, la care ***Bîstrițchi Filip s-a dus în ogradă pentru a aduce toporul.*** El personal cu colegul de serviciu l-*au avertizat pe Bîstrițchi Boris și Filip ce acțiuni ei efectuau și că cei doi nu urmau să se implice, dar ultimii fiind în stare de ebrietate, nu au perceput cele comunicate*.

În momentul în care Bîstrițchi Boris l-a apucat de mână, Bîstrițchi Filip era cu colegul Zatic Victor, unde David Andrei a reușit să fugă. **Alte acțiuni din partea lui Bîstrițchi Filip în raport cu sine nu au fost exercitate, iar în raport cu colegul său Zatic Victor – nu a observat**. La momentul când **a fost tras de mână de către Bîstrițchi Boris, el personal se afla la sol, și tot atunci David Andrei a devenit mai activ, mai agresiv, astfel încât el personal nu reușea să-l țină, iar ultimul a reușit să fugă**. **Cătușele care au fost aplicate lui David Andrei, așa și au rămas la ultimul, iar deja când l-au reținut colegii săi, a observat că cătușele respective fusese tăiate**. **Nu a putut preciza cum anume au fost tăiate: fie dezbinate, fie rupte, nu a observat o tăietură concretă, dar a observat că era o cătușă la o mână, iar a doua – la cealaltă mână, separate**. Poarta gospodăriei familiei Bîstrițchi era confecționată din metal, mecanismul de închidere-deschidere al acesteia, a invocat că nu-l cunoaște, dar a apreciat că era pus ceva la poartă, deoarece poarta era închisă, agățător însă nu avea, și nici nu era pusă vreo rangă în poartă ca să țină poarta închisă, deoarece ranga era prea mare și groasă. A admis însă că era pus vreun alt obiect în poartă, ca această să se mențină închisă.

Toate acțiunile care s-au petrecut la fața locului, pot fi confirmate de persoanele care se aflau prin preajmă.

Careva pretenții de ordin moral sau material față de inculpații Bîstrițchi Boris și Filip – nu are. ***Ca urmare a gestului de tragere de mână nu a avut de suferit careva traume.***

La întrebările adresate de instanța de judecată, partea vătămată a comunicat că, în afară de cuvinte injurioase și amenințări, cu ranga metalică careva acțiuni din partea lui Bîstrițchi Boris și Filip, în privința sa nu au fost aplicate.

La întrebarea adresată de inculpatul Bîstrițchi Filip, partea vătămată a declarat că Bîstrițchi Filip nu i-a solicitat lui să se legitimeze, nu a auzit să-i fi fost adresate asemenea întrebări.

El personal a observat momentul în care David Andrei a fugit, acest fapt nefiindu-i comunicat de către Bîstrițchi Boris. *A negat că s-a aflat în gospodăria lui Bîstrițchi Boris și Filip atunci când David Andrei a fugit, indicând că el personal a fugit pe urma ultimului, ca să-l rețină*.

La întrebările adresate de inculpatul Bîstrițchi Boris, partea vătămată a comunicat că, a văzut momentul în care Bîstrițchi Boris a intrat și a ieșit din casă, iar despre momentul în care David Andrei a sărit gardul, a aflat de la colegii săi de serviciu. Nu și-a amintit ca Bîstrițchi Boris să-i fi comunicat atunci precum că David Andrei sărise gardul.

La întrebarea adresată de avocatul Alexei Brînză, partea vătămată a declarat că Bîstrițchi Boris a înțeles din start că ei doi erau colaboratori ai poliției, și repetat a negat că le-ar fi fost adresate întrebări de genul: cine erau, fiindu-le comunicat însă să-i dea drumul lui David Andrei.

- declarațiile părții vătămate Zatic Victor, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a explicat că nu-și amintește exact data celor întâmplate, dar era anul 2023, el fiind implicat în serviciu împreună cu Nistrean Mihail, când prin intermediul serviciului ”112” a parvenit o solicitare precum că în or. Criuleni, *****, o persoană de gen masculin pe nume ”Andrei”, cu un ferestrău defrișa arbori. Respectiv s-au deplasat la solicitare în or. Criuleni, *****. În timpul documentării, cet. David a dat dovadă de un comportament agresiv, fiind necesară imobilizarea acestuia. *În timpul imobilizării, cet. David Andrei a solicitat ajutor vecinului său* - ***Bîstrițchi, care era mai în vîrstă, prenumele acestuia posibil fiind ”Filip”, care a ieşit cu un topor în mînă, toporul se afla în poziție ridicată, spunându-le că dacă nu opreau acțiunile de imobilizare ale lui David, acesta va continua acțiunile, pentru a-l elibera pe ultimul***. Tot în acel moment, *el personal s-a apropiat de cet. Bîstrițchi Filip, imobilizîndu-l la sol prin procedeele de luptă corp la corp. În acel moment, s-a apropiat fiul cet. Bîstrițchi, care îl trăgea de uniformă şi îl împingea, invocînd să-l elibereze pe tatăl său*. Ulterior s-au apropiat colegii din cadrul IP Criuleni și toți au fost escortați la sediul Inspectoratului de poliție. *Acțiunile de imobilizare ale lui David Andrei a avut loc în drum*, iar cu cet. Bîstrițchi - din drum spre ograda d-lui Bîstrițchi. *În timpul cînd a fost imobilizat cet. Bîstrițchi Filip, el personal a fost lovit la genunchi de către Bîstrițchi Filip, dar nu a putut comunica cu ce anume a fost lovit*. ***De către fiul lui Filip nu au fost aplicate lovituri, doar i-a fost trasă uniforma şi a fost împins, fiindu-i deteriorată uniforma la genunchiul stîng, iar epoleții fiind rupți.***

A declarat că ***nu a intrat în ograda lui Bîstrițchi Filip şi Boris, însă în timpul luptei, involuntar au căzut împreună, aflîndu-se în contact fizic au căzut anume în ogradă***.

Inițial inculpații Bîstrițchi nu se aflau în drum, cei doi ieșind la solicitarea lui David Andrei.

A precizat că la picior a avut fractură de minisc, aflându-se în concediul medical aproximativ timp de trei luni. Însă, în cadrul acestei cauze penale nu a înaintat vreo acțiune civilă și nici nu are pretenții materiale față de inculpați.

La întrebările adresate de acuzatorul de stat, partea vătămată a explicat că, atunci cînd îl imobiliza pe Bîstrițchi Filip, ***nu a văzut ca Bîstrițchi Boris să fi ieşit cu ranga metalică***. *Leziunile corporale i-au fost provocate de către Bîstrițchi Filip, fiind lovit în regiunea genunchiului de către acesta. Alte lovituri a primit din partea cet. David Andrei*. Ce ține de măsura de pedeapsă ce ar urma a fi aplicată inculpaților, a lăsat-o la discreția instanței. A concretizat că, au fost amenințări cu răfuială fizică și cuvinte necenzurate din partea ambilor inculpați.

La întrebarea adresată de apărătorul Alexei Brînză, partea vătămată a declarat că, în momentul imobilizării cet. David Andrei, ***activitatea a fost împiedicată doar de Bîstrițchi Filip***, ***Bîstrițchi Boris nu era ieşit din ogradă***. *Bîstrițchi Filip a fost imobilizat în jur de 20 secunde, după care a venit Bîstrițchi Boris care-l trăgea, spunîndu-i să-l elibereze pe tatăl său, după care au venit alți colaboratori*. ***Inculpații au acționat separat***. În timp cît el personal se afla în contact cu Bîstrițchi Filip, nu cunoaște despre cele întâmplate în jur, și a declarat că nu a văzut ca Boris să fi lovit pe altcineva. Personal nu a văzut ca colegii săi să fi fost loviți de către cineva. În timpul imobilizării deja s-a apropiat și a doua grupă operativă a poliției, Bîstrițchi Filip fiind deja imobilizat. David Andrei rămăsese imobilizat la sol, ulterior a fugit în gospodăria lui Bîstrițchi.

David Andrei a fugit cînd era imobilizat Bîstrițchi Filip. Nu a văzut ca Bîstrițchi Filip să fi lovit pe altcineva.

Nici atunci, nici după caz, nu a discutat cu Nistrean Mihail, dacă acesta ar fi fost lovit, însă el personal a transportat la spital.

La întrebarea inculpatului Bîstrițchi Filip, partea vătămată a declarat că confirmă faptul că lovitura a fost aplicată de Bîstrițchi Filip, dar şi de David Andrei la acelaşi genunchi, în timpul imobilizării. Suplimentar a adăugat că, în timpul cînd era imobilizat Bîstrițchi Filip, cet. David Andrei nici nu s-a apropiat de ei.

- declarațiile martorului Iacub Andrei *****, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a relatat că, i-a cunoscut pe inculpații Bîstrițchi Boris și Filip în circumstanțe de serviciu. Data celor întâmplate nu și-a amintit-o cu exactitate, dar era o zi în care el personal era implicat în serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție Criuleni, în componența grupei operative, în tură de 24 de ore. La Dispeceratul Zonal Centru a parvenit atunci o informație la Criuleni precum că a fost tăiat un pom fructifer, fiind deteriorate careva cabluri de telecomunicații. Imediat la fața locului a fost redirecționat echipajul 112. Ajungând la fața locului, peste câtva timp, echipajul a telefonat la Dispecerat la IP Criuleni și a solicitat forțe suplimentare, din motiv că persoanele de la acea solicitare erau foarte agresive, fiind un număr mare de persoane. Dat fiind că cel de-al doilea echipaj era implicat într-o altă solicitare de serviciu, dânsul personal a solicitat să se deplaseze la fața locului pentru a acorda ajutor colegilor săi, în caz de necesitate. Ajungând la fața locului*, l-a văzut pe Zatic Victor, iar al doilea coleg nu și-a amintit cine era, care mergea într-un picior, la care el l-a întrebat despre cele întâmplate. Ultimul i-a comunicat că cineva l-a lovit sau că a aruncat cu ceva în direcția sa*. A întrebat atunci să i se comunice numele persoanei care a întreprins astfel de acțiuni și unde se afla persoana în cauză, la care colegul i-a comunicat și i-a arătat că se afla în ograda unei gospodării, indicând și gospodăria cu pricina. Ulterior, la fața locului a venit și al doilea echipaj al IP Criuleni, componența acestuia însă nu și-a amintit-o. Ulterior, când Zatic Victor a fost întrebat despre persoana cu careva avuse conflict, ultimul a răspuns că era în ograda unei gospodării. La fața locului, în drum, se mai aflau careva persoane care le-au comunicat că domnul pe care-l căutau, sărise gardul și se îndreptase spre drumul adiacent. Echipajul de poliție l-a depistat puțin mai la vale de domiciliul acestuia, după care l-au condus la automobilul de serviciu, și tot în acel timp la fața locului a sosit și ambulanța. Ulterior persoanele au fost urcate în automobilul de serviciu al poliției și escortate la sediul IP Criuleni. Nu și-a amintit numărul exact al persoanelor transportate la IP Criuleni, dar cu certitudine a putut afirma că printre acele persoane era și Bîstrițchi Boris, printre cei reținuți. La sediul IP Criuleni i-a văzut pe Bîstrițchi Filip și Bîstrițchi Boris, dar cum a fost reținut ultimul, nu a putut spune, invocând că nu cunoaște. Niște domni, posibil vecini, au comunicat că cineva sărise gardul.

La întrebările adresate de instanța de judecată, martorul a declarat că acțiunile persoanelor și ale colaboratorilor lor de poliție, dânsul personal nu le-a văzut, întrucât a venit la fața locului mai târziu, dar l-*a văzut pe Zatic Victor având piciorul luxat*. Zatic Victor i-a comunicat atunci că într-o altercație cu persoanele, a căzut jos sau s-a lovit, cu exactitate nu și-a amintit anume ce a pățit ultimul. Altceva nu i-a comunicat atunci Zatic Victor. Atunci când a venit al doilea echipaj de poliție, dânsul personal a plecat de la fața locului.

La întrebările adresate de acuzatorul de stat, martorul a relatat că incidentul s-a produs pe timp de vară, dar cu certitudine nu a putut spune mai exact când. *Când a ajuns la fața locului. Zatic Victor șchiopăta, fiind puțin agitat, adică nu era liniștit. Hainele ultimului erau murdare în regiunea piciorului*, dar care picior mai exact – nu a putut spune. Careva leziuni pe corpul lui

Zatic Victor el nu a văzut, doar acuza dureri la picior. Cel de-al doilea polițist, era în regulă, din câte și-a amintit, doar Zatic Victor avea haina murdară și acuza dureri în regiunea piciorului. Colaboratorii de poliție i-au comunicat că venise la fața locului, unde erau persoane în stare de ebrietate, implicate într-un conflict, și dorind să documenteze cazul și să intre în ogradă, s-a inițiat iarăși un conflict. Din discuțiile cu colaboratorii de poliție a mai aflat că haina murdară și lovitura de picior au fost primite în urma acelui conflict. Inculpații Bîstrițchi Boris și Bîstrițchi Filip la fața locului erau vizibil în stare de ebrietate, fiind și agitați, strigând cu cuvinte urâte, necenzurate.

La întrebările adresate de instanța de judecată, martorul a comunicat că, momentul reținerii lui Bîstrițchi Boris nu l-a văzut, dar l-a văzut pe acesta la automobil, fiind liniștit, neavând nimic în mână, striga doar ceva, dar consideră că ultimul striga că doar datorită faptului că era în stare de ebrietate. Despre Bîstrițchi Boris și Bîstrițchi Filip la fața locului a înțeles vizual că se aflau în stare de ebrietate. Testarea alcoolscopică a celor doi la sediul IP Criuleni, dânsul nu a văzut-o. Bîstrițchi Boris a fost reținut din informațiile comunicate lui de alte persoane, iar pe Bîstrițchi Filip el l-a văzut în ogradă.

La întrebările adresate de avocatul Alexei Brînză, martorul a declarat că, Bîstrițchi Filip în ogradă nu făcea nimic, pur și simplu stătea, atunci când el personal a venit la fața locului. Între timp, când vecinii au comunicat că: ”Iaca sare gardul”, Zatic Victor se afla în drum. Când a ajuns la fața locului, l-a văzut pe Zatic Victor fiind în drum, dar tot de la ultimul a înțeles că conflictul avusese loc în ogradă. Temeiul plecării primului echipaj al poliției a fost tăierea copacului, și ajungând la fața locului a văzut un copac de nuc tăiat peste drum de gospodăria familiei Bîstrițchi, unde atârnau și niște fire. Primul echipaj care a plecat la fața locului era compus din două persoane: Zatic Victor, iar a doua persoană nu și-a amintit cine era. De la Zatic Victor a aflat că ei venise să clarifice situația, însă, intrând în ogradă s-a iscat un conflict, motivul acestuia nefiindu-i cunoscut. Care era componența celui de-al doilea echipaj al poliție, a declarat că nu cunoaște. În afară de Bîstrițchi Boris și Bîstrițchi Filip, la sediul IP Criuleni a mai fost adusă o a treia persoană, dar nu a observat la ultimul brățară și nici care era motivul escortării acestuia - nu cunoștea.

La întrebările adresate de avocatul Igor Isac, martorul a relatat că, nu cunoaște unde se afla Bîstrițchi Boris în momentul în care dânsul a venit la fața locului, deoarece ultimul nu se afla acolo. Zatic Victor i-a comunicat însă că Bîstrițchi Boris se afla în ograda domiciliului său. A invocat că nu cunoaște cine l-a reținut pe Bîstrițchi Boris, și nici unde, dar venea (fusese reținut) de pe drum adiacent.

La întrebările adresate de instanța de judecată, martorul a explicat că, de la Zatic Victor a aflat că persoana care l-a lovit, se afla în acea ogradă. În drum fusese reținut Bîstrițchi Boris, iar Bîstrițchi Filip, în timpul când a venit la fața locului, nu se afla acolo, ulterior l-a văzut pe acesta în drum. A mai fost reținută o a treia persoană de vârstă tânără, dar cine era ultimul, dânsul nu cunoaște. Doamnele când au strigat: ”Uitați-vă că persoana fuge”, nu a auzit să fi spus și vreun nume concret al acestuia.

La întrebările adresate de inculpatul Bîstrițchi Boris, martorul a comunicat că, după ce i s-a comunicat că persoana fugea, el a pornit în partea în care i s-a arătat, alți colaboratori au pornit pe drumul adiacent și l-au reținut, el personal – nu. El personal nu a văzut momentul în care persoana a fost reținută, doar l-a văzut pe Bîstrițchi Boris deja lângă automobilul de serviciu, când fusese reținut. Nu a putut spune de unde venea Bîstrițchi Boris, dar a admis că de pe drumul ce se afla mai la vale de domiciliul său.

- declaraţiile martorului David Valeriu **,*** care fiind chestionat în cadrul cercetării judecătorești a declarat că inculpații Bîstrițchi Boris și Bîstrițchi Filip sunt vecinii săi, la momentul actual relațiile cu ultimii catalogându-le ca fiind ostile, iar despre David Andrei a declarat că este fiul său. Până la caz, feciorul său venise de peste hotarele țării, iar el personal își procurase un ferăstrău, și Bîtrițchi Boris cu feciorul Andrei au intrat în garaj, de unde, fără știrea lui, au luat ferăstrăul. La data de 30-31 august 2023, el și soția sa se aflau la domiciliu. În timpul zilei, a auzit sunet specific ferestrăului, iar cînd a ieșit în drum a văzut un copac al vecinului, doborât la sol. Cînd a ieșit, în drum nu era nimeni, iar feciorul său David Andrei se afla în gospodăria lui Bîstrițchi Boris, iar cineva chemase poliția. Ulterior a venit poliția, unde erau trei colaboratori ai poliției în uniformă. Colaboratorii de poliție s-au oprit la poarta lui Bîstrițchi Boris, unde Bîstrițchi Boris cu David Andrei erau în gospodărie.

La întrebările adresate lui de către instanța de judecată, martorul a comunicat că, în momentul cînd a venit poliția el personal se afla în drum, iar alături, peste drum, fiind poarta vecinului, ei făceau gălăgie. S-a început conflictul între colaboratorii de poliție și între persoanele din ogradă, căci ultimii nu le permiteau să intre. Apoi Boris cu Filip au ieșit pentru a-l apăra pe Andrei, ca poliția să nu-l ia. Andrei a ieșit cu ferestrăul în drum, acesta fiind pus în funcțiune (conectat). *Un polițist l-a lovit din spate, la care Andrei a căzut jos, iar în continuare i-au fost aplicate și cătușele. David Andrei cînd se afla cu ferestrăul în mână mai și striga ceva. Cînd au ieșit din ogradă, Bîstrițchi Filip avea ”lomul” (ciocanul) în mână, iar Boris avea un cuțit în mînă. După care Boris cu Filip se îmbrânceau cu polițiștii, și în acel moment Andrei, având aplicate cătușele, a fugit în ogradă la Bîstrițchi*. După aceea ei iarăși au ieșit la poartă și nu le permiteau polițiștilor să intre în ogradă ca să-l rețină pe David Andrei. *În acel timp, Bîstrițchi Filip a ieșit având un toporaș, el personal aflându-se deja mai aproape de aceștia. Respectiv el personal a luat toporașul din mână de la Filip și l-a aruncat mai departe*. Colaboratorii de poliție au ridicat toporașul, canistra cu benzină, ”lomul”. Între timp, nu cunoaște cum, dar David Andrei s-a eliberat de cătușe și a sărit peste gard, fugind la un alt vecin situat peste vreo două case, la care colaboratorii de poliție l-au urmărit și l-au reținut.

Cînd feciorul său David Andrei a fugit, Bîstrițchi Filip și Boris se aflau în gospodăria lor, iar colaboratorii de poliție au intrat în ogradă și i-au luat. A văzut cum colaboratorii de poliție îl duceau pe Filip din ogradă, dar nu a văzut cum anume a fost reținut Bîstrițchi Boris. Cînd colaboratorii de poliție doreau să-l rețină pe David Andrei, Filip cu Boris strigau să nu-l atingă pe Andrei, acesta din urmă fiind prietenul lor, ulterior începându-se altercații, unul din colaboratorii de poliție fiind lovit la picior, admițând că ar fi fost lovit cu ”lomul” (ciocanul), dar exact nu a văzut momentul dat. Totodată a exclus că lovitura ar fi fost aplicată cu toporul, căci el personal a aruncat acel topor.

La întrebările adresate de procuror, martorul a relatat că Bîstrițchi Boris era agresiv, fiind serviți și Bîstrițchi Filip, și Bîstrițchi Boris, unde ambii îi îmbrânceau pe colaboratorii de poliție. A reiterat de asemenea că este în relații rele cu inculpații Bîstrițchi Boris și Bîstrițchi Filip.

La întrebările adresate de avocatul Alexei Brînză, martorul a comunicat că locul unde au fost îmbrânciți colaboratorii de poliție era în drum, pe asfalt. După ce ei au căzut jos, soția sa a luat telefonul și s-a dus să-l ducă în casă. Ea periodic intra, ieșea, respectiv nu a putut spune cu precizie dacă ultima a văzut momentul îmbrâncirii.

La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, inițial îmbrânceala s-a petrecut lângă porțile gospodăriei în drum, ulterior în mijlocul drumului. Nu a văzut cum colaboratorii de poliție au intrat în ogradă, dar i-a văzut la poartă, iar Boris cu Filip le comunicau ultimilor că nu aveau dreptul să intre în ogradă.

- *declarațiile martorului David Maria* ***,** care fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, la data de 31.08.2023 a avut loc cazul în care a fost implicat feciorul său David Andrei, ultimul aflându-se la evidența medicului psihiatru. Respectiv a explicat că, la data de 01.08.2023, fiului său i-a fost administrat vaccinul împotriva virusului COVID-19, în urma căreia i se făcuse rău, așa că s-au adresat la medic, însă starea nu se ameliora, iar din Spitalul de psihiatrie a fost externat în ianuarie 2022, după care a plecat la muncă peste hotarele țării. În primăvara anului 2023, feciorul ei David Andrei a revenit în țară pentru a-și perfecta actele românești. A fost totul bine pînă în luna iunie, dar din luna iunie iarăși i s-a făcut rău și s-au adresat la medic, însă ultimul a întrerupt tratamentul și a început să comită infracțiuni. La data de 30 spre 31, fiul său a fost la domiciliu, a ieșit în stradă, după care i-a venit ideea să vină la domiciliu să ia ferestrăul, dar ea nu l-a întrebat pentru ce, după care l-a văzut pe geam, crezând că dorea să-l vîndă, dar când a ieșit în urma fiului său, a observat copacul tăiat. S-a apropiat, la locul faptei fiind deja colaboratorii de poliție care o audiau pe cet. Sclifos Veronica, ultima fiind cea care a chemat poliția.

La întrebările adresate de instanța de judecată, martora a relatat că, în stradă nu era nimeni, a observat doar colaboratorii de poliție lîngă casa lui Sclifos Veronica, iar ea s-a apropiat pentru a întreba despre cele întâmplate, de unde a aflat că Andrei a tăiat copacul și se afla în ogradă la vecinul Bîstrițchi Boris și Filip. Polițiștii nu aveau permisiunea să intre în gospodărie, după care au venit alte persoane. Ea a observat că colaboratorii de poliție încercau să-l captureze pe feciorul ei David Andrei, observând totodată că acestuia i-a căzut telefonul, recent procurat. Colaboratorii au încercat să-l captureze pe David Andrei în drum și au auzit cum un colaborator a spus ca să mai fie invitat un echipaj al poliției, iar ea a mers la domiciliu și a telefonat la 112, dar cînd s-a reîntors, David Andrei nu era, iar persoanele de la fața locului i-au spus că acesta a fugit în ogradă la Bîstrițchi Filip, fiind încătușat, dar nu se vedea la fața locului. În acest timp, *Bîstrițchi Filip aflîndu-se la poartă, având o bară metalică, nu permitea să intre nimeni în ogradă, iar Bîstrițchi Boris a comunicat că nu trebuie*, apoi a observat vesta lui David Andrei care era jos în ogradă. Ulterior a auzit că David Andrei deja nu mai era în ogradă, precum că sărise gardul și a plecat într-o direcție necunoscută. După aceea a aflat că David Andrei fusese reținut. A precizat că poarta era deschisă, cînd a văzut vesta, în acel timp Bîstrițchi Boris intrase în ogradă. Pe colaboratorii de poliție i-a văzut fiind în ogradă la familia Bîstrițchi. *L-a văzut pe Bîstrițchi Filip cu ranga metalică* după ce a telefonat la 112, iar David Andrei deja nu era. Nu a văzut momentul cînd colaboratorii de poliție au intrat în ograda familiei Bîstrițchi, văzându-i deja când aceștia erau în ogradă, fiind asupra lui Bîstrițchi Filip, ultimul fiind culcat aproape de poartă, lîngă garaj, moment în care dânsa a luat vesta lui Andrei din ogradă, iar Bîstrițchi Filip era amplasat tot în ogradă, dar mai departe. *Careva injurii din partea lui Bîstrițchi, nu a auzit, iar în ogradă erau doi colaboratori ai poliției. Cînd Bîstrițchi Filip era cu ranga metalică, nu a auzit ca acesta să fi spus ceva colaboratorilor de poliție*, nici să spună acestora să nu intre în ogradă. Feciorul ei – David Andrei, se află la evidență cu diagnoza ”Tulburări organice psihice”, inclusiv până în prezent. Ultima dată, fiul său a fost expertizat la data de 19.11.2025, dar nu a venit concluzia medicală.

La întrebările adresate de procuror, martora a explicat că, în acea zi pe *Bîstrițchi Filip nu l-a văzut cu toporul în mână, a auzit că se vorbea despre topor, dar nu și-a amintit de la ce persoană a auzit*. Și-a amintit că pe Bîstrițchi Filip l-a văzut din spate, pe David Andrei l-a văzut cum s-a apropiat de colaboratorii de poliție, dar de topor nu și-a amintit să fi spus, deși a văzut că era indicat faptul dat. Inițial la procuratură nu a citit declarațiile consemnate din spusele sale, dar nu a obiectat față de conținutul procesului-verbal al audierii sale. *Personal nu a auzit ca*

Bîstrițchi Filip sau Boris să fi strigat la colaboratorii de poliție, ea ulterior a auzit de faptul dat. Nu a văzut ca Bîstrițchi Filip sau Boris să fi avut contact cu colaboratorii de poliție, ea numai a văzut cum Bîstrițchi Filip stătea culcat jos. La fel, a indicat că nu cunoaște dacă feciorul ei David Andrei participă la scrutinele electorale, acesta permanent aflându-se peste hotarele țării.

La întrebările adresate de avocat, martora a comunicat că, atunci cînd a ieșit în drum nu era nimeni, pe David Andrei nu l-a văzut, ultimul fiind în ogradă la Bîstrițchi Filip. În afară de colaboratorii de poliție, atunci nu era nimeni la fața locului. Nu l-a văzut nici pe Bîstrițchi Filip să iasă în drum, ultimul aflându-se în ogradă. *Bîstrițchi Filip cînd era cu ranga metalică în mînă se afla în ogradă, lîngă poartă, iar poarta era pe jumătate deschisă. În cazul în care poarta ar fi fost închisă, ea nu l-ar fi putut vedea pe Bîstrițchi Filip, întrucât porțile la gospodăria lui Bîstrițchi Filip sunt mai înalte decît înălțimea unui om, sau poate la nivelul acestuia, porțile fiind confecționate din tablă metalică*. A menționat că nu cunoaște din ce motiv Bîstrițchi Filip a fost imobilizat de către colaboratorii de poliție, nu și-a amintit despre ce vorbeau atunci la moment colaboratorii de poliție cînd îl imobilizau pe ultimul. Pe *Bîstrițchi Boris l-a văzut în ogradă, însă în drum, alături de polițiști, nu l-a văzut*. Cînd l-a văzut pe Bîstrițchi Boris, nu a observat ca lîngă el să fi fost vreun polițist. *Polițiștii se aflau în drum lîngă poarta lui Bîstrițchi Filip, atunci cînd îl țineau pe David Andrei, încercând să-l încătușeze*. David Andrei era la pămînt, iar colaboratorii de poliție erau asupra lui, moment în care i-a căzut telefonul, iar ea personal l-a ridicat și s-a dus în ogradă ca să-l ducă, iar cînd s-a reîntors, David Andrei deja nu era. Gospodăria lui Sclifos Veronica și a lui Bîstrițchi Filip, sînt amplasate alături. Cînd a ieșit în drum, a observat copacul doborât jos și s-a dus pînă la colț, unde a observat că colaboratorii de poliție discutau cu Sclifos Veronica, dar în drum nu era nimeni, fiind doar mijloace de transport. După ce i s-a spus că David Andrei era la Bîstrițchi Filip, ea s-a întors înapoi, dar în continuare nu și-a amintit ce a făcut, însă între timp venise cineva de la procuratură. A concretizat că a văzut numai momentul cînd polițiștii îl încătușau pe David Andrei, dar momentul de unde David Andrei a venit, nu l-a văzut, la fel nici momentul în care David Andrei a fost încătușat.

La întrebarea părții vătămate Nistrean Mihail, martora a declarat că, atunci cînd colaboratorii de poliție erau cu David Andrei, ea personal nu i-a văzut pe Bîstrițchi Filip sau Boris alături. La serviciul 112 a telefonat dimineață, în jurul orei 10:00. La serviciul 112 a comunicat că era reținut feciorul său și au solicitat un echipaj de poliție. Colaboratorii de poliție au intrat în ogradă pentru a o audia pe ea personal, înainte de a fi reținut David Andrei, și în acel moment s-a auzit sunetul specific ferestrăului, la care colaboratorii de poliție au ieșit în drum, iar ea a ieșit în urma acestora, unde l-a văzut pe feciorul său – David Andrei era cu ferestrăul în mână și cu o canistră. Ea personal a strigat și David Andrei s-a dat la o parte de la automobilul de serviciu al poliției. Cînd l-au prins pe David Andrei, ea personal nu a văzut, dar a văzut doar momentul cînd Andrei era jos la pămînt. În acea zi ea a apelat de două ori la serviciul ”112”. Totodată a adăugat că nu a auzit ca David Andrei să strige ceva, însă în timpul cînd îl reținea pe Andrei, ea personal s-a dus de la fața locului. Cînd fiul său era încătușat, ea nu i-a văzut prin preajmă pe Bîstrițchi Filip sau Bîstrițchi Boris. Și Bîstrițchi Filip, și Bîstrițchi Boris, toți erau nervoși. A explicat că feciorul ei David Andrei, împreună cu Bîstrițchi Filip și Boris sînt vecini buni, dar nu întotdeauna erau în relații bune, anterior au avut și conflicte.

La întrebările adresate de avocat, martora a comunicat că a văzut momentul cînd David Andrei a fost pus la pămînt, dar nu a văzut momentul cum ultimul a fugit de polițiști, întrucât cînd a ieșit, David Andrei nu mai era. Când David Andrei era pus la pământ, mai erau persoane în drum, dar exact cine, nu și-a amintit, admițând că poate erau niște pietoni. Ulterior David

Andrei a spus că a pus mâinile sub picioare și a scăpat de cătușe, dar nu i-a comunicat exact cum a ajuns în ogradă la familia Bîstrițchi.

Proba cu martorii Sclifos Valerii şi Istrati Adrian nu a fost administrată în termenul acordat în acest sens părții acuzării, iar în ședința de judecată din 15 ianuarie 2026, acuzatorul de stat a renunțat la respectivele probe testimoniale.

Mijloace materiale de probă:

- *Elementele de fapt relevate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 august 2023 şi planşa ilustrativă anexă,* acțiune procesuală prin care se confirmă că, locul comiterii infracțiunii este *****, imediata apropiere cu intersecția *****. Conform procesului-verbal, precum şi planşei ilustrative anexe, s-a stabilit că, în apropierea unei gospodării din aceeaşi stradă, se observă copaci de nuci tăiați, crengi tăiate. În proximitate se observă şi un motoferăstrău, un vas cu un lichid neidentificat, brichetă, cuțit, rangă metalică, topor, foarfece, care au fost sigilate şi ridicate prin prezenta acțiunea de urmărire penală. Totodată, la sol, în perimetru vizat, se observă un anturaj al unui conflict, obiectele menționate supra, sunt aranjate haotic, la sol observându-se urme de un lichid neidentificat. Cele stabilite prin prezentul proces-verbal, potrivit organului de urmărire penală, coroborează cu declarațiile părților vătămate şi a martorilor Sclifos Valerii, Istrati Adrian, Iacub Andrei (fila dosarului 11-28, volumul I);

- *Procesul-verbal de examinare din 06 septembrie 2023*, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost supuse examinării: - un topor din metal cu lama de 9 cm, care este fixat pe o coadă din lemn cu lungimea de 32 cm; - un motoferăstrău de model STIHL MS-280, de culoare orange combinat cu sur la care este fixat lanțul pe o șină cu lungimea de 56 cm care fiind pornit, s-a adeverit a fi în stare funcțională; - un cuțit de bucătărie cu mânerul de culoare verde, unde mînerul are o lungime de 13,5 cm şi lama cuțitului este cu o lungime de 17 cm şi o lățime de 3,7 cm; - o brichetă de culoare de albastră, cu lungimea de 8 cm și lățimea de care 2 cm care este funcțională şi se aprinde; - o butelie din metal de culoare verde, cu volumul de 10 litri în interiorul căreia se află puțin lichid cu miros specific de carburanți; - o rangă din metal în formă cilindrică cu lungimea de 1,36 cm care are un capăt plat şi un capăt fiind ascuțit; - o pereche de cleşte din metal cu inscripția Knipex 99-220 care au o lungime de 22 cm.

Prin ordonanța din 06 septembrie 2023, obiectele ridicate la 31 august 2023 şi examinate prin procesul verbal de examinare din 06 septembrie 2023, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la materialele cauzei penale. Prin ordonanța din 19 octombrie 2023, motoferăstrău de model STIHL MS-280 a fost restituit către proprietar David ***** la cererea ultimului. Prin ordonanța din 23 octombrie 2023, ranga metalică cu lungimea 1,36 metri a fost restituită către proprietarul Bîstrițchi Filip, la cererea ultimului. Prin ordonanța din 23 octombrie 2023, un topor din metal, fixat pe o coadă din lemn, un cuțit de bucătărie cu mînerul de culoare verde, o brichetă de culoare de albastră, o butelie din metal de culoare verde cu volumul de 10 litri, o pereche de cleşte din metal cu inscripția Knipex 99-220 - au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni (filele dosarului 29-40, volumul I);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202302P2145 din 01.09.2023,* conform concluziei căruia, la cet. Zatic Victor au fost constatate următoarele vătămări: ***** care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății (fila dosarului 52-53, volumul I);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202302P2176 din 05.09.2023,* conform concluziei căruia, la cet. Nistrean Mihail nu s-au depistat leziuni corporale (fila dosarului 63-64, volumul I);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202335A0631 din 13.10.2023,* conform concluziei căruia, la învinuitul Bîstrițchi Boris, anterior nu a suferit şi actualmente nu suferă de maladie

psihică cronică, prezenta din primele perioade ale copilăriei și în momentul de față prezintă diagnosticul: ”*****”. Învinuitul Bîstrițchi Boris în stare psihică în care se afla, este apt să perceapă circumstanțele care au importanță pentru caz și să depună depoziții adecvate. Luînd în considerație starea psihiatrică la moment al învinuitului cet. Bîstrițchi Boris constatăm, că disfuncțiile la nivel psihiatric sub formă de „*****” nu au legătura cauzală cu acțiunile descrise și nu i-au afectat discernământul. În procesul examinării psihiatrico-legale nu s-au stabilit tipuri şi particularități ale reacțiilor afective şi volitive pe parcursul evenimentului, ce are importanță pentru calificarea judiciară a faptei, a caracterului anomaliilor și accentuărilor de caracter, care să afecteze discernământul învinuitului cet. Bîstrițchi Boris. În starea actuală învinuitul cet. Bîstrițchi Boris este apt să participe la desfăşurarea acțiunilor de urmărire penală. La momentul comiterii infracțiunilor descrise învinuitul cet. Bîstrițchi Boris, nu a suferit de maladie psihică cronică, prezenta doar diagnosticul: ”*****”, stare nonpsihotică care nu i-a afectat capacitatea de prevedere şi deliberare a acțiunilor sale. În caz că în instanță va fi probată vinovăția, expertul judiciar şi psihiatru pledează ca cet. Bîstrițchi Boris conform stării psihice să fie recunoscut Responsabil pentru fapta comisă (fila dosarului 75-80, volumul I);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202336S0062 din 05.10.2023*, potrivit căruia cet. David Andrei *****suferă de maladie psihică ”*****, pledează să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută, comisia pledează pentru aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, în sens ca David Andrei *****să fie internat la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (în cadrul IMSP SCP) (fila dosarului 90-105, volumul I).

Corpuri delicte. Documente:

- un topor din metal cu lama de 9 cm, care este fixat pe o coadă din lemn cu lungimea de 32 cm;
- un motoferăstrău de model STIHL MS-280, de colare orange combinat cu sur la care este fixat lanțul pe o șină cu lungimea de 56 cm, care fiind pornit s-a dovedit a fi în stare funcțională;
- un cuțit de bucătărie cu mânerul de culoare verde, unde mînerul are o lungime de 13,5 cm şi lama cuțitului având o lungime de 17 cm și o lățime de 3,7 cm.;
- o brichetă de culoare de albastră cu lungimea de 8 cm şi lățimea de care 2 cm, în stare funcțională, care se aprinde;
- o butelie din metal de culoare verde cu volumul de 10 litri, în interiorul căreia se află puțin lichid cu miros specific de carburanți;
- o rangă din metal în formă cilindrică cu lungimea de 1,36 cm, care are un capăt plat iar altul fiind ascuțit;
- o pereche de cleşte din metal, cu inscripția Knipex 99-220, cu o lungime de 22 cm.

Prin ordonanța din 06 septembrie 2023, obiectele ridicate la 31 august 2023 şi examinate prin procesul verbal de examinare din 06 septembrie 2023, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la materialele cauzei penale.

Prin ordonanța din 19 octombrie 2023, motoferăstrău de model STIHL MS-280 **a fost restituit** către proprietar David ***** la cererea ultimului.

Prin ordonanța din 23 octombrie 2023, ranga metalică cu lungimea 1,36 metri, **a fost restituită** către proprietarul Bîstrițchi Filip, la cererea ultimului.

Prin ordonanța din 23 octombrie 2023, un topor din metal, fixat pe o coadă din lemn, un cuțit de bucătărie cu mânerul de culoare verde, o brichetă de culoare de albastră, o butelie din metal de culoare verde cu volumul de 10 litri, o pereche de cleşte din metal cu inscripția Knipex

99-220 - **au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni** (filele dosarului 29-40, 46 volumul I).

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe această cauză penală din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată stabilește că, fapta imputată inculpaților Bîstrițchi Boris și Bîstrițchi Filip în felul în care a fost expusă în actul de învinuire (inclusiv în ordonanțele de modificare a învinuirii), **în situația inculpatului Bîstrițchi Boris** nu a fost probată sub aspectul tuturor semnelor constitutive prevăzute de legea penală, motiv pentru care inculpatul urmează a fi achitat, deoarece fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, iar în situația inculpatului Bîstrițchi Filip, fapta infracțională în maniera în care a fost individualizată și-a găsit confirmare în parte, însă împrejurările constatate nu sunt de natură să atragă modificarea încadrării juridice, fapta întrunind în continuare elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform articolului 389 alineatele (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpaților Bîstrițchi Boris și Bîstrițchi Filip a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

La fel, prin prisma art.6 alin.(3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța observă că inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de către acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și înmânat inculpatului.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile", or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

Totodată, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a reținut că pentru a se stabili dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, este necesar să se determine dacă a fost respectat dreptul la apărare. În special, trebuie verificat dacă reclamantul a avut posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune folosirii acestuia. Totodată, trebuie să se ia în considerare calitatea probelor, inclusiv să se clarifice dacă circumstanțele în care au fost obținute pun la îndoială credibilitatea sau exactitatea lor (a se vedea Bykov v.Rusia [MC], 10 martie 2019, parag.90) (HCC nr.22 din 6 august 2020, parag.28).

La caz, inculpații au avut posibilitatea, atât la faza de urmărire penală, cât și la faza de judecare a cauzei să conteste probatoriul administrat de partea acuzării, după caz să adminstreze contra-probe.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat;

3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În corespundere cu prevederile articolului 93 alineatul (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delicte; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276^1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu

caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar după dispoziţia art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. alin. (1) – (5) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

În conformitate cu prevederile articolului 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Articolul 51 alin. (1) din Codul penal stabilește că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit articolului 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Alineatul (2) al aceluiași articol instituie că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Din sensul articolului 113 alin. (1) din Codul penal rezultă că, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Concomitent, în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Articolul 349 alin. (1^1) Cod penal incriminează: ***aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere*** *ori a rudelor ei apropiate,* ***fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane****, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei*

apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

Obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească, a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

În cazul modalității agravante prevăzute alin. (1^1), obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei ori la integritatea, substanța și potențialul de utilizare a bunurilor.

Respectiv, obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă corpul victimei sau bunurile aparținând victimei.

Cu referire la victima infracțiunii, aceasta persoana cu funcție de răspundere sau rudele ei apropiate.

Astfel, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) Cod penal, prin persoană cu funcţie de răspundere se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice.

Conform art. 2 din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin „funcţionar public cu statut special” se înţelege persoana angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autorităţile administrative sau instituţiile din subordinea acestuia, care deţine grade speciale şi exercită sarcini ce țin de competenţa entităţii din care face parte, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Potrivit art. 20 din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, în domeniul investigării infracţiunilor şi contravenţiilor și al urmăririi penale, Poliţia are următoarele atribuţii: a) realizează măsuri speciale de investigații în condiţiile legii; b) desfăşoară, potrivit competenţei, activităţi de constatare a infracţiunilor şi efectuează urmărirea penală în legătură cu acestea; c) îndeplineşte însărcinările şi dispoziţiile în formă scrisă ale procurorului, ofiţerului de urmărire penală privind înfăptuirea acţiunilor de urmărire penală, precum și hotărârile judecătorești; d) constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii; e) caută persoanele care se eschivează de la urmărirea penală şi judecată, persoanele dispărute, precum şi bunurile care au servit la săvârșirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectul acestor acţiuni; f) reţine persoane în condiţiile stabilite de legislaţie; g) asigură măsurile de protecţie a martorilor şi a altor participanţi la procesul penal în condiţiile legii; h) foloseşte metode şi mijloace tehnico-ştiinţifice la cercetarea locului de săvârșire a infracţiunilor şi la examinarea probelor şi a mijloacelor materiale de probă, efectuând, prin laboratoare şi de specialişti proprii acreditaţi, expertize judiciare şi constatări tehnico-ştiinţifice, dispuse în condiţiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin.(4) lit.a) din același text de Lege, în domeniul de menţinere a ordinii şi securităţii publice, al protecţiei drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei şi ale comunităţii, Poliţia are următoarele atribuţii: desfăşoară activităţi de menţinere a ordinii şi securităţii publice, a siguranţei persoanelor, de identificare şi contracarare a acţiunilor ce atentează la viaţa, libertatea, sănătatea şi integritatea persoanelor, inclusiv ale celor aflate în

exerciţiul funcţiunii, la proprietatea privată sau publică, precum şi la alte interese legitime ale comunităţii.

Luînd în calcul prevederile legale enunţate şi şi circumstanţele faptice constatate, cu referire la prevederile art. 123 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată apreciază că, la caz angajații Inspectoratului de Poliție Criuleni – Nistrean Mihail și Zatic Victor, care la data de 31.08.2023, aproximativ ora 11:40, erau implicați în serviciu în timpul documentării lui David Andrei pe faptul tăierii ilicite de arbori de pe aceeași stradă, intervenițila solicitarea telefonică a cet. Sclifos Veronica - *erau persoane cu funcţii de răspundere, învestiţi cu atribuţii de menţinere a ordinii şi securităţii publice, a siguranţei persoanelor, de identificare şi contracarare a acţiunilor ce atentează la viaţa, libertatea, sănătatea şi integritatea persoanelor, inclusiv ale celor aflate în exerciţiul funcţiunii, la proprietatea privată sau publică, precum şi la alte interese legitime ale comunităţii.*

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă manifestată prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității sale de serviciu ori al schimbării caracterului acesteia în interesul celui care aplică violența.

Analizând **latura obiectivă** a componenței infracțiunii incriminate lui Bîstrițchi Boris și Bîstrițchi Filip, instanța de judecată subliniază că la caz, aceasta constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere.

Cu referință la „violența nepericuloasă pentru viață sau sănătate”, instanța relevă cauzarea intenționată de leziuni corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârșirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viața și sănătatea victimei.

Analogic, se consideră a fi relevante cazului și statuările jurisprudențiale expuse în pct. 3 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție, nr. 4, cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism din 19 iunie 2006, potrivit cărora, prin termenul de „violenţă” expus în ipoteza normei incriminate, se înţelege violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupune nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă, iar din conţinutul raportului de expertiză judiciară medico-legală, în rezultatul examinării medico – legale, lui Zatic Victor i-au fost cauzate dureri fizice exprimate prin vătămări corporale medii, care şi reprezintă una din direcţiile acestei noţiuni de „violenţă”, justificând existenţa faptei.

În situația părții vătămate Nistrean Mihail – nu au fost constatate careva leziuni corporale, și totodată ultimul nici la faza de urmărire penală, nici la faza de judecată, nu s-a adresat după ajutor medical, nu a acuzat cauzarea cărorva dureri fizice, după cum se pretinde în actul de învinuire.

De asemenea, un detaliu cu referire la aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea îl reprezintă faptul ca acţiunile să fie comise anume în legătură cu participarea persoanei, care își îndeplinește atribuţiile de a preveni sau de curmare a unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

La caz, și de către părțile vătămate, și de către martorii audiați pe caz a fost expus că Nistrean Mihail și Zatic Victor, în intervalul de timp supus cercetărilor, se aflau în exercițiul funcției, documentându-l pe David Andrei pe faptul tăierii ilicite de arbori de pe aceeași stradă, intervenițila solicitarea telefonică a cet. Sclifos Veronica.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 349 alin. (1^1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Examinând în coroborare declarațiile participanților la proces cu mijloacele materiale de probă, instanța constată că probele administrate confirmă prezența inculpaților Bîstrițchi Filip și Bîstrițchi Boris la data de 31.08.2023 la domiciliul lor, situat în preajma locului în care se desfășurau acțiunile de documentare și imobilizare ale lui David Andrei de către colaboratorii de poliție aflați în exercițiul funcției.

Potrivit depozițiilor părților vătămate, cât și a inculpaților, Bîstrițchi Filip și Bîstrițchi Boris, aflându-se în ograda propriei lor gospodării, văzând acțiunile de documentare a lui David Andrei ce se desfășurau în stradă, în fața gospodăriei lor, s-au interesat de agenții de poliție care era motivul intervenției lor în raport cu cet.David Andrei, despre care inculpații cunoșteau că se află la evidență la medicul psihiatru.

În continuare, depozițiile inculpaților, ale părților vătămate, ale martorilor, precum și mijloacele materiale de probă, și inclusiv raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.202302P2145 din 01.09.2023, denotă existența legăturii cauzale dintre leziunile corporale depistate la cet. Zatic Victor *(e*****),* și acțiunile de violență fizică aplicate de David Andrei *(care prin sentința Judecătoriei Criuleni nr.1-168/23 din 03.11.2023, a fost absolvit de răspundere penală pentru comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 349 alin.(2) lit.a) Cod penal în stare de iresponsabilitate)*, și inclusiv de Bîstrițchi Filip.

Elocventă în acest sens este explicația dată de partea vătămată Zatic Victor: ” [...]. În timpul cînd a fost imobilizat cet. Bîstrițchi Filip, el personal a fost lovit la genunchi de către Bîstrițchi Filip, dar nu a putut comunica cu ce anume a fost lovit. [...]”.

La fel și la faza de urmărire penală, fiind chestionat, partea vătămată Zatic Victor a declarat că: ”[...] în timpul imobilizării cet.David Andrei și Bîstrițchi Filip mi-au fost cauzate leziuni corporale unde gradul și gravitatea va fi stabilită pe parcurs.”

Pe de altă parte, deși se pretinde prin actul de învinuire că: *”[...] în timp ce colaboratorii de poliție Zatic Victor și Nistrean Mihai, întreprindeau acțiuni întru curmarea acțiunilor ilicite ale lui David Andrei și Bîstrițchi Filip *****, a intervenit Bîstrițchi Boris *****, care i-a amenințat pe colaboratorii de poliție cu aplicarea violenței având în mână o rangă metalică, dacă colaboratorii de poliție nu vor înceta exercitarea atribuțiilor sale de curmare a faptelor ilicite, totodată, aplicând mai multe lovituri și îmbrânceli față de colaboratorul de poliție Zatic Victor, aflat în exercițiul funcției, numindu-i totodată cu cuvinte necenzurate, cauzându-le astfel dureri și suferințe fizice, iar prin acțiunile sale a periclitat buna executare a obligațiilor de serviciu de către angajatul poliției. [...]. în rezultatul acțiunilor ilegale lui David Andrei ***** Bîstrițchi Boris ***** și Bîstrițchi Filip *****, colaboratorilor de poliție Zatic Victor și Nistrean Mihail, fiindu-le cauzate diferite vătămări, au avut nevoie de îngrijire medicală.”* – aceste împrejurări au fost combătute prin mijloacele probatorii administrate de partea acuzării, ***nefiind dovedită aplicarea cărorva lovituri, îmbrânceli de către Bîstrițchi Boris*, *care ar fi în legătură cauzală cu leziunile corporale*** depistate la partea vătămată Zatic Victor, aflat în exercițiul funcției, ***sau în legătură cauzală cu faptul că David Andrei a reușit să se elibereze din cătușe, deteriorându-le și a fugit de la fața locului.***

Elocventă în acest sens este poziția exprimată de însuși partea vătămată Zatic Victor în cadrul cercetării judecătorești: *”[...] În timpul imobilizării, cet. David Andrei a solicitat ajutor vecinului său - Bîstrițchi, care era mai în vîrstă, prenumele acestuia posibil fiind ”Filip”, care a ieşit cu un topor în mînă, toporul se afla în poziție ridicată, spunându-le că dacă nu opreau acțiunile de imobilizare ale lui David, acesta va continua acțiunile, pentru a-l elibera pe ultimul.*

*Tot în acel moment, el personal s-a apropiat de cet. Bîstriţchi Filip, imobilizîndu-l la sol prin procedeele de luptă corp la corp. În acel moment**, s-a apropiat fiul cet. Bîstriţchi,** care îl trăgea de uniformă şi îl împingea, **invocînd să-l elibereze pe tatăl său.** [...]. În timpul cînd a fost imobilizat cet. Bîstriţchi Filip, **el personal a fost lovit la genunchi de către Bîstriţchi Filip**, dar nu a putut comunica cu ce anume a fost lovit. **De către fiul lui Filip nu au fost aplicate lovituri,** doar i-a fost trasă uniforma şi a fost împins, fiindu-i deteriorată uniforma la genunchiul stîng, iar epoleţii fiind rupţi, doar i-a fost trasă uniforma şi a fost împins, fiindu-i deteriorată uniforma la genunchiul stîng, iar epoleţii fiind rupţi. […].”*

Concomitent la materialele cauzei se atestă lipsa procesului verbal de examinare a uniformei de serviciu a angajatului poliției, care să confirme relatările ultimului, că i-au fost rupții epoleții și a fost deteriorată uniforma la genunchiul stîng.

Aceleași depoziții clarifică intenția acțiunilor lui Bîstrițchi Boris, care nu erau îndreptate *în scopul sistării activității de serviciu a părților vătămate, în legătură cu participarea la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale și schimbării caracterului ei*, sesizate în baza acțiunilor ilicite ale lui David Andrei, după cum este menționat în actele de învinuire, dar erau orientate spre a-și elibera tatăl său – Bîstrițchi Filip, care după aplicarea de către Zatic Victor a procedeelor polițienești, fusese imobilizat la sol.

Elementele de fapt conturate supra, sunt confirmate și prin depozițiile inculpatului Bîstrițchi Boris, care în cadrul audierii sale în ședința de judecată a precizat că: ”*îl trăgea pe Zatic Victor şi îl ruga ca să-l elibereze pe tatăl său”.*

Sub acest aspect, poziția exprimată de partea vătămată Zatic Victor, coroborează cu versiunea inculpatului Bîstrițchi Boris, dovedind faptul că ultimul nu a aplicat acțiuni de violență fizică în raport cu partea vătămată Zatic Victor, la fel nici în raport cu Nistrean Mihail, dar mai mult decât atât, intenția acestuia era orientată spre a-și elibera tatăl, pe când subiectul vizat în acțiunile de documentare ale polițiștilor aflați în exercițiul funcției era David Andrei (în ordonanța de modificare a învinuirii, au invocat și ”întru curmarea acțiunilor ilicite ale lui David Andrei și Bîstrițchi Filip *****, care intervenise în apărarea lui David Andrei”).

Într-o altă ordine de analiză, însuși intervenția lui Bîstrițchi Filip ***** prin care a luat un topor și a venit în drum, și faptul că colegul de serviciu al părții vătămate Nistrean Mihail - Zatic Victor, văzând aceasta, **l-a lăsat** pe partea vătămată Nistrean Mihail **și pe David Andrei, și s-a îndreptat** către persoanele necunoscute (adică către Bîstrițchi Filip *****), respectiv Nistrean Mihail nu a mai reușit să îl rețină în continuare imobilizat pe David Andrei – a făcut posibilă realizarea intenției infracționale de a sista activitatea de serviciu a celor două părți vătămate în legătură cu participarea la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența.

În atare condiții, în acțiunile inculpatului Bîstrițchi Boris lipsește latura subiectivă și latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui prin actul de învinuire, și respectiv prin ordonanța de modificare a învinuirii.

În aceeași ordine de analiză, cu privire la situația inculpatului Bîstrițchi Filip, instanța constată că, **sub aspectul laturii obiective**, fapta săvârșită de către inculpat constă în acțiunea prejudiciabilă, care se exprimă prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere.

Astfel, din aprecierea coroborată a depozițiilor date de părțile vătămate, martorul David ***** și respectiv raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.202302P2145 din 01.09.2023, instanța constată că fapta infracțională comisă de inculpatul Bîstrițchi Filip ***** se individualizează prin aceea că, Bîstrițchi Filip *****, la data de 31.08.2023, aproximativ în jurul

orei 11:40, aflându-se la domiciliul ***** văzând că vecinul său David Andrei era imobilizat de colaboratorii de poliție Zatic Victor și Nistrean Mihail, implicați în serviciu în timpul documentării lui David Andrei pe faptul tăierii ilicite de arbori de pe aceeași stradă, interveniți la solicitarea telefonică a cet. Sclifos Veronica, în timp ce colaboratorul de poliție Zatic Victor îl imobiliza pe David Andrei și deci acționând în conformitate cu art.21 lit.a) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nr.320 din 27.12.2012, la solicitarea de ajutor a lui David Andrei, a intervenit în procesul de documentare a cazului ce-l privea pe David Andrei, prin faptul că s-a îndreptat într-o ogradă situată pe str.Florilor din or.Criuleni, de unde s-a întors având în mână un topor în poziție ridicată, creând astfel o situație de pericol pentru viața și sănătatea colaboratorilor de poliție Zatic Victor și Nistrean Mihai, amenințându-i cu vătămarea corporală colaboratorii de poliție aflați în exercițiul funcției. În continuarea acțiunilor sale ilegale, Bîstrițchi Filip *****, urmărind scopul aplicării violenței față de persoanele cu funcție de răspundere și sistării activității de serviciu a acestora, intenționat a aplicat violență nepericuloasă pentru sănătate manifestată prin îmbrâncire și aplicarea unei lovituri cu un obiect necunoscut în regiunea genunchiului stâng lui Zatic Victor, iar prin acțiunile sale a periclitat buna executare a obligațiilor de serviciu de către angajații poliției, totodată a cauzat dureri și suferințe fizice părții vătămate Zatic Victor, ultimul având nevoie de îngrijiri medicale. La fel, în rezultatul acțiunilor întreprinse de către Bîstrițchi Filip, David Andrei a reușit să se elibereze din cătușe, deteriorându-le și a fugit de la fața locului, iar locul aflării acestuia fiind ulterior identificat și preluat de colaboratorii de poliție.

Alte careva acțiuni în raport cu celălalt colaborator de poliție – Nistrean Mihail, din partea lui Bîstrițchi Filip, nu s-au stabilit. La fel și în raportul de expertiză medico-legală nr.202302P2176 din 05.09.2023, fiind examinat cet.Nistrean Mihail, nu s-au constatat careva leziuni corporale vizibile, partea vătămată nu s-a adresat după ajutor medical și în cadrul audierii sale a menționat în repetate rânduri că nu a fost agresat fizic de vreun inculpat. Prin urmare, împrejurarea expusă în actul de învinuire, potrivit căreia *”colaboratorilor de poliție Zatic Victor și Nistrean Mihail, le-au fost cauzate diferite vătămări, având nevoie de îngrijire medicală”* – și-a găsit confirmare doar în raport cu partea vătămată Zatic Victor.

Sub aspectul laturii subiective a infracțiunii, instanța ajunge la convingerea că aceasta a fost comisă de către inculpatul Bîstrițchi Filip prin intenție directă, așa cum ultimul a intervenit deliberat, la solicitarea de ajutor a vecinului său David Andrei, care era subiect vizat în procesul documentării de către poliție a comiterii unei fapte ilicite. Respectiv inculpatul Bîstrițchi Filip își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut și a dorit urmările ei prejudiciabile.

De asemenea, în acțiunile lui Bîstrițchi Filip se atestă și prezența scopului de sistarea activității de serviciu a părții vătămate Zatic Victor și Nistrean Mihail, privind curmarea unei fapte antisociale și schimbării caracterului activității de serviciu în interesul inculpatului.

Nu în ultimul rând, instanța relevă că Bîstrițchi Filip este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Codul penal.

În ceea ce privește modalitatea concretă de materializare a faptei infracționale, instanța constată existența unor neconcordanțe esențiale între descrierea laturii obiective din formularea acuzației și probele administrate în cauză. Cu toate acestea, discrepanțele constatate nu sunt de natură să influențeze încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului Bîstrițchi Filip, întrucât nu afectează existența elementelor constitutive ale infracțiunii și nici esența acuzației formulate.

În prezența circumstanțelor relatate supra, instanța de judecată reține că în faptele inculpatului Bîstrițchi Filip ***** săvârșite la 31.08.2023, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, cu indicii: *”aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătatea persoanei cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu în legătură cu participarea la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența”.*

În aceeași consecvență, cu referire la situația inculpatului Bîstrițchi Boris, instanța de judecată reiterează că nu este chemată, în limitele prezentei cauze, să stabilească legalitatea tuturor acțiunilor întreprinse de colaboratorii poliției (implicit sub aspectul legalității accesului uneia dintre părțile vătămate în ograda gospodăriei inculpaților), după cum nici comportamentul eventual necorespunzător, provocator sau lipsit de respect manifestat de inculpați în ceea ce privește faptul că ultimii erau în stare de ebrietate (fapt adeverit prin tichetele de la Alcotestul de tip Drager, anexate la filele dosarului 213, volumul I, și respectiv fila dosarului 49, volumul II) și potrivit spuselor generalizate ale părților vătămate *(de ex. Nistreanu Mihail a comunicat că Bîstrițchi Boris ***** l-a apucat de mână, în timp ce Bîstrițchi Filip era cu colegul Zatic Victor, unde David Andrei a reușit să fugă. <u>Alte acțiuni</u> din partea lui Bîstrițchi Filip în raport cu sine <u>nu au fost exercitate</u>, iar în raport cu colegul său Zatic Victor – nu a observat. La momentul când a fost tras de mână de către Bîstrițchi Boris, el personal se afla la sol, și tot atunci **David Andrei a devenit mai activ, mai agresiv, astfel încât el personal nu reușea să-l țină, iar ultimul a reușit să fugă.** […] Ca urmare a gestului de tragere de mână nu a avut de suferit careva traume.)*, cât și ale martorului David ***** adresau cuvinte necenzurate agenților de poliție, însă *per se,* doar aceste împrejurări izolate nu pot suplini elementele constitutive ale infracțiunii imputate lui Bîstrițchi Boris.

Or, nici actul de învinuire, nici mijloacele de probă administrate *nu justifică caracterul plauzibil* al versiunii acuzării potrivit căreia, doar un gest de apucare de braț, care nu a fost de o asemenea intensitate încât să provoace careva leziunii persoanei aflate în exercițiul funcției, ar fi fost *premisa* care a determinat faptul că subiectul supus documentării – David Andrei, s-a sustras de la organele de poliție, *și nu însuși comportamentul activ, agresiv al lui David Andrei,* a fost în sine suficient pentru care ultimul să se sustragă de la agentul de poliție.

Concomitent, declarațiilor martorului David Valeriu ***** instanța de judecată le va da o apreciere critică, or acesta a precizat că este în relații ostile cu inculpații, iar relatările acestuia cu privire la circumstanțele cauzei sunt formulate într-o *manieră generală, fiind exprimate preponderent în termeni subiectivi* și cu accente *apreciative*, fără a fi susținute prin descrierea unor fapte concrete și obiectiv verificabile *(de ex.:”Bîstrițchi Boris era agresiv, fiind serviți și Bîstrițchi Filip, și Bîstrițchi Boris, unde ambii îi îmbrânceau pe colaboratorii de poliție”).* Careva acțiuni concrete, care ar permite delimitarea acțiunilor exercitate de fiecare inculpat în parte, în raport cu fiecare dintre părțile vătămate, care ar putea înlătura dubiile stabilite în raport cu latura acuzațiilor incriminate lui Bîstrițchi Boris *****, martorul nu a comunicat.

Deopotrivă, chiar dacă comportamentul manifestat de Bîstrițchi Boris ***** în cadrul incidentului examinat în speță, per general, ar putea genera alte forme de răspundere prevăzute de lege, condamnarea lui Bîstrițchi Boris în baza art. 349 alin. (1^1) din Codul penal ar fi fost posibilă doar în cazul demonstrării tuturor elementelor acestei infracțiuni, inclusiv a scopului special al sistării activității de serviciu.

Obligația probării acuzării revine organului de urmărire penală și procurorului, iar inculpatul nu este ținut să își demonstreze nevinovăția sau să probeze integral versiunea prezentată în apărare.

Pentru achitare nu este necesar ca instanța să constate cu certitudine că evenimentele s-au desfășurat exact în modalitatea descrisă de inculpat, fiind suficient ca acuzarea să nu fi înlăturat dubiile rezonabile privind circumstanțele esențiale ale faptei. Orice îndoială care nu poate fi eliminată prin probe admisibile, pertinente și concludente urmează a fi interpretată în favoarea inculpatului.

În speță, incertitudinile relevate din declarațiile persoanei vătămate Nistrean Mihail privind modalitatea în care a acționat Bîstrițchi Boris și felul în care intervenția ultimului s-ar fi răsfrânt asupra activității de serviciu a celui dintâi, care a afirmat că la momentul când a fost tras de mână de către Bîstrițchi Boris, el personal se afla la sol, și tot atunci David Andrei a devenit mai activ, mai agresiv, astfel încât el personal nu reușea să-l țină, iar ultimul a reușit să fugă, în coroborare cu lipsa cărorva leziuni corporale depistate la victimă, fie deteriorarea cărorva bunuri din dotare (de ex. uniforma de serviciu) generează dubii rezonabile atât asupra modalității concrete de aplicare a violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere și pretinsei legături cauzale cu faptul că partea vătămată nu a reușit în cele din urmă să rețină subiectul supus documentărilor – David Andrei, cât și asupra intenției cu care a acționat inculpatul Bîstrițchi Boris.

Chiar admițând că între inculpatul Bîstrițchi Boris și partea vătămată Nistreanu Mihail a existat un contact fizic intenționat, versiune susținută de Nistreanu Mihail în cadrul cercetării judecătorești, această constatare nu este în sine suficientă pentru angajarea răspunderii penale potrivit art. 349 alin. (1^1) din Codul penal.

Probele nu demonstrează că respectivul contact a fost realizat în scopul sistării activității de serviciu a părții vătămate.

De altfel, instanța nu poate suplini carențele probatoriului prin *presupuneri* și nici *nu poate deduce scopul special al infracţiunii* exclusiv din calitatea persoanei vătămate și din existența unui contact fizic. O asemenea abordare ar echivala cu instituirea unei prezumții de vinovăție și cu transferarea asupra inculpatului Bîstrițchi Boris a obligației de a demonstra că a urmărit un alt scop, contrar principiilor fundamentale ale procesului penal.

Prin urmare, instanța constată că acuzarea nu a demonstrat, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că Bîstrițchi Boris a aplicat violență nepericuloasă pentru viață sau sănătate asupra persoanei vătămate Nistreanu Mihail în scopul sistării activității sale de serviciu.

Probele administrate confirmă doar existența unui conflict, însă nu permit constatarea cumulativă a tuturor semnelor constitutive ale laturii obiective și ale laturii subiective a infracțiunii imputate.

În aceste condiții, fapta imputată inculpatului Bîstrițchi Boris, astfel cum a fost formulată prin actul de învinuire, nu întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, motiv pentru care, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, acesta urmează a fi achitat.

Stabilirea și individualizarea pedepsei în privința inculpatului Bîstrițchi Filip, în acâiunile căruia instanța a stabilit vinovăția ultimului în baza art. 349 alin. (1^1) Codul penal:

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În speță, instanța de judecată în cadrul judecării cauzei cu certitudine a determinat că infracțiunea comisă de Bîstrițchi Filip *****, prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Astfel, la individualizarea pedepsei, instanța se va ghida de prevederile art. art. 7, 8, și 75 alin. (1), (2) Cod penal, care stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală; caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei; persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Din interpretarea art. 75 alin. (1) din Cod Penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

În conformitate cu prevederile art. 76 și 77 din Cod penal, în situația inculpatului Bîstrițchi Filip *****, circumstanțe care atenuează sau care agravează răspunderea penală nu au fost identificate.

Potrivit cazierului judiciar, Bîstrițchi Filip ***** anterior nu a fost judecat, la locul de trai este caracterizat negativ (fila dosarului 43, volumul II). La evidența medicului narcolog sau la medicul psihiatru – nu se află (fila dosarului 44, 45 volumul II).

Instanța remarcă că, sub aspectul proporționalității pedepsei care urmează a fi aplicată inculpatului și pentru o individualizare justă a acesteia, raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 cod penal, trebuie să se țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că, chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Totodată, instanța de judecată atestă că art. 349 alin. (1^1) Cod penal incriminează: aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei

infracţiuni sau a unei fapte antisociale, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Urmează a se ține cont și de faptul că, inculpatul este angajat oficial în câmpul muncii, are un copil minor la întreținere, anterior nu a fost judecat. Prin urmare, reieşind din personalitatea inculpatului, care pentru prima dată a comis o infracțiune mai puțin gravă, instanţa consideră că acesta poate fi reeducat şi corectat fără a fi izolat de societate și urmează a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore în limitele prevăzute de sancțiunea art. 349 alin. (1^1) Cod penal.

Or, infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1/1) Cod penal se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, care în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Concomitent, potrivit lucrărilor dosarului, instanța de judecată observă că, potrivit procesului-verbal de reținere din 31 august 2023, Bîstrițchi Filip ***** a fost reținut în prezenta cauză penală la data de 31 august 2023, ora 12:30, în condițiile art.166-167 CPP (fila dosarului 52, volumul II).

Prin încheierea și mandatul judecătoresc ale judecătorului de instrucție în Judecătoria Criuleni (sediul Central) din 01 septembrie 2023 (fila dosarului 70-72, volumul II), în privința învinuitului Bîstrițchi Filip a fost aplicată măsura preventivă ”arestarea la domiciliu”, pe un termen de 30 de zile, începând cu data reținerii acestuia – 31.08.2023, ora 12:40 min..

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Criuleni, Maria Sîrbu din 27 septembrie 2023, în privința învinuitului Bîstrițchi Filip a fost aplicată măsura preventivă ”obligarea de nepărăsire a țării”, pe un termen de 60 de zile, adusă la cunoștință învinuitului în aceeași zi (fila dosarului 74-77, volumul II).

Conform articolului 395 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: […]; 4) dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinţei se afla în stare de arest; […].

În acord cu alineatul (3) al articolului 88 din Codul penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În acest mod, instanţa va aplica în privinţa inculpatului Bîstrițchi Filip *****, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore, cu includerea în acest termen, a termenului de aflare cu statut de reținut și prevenit din 31 august 2023, ora 12:30, până la 27 septembrie 2023, calculîndu-se în temeiul art.88 Cod penal-o zi de reținere pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

<u>Măsura preventivă:</u>

Potrivit art. 395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Măsura preventivă ”obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată față de Bîstrițchi Filip pe un termen de 60 zile, prin ordonanța din 27 septembrie 2023, a expirat de drept, iar la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Bîstrițchi Filip nu a fost aplicată.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.

Din sensul art. 176 alin. (1) din CPP rezultă că, măsurile preventive […] pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Potrivit art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

În scopul asigurării executării sentinței, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, se justifică aplicarea față de inculpatul Bîstrițchi Filip măsura preventivă – ”obligarea de a nu părăsi țara”, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Cât privește situația inculpatului Bîstrițchi Boris *****, instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal de reținere din 31 august 2023, Bîstrițchi Boris ***** a fost reținut în prezenta cauză penală la data de 31 august 2023, ora 12:40, în condițiile art.166-167 CPP (fila dosarului 217, volumul I). Prin încheierea și mandatul judecătoresc ale judecătorului de instrucție în Judecătoria Criuleni (sediul Central) din 01 septembrie 2023 (fila dosarului 17-19, volumul II), în privința învinuitului Bîstrițchi Boris a fost aplicată măsura preventivă ”arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, începând cu data reținerii acestuia – 31.08.2023, ora 12:40 min..

Prin încheierea și mandatul judecătoresc ale judecătorului de instrucție în Judecătoria Criuleni (sediul Central) din 27 septembrie 2023 (fila dosarului 27-33, volumul II), a fost prelungită măsura preventivă ”arestarea preventivă” aplicată în privința învinuitului Bîstrițchi Boris, pe un termen de 30 de zile, din data de 30.09.2023, ora 12:40 min., până la 30.10.2023, ora 12:40 min.. Încheierea a fost casată prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2023 (fila dosarului 35-38, volumul II), fiind eliberat de sub arest învinuitul Bîstrițchi Boris *****.

La etapa judecării cauzei, față de inculpatul Bîstrițchi Boris ***** nu au fost aplicate alte măsuri preventive.

Lucrările dosarului mai indică asupra faptului că, Bîstrițchi Boris ***** anterior a fost judecat în baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 21.04.2026, prin care a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, la privațiune de libertate pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. La moment acesta execută pedeapsa privativă de libertate în Penitenciarul nr. 8 Bender, în baza deciziei prenotate, sfârșitul termenului fiind preconizat pentru 02.12.2026 (conform comunicatului nr.5/1675 din 16.07.2026 emis de administrația Penitenciarului nr. 8 – Bender).

Având în vedere aprecierea dată faptelor acestuia și probelor administrate, precum și hotărârea ce urmează a fi pronunțată – *de achitare* –, instanța constată că problema aplicării unei măsuri preventive în privința acestuia a rămas fără obiect și nu se mai impune examinarea acesteia.

Cheltuieli judiciare:

Cu referire la cerința procurorului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare, instanța menționează că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Alin. (2) al aceleiaşi norme stipulează că cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, iar alin. (3) menţionează că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului şi instanţa poate elibera de aceste cheltuieli, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judicare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Conform art.143 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale.

Instanța de judecată notează că, întru investigarea eficientă a cauzei penale au fost efectuate un șir de expertize judiciare, a căror finalitate s-a materializat prin:

- Raportul de expertiză judiciară medico-legală efectuat în privința părții vătămate Zatic Victor, nr. 202302P2145 din 01.09.2023 (fila dosarului 52-53, volumul I) – costul acesteia fiind estimat la 448 lei;

- Raportul de expertiză judiciară medico-legală efectuată în privința părții vătămate Nistrean Mihail, nr. 202302P2176 din 05.09.2023, (fila dosarului 63-64, volumul I) – costul acesteia fiind estimat la 128 lei;

- Raportul de expertiză judiciară primară psihiatrico-legală, efectuată în privința inculpatului Bîstrițchi Boris *****, nr. 202335A0631 din 13.10.2023, (fila dosarului 75-80, volumul I) – costul acesteia fiind estimat la 1862 lei;

- Raportul de expertiză judiciară primară psihiatrico-legală în condiții de staționar și psihiatrico-legală în baza documentelor, nr. 202336S0062 din 05.10.2023, efectuată în privința lui David Andrei *****(fila dosarului 90-105, volumul I) – costul acesteia fiind estimat la 11.871,69 lei.

Având în vedere soluția de achitare care urmează a fi adoptată în privința unuia dintre inculpați, cât și faptul că, potrivit circumstanțelor cauzei, în special a depozițiilor părții vătămate Zatic Victor, leziunile corporale cu care s-a ales acesta pe urma faptei infracționale cercetate au fost cauzate și de David Andrei *****_(care prin sentința Judecătoriei Criuleni nr.1-168/23 din 03.11.2023, a fost absolvit de răspundere penală pentru comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 349 alin.(2) lit.a) Cod penal în stare de iresponsabilitate)_, iar conform raportului de expertiză judiciară primară psihiatrico-legală în condiții de staționar și psihiatrico-legală în baza documentelor, nr. 202336S0062 din 05.10.2023, efectuată în privința lui David

Andrei ***** ultimul s-a dovedit a fi iresponsabil,- ar fi inechitabil a pune în sarcina exclusivă a unui singur inculpat suportarea cheltuielilor judiciare.

Din atare raționamente, instanța va dispune ca cheltuielile judiciare în sumă totală de 14.309,69 lei, să fie trecute în contul Statului.

Acțiunea civilă:

Potrivit art.23 alin.(2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componență de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Instanța de judecată reține, că în temeiul art.219 Cod de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

La caz niciuna dintre părțile vătămate nu a înaintat vreo acțiune civilă față de inculpați, iar în cadrul audierii au declarat că nu au careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpați.

Prin urmare, instanța de judecată va excepta de la soluționare respectiva chestiune, dar totodată va informa părțile vătămate că, în corespundere cu prevederile art.221 alin.(5) din Codul de procedură penală, persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

Mijloacele materiale de probă:

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1), (2) din Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Conform art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. [...].

În cauza deferită judecății, prin ordonanța din 06 septembrie 2023, obiectele ridicate la 31 august 2023 şi examinate prin procesul verbal de examinare din 06 septembrie 2023, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, și anume: - *un topor din metal cu lama de 9 cm, care este fixat pe o coadă din lemn cu lungimea de 32 cm; - un motoferăstrău de model STIHL MS-280, de colare orange combinat cu sur la care este fixat lanțul pe o şină cu lungimea de 56 cm, care fiind pornit s-a dovedit a fi în stare funcțională; - un cuțit de bucătărie cu mânerul de culoare verde, unde mînerul are o lungime de 13,5 cm şi lama cuțitului având o lungime de 17 cm și o lățime de 3,7 cm.; - o brichetă de culoare de albastră cu lungimea de 8 cm şi lățimea de care 2 cm, în stare funcțională, care se aprinde;- o butelie din metal de culoare verde cu volumul de 10 litri, în interiorul căreia se află puțin lichid cu miros specific de carburanți; - o rangă din metal în formă cilindrică cu lungimea de 1,36 cm, care are un capăt plat iar altul fiind ascuțit; - o pereche de cleşte din metal, cu inscripția Knipex 99-220, cu o lungime de 22 cm.*

Prin ordonanța din 19 octombrie 2023, motoferăstrău de model STIHL MS-280 a fost restituit către proprietar David Valeriu, la cererea ultimului (filele dosarului 39-41, volumul I).

Prin ordonanța din 23 octombrie 2023, ranga metalică cu lungimea 1,36 metri, a fost restituită către proprietarul Bîstrițchi Filip, la cererea ultimului (filele dosarului 42-44, volumul I).

Prin ordonanța din 23 octombrie 2023, un topor din metal, fixat pe o coadă din lemn, un cuțit de bucătărie cu mânerul de culoare verde, o brichetă de culoare de albastră, o butelie din metal de culoare verde cu volumul de 10 litri, o pereche de cleşte din metal cu inscripția Knipex 99-220 - au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni (filele dosarului 29-40, 46 volumul I).

Prin urmare, corpurile delicte care au fost restituite spre păstrare proprietarilor, după definitivarea sentinței *urmează a fi lăsate în libera gestiune a ultimilor*, iar corpurile delicte care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni, după definitivarea sentinței, *urmează a fi restituite* proprietarilor, conform apartenenței, pentru liberă gestiune.

Pentru aceste motive în conformitate cu prevederile art. 382, 384 – 389, 390 alin. (1) pct. 3), 393 – 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Bîstrițchi Boris ***** se achită de sub învinuirea de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii.

Bîstrițchi Filip *****, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal, și se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore, cu includerea în acest termen, a termenului de aflare cu statut de reținut și prevenit din 31 august 2023, ora 12:30, până la 27 septembrie 2023, calculîndu-se în temeiul art.88 Cod penal-o zi de reținere pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică inculpatului Bîstrițchi Filip *****, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Bîstrițchi Filip ***** se obligă să se prezinte în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se aplică în privința lui Bîstrițchi Filip *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care se menţine până la intrarea sentinţei în vigoare.

Cheltuielile judiciare suportate în prezenta cauză în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare, estimate la suma totală de 14.309,69 lei, se trec în contul Statului.

Corpurile delicte: *un motoferăstrău* de model STIHL MS-280, care a fost restituit către proprietar David Valeriu, la cererea ultimului, și respectiv *ranga metalică* cu lungimea 1,36 metri, care a fost restituită către proprietarul Bîstrițchi Filip,- după definitivarea sentinței urmează a fi lăsate în libera gestiune a proprietarilor.

Corpurile delicte transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni: *un topor din metal, fixat pe o coadă din lemn, un cuțit de bucătărie cu mânerul de culoare verde, o brichetă de culoare de albastră, o butelie din metal de culoare verde cu volumul de 10 litri, o pereche de cleşte din metal cu inscripția Knipex 99-220* - după definitivarea sentinței, urmează a fi restituite proprietarilor, conform apartenenței, pentru liberă gestiune.

Se infomează părțile vătămate Zatic Victor și Nistreanu Mihail despre faptul că, în corespundere cu prevederile art.221 alin.(5) din Codul de procedură penală, persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 27 iulie 2026, cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Arapu-Buţco Alina

Copia veridică
Judecătorul **Arapu-Buțco Alina**