Dosarul nr.4r-4275/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24010819-02-4r-04102024 Judecător Natalia Patrașcu

D E C I Z I E

23 martie 2026 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Proca

A examinat în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursurile avocatului Ciofu Vitalie în interesele contravenientei Monu Victoria și avocatului Jaman Constantin în interesele contravenientului Mustață Vasile, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14.08.2024, în cauza contravențională, în privința lui Musteață Vasile și Monul Victoria, intentată în temeiul art. 315 alin.1 Cod contravențional.

Colegiul Penal, asupra recursurilor,

C O N S T A T Ă:

La 14 februarie 2023, Stavila Victoria a depus la IMSP „Institutul Oncologic”, o sesizare cu privire la acțiunile pretins ilegale ale angajaților Instituției date, în special ale angajaților Musteață Vasile și Monul Victoria, cât și a altor persoane.

Prin scrisoarea nr. 02-07/157 din 20 februarie 2023, sesizarea a fost expediată spre examinare Centrului Național Anticorupție.

Prin ordonanța din 25 octombrie 2023, a fost pornit procesul contravențional pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 315 alin.1 Cod contravențional, cu atribuirea numărului de evidență 38adm/23.

Prin ordonanța din 25 octombrie 2023, s-a refuzat pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. 20230360269 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiune al Centrului Național Anticorupție la 14 septembrie 2023, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. A fost clasat procesul penal nr. 20230360269 din 14 septembrie 2023 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiune al Centrului Național Anticorupție.

La 23 ianuarie 2024, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, a înaintat către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, demersul prin care se solicită recunoașterea vinovată a lui Musteață Vasile și Monul Victoria, de comiterea contravenției prevăzută de art. 315 alin.1 Cod contravențional.

Demersul înaintat, împreună cu materialul contravențional acumulat, a fost remis în temeiul art. 395 alin.1 pct. 1) lit. c) Cod contravențional – Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, care a parvenit la 25 ianuarie 2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14.08.2024 Musteață Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 315 alin.1 Cod contravențional. În legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională - procesul contravențional în privința lui Musteață Vasile s-a încetat. Monul Victoria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 315 alin.1 Cod contravențional. În legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională - procesul contravențional în privința lui Monul Victoria s-a încetat.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat avocatul Ciofu Vitalie în interesele contravenientei Monu Victoria, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14.08.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încetarea procesului contravențional.

În motivarea recursului nominalizat a invocat faptul că în actele cauzei contravenționale lipsesc careva probe care să demonstreze: pretinderea, acceptarea sau primirea (luarea) de mijloace bănești de către Monul Victoria.

Menționează că, din înregistrarea video anexată la actele cauzei contravenționale, nu poate fi vizionat/fixat/probat dacă dna Stavila Victoria a „lăsat” pe masa de birou a dnei Monul Victoria mijloace bănești și mai ales nu este probat care este suma acestora.

Indică, că în cadrul audierii dnei Stavilă Victoria, aceasta nu a precizat care a fost suma pretinsă ”lăsată”, iar în diferite acte din cauza contravențională figurează diverse sume pretinse ca fiind transmise.

Consideră că, săvârșirea acestei acțiuni de primire (luare) în exercițiu funcțiunii în calitate de recompensă nelegitimă, bani în sumă nedeterminată/neclarificată, nu poate fi reținută în sarcina dnei Monul Victoria, deoarece demersul privind aplicarea sancțiunii contravenționale, care stă la baza învinuirii lui Monul Victoria în săvârșirea faptei ilicite, nu conține descrierea obiectului material al faptei ilicite, respectiv persoana nu-și poate realiza efectiv dreptul său la apărare.

Recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14.08.2024 a declarat și avocatul Jaman Constantin în interesele contravenientului

Mustață Vasile, prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14.08.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încetarea procesului contravențional.

În argumentarea recursului a indicat că au fost examinate trei înregistrări audio-video stocate pe un disc de tip „Verbatim”. Una dintre acestea, identificată prin fișierul „video4090cd2a867ee761bf21d65bf5c29a90-V”, redă o întâlnire între Stivilă Victoria și Musteață Vasile. Instanța de fond a reținut că Musteață Vasile ar fi acceptat și primit mijloace bănești de la Stivilă Victoria. Totuși, concluzia este neîntemeiată, întrucât din imagini nu rezultă nicio discuție privind oferirea sau primirea banilor, nu este clar ce obiect a fost plasat pe masă și nu poate fi determinată existența sau cuantumul unor mijloace bănești.

Indică, că în cadrul cercetării judecătorești, apărătorul Constantin Jaman a solicitat neadmiterea în calitate de probă a celor trei înregistrări video, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 12 octombrie 2023, și excluderea acestora din dosar. Cererea a fost întemeiată pe lipsa indicării sursei de proveniență a discului „Verbatim”, imposibilitatea identificării originii înregistrărilor și încălcarea dispozițiilor legale privind administrarea probei, ceea ce afectează autenticitatea acesteia. De asemenea, martorul Stăvilă Victoria nu a confirmat proveniența discului.

În aceste condiții, indică, că proba este inadmisibilă și urmează a fi exclusă din materialele cauzei.

Mai mult decât atât, Musteață Vasile a declarat că în obligațiunile acestuia nu intra prescrierea tratamentului pacientului Stăvilă Pavel și nu a primit careva mijloace bănești de la cet. Stăvilă Victoria.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 14 februarie 2023, Stavila Victoria a depus la IMSP „Institutul Oncologic”, o sesizare cu privire la acțiunile pretins ilegale ale angajaților Instituției date, în special a angajaților Musteață Vasile și Monul Victoria cît și ale altor persoane.

Prin scrisoarea nr. 02-07/157 din 20 februarie 2023, sesizarea a fost expediată spre examinare Centrului Național Anticorupție.

Prin ordonanța din 25 octombrie 2023, a fost pornit procesul contravențional pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 315 alin.1 Cod contravențional, cu atribuirea numărului de evidență 38adm/23.

Prin ordonanța din 25 octombrie 2023, s-a refuzat pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. 20230360269 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiune al Centrului Național Anticorupție la 14 septembrie 2023, din motiv că fapta nu întrunete elementele infracțiunii. A fost clasat procesul penal nr. 20230360269 din 14 septembrie 2023 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiune al Centrului Național Anticorupție.

La 23 ianuarie 2024, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, a înaintat către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, demersul prin care se solicită recunoașterea vinovată a lui Musteață Vasile și Monul Victoria, de comiterea contravenției prevăzută de art. 315 alin.1 Cod contravențional.

Demersul înaintat, împreună cu materialul contravențional acumulat, a fost remis în temeiul art. 395 alin.1 pct. 1) lit. c) Cod contravențional – Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, care a parvenit la 25 ianuarie 2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14.08.2024 Musteață Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 315 alin.1 Cod contravențional. În legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenționale - procesul contravențional în privința lui Musteață Vasile s-a încetat. Monul Victoria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 315 alin.1 Cod contravențional. În legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenționale - procesul contravențional în privința lui Monul Victoria s-a încetat.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurenții nu au prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Musteață Vasile și Monul Victoria în comiterea contravenției prevăzute de art. 315 alin.1 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată contravenienților.

Potrivit fabulei de învinuire, se atestă că Musteață Vasile și Monul Victoria au primit de la Stăvila Victoria mijloace bănești, în contextul discuțiilor de prescriere a medicamentelor către pacientul Stavila Pavel, acțiune care se reflectă în fișa de post a angajaților menționați.

Se atestă că obiectul juridic al faptei contravenționale prevăzute de art. 315 alin.1 Cod contravențional este constituit din relațiile sociale privind buna funcționare a instituțiilor din sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură, prin executare cu cinste și corectitudine a obligațiilor de serviciu și îndatoririlor care rezultă din codurile de conduită a salariaților. Activitatea ultimilor trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Obiectul material poate fi exprimat prin recompense nelegitime sau foloase materiale destinate salariatului ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea atribuțiilor ce țin de obligațiile de serviciu ale acestuia.

Pentru stabilirea laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 315 alin.1 Cod contravențional, manifestate prin „pretinderea, acceptarea sau primirea (luarea)". Astfel, realizarea laturii obiective a contravenției prevăzută de art. 315 alin.1 Cod contravențional, sunt esențiale următoarele cerințe: 1. făptuitorul trebuie să săvârșească cel puțin una din acțiunile - de pretinderea, acceptarea sau primirea (luarea); 2. recompensa nelegitimă sau de folosul material trebuie să fie îndreptate în vederea îndeplinirii atribuțiilor ce țin de obligațiile de serviciu ale salariatului; 3. beneficiarul trebuie să fie salariat într-o instituție din sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură.

Latura subiectivă a contravenție prevăzută de art. 315 alin.1 Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă. Astfel, făcând referire la speța examinată se constată că,

Prin noțiunea de recompensă nelegitimă se subînțelege totalitatea bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor patrimoniale care sunt oferite în lipsa unui temei legal care ar justifică primirea acestora. La calificare nu contează mărimea, timpul și modul de dare/luare a recompensei.

Prin noțiunea de foloase materiale se subînțelege orice tip de avantaj, profit, câștig sau beneficiu. Subliniind caracterul ilicit al recompensei sau al foloaselor materiale de către salariat, legiuitorul are în vedere îndeplinirea gratuită a acțiunilor și acordarea serviciilor care țin de atribuțiile sale funcționale, fără a se pretinde la o retribuție suplimentară decât ceea care se cuprinde în salariul de funcție plătit de instituția, organizația în care lucrează.

Consumarea contravenției are loc în momentul în care făptuitorul, deținând calitatea de angajat al unei instituții din sfera sistemului de învățământ, comerțului,

alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură pretinde, acceptă sau primește recompense nelegitime sau foloase materiale, pentru îndeplinirea atribuțiilor ce țin de obligațiile de serviciu ale acestuia.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, și anume procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 14 septembrie 2023, potrivit căruia, au fost consemnate acțiunile angajaților IMSP „Institutul Oncologic", în special a Musteață Vasile și Monul Victoria, prin care a fost stabilită existența unei bănuieli rezonabile de comiterea a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal (f.d. 2-3); raportul ofițerului din cadrul DGCC a CNA din 06 septembrie 2023, potrivit căruia, fiind analizate acțiunile angajaților IMSP „Institutul Oncologic", în special a Musteață Vasile și Monul Victoria, s-a considerat oportun, remiterea materialului acumulat către DGUP a CNA pentru examinare în ordinea art. 274 Cod de procedură penală (f.d. 7); sesizarea cet. Stavila Victoria din 14 februarie 2023, depusă la IMSP „Institutul Oncologic", cu privire la acțiunile pretins ilegale a angajaților Instituției date, în special a angajaților Musteață Vasile și Monul Victoria cît și a altor persoane, sesizarea fiind expediată spre examinare către CNA prin scrisoarea nr. 02-07/157 din 20 februarie 2023 (f.d. 8, 9-11); trei înregistrări audio-video stocate pe CD-R de model Verbatim, ce conțin discuții între Stavila Victoria cu Musteață Vasile, Monul Victoria și o persoană neidentificată de gen feminin, ce se presupune a fi farmacistul IMSP „Institutul Oncologic". Astfel, potrivit fișierului audio-video cu denumirea „video4090cd2a867ee761bf21d65bf5c29a90-V" din conținutul căreia rezultă că, Musteață Vasile, având o presupusă discuție la telefon cu o persoană pe nume „Viorel", i-a comunicat lui Stavila Victoria că medicamentul „Axeminitiniv" nu este în stoc în farmacia Instituției. Potrivit fișierului audio-video cu denumirea„received_762591888621561", din conținutul căruia rezultă că, Musteață Vasile a acceptat și a primit mijloace bănești de la Stavila Victoria, care le-a pus pe masă, iar Musteață Vasile le-a luat și le-a pus în buzunarul drept din spate a pantalonilor. Potrivit fișierului audio-video cu denumirea „received_547201207479459", din conținutul căruia rezultă că, Monul Victoria a acceptat și a primit mijloace bănești de la Stavila Victoria, care le-a pus pe masa acesteia (f.d. 13); stenograma discuțiilor înregistrate audio-video (f.d. 14-16); procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2023, potrivit căruia a fost cercetat conținutul fișierelor audio-video stocate pe CD-ul menționat mai sus, care a fost anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 12 octombrie 2023 (f.d. 17,18); nota de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către angajator în folosul angajaților din 04 septembrie 2023 (f.d. 19-23); procesul-verbal de ridicare din 04 octombrie 2023, potrivit căruia, din cadrul IMSP „Institutul Oncologic", au fost

ridicate fișele medicale a bolnavului de staționar, Stavila Pavel, în total pe 95 file. Actele ridicate au fost anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 12 octombrie 2023 (f.d. 30-31, 32-125, 128); procesul-verbal de cercetare a documentelor din 12 octombrie 2023, potrivit căruia se constată că, Stavila Pavel a beneficiat de servicii medicale, în perioada 06.10.2021-04.09.2023, inclusiv la 08.02.2023, în cadrul IMSP ,,Institutul Oncologic", de la angajații (medicii) Monul Victoria, Musteață Vasile și alții (f.d. 126-127); solicitarea CNA din 12 octombrie 2023, prin care, se solicit IMSP ,,Institutul Oncologic" prezentarea ordinelor de angajare, contractelor individuale de muncă și a fișelor de post a angajaților Instituției Musteață Vasile și Monul Victoria (f.d. 131); răspunsul IMSP ,,Institutul Oncologic" din 12 octombrie 2023, prin care, Instituția a prezentat la solicitarea CNA, ordinele de angajare, contractele invidiuale de muncă și fișelor de post a angajaților Instituției Musteață Vasile și Monul Victoria (f.d. 132-146); ordonanța din 25 octombrie 2023, potrivit căreia s-a refuzat pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. 20230360269 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiune al Centrului Național Anticorupție la 14 septembrie 2023, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. A fost clasat procesul penal nr. 20230360269 din 14 septembrie 2023 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiune al Centrului Național Anticorupție.

Astfel, vinovăția lui Musteață Vasile și Monul Victoria în comiterea contravenției prevăzute de art. 315 alin.1 Cod contravențional, este probată în special din analiza înregistrărilor audio-video conținute pe CD-ul anexat la f.d. 13, raportate la fișele de post ale angajaților IMSP ,,Institutul Oncologic" Musteață Vasile și Monul Victoria (f.d. 153-154, 159-162), se constată cu certitudine că ultimii, au primit de la Stavila Victoria mijloace bănești, în contextul discuțiilor de prescriere a medicamentelor către pacientul Stavila Pavel, acțiune care se reflectă în fișa de post a angajaților menționați.

Mai mult ca atât, fiind audiată în ședința de judecată, martorul Stavila Victoria a confirmat că a transmis mijloace bănești către Musteață Vasile și Monul Victoria menționând că, ,, ... iar în caz contrar, pastilele nu erau eliberate. Martorul susține că acele pastile se eliberează gratis pacienților, însă Musteață Vasile și Monul Victoria îi spuneau că ele nu se eliberează la toți, în acest sens Musteață Vasile îi comunica că, ,,nu este o bocică fără fund", iar Monul Victoria îi reproșa martorului că soțul ei nu se încadrează în așa categorie."

Respectiv, înscrisurile apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui Musteață Vasile și Monul Victoria în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 315 alin.1 Cod contravențional.

Instanță corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de

autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza probelor acumulate, iar recurenților le-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie însă nu au reuşit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurenților potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Cu referire la argumentele recurentului privind neadmiterea în calitate de probă a înregistrărilor video stocate pe suport CD-R, model Verbatim, Completul le apreciază ca fiind neîntemeiate, întrucât martorul Stivilă Victoria a declarat în ședința de judecată că înregistrările au fost realizate cu telefonul său personal și transmise organului de urmărire penală al CNA, fapt confirmat și prin conținutul ordonanței de anexare din 12 octombrie 2023 (f.d. 18).

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurenților cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondate recursurile avocatului Ciofu Vitalie în interesele contravenientei Monu Victoria și avocatului Jaman Constantin în interesele contravenientului Mustață Vasile și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14.08.2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursurile avocatului Ciofu Vitalie în interesele contravenientei Monu Victoria și avocatului Jaman Constantin în interesele contravenientului Mustață Vasile.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14.08.2024, prin care Musteață Vasile și Monul Victoria au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 315 alin.1 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Proca