Dosar nr. 4-3250/2023
4-23140368-12-4-02102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Eugenia Bîzgan
În lipsa:
Agentului constatator Roșca Maria
Învinuitului Chitorog Vladimir
Victimei *****

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravenţională pornită în privinţa cet. Chitorog Vladimir, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, care se învinuiește că a săvârșit contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) și (2) din Codul Contravenţional al RM. –

A C O N S T A T A T:

Potrivit materialelor dosarului contravențional, „*la data de 17.09.2023, ora 00:45, în mun. Chișinău, Șoseaua Hîncești, 64, a opus rezistență fizică angajatului MAI – *****, aflat în exercițiul funcției de menținere a ordinii publice, cât și a celorlalți angajați aflați în exercițiul funcției, concomitent ultragiindu-i*”.

În legătură cu faptele date i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05924904 din 17.09.2023, prin care Chitorog Vladimir a fost învinuit pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) și (2) al Codului Contravenţional al RM, materialele cauzei fiind remise în instanță pentru examinare după competență.

În ședință de judecată Chitorog Vladimir, agentul constatator Roșca Maria și victima ***** nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, Chitorog Vladimir fiind citat la adresa de domiciliu pe care a indicat-o personal, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată denotă următoare situație de fapt.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că în cazul dat există informația din 16.09.2023, din 23:45 de sesizare a agentului constatator. Prin urmare, instanţa de judecată reţine că procesul contravenţional în privinţa lui Chitorog Vladimir a fost pornit în baza autosesizării agentului constatator.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) al Codului Contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

La caz, instanța de judecată denotă că prevederile normei în cauză nu au fost respectate, or la rubrica „6. Fapta contravențională:” a procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat: „*la data de 17.09.2023, ora 00:45, în mun. Chișinău, Șoseaua Hîncești, 64, a opus rezistență fizică angajatului MAI – *****, aflat în exercițiul funcției de menținere a ordinii publice, cât și a celorlalți angajați aflați în exercițiul funcției, concomitent ultragiindu-i*”.

Astfel, din start instanța de judecată ține să accentueze că învinuirea adusă lui Chitorog Vladimir poartă un caracter incert, deoarece agentul constatator nu a indicat cine anume a fost ultragiat de aceasta (numele, prenumele, gradul, în care temei și unde activa etc.).

Prin urmare, instanța de judecată reține că învinuirea este una abstractă.

În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. f) al Codului Contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387.

Din conţinutul procesului-verbal nominalizat este evident că norma în cauză nu a fost respectată, deoarece, nu există probe că contravenientului i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile sale procedurale, şi lipsesc careva prevederi care ar proba că norma în cauză a fost respectată, or nu s-a probat faptul că procesul-verbal a fost întocmit în prezența acestuia, or mențiunea „prezența persoanei” nu confirmă acest fapt, iar la materialele procesului contravențional lipsește dovada de citare legală a acestuia. Faptul dat se dovedește prin lipsa la materialele dosarului prezentat instanței de judecată a unei citații în acest sens și a unui aviz de recepție care ar dovedi recepționarea citației.

Conform prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) al Codului Contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Instanţa de judecată reţine că procesul-verbal nr. MAI05924904 din 17.09.2023 nu conţine în rubricile „obiecţiile victimei/contravenientului” şi „procesul-verbal a fost întocmit” date despre faptul dacă cet. Chitorog Vladimir a avut careva obiecţii, adăugiri sau concretizări la procesul-verbal şi care anume sunt acestea, din care considerent instanţa conchide că acesteia i-a fost încălcat dreptul la apărare, la egalitatea armelor şi un proces echitabil. Totodată, lipsesc argumentele pretinsei victime, care de fapt nici nu a fost identificată.

În acelaşi context ţine a fi menţionat că, instanţei de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar dovedi faptul că cet. Chitorog Vladimir i-a fost asigurată respectarea drepturilor sale procesuale. Din materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că nu există probe concludente care ar dovedi faptul că cet. Chitorog Vladimir i-au fost explicate drepturile sale legale prevăzute de art. 384 al Codului Contravenţional al RM, într-o limbă pe care acesta o cunoaşte, prin urmare lezându-i-se dreptul la apărare şi la un proces echitabil.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării.

Reieşind din prevederile normelor de drept nominalizate, instanţa de judecată conchide că cet. Chitorog Vladimir nu i-a fost asigurată respectarea drepturilor procesuale, în special dreptul de a fi informat despre învinuirea adusă într-o limbă pe care o cunoaşte, dreptul la apărate şi dreptul la egalitatea armelor.

În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (5), (6) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Cum a fost menționat supra, din materialele procesului contravențional rezultă că, acesta a fost întocmit în absența cet. Chitorog Vladimir, or prezența persoanei nu a fost dovedită și confirmată prin careva probe legale, care nu a fost citat în mod legal pentru a se prezenta în fața agentului constatator la examinarea cauzei și emiterea deciziei.

Astfel că, agentul constatator, în lipsa dovezii de participare a cet. Chitorog Vladimir, care nu s-a semnat în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a asigurat prezența unui martor asistent în acest sens, în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc datele de anchetă ale unui martor după care aceasta ar putea fi identificat și citat pentru audiere. La fel în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește semnătura pretinsei victime. Prin urmare instanța de judecată consideră că normele de drept precitate nu au fost respectate.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1), (2) al Codului Contravenţional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Având în vedere faptul că, în procesul-verbal din speță lipsesc date relevante, iar procedura legală a fost încălcată, instanța de judecată ține să aprecieze acest fapt ca un viciu fundamental, care de comun cu celelalte încălcări stabilite de instanța de judecată, inclusiv necitarea legală (a se vedea cauza Zilibeberg vs. Moldova), prin prisma normelor de drept enunțate supra duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contavenție.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Chitorog Vladimir.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Subsecvent, studiind materialele cauzei, ţinând cont de opina părţilor coroborată cu probele anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiat demersul IP Centru al IGP, pe cauza în privinţa cet. Chitorog Vladimir, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1), (2) al Codului Contravenţional al RM, a anula procesul-verbal nr. MAI05924904 din 17.09.2023 şi a înceta procesul în privinţa acestuia.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 443, 445, 461-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiat demersul IP Centru al IGP, privind tragerea la răspundere contravenţională a cet. Chitorog Vladimir învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1), (2) al Codului Contravenţional al RM.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI05924904 din 17.09.2023 cu încetarea procesului contravenţional în privinţa cet. Chitorog Vladimir, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1), (2) al Codului Contravenţional al RM, din motivele expuse în hotărâre.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu

Președintele ședinței: Dorin Munteanu