C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4536/26 Judecătoria Orhei, sediul Rezina

Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E

În numele Legii

28 mai 2026

mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:

Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Ina Perțu în interesele contravenientei Melnic Zinaida declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28 august 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Melnic Zinaida în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 11 aprilie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Andrei Celpan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 572368 în privința lui Melnic Zinaida în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *ea în perioada octombrie-noiembrie 2024, a acceptat și a primit mai multe sume băneşti prin aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” conectat la numărul personal contractat *****, pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa”votarea cu „Nu,, la referendumul republican constituțional din toamna anului 2024 și susținerea candidatului acestora.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Andrei Celpan adoptată la 11 aprilie 2025, Melnic Zinaida a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1)

Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

La 13 mai 2025, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenienta Melnic Zinaida, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, a depus o contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28 august 2025, s-a respins ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege contestația înaintată de petenta Zinaida Melnic împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 572368 (3568915279694000) din 11 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Andrei Celpan, pe semnele contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Zinaida Melnic a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Ina Perțu în interesele contravenientei Melnic Zinaida a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu repunerea în termen a contestației şi transmiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului, a invocat, că consideră că instanța în mod neîntemeiat a respins contestația ca fiind tardivă. Examinând cauza instanța urma să stabilească motivele omiterii termenului de depunere a contestației şi să repună contestatara în termen. Or, contravenienta nu a înțeles conținutul procesului-verbal şi implicațiile sale, nefiindu-i oferite explicații clare, iar notificarea privind termenul de contestare nu i-a fost comunicată într-un mod accesibil în raport cu pregătirea sa. Deşi lipsa studiilor juridice nu poate constitui singur temei, în contextul dat aceasta a contribuit la imposibilitatea obiectivă de a înțelege şi exercita dreptul în termen. Imediat ce a conştientizat caracterul executoriu al procesului-verbal şi existența posibilității de contestare, Melnic Zinaida a formulat contestație, demonstrând astfel diligența necesară.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului referințe nu au fost depuse.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege contestația înaintată de petenta Zinaida Melnic împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 572368 (3568915279694000) din 11 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Andrei Celpan, pe semnele contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Zinaida Melnic a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

Potrivit prevederilor art. 448 al. (1) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] al. (8).*

În conformitate cu prevederile art. 448 al. (2) Cod Contravențional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la al. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestaţia.*

În cadrul judecării cauzei contravenţionale, de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit temei de a adopta soluţia privind respingerea contestației înaintate, ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a contestației prevăzută de art. 448 Cod Contravențional.

Cele invocate de către recurent contravin circumstanţelor stabilite pe cauză, astfel încât nu pot servi drept temei de casare a hotărârii cu încetarea procesului contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

În acest aspect, Colegiul penal mai indică faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 aprilie 2025 a fost întocmit *în prezența lui Melnic Zinaida* care a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt care a fost certificat de agentul constatator prin semnătura martorului asistent Martin

Veronica în corespundere cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod Contravențional, (f.d. 12).

Respectiv, Melnic Zinaida, cunoscând despre încheierea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de ***11 aprilie 2025,*** a depus contestația tocmai la data de ***13 mai 2025***, adică cu încălcarea termenului legal de declarare a contestației, expus în prevederile art. 448 Cod Contravențional, or, ultima zi de declarare a contestației în speță a fost data de ***29 aprilie 2025*** (luând în calcul și sarbătorile Pascale).

Colegiul penal mai indică că repunerea în termen a contestației depuse poate fi aplicată atunci cînd sunt invocate circumstanțe independente de voința persoanei, astfel, prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanţe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voinţa titularului dreptului de apel (calamitate naturală, accident, boală, etc.), iar în speță lipsesc circumstanțe ce ar indica imposibilitatea lui Melnic Zinaida de a depune contestația în termen și nici în recursul declarat nu se invocă motive întemeiate în acest aspect.

Potrivit art. 448 al. (5) Cod Contravenţional, *contestaţia împotriva hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz.*

Contestația a fost depusă la data 13 mai 2025, astfel, fiind încălcat termenul legal de depunere a contestației în conformitate cu prevederile art. 448 Cod Contravențional, iar instanța de fond just a ajuns la concluzia că contestatarul a omis termenul legal de depunere a contestației, motive întemeiate de repunere în termen a contestaţiei în recursul declarat nu s-au invocat și de către instanța de recurs nu s-au constatat.

Reieșind din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică că la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă, din ce motiv nu s-a expus asupra fondului cauzei și temeiurilor invocate în conținutul contestației, adoptând o hotărâre întemeiată, din care considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Ina Perțu în interesele contravenientei Melnic Zinaida declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28 august 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Melnic Zinaida în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari