Dosarul nr.3-1272/2023
2-23073723-12-3-23052023-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

31 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedinte şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în şedinţă publică cauza civilă intentată de către SRL ”HORUS” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, SA ”Termoelectrica”, terț SRL ”TURBOENERGY POWER”, privind anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. ***** din 26.04.2023, obligarea SA ”Termoelectrica” să desemneze oferta SRL ”HORUS” ca ofertă cîștigătoare în achiziția sectorială nr. ***** privind achiziționarea ecranului din spate a cazanului ТГМ-96Б nr. 2 pentru anul 2023,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

SRL ”HORUS”, s-a adresat în judecată cu acțiune de contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, SA ”Termoelectrica”, terț SRL ”TURBOENERGY POWER”, privind anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. ***** din 26.04.2023, obligarea SA ”Termoelectrica” să desemneze oferta SRL ”HORUS” ca ofertă cîștigătoare în achiziția sectorială nr. ***** privind achiziționarea ecranului din spate a cazanului ТГМ-96Б nr. 2 pentru anul 2023.

În susținerea cererii de chemare în judecată, indică că la data de 23.11.2022 a fost publicat anunţul https://achizitii.md/ro/public/tender/21067918/lot/11613431/ de către autoritatea contractantă S.A.”TERMOELECTRICA” privind Achiziţia ecranului din spate a cazanului TEM-96E Nr.2.

Susține că la data de 23.12.2023, S.R.L.”HORUS” a depus oferta în cadrul procedurii de achiziţie expuse supra. Preţul ofertei prezentate constituie ***** lei.

Prin scrisoarea nr.*****din 22.03.2023, S.A.”TERMOELECTRICA” i-a informat precum că în cadrul evaluării licitaţiei nr.21067918 oferta SRL”HORUS” nu a fost declarată câştigătoare, motiv fiind - preţ majorat.

Declară că la achiziţia în cauză a fost desemnat câştigător S.R.L.”TURBOENERGY POWER”, preţul ofertei fiind ***** lei.

Relevă că analizând documentele prezentate de operatorul S.R.L.”TURBOENERGY POWER” în coraport cu Caietul de Sarcini prezentat de autoritatea contractantă, identifică următoarele neconformităţi: în Capitolul 5, pct. 5.1.2. al Caietului de sarcini ”Cerinţe tehnice specifice pentru achiziţia bunurilor” sunt descrise ”Caracteristicile elementelor ecranului

necesare pentru achiziţii", la pag.9 din caietul de sarcini se specifică că caracteristicile din tabel se aplică pentru: " - oţel 20 conform ***** (datele de paşaport) —> TY14-3P-55- 2001 (TY-14-3-460-2009) (actual). "

Invocă că contrar prevederilor obligatorii solicitate de autoritatea contractantă, operatorul economic S.R.L."TURBOENERGY POWER" în Anexa nr.22 la Documentaţia standard nr.21067918, a specificat Standardul de referinţă (coloana nr.7) - *****, iar în acelaşi document, S.R.L."TURBOENERGY POWER" a propus oţel tip P265GH, contrar condiţiilor expuse în caietul de sarcini (oţel 20).

Respectiv, constată că tipul metalului propus de S.R.L.'TURBOENERGY POWER" nu corespunde cu standardul solicitat de autoritatea contractantă, fiind o încălcare gravă a criteriilor de calificare.

Invocă că la capitolul dat, S.R.L.„TURBOENERGY POWER" a prezentat Actualizare a Autorizaţiei nr. ***** (conform procesului-verbal nr.37C-08 din 05.06.2020) a persoanei juridice S.C."ENERGOFOR"S.R.L.: "Domeniul de autorizare: Instalare, Montare şi Reparaţie la: cazane de abur....." cu menţionarea personalului tehnic de specialitate pentru supravegherea lucrărilor şi responsabilul tehnic cu sudură.

Respectiv menționează că ofertantul nu a prezentat document confirmativ pentru a demonstra capacitatea tehnică "de fabricare" conform condiţiilor caietului de sarcini, autorizaţia anexată la documentele de ofertă permite doar "instalarea, montarea şi repararea", iar motivele descrise supra, denotă temei de descalificare a operatorului economic. Necorespunderea criteriilor calităţii materiei prime utilizate şi lipsa calificării pentru producere constituie criterii esenţiale pentru aprecierea capacităţii tehnice şi profesionale a ofertantului, aşa cum rezultă din prevederile art. 69 din Legea nr.74 privind achiziţiile sectoriale, care prevede că: (5) Ofertantul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informaţiile sau documentele solicitate de entitatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare). Entitatea contractantă are obligaţia de a asigura, în orice situaţie, un termen rezonabil în funcţie de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare şi/sau completare. (6) Criteriile de calificare şi selecţie stabilite de către entitatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

Menționează că conform art. 68 alin.(1) din Legea nr.74 prevede că normele şi criteriile obiective de excludere şi selecţie a ofertanţilor şi candidaţilor în cadrul procedurilor de licitaţie deschisă, licitaţie restrânsă, negociere, dialog competitiv sau de parteneriat pentru inovare pot include motivele de excludere prevăzute la art. 19 din Legea nr. 131/2015 pr.vind achiziţiile publice, în termenii şi condiţiile prevăzute la acest articol.

Invocă că la data de 05.01.2023 S.A."Termoelectrica" a solicitat S.R.L.'TURBOENERGY POWER" să confirme:

1. echivalenţa oţelului P265GH cu Oţel 20 din CS;
2. echivalenta Standardul ***** cu *****;
3. că subantreprenorul S.R.L. "Energofor" deţine autorizaţie pentru fabricarea elementelor de cazane.

Prin scrisoarea din 06.01.2023, S.R.L."TURBOENERGY POWER" s-a expus că echivalenţa o va demonstra prin proprietăţile oţelului post factum livrat.

Menționează că rezultă că entitatea contractantă riscă să semneze contract, în procesul realizare al căruia, după scurgerea timpului necesar executării, va obţine marfa livrată care

poate fi neconformă cerinţelor iniţiale din Caietul de Sarcini, iar entitatea contractantă, decât să atribuie contractul ofertantului care a prezentat documentele conforme, în corespundere cu caietul de sarcini, ia decizia de a atribui contractul ofertantului care actualmente nicicum nu a probat echivalenţa standardului printr-un act normativ valabil.

Afirmă că conform pct.1 din Caietul de Sarcini ”NOTA” ofertantul urma sa demonstreze echivalenţa la depunerea ofertei. Astfel relevă că comparând caracteristicile oţelului din standardul ***** (pag.22) din Caietul de Sarcini cu ***** (1 pag. 18) propus de ofertant se denotă mai multe neconfirmităţi printre care: ”Относительное удлинение/Alungirea minim acceptabilă/aşa zisa elasticitate: în TY este 24. în SREN este 23”, pe când Autoritatea contractantă prin scrisoare din 16.03.2023 expediată S.R.L. ”TURBOENERGY POWER” cu anexarea tabelului cu parametrii chimici obligatorii nu a specificat acest parametru, dar acesta diferă.

Declară că la data de 30.01.2023 prin scrisoarea nr.79/40dt, S.A.’Termoelectrica” a apelat către Centrul Tehnic Pentru Securitatea Industrială (CTSIC), solicitând analiza corectitudinii modificării mărcii oţelului iniţial 20 conform ***** în otel P265GH conform standardului cu SR *****.

Indică că prin răspunsul prezentat de uzina producătoare, rezultă clar lipsa experienţei în utilizarea oţelului P265GH. Expunerea ”не имеем принципиальных возражений” nu poate fi interpretată drept ACCEPT sau confirmare a corespunderii standardelor. Toată răspunderea în cazul dat şi-o asumă S.A.”TERMOELECTRICA”, astfel entitatea contractantă îşi asumă un risc neargumentat aşteptând de la operatorul economic proiect modificat care nu va fi avizat, expertizat, fiind evident faptul că uzina producătoare nu o va putea elibera, neavând experienţă în instalarea otelului P265GH în construcţie cazanelor cu abur. Rezultă că beneficiarul favorizează neîntemeiat S.R.L.”TURBOENERGY POWER” în contractarea unui obiect, contrar condiţiilor Caietului de sarcini iniţial.

Susține că cazanul cu abur ТГМ-96Б Nr.2 pentru care se achiziţionează ecrane din spate din marca oţelului 20 conform МРТУ 14-4-21-67, conform Caietului de Sarcini, are presiunea nominală de lucru 140 kg/cm2. S.R.L.”TURBOENERGY POWER” a confirmat doar declarativ executarea proiectului cu expertizarea acestuia conform normelor în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova, însă nu a probat existenţa proiectantului atestat care are dreptul de a proiecta şi/sau adapta proiecte (cazul proiectelor internaţionale, inclusiv Romania) cu presiunea nominală de lucru 140 kg/cm2.

Invocă că prin punctul de vedere al autorităţii contractante din 04 aprilie 2023, S.A. ”Termoelectrica”, expus în adresa Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare ANSC), aceasta a indus în eroare prin expunerea precum că Agenţia pentru Supraveghere Tehnică prin scrisoare înregistrată cu nr.709 din 27 februarie 2023 (AST nr.680/23 din 20.02.2023) acceptă oferta S.R.L.”TURBOENERGY POWER” sub condiţie. Nici un fel de acceptări de ofertă nu sunt expuse în scrisoarea menţionată, în schimb este clar expus că înregistrarea la Agenţia pentru Supraveghere Tehnică va avea loc doar sub condiţia prezentării Autorizării uzinei producătoare, condiţie ce nu a fost garantată de S.R.L.”TURBOENERGY POWER”.

Susține că la rândul Centrul Tehnic Pentru Securitatea Industrială (CTSIC) în scrisoarea scr.27-07/62 din 02.02.2023 a menţionat clar că oţelul de marcă P265GH este analogic otelului 20 K si 16K si nu mărcii 20 expusă în Caietul de Sarcini, fiind la fel solicitată aprobarea uzinei producătoare, astfel toate solicitările autorităţii contractante de a

condiţiona producătorul de ţevi să confecţioneze ţevile pentru această comandă, analog standardului TY 14-3P-55-2001 (TY-14-3-460-2009) (actual), fac ţevile de fapt adaptate şi nu vor corespunde tehnic 100% standardului TY original, iar din punct de vedere juridic, nu va corespunde deja standardului EN, deoarece este menţionat că standardul trebuie să fie aplicat integral şi fără abateri pentru a garanta un produs calitativ.

Indică că în nota de serviciu nr. NS 802 din 13 martie 2023 a grupului de lucru al S.A. ”Termoelectrica” regăsim o sistematizare a informaţiei, fiind confirmat cu certitudine că S.R.L.”HORUS” corespunde totalmente condiţiilor din Caietul de Sarcini, iar în schimb CTSIC a confirmat că oţelul P265GH nu este echivalent al otelului 20.

Specifică că nici ANSC nici autoritatea contractantă, S.A.”Termoelectrica”, nu sunt organe abilitate cu împuterniciri întru confirmarea sau infirmarea corespunderii unui standard cu altul.

Relevă că la caz este aplicabilă Legea nr. 420 din 22.12.2006 privind activitatea de reglementare tehnică, care are drept scop (art.1): ”consolidarea funcţionării pieţei interne prin eliminarea barierelor tehnice din calea comerţului şi prin implementarea obligaţiilor Republicii Moldova, inclusiv faţă de Organizaţia Mondială a Comerţului şi Uniunea Europeană, precum şi asigurarea condiţiilor pentru introducerea pe piaţă a unor produse s igure, care să favorizeze o piaţă concurenţială”, iar pentru atingerea scopurilor menţionate Lege stabileşte cerinţele generale privind conţinutul şi modul de elaborare, aprobare şi aplicare a reglementărilor tehnice în domeniul comercializării produselor, precum şi atribuţiile autorităţilor de reglementare ce ţin de asigurarea transparenţei procesului de reglementare în vederea apărării intereselor publice pe piaţa internă.

Declară că fără a aduce atingere dispoziţiilor Legii nr.420, prevederile referitoare la procedurile de acreditare şi evaluare a conformităţii sunt stabilite în Legea nr. 235/2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, iar prevederile privind supravegherea pieţei, legate de comercializarea produselor nealimentare, sunt cuprinse în Legea nr. 7/2016 privind supravegherea pieţei în ceea ce priveşte comercializarea produselor nealimentare, astfel, autoritatea contractantă urma să apeleze către organele abilitate în domeniu pentru a obţine o confirmare referitor la analogia standardelor TY-14-3- 460-2009 din CS cu ***** propus de ofertantul desemnat câştigător.

Menționează că art. 15 alin. (2) din Legea nr.131/2015 cu privire la achiziţiile publice, care expres prevede că autoritatea contractantă, prin intermediul grupului de lucru sau, după caz, al specialistului certificat în domeniul achiziţiilor publice, este obligată să asigure eficienţa achiziţiilor publice; să asigure obiectivitatea şi imparţialitatea în cadrul procedurilor de achiziţie publică; să asigure publicitatea şi transparenţa procedurilor de achiziţie publică.

Relevă că art. 28 alin. (1) din Legea nr. 74/2020 entităţile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal, fără discriminare şi acţionează intr-un mod transparent si proporţional. Iar, conform alin. (2), conceptul achiziţiei sectoriale nu se face cu intenţia de excludere a acesteia din domeniul de aplicare a prezentei legi sau de restrângere artificială a concurenţei. Se consideră că se restrânge artificial concurenţa în cazul în care conceptul achiziţiei este făcut cu intenţia de a favoriza sau dezavantaja nejustificat anumiţi operatori economici.

Susține că în măsura în care grupul de lucru a S.A. „Termoelectrica” au exclus oferta S.R.L.”HORUS” doar pe mot de ”Preţ majorat” apar dubii privind legalitatea deciziei. Prin decizia grupului de lucru a S.A. „Termoelectrica” şi decizia ANSC din 26.04.2023 contestată

prin prezenta cerere, compania reclamantă a fost privată de dreptul de a fi desemnată câştigătoare în situaţia în care a respectat toate condiţiile legale.

Interesele statului în domeniul procurării bunurilor şi prestării serviciilor prezintă o importanţă substanţială, ceea ce în mod proporţional determină că achiziţionarea acestora trebuie să se realizeze în conformitate cu legislaţia naţională a statului în materia dată.

Prin urmare solicită SRL ”HORUS” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, SA ”Termoelectrica”, terț SRL ”TURBOENERGY POWER”, anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. ***** din 26.04.2023, obligarea SA ”Termoelectrica” să desemneze oferta SRL ”HORUS” ca ofertă cîștigătoare în achiziția sectorială nr. ***** privind achiziționarea ecranului din spate a cazanului ТГМ-96Б nr. 2 pentru anul 2023.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SRL ”HORUS” reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată, reprezentantul SA ”Termoelectrica”, a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă sau respingerea acțiunii ca neîntemeiată, din motivele invocate în referință.

În rest, în ședința de judecată nu s-au prezentat reprezentantul pîrîtului Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, nici terțul SRL ”TURBOENERGY POWER”, fiind citați legal.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. ***** din 26.04.2023, reprezintă act administrativ individual defavorabil în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare este susceptibilă controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *respinsă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei. Prin urmare, instanța analizînd materialele cauzei, audiind explicațiile părților a constatat că la data de 23.11.2022 a fost publicat anunţul https://achizitii.md/ro/public/tender/21067918/lot/l 1613431/ de către autoritatea contractantă S.A.”TERMOELECTRICA” privind Achiziţia ecranului din spate a cazanului TEM-96E Nr.2.

La data de 23.12.2023, SRL ”HORUS” a depus oferta în cadrul procedurii de achiziţie expuse supra. Preţul ofertei prezentate constituie ***** lei.

Prin scrisoarea nr.*****din 22.03.2023, S.A.”TERMOELECTRICA” a informat precum că în cadrul evaluării licitaţiei nr.21067918 oferta SRL ”HORUS” nu a fost declarată câştigătoare, motiv fiind - preţ majorat.

În rezultat la achiziţia în cauză a fost desemnat câştigător S.R.L.”TURBOENERGY POWER”, preţul ofertei fiind ***** lei.

La data de 05.01.2023 S.A. ”Termoelectrica” a solicitat S.R.L.’TURBOENERGY POWER” să confirme:

1. echivalenţa oţelului P265GH cu Oţel 20 din CS;
2. echivalenta Standardul ***** cu *****;
3. că subantreprenorul S.R.L. ”Energofor” deţine autorizaţie pentru fabricarea elementelor de cazane.

Prin scrisoarea din 06.01.2023, S.R.L. ”TURBOENERGY POWER” s-a expus că echivalenţa o va demonstra prin proprietăţile oţelului post factum livrat.

La data de 30.01.2023 prin scrisoarea nr.79/40dt, S.A.’Termoelectrica” a apelat către Centrul Tehnic Pentru Securitatea Industrială (CTSIC), solicitând analiza corectitudinii modificării mărcii oţelului iniţial 20 conform ***** în otel P265GH conform standardului cu SR *****.

Prin scrisoarea scr.27-07/62 din 02.02.2023, CTSIC a specificat că coordonarea modificărilor se execută de către autorul proiectului şi Agenţia pentru Supraveghere Tehnică.

Totodată, prin scrisoarea nr.680/23 din 20.02.2023, Agenţia pentru Supraveghere Tehnică (AST) a invocat că pentru respectarea cadrului legal este nevoie de:

- Proiectul modificărilor a documentaţiei de proiect iniţial trebuie supus expertizării;

- Proiectul de execuţie a modificărilor, cu Aviz pozitiv de expertiză trebuie înregistrat la AST;

- Pentru coordonarea modificării proiectului iniţial este necesară Autorizarea uzinei Producătoare.

Astfel, prin scrisoarea nr.*****din 22.03.2023, S.A."TERMOELECTRICA" a informat reclamantul precum că în cadrul evaluării licitaţiei nr.21067918 oferta SRL"HORUS" nu a fost declarată câştigătoare, motiv fiind - preţ majorat.

Totodată la 22.03.2023 a fost desemnat câştigător S.R.L."TURBOENERGY POWER" prin Decizia nr.48 din 22 martie 2023.

În rezultat, prin decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. ***** din 26.04.2023 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înregistrată cu nr. 02/208/23 din 27.03.2023 depusă de SRL "HORUS" pe marginea rezultatului procedurii de achiziție sectorială nr. ***** privind achiziționarea ecranului din spate a cazanului ТГМ-96Б nr. 2 pentru anul 2023 (f.d. 38-48).

În conformitate cu prevederile ***art. 87 al Legii privind achiziţiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale nr. 74 din 21.05.2020,***

(1) Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor este o autoritate publică autonomă şi independentă faţă de alte autorităţi publice, faţă de persoane fizice şi juridice, care examinează contestaţiile formulate în cadrul procedurilor de achiziţie sectorială.

(2) Soluţionarea contestaţiilor privind atribuirea contractelor de achiziţii sectoriale se realizează conform cap. X din Legea nr.131/2015 privind achiziţiile publice.

Conform prevederilor ***Legii privind achiziţiile publice nr. 131 din 03.07.2015:***

Articolul 82. Dreptul la contestare

(1) Orice persoană care are sau a avut un interes în obţinerea unui contract de achiziţie publică şi care consideră că în cadrul procedurilor de achiziţie publică un act al autorităţii contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

(1^1) Se consideră că ofertanţii sunt interesaţi dacă nu au fost excluşi definitiv. O excludere este definitivă dacă a fost notificată ofertanţilor interesaţi şi fie a fost considerată legală de către Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac la Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor. Ofertanţii care nu au fost excluşi definitiv sunt consideraţi interesaţi în contestarea deciziei de reevaluare a ofertelor dacă au contestat decizia iniţială de atribuire a contractului/de anulare a procedurii de achiziţie publică.

(2) În sensul prevederilor alin.(1), prin act al autorităţii contractante se înţelege orice act administrativ, orice altă acţiune sau inacţiune care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziţie publică.

(3) Orice referire, pe parcursul prezentului capitol, la aplicarea procedurii de achiziţie publică include toate cazurile care intră în sfera de aplicare a dispoziţiilor prezentei legi.

(4) Soluţionarea contestaţiilor privind atribuirea contractelor sectoriale pentru care legislaţia specifică face trimitere la aplicarea prezentei legi se realizează conform prezentului capitol.

(5) Operatorul economic are obligaţia de a-şi exercita cu bună-credinţă dreptul prevăzut la alin.(1).

Articolul 84. Procedura de examinare a contestaţiilor

(1) Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor este competentă să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de achiziţie publică potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare a acesteia.

(2) În exercitarea atribuţiilor sale, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor adoptă decizii.

(3) Procedura de examinare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, disponibilităţii, celerităţii, contradictorialităţii şi a dreptului la apărare.

(4) În vederea soluţionării contestaţiei, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor poate solicita punctul de vedere al autorităţii contractante pe marginea acesteia.

(5) În termen de o zi lucrătoare de la primirea solicitării menţionate la alin.(4), autoritatea contractantă are obligaţia să îi înştiinţeze despre aceasta şi pe ceilalţi participanţi la procedura de atribuire. Înştiinţarea trebuie să fie însoţită de o copie a contestaţiei respective.

(5^1) Până la transmiterea punctului de vedere sau până la desfăşurarea şedinţei deschise de examinare a contestaţiei, autoritatea contractantă are dreptul să adopte măsuri de remediere considerate necesare ca urmare a deficienţelor invocate de către contestator, informând despre acest fapt participanţii la procedura de achiziţie, inclusiv Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor despre măsurile de remediere aplicate, având obligaţia de a le publica în SIA "RSAP" nu mai târziu de o zi de la data adoptării.

(5^2) În cazul procedurilor care nu au fost iniţiate prin intermediul SIA "RSAP", măsurile adoptate potrivit alin.(5^1) se comunică contestatorului şi celorlalţi operatori economici implicaţi în procedură, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor, prin orice mijloc de comunicare adecvat şi disponibil în general.

(5^3) Dacă consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind ilegale, contestatorul trimite Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor o cerere de renunţare la contestaţie. În acest caz, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor dispune încetarea procedurii de soluţionare a contestaţiei.

(6) Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire.

(7) Contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire pot fi conexate de către Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor pentru a se pronunţa o soluţie unitară.

(8) Pînă la soluţionarea contestaţiei de către Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor, participanţii la aceeaşi procedură de atribuire se pot asocia la contestaţie printr-o contestaţie proprie care trebuie să conţină toate elementele prevăzute la art.83 alin.(4).

(9) Autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor punctul său de vedere asupra contestaţiei în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii unei astfel de solicitări, însoţit de orice alte documente considerate edificatoare, precum şi dosarul achiziţiei publice, cu excepţia anunţurilor publicate în SIA "RSAP" şi a documentaţiei de atribuire, atunci cînd aceasta este disponibilă

şi poate fi descărcată direct din internet. Lipsa punctului de vedere al autorităţii contractante nu împiedică soluţionarea contestaţiei.

(10) Autoritatea contractantă va notifica punctul său de vedere şi contestatorului în termenul prevăzut la alin.(9).

În rezultat, procedând la examinarea în fond a contestaţiei, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor atestă că „Termoelectrica" SA a publicat în Buletinul achiziţiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.itttender.gov.md, la data de 23.11.2022, anunţul de participare la procedura de achiziţie sectorială nr. *****, privind „Achiziţionarea ecranului din spate a cazanului TTM-96E Nr.2, pentru anul 2023".

Astfel, cu referire la pretenţiile reclamantului (contestatorului) în raport cu oferta tehnică a operatorului economic „TURB0ENERGY POWER" SRL, Agenţia a luat în considerare prevederile art. 5 alin (6) al Legii privind achiziţiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor şi serviciilor poştale nr. 74 din 21.05.2020 care prevede că,

(6) Grupul de lucru are următoarele atribuţii în domeniul achiziţiilor sectoriale:

a) elaborează planuri anuale şi trimestriale de efectuare a achiziţiilor sectoriale;

b) întocmeşte anunţuri şi/sau invitaţii în cadrul procedurilor de achiziţie sectorială;

c) elaborează documentaţia de atribuire şi alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziţie sectorială;

d) iniţiază şi desfăşoară proceduri de achiziţie sectorială;

e) asigură participarea largă a operatorilor economici la procedurile de achiziţie sectorială;

f) examinează, evaluează şi compară ofertele operatorilor economici prezentate în cadrul procedurilor de achiziţie sectorială;

g) atribuie contracte de achiziţii sectoriale care sunt încheiate de entitatea contractantă cu operatorii economici;

h) întocmeşte dări de seamă privind rezultatul procedurilor de achiziţie sectorială şi le prezintă Agenţiei Achiziţii Publice;

i) monitorizează contractele de achiziţii sectoriale;

j) păstrează şi ţine evidenţa tuturor documentelor întocmite şi aplicate în cadrul procedurilor de achiziţie sectorială.

Precum și art. 75 alin. (2) din Legea menționată care prevede că, entitatea contractantă stabileşte oferta/ofertele câştigătoare aplicând criteriul de atribuire şi factorii de evaluare prevăzuţi în documentaţia de atribuire.

Totodată conform prevederilor ***art. 52 al Legii menționate***,

(1) Specificaţiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor şi serviciilor solicitate de entitatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă şi completă a obiectului achiziţiei, astfel încât fiecare cerinţă şi criteriu, stabilite de entitatea contractantă, să fie îndeplinite.

(2) Specificaţiile tehnice pot descrie şi caracteristici referitoare la procesul sau metoda specifică de producţie sau de execuţie a lucrărilor, de furnizare a bunurilor sau de prestare a serviciilor solicitate ori la un proces specific pentru o altă etapă a ciclului de viaţă al acestora chiar şi în cazul în care astfel de factori nu fac parte din substanţa lor materială, cu condiţia să aibă legătură cu obiectul contractului şi să fie proporţionale cu valoarea şi obiectivele acestuia.

(3) Specificaţiile tehnice pot preciza totodată dacă este necesar transferul drepturilor de proprietate intelectuală.

(4) Specificaţiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităţilor/exigenţelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilităţi.

(5) Specificaţiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa dintre operatorii economici.

(6) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu reglementările internaţionale, specificaţiile tehnice se formulează în unul dintre următoarele moduri:

a) în termeni de performanţă sau de cerinţe funcţionale, incluzând caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de exacţi pentru ca ofertanţii să poată stabili obiectul contractului şi pentru ca entităţile contractante să poată atribui contractul;

b) făcând trimitere la specificaţii tehnice şi, în ordinea preferinţei, la standardele naţionale care transpun standarde europene, la evaluări tehnice naţionale/europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare naţionale/europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea bunurilor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";

c) în termeni de performanţă sau de cerinţe funcţionale prevăzute la lit.a), făcând trimitere la specificaţiile tehnice menţionate la lit.b) ca mijloc de prezumţie a conformităţii cu respectivele performanţe sau cerinţe funcţionale;

d) făcând trimitere la specificaţiile tehnice menţionate la lit.b) pentru unele caracteristici şi făcând trimitere la performanţele sau cerinţele funcţionale prevăzute la lit.a) pentru alte caracteristici.

(7) În cazul în care o entitate contractantă utilizează opţiunea de a face trimitere la specificaţiile tehnice menţionate la alin.(6) lit.b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că bunurile, lucrările sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul dovedeşte în oferta sa, prin mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite în specificaţiile tehnice.

(8) Entitatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare/testare sau un certificat emis de un organism recunoscut, după caz, cum ar fi, un laborator neutru de încercări şi calibrare sau un organism de certificare şi inspecţie, drept mijloc de probă care să ateste conformitatea cu cerinţele sau criteriile stabilite în specificaţiile tehnice, în criteriile de atribuire sau în condiţiile de executare a contractului.

În cazul în care entităţile contractante solicită prezentarea unor certificate întocmite de un organism recunoscut de evaluare a conformităţii, acestea acceptă şi certificatele emise de către alte organisme echivalente de evaluare a conformităţii.

(8[1]) Entitatea contractantă are obligaţia de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

(8[2]) În cazul în care operatorul economic nu deţine rapoartele de încercare/testare sau certificatele prevăzute la alin.(8) ori nu are posibilitatea de a le obţine în termenele stabilite, din cauzele care nu îi sunt imputabile, entitatea contractantă acceptă, în sensul alin.(7), şi alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi dosarul tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că bunurile, lucrările sau serviciile furnizate/executate/prestate îndeplinesc cerinţele sau criteriile stabilite în specificaţiile tehnice, în criteriile de atribuire sau în condiţiile de executare a contractului.

(9) Specificaţiile tehnice nu vor face referinţă la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, la un brevet, o schiţă sau un tip de bunuri, de lucrări şi de servicii, nu vor indica o origine concretă, un producător sau un operator economic concret. În cazul în care nu există un mod suficient de exact de expunere a cerinţelor faţă de achiziţie, iar o astfel de referinţă este inevitabilă, caracteristicile vor include cuvintele "sau echivalentul".

(10) În cazul în care entitatea contractantă defineşte specificaţiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanţelor şi/sau a cerinţelor funcţionale solicitate, nicio ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează, prin mijloace adecvate, că bunurile, lucrările sau serviciile oferite asigură îndeplinirea performanţelor sau a cerinţelor funcţionale solicitate deoarece sunt conforme cu:

a) un standard naţional/european;

b) o omologare tehnică naţională/europeană;

c) o specificaţie tehnică comună;

d) un standard internaţional;

e) alte reglementări tehnice elaborate de organismele de standardizare europene.

(11) Entitatea contractantă are dreptul de a impune în documentaţia de atribuire, în măsura în care acestea sunt compatibile cu actele normative naţionale sau dispoziţiile internaţionale de drept în domeniul mediului, dezvoltării durabile, social şi al muncii la care Republica Moldova este parte, condiţii speciale de îndeplinire a contractului, prin care se urmăreşte obţinerea unor efecte de ordin social sau în legătură cu protecţia mediului şi promovarea dezvoltării durabile.

Articolul 55. Oferta. Ofertele alternative

(1) Ofertantul are obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

(2) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă.

(3) Operatorul economic are obligaţia de a depune oferta la adresa stabilită şi până la data şi ora limită pentru depunere stabilite în anunţul sau în invitaţia de participare.

(4) Entitatea contractantă eliberează operatorului economic, în mod obligatoriu, o recipisă în care indică data şi ora recepţionării ofertei sau confirmă recepţionarea acesteia în cazurile în care oferta a fost depusă prin mijloace electronice.

(5) Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră, cad în sarcina operatorului economic.

(6) Entitatea contractantă nu poartă nicio răspundere în cazul în care oferta a fost depusă la o altă adresă decât cea indicată în anunţul/invitaţia de participare sau dacă aceasta a fost depusă după expirarea termenului stabilit.

(7) Entitatea contractantă are dreptul de a permite sau de a solicita ofertanţilor să depună oferte alternative numai dacă a precizat explicit în anunţul de participare că permite sau solicită depunerea de oferte alternative.

(8) În cazul în care nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform alin.(7), entitatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative.

(9) Ofertele alternative trebuie să fie în legătură cu obiectul contractului de achiziţii/acordului-cadru.

(10) Entitatea contractantă care permite sau solicită depunerea de oferte alternative are obligaţia de a preciza în documentaţia de atribuire cerinţele minime obligatorii pe care acestea trebuie să le respecte, precum şi orice alte cerinţe specifice pentru prezentarea ofertelor alternative, în special dacă ofertele alternative pot fi depuse numai în cazul în care a fost depusă şi o ofertă care nu este o ofertă alternativă.

(11) În situaţia prevăzută la alin.(10), entitatea contractantă trebuie să se asigure că este posibilă aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare stabiliţi atât în cazul ofertelor alternative care îndeplinesc cerinţele minime stabilite în conformitate cu dispoziţiile alin.(10), cât şi în cazul ofertelor conforme care nu sunt oferte alternative.

(12) Entitatea contractantă are obligaţia de a nu lua în considerare ofertele alternative care nu îndeplinesc cerinţele minime stabilite în conformitate cu dispoziţiile alin.(10).

(13) În cazul procedurilor de atribuire a unor contracte de achiziţii de bunuri sau de servicii, entitatea contractantă care a permis sau a solicitat depunerea de oferte alternative nu are dreptul de a respinge o astfel de ofertă alternativă pentru singurul motiv că, dacă aceasta este declarată câştigătoare:

a) contractul de achiziţii de bunuri pentru atribuirea căruia s-a organizat procedura se califică drept contract de servicii; sau

b) contractul de achiziţii de servicii pentru atribuirea căruia s-a organizat procedura se califică drept contract de bunuri.

Astfel raportînd prevederile legale indicate supra în această ordine de idei, în rezultatul examinării documentelor din dosarul achiziţiei sectoriale din litigiu şi luând în considerare argumentele şi contraargumentele părţilor, nu pot fi reţinute alegaţiile reclamantului (contestatarului), or acesta nu a reuşit să argumenteze şi să demonstreze prin prezentarea probelor pertinente că tipul de oţel ofertat de către „TURBOENERGY POWER” SRL nu poate fi echivalent cu oţel 20, indicat de entitatea contractantă, în considerarea prevederilor hotei din punctul nr. 1 a caietului de sarcini „Toate cerinţele din caietul de sarcini sunt minimale şi obligatorii.

Totodată analizînd materialele cauzei, instanța reține asupra temeiniciei concluziei autorității publice pîrîte ANSC precum că SRL ”HORUS” a eşuat în a demonstra prin argumente pertinente/concludente neconformitatea ofertei „TURBOENERGY POWER” SRL, or, în caz contrar, nota din caietul de sarcini „Toate cerinţele din caietul de sarcini sunt minimale şi obligatorii. Specificaţiile tehnice care indica o anumita origine, sursă, producţie, tip, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerţ, un brevet de invenţie, o licenţa de fabricate, un standard (ГОСТ) sunt menţionate doar cu scopul de a identifica cu uşurinţa

tipurile de produs ca şi concept şi nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificaţii vor fi considerate ca având menţiunea de «sau echivalent» iar ofertantul are obligaţia de a demonstra echivalenţa produselor ofertate cu cele solicitate" nu ar avea nici un efect, în măsura în care prin aceasta entitatea contractantă nu a limitat participarea operatorilor economici doar cu oţel 20, conform standardului ТУ -14-3-460-2009.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din elementele de bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac (art. art. 118, 120, 124 din Codul Administrativ).

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare.

Prin urmare, instanța judecătorească conchide că decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. ***** din 26.04.2023, este legală în fond, emisă cu respectarea condițiilor de legalitate/valabilitate stabilite de lege, fiind motivată și conținând informații obligatorii impuse de lege, iar temeiurile invocate de către reclamant întru anularea actelor administrative contestate, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea actelor contestate în prezenta speță.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrative contestat, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actul administrativ contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Potrivit ***art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ***, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. ***** din 26.04.2023, obligarea SA ”Termoelectrica” să desemneze oferta SRL ”HORUS” ca ofertă cîștigătoare în achiziția sectorială nr. ***** privind achiziționarea ecranului din spate a cazanului ТГМ-96Б nr. 2 pentru anul 2023. Or, de către autoritatea publică pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ care fiind emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative individuale defavorabile emise în privința reclamantului, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

În rezultat, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”HORUS” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, SA ”Termoelectrica”, terț SRL ”TURBOENERGY POWER”, privind anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. ***** din 26.04.2023, obligarea SA ”Termoelectrica” să desemneze oferta SRL ”HORUS” ca ofertă cîștigătoare în achiziția sectorială nr. ***** privind achiziționarea ecranului din spate a cazanului ТГМ-96Б nr. 2 pentru anul 2023.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”HORUS” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, SA ”Termoelectrica”, terț SRL ”TURBOENERGY POWER”, privind anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. ***** din 26.04.2023, obligarea SA ”Termoelectrica” să desemneze oferta SRL ”HORUS” ca ofertă cîștigătoare în achiziția sectorială nr. ***** privind achiziționarea ecranului din spate a cazanului ТГМ-96Б nr. 2 pentru anul 2023, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii