Dosarul nr. 1-209/2023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 martie 2025 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorului Rauh Victor
Avocatului Mironov Vitalii
a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui

Bucur Nicolae ***,** născut la *****, original și locuitor al s. ***** raionul *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare, supus serviciu militar, căsătorit, neangajat în cîmpul muncii, pensionar MAI, anterior nejudecat, posesor al buletinului de identitate A ***** eliberat la 21.05.1999, IDNP *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 06.12.2023 - 12.03.2025.

Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Bucur Nicolae la 26.06.2023, aproximativ pe la orele 07:53, fiind deținător al permisului de conducere a mijlocului de transport nr. ***** eliberat la 15.12.2015, de categoria ”A”, ”B”, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștietizând caracterul social-periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și consecințele care pot surveni, ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, (aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, cu modificările ulterioare), conform căruia: ”*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”, conducând automobilul de model «Lada 21214» cu n/î *****, pe strada Independenței, din or. *****, cu viteza 63 km/h, care a fost stabilită de către colaboratorii de poliție, prin folosirea aparatului de măsurarea vitezei de model ”TRUCAN LTI 20/20 TC 007485”, prin care a ignorat cerințele indicatorul de prioritare nr. 3.27 și prevederile art. 47 alin. (1) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conform căruia ”Limita maximă de viteză a vehiculelor în

localitate este 50 km/h”, a fost stopat pentru verificare de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al Secției patrulare Nord a Direcției patrulare Nord a INSP al IGP, agent șef Ion Gajos. În procesul discuției inspectorul de poliție în cauză, suspectându-l pe conducătorul auto Bucur Nicolae ***** de faptul, că se afla în stare de ebrietate alcoolică, deoarece avea simptome vizibile de ebrietate /miros de alcool din cavitatea bucală, dereglarea mersului, tremur accentuat al degetelor, comportare neadecvată, vorbă neclară, etc /, i-a propus conducătorul mijlocului de transport Bucur Nicolae ***** de a petrece testarea alcoolscopică, la ce ultimul contrar prevederilor art. 11) lit. j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, care prevede că: ”Conducătorul de vehicul este obligat *să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar”,* categoric a refuzat şi s-a împotrivit de a fi supus testării alcooloscopice, fapt care a fost fixat prin întocmirea procesului - verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 72 din 26.06.2023.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Bucur Nicolae nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței că, în dimineața zilei de 26 iunie 2023, se deplasa cu automobilul propriu de model Niva - VAZ 21, către policlinică, având o programare la medicul de familie. Deplasîndu-se pe strada centrală a orașului Sîngerei, conducea automobilul cu o viteză de aproximativ 50 km/h, respectând regulile de circulație. Nu consumase băuturi alcoolice și nu se afla sub influența vreunei substanțe interzise.

Deplasându-se regulamentar, a fost oprit de doi colaboratori de poliție pe care îi cunoaște dintr-un control anterior. Aceștia i-au solicitat actele la control, iar el din start le-a explicat că revizia tehnică a vehiculului nu era efectuată, dar intenționează să o facă la sfârșitul lunii. După verificarea actelor, colaboratorii de poliție au comunicat că vor verifica dacă a efectuat revizia tehnică.

Susține că, unul dintre colaboratorii de poliție s-a apropiat de mașină, iar el l-a întrebat motivul opririi. Acesta i-a spus doar „la revedere”, ceea ce a înțeles că este liber și a continuat deplasarea spre policlinică.

Aproape de ieșirea de pe traseul central, a observat că colaboratorii de poliție îl urmăreau. Astfel s-a oprit la stația Peco Bemol, unde cei doi colaboratori de poliție au coborât rapid din mașina de poliție, s-au apropiat agresiv de automobilul lui, lovind ușile vehiculului. Fiind speriat, a sunat la 112 pentru a solicita intervenția unei echipe operative.

Unul dintre agenți i-a ordonat să cobore din automobil, iar când a întrebat din nou motivul opririi, nu a primit un răspuns clar. Apoi, fără explicații suplimentare, a fost scos forțat din vehicul, imobilizat, cu răsucirea mâinilor și i-a fost ruptă cămașa. A fost urcat cu forța în automobilul de serviciu a poliției și transportat la comisariatul de Poliție Sîngerei. În incinta comisariatului de Poliție Sîngerei, a fost amenințat și presat să semneze un proces-verbal pentru depășirea vitezei legale, deși nu i-a fost prezentat nici o dovadă în acest sens. Colaboratorii de poliție nu i-au oferit posibilitatea de a fi testat cu aparatul Drager la locul opririi. Ulterior, a fost dus la spital pentru prelevarea probelor biologice. După prelevarea probelor, acestea au fost împachetate și semnate de către el, medicul de gardă și de colaboratorii de poliție. După această etapă, colaboratorii de poliție l-au transportat înapoi la stația Peco Bemol, unde i-au confiscat autoturismul, deși consideră că nu aveau dreptul să facă acest lucru.

În urma acestor evenimente, a fost amendat cu suma de 17000 lei. Consideră că a fost supus unui abuz clar din partea colaboratorilor de poliție, care au acționat agresiv, fără respectarea procedurilor legale și fără a-i oferi posibilitatea de a să apăra corespunzător. A mai menționat că a refuzat testarea cu alcooltestul, deoarece a auzit că colaboratorii de poliție fraudează rezultatele testului.

Deşi inculpatul Bucur Nicolae nu și-a recunoscut vina atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a cercetat minuțios probele administrate de către procuror - declarațiile martorilor şi materialele cauzei penale precum și probele apărării.

Martorul Gajos Ion, fiind audiat sub jurământ, în ședința de judecată a declarat că, fiind implicat în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul raionului Sângerei, la 26.06.2023 în jurul orei 08:00 dimineața, împreună cu colegul, agentul constatator Victor Lungu, au constatat o depășire a vitezei neregulamentare de către conducătorul auto Bucur Nicolae. Fiind stopat autovehiculul, colegul s-a apropiat de conducătorul auto și -a comunicat motivul opririi, însă acesta a declarat că se grăbește la medicul stomatolog și a continuat deplasarea. S-au pornit după vehiculului cu automobilul de serviciu, activând semnalele luminoase și sonore, însă conducătorul auto a ignorat semnalizarea și a continuat deplasarea. A fost necesar să efectueze un blocaj pentru a-l opri în apropierea stației Peco Bemol, unde a fost scos din vehicul. În timpul discuției, a constatat prezența unui miros de alcool. I s-a solicitat testarea cu aparatul Drager, însă acesta a refuzat categoric. I-au fost explicate consecințele legale ale refuzului de a efectua testul alcoolscopic, inclusiv răspunderea penală. Ulterior, Bucur Nicolae a fost condus la Spitalul Raional Sângerei pentru a fi examinat de un medic și de această dată, a refuzat testarea cu aparatul Drager, la insistența medicului, au fost prelevate probe biologice pentru stabilirea alcoolemiei.

Martorul Lungu Victor, fiind audiat sub jurământ, în ședința de judecată a declarat că, la data de 26 iunie 2023, a fost implicat în serviciu, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu colegul, Gajos Ion. Staționau cu autoturismul de serviciu Dacia Duster, echipat cu dispozitivul TruCam, în zona stației Peco de pe strada Independenței din Sângerei, unde au observat un autoturism de marca Lada Sedan, care depășea limita de viteză legală. Fiind stopat autoturizmul, s-a apropiat de conducătorul auto pentru a-i solicita documentele, însă acesta a motivat că se grăbește la stomatolog, a închis ușa și s-a deplasat mai departe. Ulterior, au pornit în urmărirea acestuia, utilizând semnalele luminoase și acustice, iar conducătorul a fost oprit din nou la aproximativ 300-400 de metri distanță, în apropierea stații Peco. Acesta s-a încuiat în automobil, a deschis parțial geamul, iar colegul de serviciul a deschis ușa și l-a pus la pământ. În urma interacțiunii, a constatat prezența unui miros de alcool provenind din cavitatea bucală a conducătorului auto și un comportament specific influenței alcoolului. I s-a solicitat testarea cu aparatul Drager, însă ultimul a refuzat în repetate rânduri. Fiind informat despre consecințele refuzului, a fost condus la Spitalul Raional Sângerei, unde medicul de gardă a insistat asupra prelevării probelor biologice pentru stabilirea alcoolemiei. În ciuda explicațiilor oferite de echipajul de poliție și de personalul medical, conducătorul Bucur Nicolae a refuzat din nou testarea cu aparatul Drager. În urma evenimentului, s-a întocmit un proces-verbal conform articolului 236 alin. 1 din Codul Contravențional, pe teritoriul stației Peco Bemol, document întocmit personal de el. De asemenea, a fost realizată o documentare video cu ajutorul camerii de bord. Conducătorului auto i-au fost explicate în detaliu consecințele refuzului de a fi testat pentru consumul de alcool. A menționat că Bucur Nicolae nu îi era cunoscut anterior acestui incident și că nu a avut nicio interacțiune cu acesta înainte de data de 26 iunie 2023.

Martorul Ureche Igor, fiind audiat sub jurământ, în ședința de judecată a declarat că, la data de 26 iunie 2023 dimineața se afla la serviciul la stația Peco Orhdonc, or. Sângerei, a observat automobilul de model „Lada Sedan" oprit de colaboratorii de poliție. A recunoscut pe Bucur Nicolae care se afla la volanul automobilului, îl cunoaște de mai mult timp, acesta discuta cu colaboratorii de poliție, după a observat că automobilul de model Lada Sedan s-a pornit în direcția spre mun. Bălți, și colaboratorii de poliție s-au pornit din urma automobilul de model Lada Sedan. A menționat că nu cunoaște care era motivul stopării automobilului de model Lada Sedan și despre ce au discutat colaboratorii de poliție cu Bucur Nicolae, însă nu a observat ceva ieșit din comun din conversația lor.

De asemenea, vinovăția inculpatului Bucur Nicolae se mai dovedește şi prin următoarele documente şi procese-verbale din dosar, şi anume:

- Procesul-verbal de constatare privind săvârșirea infracțiunii din 26.06.2023 întocmit de către subofițer superior al serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al secției patrulare Nord a Direcției patrulare Nord a INSP, agent șef Gajos Ion. (f.d. 10);
- Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni din 26.06.2023. (f.d. 12);
- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 26.06.2023. (f.d. 15);
- Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 26.06.2023. (f.d. 16);
- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 26.06.2023. (f.d. 17);
- Ordonanța de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate. (f.d. 19);
- Procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate. (f.d. 20);
- Procesul-verbal nr. 72 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 26.06.2023. (f.d. 21-22);
- Procesul-verbal de ridicare și aducere vehiculului la parcarea specială. (f.d. 24);
- Informație din eData Systems. (f.d. 25);
- Ordonanța privind eliberarea mijlocului de transport din 29.06.2023. (f.d. 28);
- Ordonanța de ridicare din 22.09.2023. (f.d. 33);
- Procesul-verbal de ridicare din 22.09.2023. (f.d. 34-35);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.09.2023. (f.d. 36-38);
- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 22.09.2023. (f.d. 39);
- Înregistrările video de pe CD-ul anexat la dosar. (f.d. 40);
- Procesul-verbal de confruntare din 12.10.2023 între martorul Lungu Victor și bănuit Bucur Nicolae. (f.d. 49-51);
- Procesul-verbal de confruntare din 12.10.2023 între martorul Gajos Ion și bănuitul Bucur Nicolae. (f.d. 52-54);
- precum și alte documente anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului Bucur Nicolae, fiind puse de instanță la baza sentinței.

La cererea apărării a fost audiat martorul Țurcanu Larisa care a declarat instanței că, activând în calitate de medic psihiatru-narcolog la Spitalul raional Sângerei, la data de 26 iunie

2023, în timpul serviciului, a fost solicitată de urgență pentru efectuarea unei expertize în cadrul Spitalului raional Sângerei. Solicitarea a parvenit de la colaboratorii de poliție pentru a evalua starea de ebrietate a persoanei Bucur Nicolae. A explicat că, fără îndreptare a colaboratorilor de poliție unde este stipulat ora, data și pricina, fără buletin de identitate a persoanei nu se permite întocmirea procesului-verbal. Conform legii, dacă persoana a fost adusă la secția de primire, urmează obligatoriu să fie întocmit proces-verbal, examinare clinică și probele biologice. A menționând că Bucur Nicolae nu a refuzat să fie examinat clinic, obiectiv cu prelevarea probelor biologice. A accentuat că, în actul prezentat de colaboratorii de poliție era indicat că Bucur Nicolae a refuzat trecerea alcooltestului. Dacă persoana refuză să treacă alcooltestul, ei sunt nevoiți să preleveze probe biologice. Rezultatele expertizei se introduc în procesul-verbal numai după parvenirea rezultatului de laborator a probelor biologice parvenite din mun. Chișinău. În cazul dat nu a fost informată despre rezultatul expertizei. A explicat că, testarea alcoolscopică se efectuează doar de organele de poliție. Probele biologice și testarea urmează a fi efectuate cu intervalul de 30 minute. În cazul dat nu poate spune de către cine au fost luate mostrele de colaboratorii de poliție sau de o persoană responsabilă din spital. În proces-verbal a descris în totalmente examinarea clinică.

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciază că fapta imputată inculpatului Bucur Nicolae este constatată, iar vinovăţia acestuia este dovedită şi se încadrează în prevederile art. 264[1] alin. (3) Cod penal, adică - refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

În acest sens instanța reține că, potrivit alin.(2) coroborat cu lit.b) alin. (3) art. 23 *al Legii nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier,* conducător este persoană care conduce pe drum public un vehicul, un grup de persoane, însoțește animale izolate, turme, cirezi etc., animale de povară sau de călărie, precum şi persoană care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului. Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat și a examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Pe cale de consecinţă se poate afirma că, *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la alin. (3) art. 264[1] CP RM îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracţiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiune. Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ.

În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită.

În altă privinţă, obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009, prin *testare alcoolscopică* se înţelege acţiunile lucrătorului de poliţie sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin *examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei* se înţelege complexul de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii, ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Cât priveşte noţiunea *recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical,* potrivit aceleiaşi prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigaţia de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentraţiei alcoolului, a prezenţei drogurilor şi/sau a altor substanţe ce provoacă ebrietate.

Aşadar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Trebuie de consemnat că oricare din cele trei modalităţi normative, nominalizate în dispoziţia de la alin. (3) art. 264^1 CP RM - refuzul, împotrivirea, eschivarea - pot presupune diverse modalităţi faptice: tergiversarea prezentării pentru recoltarea probelor biologice, dacă prin aceasta s-a ajuns la expirarea termenului înăuntrul căruia ar fi posibil să se efectueze examenul de laborator; refuzul de a opri mijlocul de transport la somaţia organului de poliţie; fuga de sub supravegherea organelor de poliţie în timpul conducerii spre o unitate medicală în vederea recoltării probelor biologice; **invocarea unor împrejurări lipsite de orice temei pentru a justifica neacceptarea efectuării probelor etc**.

Este important a reţine că aplicarea răspunderii penale conform alin. (3) art. 264^1 CP RM este de neconceput în lipsa situaţiei-premisă.

Această situaţie-premisă este specificată în dispoziţia de la lit. b) alin. (3), art. 23 al Legii nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier: „*Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*”.

La caz, fapta se consideră a fi consumată din momentul refuzului inculpatului Bucur Nicolae de la testarea alcoolscopică, acest fapt fiind demonstrat din înregistrările video, unde se observă că Bucur Nicolae atât în incinta inspectoratului de poliție cât și în secția de primire a spitalului raional Săngerei categoric refuză de a fi supus testării alcoolscopice.

La fel, refuzul expres de a trece testarea alcoolscopică, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, au fost consemnate atât de către colaboratorul de poliție prin procesul-verbal de testare alcoolscopică din 12.06.2020 (f.d. 15-16), cât și de medicul de gardă din cadrul spitalului raional Sângerei prin procesul-verbal nr. 72 al examinării medicale de

constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 26.06.2023. (f.d. 21-22).

Prin urmare instanţa reţine că, la caz sunt întrunite toate elementele laturii obiective, or, inculpatul Bucur Nicolae la data de 26.06.2023, fiind suspectat că se află în stare de ebrietate, i s-a propus de a fi supus testării alcoolscopice, examenului medical de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, precum și recoltarea probelor biologice din cadrul examenului medical, la ce ultimul a refuzat.

În cadrul cercetării judecătorești cît și în dezbateri judiciare partea apărării a invocat că în acțiunile lui Bucur Nicolae lipsesc elementele infracțiunii, or ultimul a fost de acord să-i fie prelevate probe biologice, însă refuzul testării alcoolscopice a fost motivat prin acțiunile abuzive ale colaboratorilor de poliție și neăncrederea în aparatul Drager.

Aceste argumente ale inculpatului nu pot fi reținute de către instanță ca fiind motivate, or, din toate probele cercetate în ședința de judecată n-a fost probat în careva mod comportamentul abuziv al colaboratorilor de poliție, acțiunile acestora fiind justificate prin faptul că Bucur Nicolae a fost stopat în timpul deplasarii la volanul automobilului ca conducător al mijlocului de transport ce a depășit limitele de viteză, ulterior fiindu-i propus de a fi testat alcoolscopic, această cerință a agentului de circulație fiind justificată prin comportamentul lui Bucur Nicolae, care a plecat samovolnic de la fața locului, ulterior s-a blocat în interiorul automobilului și refuza să coboare, circumstanțe în care exista o suspiciune rezonabilă că s-ar putea afla în stare de ebrietate.

Chiar și în cazul unui presupus comportament abuziv ale colaboratorilor de poliție, aceste acțiuni urmau a fi contestate de către inculpat la procuror, însă acest fapt nu eliberează persoana de obligațiunea de a fi supus testării alcoolscopice, or aceasta este o procedură care nu suferă amănare și este legată de respectarea unor termeni.

Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului Bucur Nicolae, instanța le consideră declarative și neîntemeiate, or, în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine, atât din declarațiile martorilor și a inculpatului, cât și din probele cercetate în cadrul ședinței, că Bucur Nicolae la 26.06.2023, aproximativ pe la orele 07:53, conducând automobilul de model «Lada 21214» cu n/î *****, pe strada Independenței, din or. *****, a fost stopat de către agenții de circulație din motivul depășirii limitei de viteză prin localitate, însă după ce s-a oprit lăngă colaboratorul de poliție, fără a aștepta documentarea cazului s-a deplasat mai departe, drept urmare, fiind urmărit de către colaboratorii de poliție, a stopat automobilul la stația „Bemol”, unde a blocat ușile automobilului și refuza să coboare, fiind scos forțat din interiorul automobilului. Ulterior, fiindu-i propus de către agentul constatator de a trece testarea alcoolscopică, Bucur Nicolae categoric a refuzat, fapt care a fost fixat prin întocmirea procesului - verbal al examinării medicale.

Aici instanța urmează a reține că, poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept al inculpatului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Infracţiunea în cauză este o infracțiune formală - ea se consideră consumată din momentul săvârşirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalităţile sale normative.

Infracţiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârşirii infracţiunii.

Din punctul de vedere al *laturii subiective,* infracţiunea specificată la alin. (3) art. 264[1] CP RM se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii prevăzute la alin. (3) art. 264[1] CP RM se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Ca urmare a celor expuse, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegaţiile părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului, pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Totodată, în procesul examinării cauzei penale instanța n-a stabilit careva circumstanțe, care ar pune la îndoială declarațiile martorilor privitor la acțiunile inculpatului, și careva temeiuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.312-313 CP), lipsesc.

Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultând participanții la proces, cercetând probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Codul de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului Bucur Nicolae în comiterea faptelor descrise în partea descriptivă a prezentei sentinţe.

Drept consecință, acţiunile inculpatului Bucur Nicolae corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264[1] alin. (3) Cod penal al RM – *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*.

Calificând astfel acţiunile inculpatului Bucur Nicolae, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Astfel instanța reține că, inculpatul Bucur Nicolae a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit alin. (2), art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Bucur Nicolae este calificată ca ușoară.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de

gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(privativă sau neprivativă de libertate)* şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că, inculpatul Bucur Nicolae nu și-a recunoscut vina, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, la domiciliu se caracterizează pozitiv.

Totodată, în detrimentul inculpatului Bucur Nicolae nu au fost găsite circumstanţe agravante.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Bucur Nicolae urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore, ca fiind una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către inculpatul Bucur Nicolae.

Cât priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

La caz, instanța de judecată constată că prin ordonanţa din 22.09.2023 de către organul de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte - un CD model „Verbatim” cu înregistrări video, care se păstrează la materialele cauzei.

Astfel, instanța consideră necesar de a le păstra la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.

Cheltuieli de judecată pe cauza penală nu sunt.

În conformitate cu art.384 – 385, 389, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat Bucur Nicolae ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Bucur Nicolae se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La intrarea sentinței în vigoare, a o remite în adresa IP ”Agenției Servicii Publice” în vederea executării acesteia în partea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpul delict – un CD model „Verbatim” cu înregistrări video, a se păstra la materialele cauzei pe tot parcursul dosarului.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 12 martie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător Malcoci Iurie