Dosarul nr. 2-3522/2025
(2-25127965-09-2-05092025**)**

H O T Ă R Î R E
în numele Legii RM

18 februarie 2026
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa de judecată in componenţa :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco
Cu participarea
Avocaților Oxana Melnic,
Gabriela Kornacker

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza civilă după cererea de chemare în judecată depusă de Plăcintă Anastasia împotriva lui Plăcintă Sergiu privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

c o n s t a t ă:

Pretențiile și argumentele participanților la proces:

1. La 05 septembrie 2025 Plăcintă Anastasia prin intermediul avocatului Oxana Melnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Plăcintă Sergiu privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.
2. În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei a indicat că, la *****, Plăcintă Anastasia și Plăcintă Sergiu au încheiat căsătoria la Oficiul Stării Civile Bălti, act de căsătorie înregistrat în Registrul actelor de stare civilă la nr. *****. La moment, în urma viziunilor diferite cu privire la viață și modalitatea de conviețuire, părțile au ajuns la concluzia privind imposibilitatea de păstrare a căsătoriei, și astfel în prezent părțile se afla în procedura de demarare a desfacerii căsătoriei.
3. A reținut reprezentantul reclamantei că, în rezultatul căsătoriei, părțile au în comun trei copii minori: *****, a.n. *****, *****, a.n ***** și ***** a.n. *****. Din informația comunicată de reclamanta, pârâtul se eschivează de la întreținerea copiilor în măsură necesităților acestora, situație ce este determinativă pentru adresarea cu prezenta cerere de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere pe cale forțată.
4. A mai indicat reprezentantul reclamantei că, conform legislației, ambii părinți au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copiilor minori. Totodată, din

informația comunicată de către reclamantă, pârâtul este angajat oficial în câmpul muncii, ultimul activând în calitate de notar public în mun. Bălți.

5. A solicitat reprezentantul reclamantei: încasarea din contul pârâtului Plăcintă Sergiu în favoarea copiilor minori *****, ***** și ***** a pensiei lunare de întreținere în cuantum de ½ din salariul și/sau alte venituri, precum și încasarea a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de către reclamantă în legătură cu prezentul proces.

6. La data de 28 ianuarie 2026 din partea reprezentantului pârâtului Plăcintă Sergiu, avocat Gabriela Kornacker a fost depusă referința pe caz, prin care a indicat că, Sergiu Plăcintă, atât în timpul traiului comun cu reclamanta cât și după separare a avut grijă să satisfacă toate nevoile copiilor, atât emoționale cât și cele materiale. La momentul actual acordă întreținere copiilor sub formă de surse financiare transmise direct copiilor, pentru care evident nu cere recipisă, procură îmbrăcăminte, produse alimentare, achită serviciile comunale pentru locuința în care a rămas reclamanta după separare și copiii. De asemenea, Sergiu Plăcintă susține că pe contul Anastasiei Plăcintă în mod regulat lunar sunt transferați peste 20 000 lei, venituri ce provin din chiria unor bunuri imobile, care reprezintă proprietate în devălmășie a ambilor soți, însă rata creditelor folosite pentru procurarea acestor bunuri este sarcina exclusivă a lui Sergiu Plăcintă. Prin urmare, lunar, pârâtul are obligații financiare extrem de mari către anumite instituții financiare, care au fost utilizate pentru procurarea bunurilor imobile, proprietate în devălmășie a soților, ceea ce înseamnă că prin achitarea exclusivă a ratelor de către pârât, dânsul contribuie în mod clar la sporirea bunurilor ambilor soți. Deși Plăcintă Sergiu acordă benevol întreținere copiilor, totuși Anastasia Plăcintă a depus această cerere de încasare forțată a pensiei, ceea ce în opinia pârâtului este în fond un comportament de rea-credință.

7. Mai invocă reprezentantul pârâtului că, după cum rezultă din cererea de chemare în judecată, reclamanta solicită încasarea pensiei de întreținere pentru 3 copii minori - *****, *****și *****, în mărime de ½ cotă parte din salariu și venituri începând cu data depunerii cererii în instanță și până la majoratul copiilor. Totodată, potrivit certificatului de naștere anexat rezultă că ***** este născut la ***** și deci la data de ***** a atins majoratul, prin urmare pensia de întreținere pentru el poate fi solicitată și încasată doar pentru o perioadă determinată de timp, de 49 zile, din 05 septembrie 2025 până la *****. De asemenea, circumstanța potrivit căreia ***** a atins majoratul influențează în mod cert cota-parte a pensiei de întreținere ce ar putea fi încasată din salariu și venituri. Deci cota-parte de ½ este aplicabilă în cazul a 3 și mai mulți copii minori, la caz minori fiind doar 2, ceea ce presupune că cota-parte aplicabilă ar putea fi 1/3 din salariu și/sau venituri și nicidecum ½ cotă parte.

8. A mai susținut reprezentantul pârâtului că, pârâtul este notar licențiat. Activitatea notarială reprezintă un serviciu public prin care notarul, învestit de stat, conferă autoritate autentică actelor juridice, asigurând legalitatea și siguranța circuitului civil. Aceasta include autentificarea documentelor, legalizarea semnăturilor, proceduri succesorale, autentificarea tranzacțiilor imobiliare și alte acte prevăzute de lege pentru a garanta drepturile părților. Veniturile unui notar în Republica Moldova variază semnificativ în funcție de volumul de activitate, locație și complexitatea

actelor. Venitul brut din care se achită contribuțiile sociale și plățile obligatorii este reglementat de legislație. Notarul nu dispune de salariu, veniturile provin din onorariile percepute pentru serviciile notariale prestate. Totodată din încasările totale, notarul acoperă cheltuielile de birou, salariile angajaților și contribuțiile sociale, venitul net fiind influențat de aceste costuri. Prin urmare, veniturile notariale sunt neregulate și flectabile. La fel, Sergiu Plăcintă are mai multe obligații față de instituții financiare fiind obligat să achite lunar plățile creditului. Aceste plăți sunt efectuate exclusiv de el, cu toate că Anastasia Plăcintă profită din plin de această situație, or din aceste credite au fost procurate bunuri imobile care reprezintă proprietate comună în devălmășie. Această circumstanță nu-l scutește de obligația de întreținere, dar urmează a fi luată în considerare la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere.

9. Afirmă reprezentantul pârâtului că, potrivit datelor furnizate de Biroul Național de Statistică, minimul de existență a unui minor cu vârsta cuprinsă între 7 și 17 ani a constituit în anul 2025 suma de 3310, 2 lei. Pârâtul este de acord să achite o sumă lunară ce depășește minimul de existență, în mărime de 4000 lei lunar pentru fiecare copil minor. De asemenea, el este de acord să achite pensie de întreținere pentru fiul devenit major pe perioada 05 septembrie 2025 până pe ***** reieșind din suma de 4000 lei. Totodată pârâtul Sergiu Plăcintă menționează că suma de 8000 lei pentru fiecare copil, lunar pentru întreținere este mai mult decât rezonabilă prin prisma jurisprudenței actuale cât și ținând cont de circumstanțele concrete ale cauzei.

10. Nu în ultimul rând Sergiu Plăcintă evidențiază că prin prisma obligațiilor egale ale părinților pentru întreținerea copiilor se prezumă că reclamanta la fel trebuie să contribuie la întreținerea copiilor cu o sumă egală, la caz- 8 000 lei lunar, ceea ce denotă că suma de 16 000 lei lunar pentru întreținerea a 2 copii minori, este nu doar rezonabilă dar mult peste necesitățile de bază a copiilor. Sergiu Plăcintă își iubește mult copiii și dânsul în continuare va acorda tot suportul necesar pentru întreținerea lor, va participa activ în educația lor, doar că dânsul este de părerea că reclamanta solicită această sumă nu pentru întreținerea copiilor, care și așa sunt asigurați deplin de către Sergiu Plăcintă, ci pentru sine, întrucât nu lucrează nicăieri și în urma separării nu dispune de surse destule pentru existență. În acest context Sergiu Plăcintă menționează despre un incident recent pe care l-a avut cu reclamanta. dânsul a procurat pentru copii scurte de iarnă, iar Anastasia Plăcintă a interzis copiilor să le poarte spunând că nu are nevoie de haine, ci de bani. Această situație denotă un comportament de rea- credință a reclamantei, orientat mai mult spre o îmbogățire fără justă cauză din contul pârâtului decât urmărirea intereselor copiilor minori.

11. A solicitat reprezentantul pârâtului prin referința depusă, încasarea din contul lui Plăcintă Sergiu în favoarea Anastasiei Plăcintă a pensiei de întreținere pentru copiii minori *****, născută la ***** și ***** născut la *****, în mărime fixă de 4000 lei lunar pentru fiecare copil minor din data depunerii cererii în instanța de judecată - 05 septembrie 2025 până la majoratul copiilor; încasarea din contul lui Plăcintă Sergiu în favoarea Anastasiei Plăcintă a pensiei de întreținere pentru copilul devenit major, *****, născut la *****, în mărime fixă de 4000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii în instanță - 05 septembrie 2025 până la atingerea majoratului - *****, pentru

o perioadă de 49 zile; respingerea încasării cheltuielilor de judecată solicitate în mărime de 10 000. (f.d.49-50)

12. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantei Plăcintă Anastasia, avocat Oxana Melnic a susținut cerere de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia din motive de fapt și de drept invocate. La fel, a menționat că, copilul comun *****, născut la ***** a atins majoratul la *****, motiv din care urmează a fi încasată pensiei de întreținere în cuantum de ½ până la data de *****. Totodată, din data de *****, urmează să fie încasată pensie de întreținere numai în interesul copiilor minori ***** născută la ***** și ***** născut la *****, în cuantum de 1/3 până la atingerea majoratului sau schimbarea situației. Explicațiile scrise a reprezentantului reclamantei au fost anexate la materialele cauzei în formă scrisă. (f.d.72-74)

13. Reprezentantul pârâtului Plăcintă Sergiu, avocat Gabriela Kornacker în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru admiterea parțială a cererii de chemare în judecată, susținând cele expuse în referința depusă.

Aprecierea instanței:

14. *Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei civile, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, instanța de judecată concluzionează de a admite acțiunea înaintată de Anastasia Plăcintă reprezentată de avocat Oxana Melnic, din următoarele considerente:*

15. Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

16. În temeiul art.118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

17. Conform art. 239 Cod de procedură civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

18. Potrivit art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

19. La fel, se va reține că, conform prevederilor art.46 Codul familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

20. În ședința de judecată s-a constatat că Plăcintă Sergiu și Plăcintă Anastasia au încheiat căsătoria la data de *****. (f.d.8)

21. Totodată, s-a constatat că la moment părțile se află în proces de desfacerea căsătoriei.

22. Din căsătoria Plăcintă Sergiu și Plăcintă Anastasia au trei copii minori - *****, născut la *****, *****, născută la ***** și ***** născut la *****, fapt confirmat prin certificate de naștere. (f.d.9-11)

23. În conformitate cu art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

24. Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

25. Conform art.74 alin. (1), (2) și (3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

26. În conformitate cu art.75 Codul familiei, (1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

27. Potrivit art. 76 alin. (1) și (2) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

28. La caz, instanța de judecată relevă și faptul că instanţele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte. Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătorești vor ține cont și de dispozițiile art.58

alin.(1) şi art.74 alin.(1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi şi obligaţii egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

29. Conform art.3 alin.(l) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

30. Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rind părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

31. Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

32. La caz este necesar de menționat că, normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copiilor şi asigurarea dezvoltării lor le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

33. De asemenea se menționează că, fiind un drept personal al minorilor, aceste sume de bani sunt destinate pentru a asigura creșterea și dezvoltarea armonioasă a copiilor, un drept imperativ, or părinții au obligații de a asigura un trai decent copiilor, nu un coș minim de consum.

34. Așadar, materialele cauzei atestă că Plăcintă Anastasia și Plăcintă Sergiu sunt părinți copiilor minori *****, născut la *****, *****, născută la ***** și ***** născut la *****, fapt confirmat prin certificatele de naștere a copiilor, iar în astfel de circumstanțe întreținerea copiilor minori îi revine ambilor părinți, conform legii.

35. Totodată, s-a constatat că între părinții copiilor minori nu a fost încheiat și nu există contract cu privire la întreținerea materială a copiilor, prevăzut de art.74 alin.(2) din Codul familiei.

36. În speță, reclamanta pretinde că, pensia de întreținerea copiilor minori să fie stabilită în cuantum de ½ până la data de *****, având în vedere faptul că copilul comun *****, născut la ***** a atins majoratul la *****. Totodată, din data de *****, urmează să fie încasată pensie de întreținere numai în interesul copiilor minori *****

născută la ***** și ***** născut la *****, în cuantum de 1/3 până la atingerea majoratului sau schimbarea situației.

37. Pe de altă parte, reprezentantul pârâtului, a declarat că pârâtul este de acord să achite pensia de întreținere în mărime de 4000 lei lunar pentru fiecare copil minor , precum și să achite pensiei de întreținere pentru copilul devenit major, *****, în mărime fixă de 4000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii în instanță - 05 septembrie 2025 până la atingerea majoratului - *****, pentru o perioadă de 49 zile.

38. La caz, reține instanța că obligaţia de întreţinere a copilului minor de către părinţii săi are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuinţă, îngrijirea sănătăţii, satisfacerea nevoilor social culturale ale copilului precum şi a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creşterea, educarea, învăţătura şi pregătirea profesională a acestuia.

39. Instanţa de judecată subliniază că, obligaţia de întreţinere a copiilor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lângă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o sumedenie de alte obligaţii şi activităţi, care apar doar în procesul nemijlocit de îngrijire a copiilor minori şi care nu pot şi nu necesită a fi enumerate într-o hotărâre judecătorească.

40. Indubitabil, aceste subobligaţii şi activităţi care implică timp, efort fizic şi psihic. Dacă în timpul căsătoriei şi convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între soţi, atunci în cazul desfacerii căsătoriei şi lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin soţului cu care copilul domiciliază după desfacerea căsătoriei.

41. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia. La examinarea cauzei, ce vizează copii minori, instanţa este ţinută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în acelaşi timp, instanţa judecătorească este ţinută de respectarea principiului egalităţii în drepturi a părţilor, în special în raporturile de familie, şi principiul legalităţii actelor de dispoziţie emise pe marginea cauzelor deferite judecăţii.

42. Instanța denotă că, la determinarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, instanța de judecată pornește de la interesul primordial al copilului, asigurarea acestuia a unui nivel suficient de asigurare material, în raport cu starea materială și familială și alte circumstanțe importante.

43. Reiteră instanța că, la stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor, instanța de judecată urmează să țină cont primordial de interesele copiilor și drepturile acestora de a beneficia de o întreținere corespunzătoare. În acest context instanța de judecată menționează că, în prezent copilul se află la educația și întreținerea mamei, care își exercită nu numai obligațiile patrimoniale, dar și obligațiile nepatrimoniale, ce ține de creșterea și îngrijirea zilnică a copilului minor, asigurându-i inclusiv cu spațiu locativ, cu îmbrăcăminte, încălțăminte, alimente etc., și suportând toate cheltuielile în acest sens.

44. În acest sens, urmează a fi menționată şi jurisprudența CEDO care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (c*ererea nr.43123/10 cauza P.K. vs Polonia*).

45. Reține instanța, că legislația în vigoare prevede expres două forme de încasare a pensiei de întreținere: în cotă parte în cazul în care pârâtul are un salariu sau alte venituri stabile sau într-o sumă bănească fixă când are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, conform art. 76 Codul familiei.

46. Instanța reține că, pârâtul nu a prezentat probe că acordă susținere materială suficientă și regulată reclamantei pentru întreținerea copiilor minori.

47. În acest sens instanța reține că, faptul că pârâtul afirmă că oferă periodic copiilor sume de bani, procură îmbrăcăminte, produse alimentare sau achită anumite cheltuieli aferente locuinței nu constituie o dovadă certă și suficientă a executării integrale și constante a obligației legale de întreținere. Aceste susțineri nu sunt confirmate prin probe concludente și verificabile care să permită instanței stabilirea cuantumului, regularității și caracterului sistematic al contribuției pretins acordate. Or, obligația legală de întreținere a copiilor minori trebuie să fie una continuă și stabilă, iar în lipsa unui acord clar între părinți, aceasta poate fi realizată pe cale judecătorească.

48. Nu poate fi reținut nici argumentul pârâtului potrivit căruia depunerea prezentei acțiuni ar reprezenta un comportament de rea-credință al reclamantei. Dreptul copilului minor la întreținere este un drept propriu, garantat de lege, iar exercitarea de către părintele cu care locuiesc copiii a dreptului de a solicita stabilirea a pensiei de întreținere nu poate fi calificată ca abuz de drept sau îmbogățire fără justă cauză. Dimpotrivă, stabilirea prin hotărâre judecătorească a obligației de întreținere urmărește asigurarea stabilității și predictibilității mijloacelor necesare dezvoltării și educării copiilor minori.

49. În aceeași ordine de idei, instanța reține că eventualele venituri obținute din chiria bunurilor aflate în proprietate comună în devălmășie a soților și transferate reclamantei nu exonerează pârâtul de obligația legală de întreținere a copiilor. Aceste venituri reprezintă fructe ale bunurilor comune ale soților și nu pot fi confundate cu executarea obligației personale de întreținere prevăzute de lege în sarcina ambilor părinți. Totodată, aspectele ce țin de administrarea patrimoniului comun, de contribuția fiecăruia la achitarea ratelor creditelor sau de partajul bunurilor comune urmează a fi examinate, după caz, într-un cadru procesual distinct și nu influențează existența obligației legale de întreținere a copiilor minori.

50. Totodată, argumentele pârâtului privind existența unor obligații financiare semnificative față de instituțiile bancare nu pot prevala asupra interesului superior al copilului. Contractarea creditelor și asumarea unor obligații patrimoniale reprezintă acte de dispoziție asumate voluntar de către pârât și nu pot diminua dreptul copiilor minori la o întreținere corespunzătoare nivelului de trai și posibilităților materiale ale

părinților. Or, obligația de întreținere a copiilor are caracter prioritar în raport cu alte obligații patrimoniale ale părintelui.

51. Instanța apreciază ca nefondat și argumentul pârâtului referitor la caracterul „neregulat și fluctuant” al veniturilor notariale. Din materialele cauzei rezultă că pârâtul exercită profesia de notar, activitate licențiată și remunerată, (f.d.51) care presupune obținerea unor venituri constante și semnificative raportat la specificul profesiei. Simpla invocare a caracterului variabil al veniturilor nu constituie temei pentru diminuarea obligației de întreținere și nici nu justifică stabilirea unei pensii într-un cuantum inferior necesităților reale ale copiilor și posibilităților financiare ale pârâtului.

52. Instanța nu poate reține nici susținerile pârâtului privind faptul că suma solicitată ar depăși necesitățile copiilor minori. La stabilirea pensiei de întreținere urmează a fi avute în vedere nu doar minimul de existență stabilit statistic, ci și necesitățile concrete ale copiilor raportate la vârsta acestora, nivelul de trai avut anterior separării părinților, necesitățile educaționale, medicale, sociale și culturale, precum și posibilitățile materiale ale ambilor părinți. Minimul de existență invocat de pârât constituie doar un indicator statistic orientativ și nu limitează dreptul copiilor la o întreținere corespunzătoare condițiilor materiale ale părinților lor.

53. Instanța reține însă întemeiat argumentul pârâtului referitor la faptul că copilul *****, născut la *****, a atins majoratul la data de *****. Prin urmare, obligația de întreținere în privința acestuia poate fi dispusă doar pentru perioada cuprinsă între data introducerii acțiunii și data atingerii majoratului. De asemenea, după atingerea majoratului de către acesta, cuantumul cotei din venit datorate cu titlu de pensie de întreținere urmează a fi recalculat corespunzător pentru cei doi copii minori rămași la întreținere.

54. Totodată, instanța apreciază că stabilirea pensiei de întreținere sub forma unei cote procentuale din veniturile pârâtului corespunde interesului superior al copiilor și dispozițiilor legale aplicabile, având în vedere natura activității desfășurate de pârât și posibilitatea variabilității veniturilor acestuia. O asemenea modalitate de executare permite menținerea proporționalității între veniturile reale ale pârâtului și necesitățile copiilor minori.

55. În aceeași ordine de idei, se impune a menționa că starea materială a părintelui sau opinia sa față de cuantumul pensiei de întreținere, pe care urmează să o achite, nu este un factor esențial și primordial, deoarece acesta în orice circumstanțe este obligat să asigure întreținerea copilului, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

56. De altfel, cuantumul pensiei de întreținere nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime a copilului, or, în toate cazurile este important de a asigura copilului condiții materiale necesare pentru o dezvoltare fizică și socială a acestuia. Stabilirea minimului de existență a unui copil minor nu denotă că, pentru întreținerea

copilului vor fi suportate doar aceste cheltuieli, astfel că instanța a stabilit cuantumul pensiei de întreținere reieșind din interesul superior al copilului.

57. În concluzie, instanța menționează că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă copii minori, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copiilor.

58. Aşadar, reieşind din prevederile legale enunțate mai sus, având în vedere că copii minori locuiesc cu mama sa Plăcintă Anastasia, luând în considerație faptul că pârâtul fiind tatăl copiilor minori este obligat și el să participe la întreținerea lor, or, reieșind din sensul art.58 Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, în interesul suprem al copiilor minori, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la Plăcintă Sergiu în beneficiul lui Plăcintă Anastasia pensia de întreţinere a copiilor minori *****, ***** și ***** în mărime de ½ din salariul și/sau alte venituri ale lui Plăcintă Sergiu, lunar, începînd cu data de 05.09.2025 și pînă la data de *****(atingerea majoratului de către *****). Totodată, începînd cu data de *****și pînă la atingerea majoratului de către copiii sau schimbarea situație, de la Plăcintă Sergiu, în beneficiul lui Plăcintă Anastasia, urmează a fi încasată pensia de întreţinere a copiilor minori ***** și ***** în mărime de 1/3 din salariul și/sau alte venituri ale pîrîtului Plăcintă Sergiu, lunar.

59. ***Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța reține următoarele:***

60. În conformitate cu art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

61. În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proportional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

62. Având în vedere faptul că, reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin confirmare de achitare a notei de plată din 04 septembrie 2025 (f.d.6), iar cerere de chemare în judecată a fost admisă, instanța va încasa de la Plăcintă Sergiu în beneficiul lui Plăcintă Anastasia cheltuielile de judecată sub forma taxei de timbru în mărime de 200 lei.

63. La fel, menționează instanța că reclamanta a solicitat încasarea din contul pîrîtului cheltuielile suportate pentru asistența juridică în mărime de 10000 lei.

64. Aici se va reține că, în conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

65. Alin.(1^1) aceluiași articol stipulează că, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

66. Potrivit practicii Curţii Europene pentru Drepturile Omului, pentru probarea cheltuielilor suportate, partea care solicită să fie compensate trebuie să prezinte dovada achitării onorariului avocatului (dispoziţie de plată prin virament sau bon de plată).

67. Din suportul probatoriu anexat la materialele dosarului se atestă că, reclamanta Plăcintă Anastasia în cadrul judecării cauzei a fost reprezentată de avocat Oxana Melnic, în baza mandatului avocațional nr. 2390202 (f.d.2), iar pentru serviciile juridice acordate de către aceasta, Plăcintă Anastasia a achitat suma în mărime de 10000 lei, potrivit bonului de plată nr. 69185260 din 20.11.2024. (f.d.45)

68. Instanța de judecată ține să menționeze că potrivit practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului, partea care a câștigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (*cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României*).

69. Reținând cele pre citate, instanța ajunge a concluzia de a încasa de la Plăcintă Sergiu în folosul lui Plăcintă Anastasia cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 lei, această sumă fiind considerată ca una rezonabilă, în corespundere cu obiectului litigiului.

70. Instanța de judecată relevă că suma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7000 lei, este în corespundere cu prevederile Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților aprobată prin Decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, ținând cont totodată de complexitatea cauzei, caracterul litigiului, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat.

71. La fel se va reține că, în corespundere cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

72. În temeiul prevederilor art.83 alin.(2) Cod de procedură civilă, În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

73. În conformitate cu art.85 alin.(1) Cod de procedură civilă, (1) Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

74. Astfel, potrivit pct.1, subpunct 1.1.2 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de la achitarea taxei de stat reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

75. Astfel, luînd în considerație dispozițiile legale citate supra, instanța de judecată va încasa de la Plăcintă Sergiu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei.

76. De asemenea, instanța ține important de menționat că, conform alin. (1) lit. a) art. 256 Codului de procedură civilă al RM, urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata: a) pensiei de întreţinere.

77. Totodată, alin. (1^1) din același articol stabilește că, instanța care a pronunțat ordonanța sau hotărârea judecătorească prevăzută la alin. (1) stabilește în cuprinsul dispozitivului un termen rezonabil de executare benevolă de către pârât a obligației sale, care nu poate depăși 15 zile de la pronunțarea ordonanței sau a hotărârii judecătorești.

78. În acest context, instanța ajunge la concluzia de a stabili pârâtului Plăcintă Sergiu un termen de 15 zile, de la data pronunțării prezentei hotărâri, pentru executarea benevolă a obligației stabilite.

Conducînduse de prevederile art.-art.238-241 CPC RM, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Plăcintă Anastasia împotriva lui Plăcintă Sergiu privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Se încasează de la Plăcintă Sergiu, IDNP: *****în beneficiul lui Plăcintă Anastasia, IDNP: *****pensia de întreţinere a copiilor minori ***** a.n.*****, ***** a.n.***** și ***** a.n.***** în mărime de ½ din salariul și/sau alte venituri ale lui Plăcintă Sergiu, lunar, începînd cu data de 05.09.2025 și pînă la data de *****(atingerea majoratului de către *****).

Se încasează de la Plăcintă Sergiu, IDNP: *****în beneficiul lui Plăcintă Anastasia, IDNP: *****pensia de întreţinere a copiilor minori ***** a.n.***** și ***** a.n.***** în mărime de 1/3 din salariul și/sau alte venituri ale pîrîtului Plăcintă Sergiu, lunar, începînd cu data de *****și pînă la atingerea majoratului de către copiii sau schimbarea situației.

Se încasează de la Plăcintă Sergiu în beneficiul lui Plăcintă Anastasia cheltuielile de judecată în mărime de 200 (Două sute) lei cu titlu taxei de timbru.

Se admite încasarea parțială a cheltuielilor de asistență juridică, în mărime de 7000 (Șapte mii) lei, această sumă fiind consdierată ca una rezonabilă.

Se încasează de la Plăcintă Sergiu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 (Două sute cincizeci) lei.

Conform alin. (1) art. 256 Codului de procedură civilă al RM în partea încasării pensiei de întreţinere, prezenta hotărâre urmează să fie supusă executării imediate.

Se stabilește un termen de 15 (cincisprezece) zile, de la pronunțarea prezentei hotărâri, de executare benevolă de către pârât a obligaţiei sale.

În conformitate cu alin.(4) art.108 Codul Familiei, Hotărârea instanţei judecătoreşti prin care s-a stabilit pensia de întreţinere într-o sumă bănească fixă reprezintă un titlu executoriu. În cazul în care debitorul întreţinerii nu efectuează plata pensiei în cuantumul stabilit, creditorul se poate adresa executorului judecătoresc în a cărui rază teritorială se află domiciliul debitorului întreţinerii pentru executarea silită a hotărârii.

Hotărîrea cu drept de apel în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,

judecător **Snejana Dubceac**