Dispozitivul hotărîrii adoptat în procedură scrisă, valoare redusă, la 06 mai 2026,
Cererea de apel înregistrată la data de 08 mai 2026,
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-1033/2026
Cererea nr. 2-26009121-12-2-27012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Judecător Georgeta Grozav

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată depusă de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA către SRL „Panilino", intervenient accesoriu Gavriliuc Constantin privind restituirea despăgubirii de asigurare şi încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 27 ianuarie 2026, CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Panilino", intervenient accesoriu Gavriliuc Constantin privind restituirea despăgubirii de asigurare şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, între CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA în calitate de asigurător şi Postu Constantin în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă ***** prin care ultimul a transmis CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul Mercedes ***** număr de înregistrare *****. La data de 11 mai 2025 pe traseul R1 s-a produs accidentul rutier în rezultatul

căruia dl Gavriliuc Constantin aflându-se la volanul mijlocului de transport de model Mercedes ***** număr de înregistrare ***** a accidentat autovehiculul de model Dacia Logan cu *****. În corespundere cu procesul - verbal contravențional din 11 mai 2025 vinovat de producerea accidentului în trafic a fost recunoscut dl Gavriliuc Constantin.

CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a susținut că părțile implicate în accidentul de circulație rutieră au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care avea întocmite contract de asigurare. În consecinţă, de către CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a fost inițiat dosarul de daună nr. 0974-2025 din 12 mai 2025. Conform dispoziției ***** emisă de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA la 19 iunie 2025 a fost dispusă recunoasterea evenimentului produs drept caz asigurat şi s-a dispus achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime de 18.990, 20 lei păgubitului.

Reclamantul a menționat că prin prisma înscrisurilor prezentate şi administrate la dosarul de daune, s-a constatat că asiguratul Postu Constantin a încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă ***** în mod obişnuit, deşi conform înscrisurilor ataşate la materialul dosarului de daune, autovehiculul de model Mercedes ***** număr de înregistrare ***** la data producerii accidentului este exploatat de către persoana juridică SRL „Panilino", conform foii de parcurs cu nr. 67011248, Prin urmare, polița RCA cu ***** pentru autovehiculul de model Mercedes ***** număr de înregistrare ***** urma a fi perfectată pe persoana juridică SRL „Panilino", cu achitare primei de asigurare conform tarifului corespunzător. Din acest considerent la 02 iulie 2025 CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a înaintat reclamația către SRL „Panilino" solicitînd acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care a fost dat un răspuns neargumentat din punct de vedere legal, fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea sumei în ordine de regres în mod forţat.

CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea de la SRL „Panilino" în beneficiul său a despăgubirii de asigurare, rezultată în urma accidentului rutier, produs la data de 11 mai 2025, în mărime de 18.990,20 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 ianuarie 2026 s-a primit în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA, fiind fixată ședința de pronunțare a actului judecătoresc pentru 06 mai 2026 (f.d. 40 -41).

La 24 februarie 2026 pîrîtul SRL „Panilino" a depus referință la cererea de chemare în judecată, solicitînd respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată (f.d. 46 – 47). În motivare a indicat că argumentele invocat de reclamant în acțiune se limitează la

interpretări arbitrare și nefondate ale legislației civile, or, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 106/2022, Asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul şi/sau utilizatorul vehiculului şi asigurătorul RCA, care se întocmeşte pe suport de hârtie şi/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul şi-a exprimat consimţământul privind încheierea contractului. Alin. (2) prevede că Contractul de asigurare obligatorie RCA se încheie între asigurător şi asigurat, fără indicarea persoanelor admise să utilizeze vehiculul (număr nelimitat de utilizatori). În temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA, riscul oricărui utilizator de vehicul este acoperit indiferent dacă acesta este încheiat de persoane fizice sau juridice ori din numele acestora, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. Astfel, cu toate că proprietarul autoturismului Postu Constantin, a transmis vehiculul în folosință către SRL „Panilino”, din art. 8 alin. (2) și (3) din Legea privind asigurarea obligatorie RCA, se deduce că polița RCA încheiată legal și achitată integral rămîne valabilă și acoperă integral riscurile utilizatorilor autorizați, inclusiv a șoferului SRL „Panilino” implicat în accident.

SRL „Panilino” a susținut că de asemenea interpretarea reclamantului privind obligația SRL „Panilino” de a încheia polița RCA pe numele său este nefondată și arbitrară, contrar legii, în special art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106/2022, care prevede că Dacă persoana fizică asigurată, cu excepţia întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale şi desfăşoară activităţi profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locaţiune sau a altui act juridic întocmit în condiţiile legislaţiei, riscul celor admişi de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acţiune de regres conform art. 30. De altfel, persoana fizică Postu Constantin, care a încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA (valabilă la producerea accidentului rutier) nu era întreprinzător individual și nu desfășoară activitate profesională independentă, fapt ce atrage aplicabilitatea directă a art. 8 alin. (3), potrivit căruia riscul utilizatorilor admiși de persoana juridică este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. În mod greșit, reclamantul asimilează transmiterea vehiculului în folosință persoanei juridice cu neîndeplinirea obligației de încheiere a contractului RCA, deși o asemenea obligație nu rezultă din lege. Dimpotrivă, norma legală confirmă valabilitatea și efectele contractului RCA existent.

Pîrîtul a invocat că acțiunea în regres formulată de reclamant este lipsită de temei

legal, fiind bazată pe o interpretare extensivă nepermisă a unor norme cu caracter imperativ și restrictiv, astfel că cererea de chemare în judecată de recuperare a despăgubirii este neîntemeiată. Or, potrivit art. 30 din Legea nr. 106/2022 nu instituie un drept de regres automat, ci permite regresul exclusiv în situațiile expres și limitativ prevăzute de art. 30 alin. (1) lit. a-g), respectiv în cazuri precum: a) nu a fost îndeplinită obligaţia de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condiţiile art.8 alin.(3) şi (4); b) vehiculul nu dispune de raport de inspecţie tehnică periodică, valabil la momentul producerii accidentului; c) accidentul a fost produs cu intenţie sau a fost produs în timpul comiterii intenţionate a unei infracţiuni; d) accidentul a fost produs în timpul când făptuitorul infracţiunii săvârşite a încercat să evadeze de la forţele de ordine; e) vehiculul era condus cu încălcarea regulilor privind dreptul de conducere, constatată în condiţiile Codului contravenţional; f) conducătorul vehiculului a părăsit locul accidentului contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale; g) conducătorul vehiculului era în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare ori conducătorul vehiculului a refuzat testarea alcoolscopică ori narcologică sau după caz, examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice, cu excepţia celor prevăzute la art.21 alin.(7).

Având în vedere că pârâta a depus referință în conformitate cu art. 276^4 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată, că în baza cererii lui Postu Constantin din 18 martie 2025, a fost încheiat contractul seria RCA ***** din 18 martie 2025, potrivit căruia asiguratorul CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a oferit asiguratului Postu Constantin protecție din asigurare pentru cazurile de răspundere civilă, ca urmare a

pagubelor produse prin accidente de autovehicule. Contractul a fost încheiat pentru o perioadă de 12 luni, de la 18 martie 2025 până la 17 martie 2026, pentru autoturismului Mercedes 316CDI (f.d.20-21)

Reieșind din raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model Mercedes 316CDI, care era condus de Gavriliuc Constantin, proprietarul automobilului dat este Postu Constantin (f.d.27 verso). Astfel, proprietarului Postu Constantin i-a fost eliberat polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) din 18 martie 2025, pentru autovehiculul de model Mercedes 316CDI (f.d.22).

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție din 11 mai 2025, se constată că la data de 11 mai 2025, conducătorul Gavriliuc Constantin fiind la volanul autoturismului Mercedes 316CDI, a comis încălcarea, nu s-a asigurat, nu a păstrat distanța, spațiu față de vehiculul precedent, care l-a tamponat în spate, auto Dacia Logan condus de către șoferul *****. Locul săvîrșirii – or. Strășeni, traseul R1 Chișinău – Ungheni (f.d. 24 verso).

La data de 12 mai 2025 *****, conducătorul mijlocului de transport Dacia Logan, a depus către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cerere de despăgubire, prin care a solicitat plata despăgubirii și/sau a îndemnizației de asigurare în numerar (f.d. 9 verso – 10).

Potrivit procesului – verbal de constatare a pagubelor din 12 mai 2025 la examinarea autovehiculului avariat Dacia Logan condus de *****, au fost stabilite denumirea pieselor avariate (f.d. 11 verso).

În baza raportului de evaluare a pagubei nr. 2266/06A din 06 iunie 2025, s-a stabilit că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului Dacia Logan, ce constituie 18.590,20 lei (f.d. 13-14).

Prin dispoziția *****, în vederea executării obligațiunilor conform poliției de asigurare *****, în cadrul dosarului de daune ***** din 12 mai 2025, privind cazul asigurat din 11 mai 2025 și conform devizului costului reparației automobilului prejudiciat de model Dacia Logan din 09 iunie 2026, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a dispus de a recunoaște evenimentul produs și descris în declarația de daune drept caz asigurat, în conformitate cu care: dauna – 18.990,21 lei. Suma despăgubirii obligatorie către plată – 18.990.21 lei. Suma de 18.590,20 a se achita în numerar către păgubitul *****. Suma de 400 lei a se achita prin virament la SRL „Exauto – Plus” pentru păgubitul *****. De a înainta acţiune de regres conform legislaţiei în vigoare (f.d. 9).

La 27 ianuarie 2026, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Panilino”, intervenient accesoriu Gavriliuc

Constantin privind restituirea despăgubirii de asigurare şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 1822 alin. (1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Conform art. 1829 alin. alin. (1), (3) Cod civil, riscul asigurat este unul sau mai multe evenimente sau fenomene viitoare, posibile, dar incerte, prevăzute de contractul de asigurare, la care sînt expuse viaţa, sănătatea sau patrimoniul unei persoane. Cazul asigurat constă în producerea riscului asigurat care naşte obligaţia asigurătorului să plătească indemnizaţia ori despăgubirea de asigurare.

Potrivit art. 1857 alin. (2) Cod civil, despăgubirea de asigurare reprezintă suma ce urmează a fi plătită de către asigurător asiguratului în vederea compensării prejudiciului suportat ca urmare a survenirii cazului asigurat.

În corespundere cu art. 1858 alin. alin. (1), (4) Cod civil, în cazul asigurării de daune, asigurătorul este obligat să despăgubească prejudiciul suportat de asigurat sau, după caz, de terţul păgubit la survenirea cazului asigurat. Suma care se plăteşte de asigurător în temeiul acestei asigurări se numeşte despăgubire de asigurare.

Conform art. 2 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire şi în limitele de răspundere ale acestei asigurări.

Potrivit art. 2024 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Astfel, reclamantul a înaintat acţiunea în judecată către pîrîtul SRL „Panilino”, invocînd prevederile art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care nu a fost îndeplinită obligaţia de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condiţiile art.8 alin.(3) şi (4).

Însă, judecătorul constată drept neîntemeiate argumentul reclamantului, precum că SRL „Panilino” are obligația de a încheia polița RCA pe numele său, or, potrivit art. 8 din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, 2) Contractul de asigurare obligatorie RCA se încheie între asigurător şi asigurat, fără indicarea persoanelor admise să utilizeze vehiculul

(număr nelimitat de utilizatori). În temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA, riscul oricărui utilizator de vehicul este acoperit indiferent dacă acesta este încheiat de persoane fizice sau juridice ori din numele acestora, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. (3) Dacă persoana fizică asigurată, cu excepţia întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale şi desfăşoară activităţi profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locaţiune sau a altui act juridic întocmit în condiţiile legislaţiei, riscul celor admişi de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acţiune de regres conform art. 30.

Potrivit art. 30 din Legea nr. 106/2022 nu instituie un drept de regres automat, ci permite regresul exclusiv în situațiile expres și limitativ prevăzute de art. 30 alin. (1) lit. a-g), respectiv în cazuri precum: a) nu a fost îndeplinită obligaţia de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condiţiile art.8 alin.(3) şi (4); b) vehiculul nu dispune de raport de inspecţie tehnică periodică, valabil la momentul producerii accidentului; c) accidentul a fost produs cu intenţie sau a fost produs în timpul comiterii intenţionate a unei infracţiuni; d) accidentul a fost produs în timpul când făptuitorul infracţiunii săvârşite a încercat să evadeze de la forţele de ordine; e) vehiculul era condus cu încălcarea regulilor privind dreptul de conducere, constatată în condiţiile Codului contravenţional; f) conducătorul vehiculului a părăsit locul accidentului contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale; g) conducătorul vehiculului era în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare ori conducătorul vehiculului a refuzat testarea alcoolscopică ori narcologică sau după caz, examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice, cu excepţia celor prevăzute la art.21 alin.(7).

Prin urmare, din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că la momentul accidentului, conducătorul autoturismului Mercedes 316CDI, era Gavriliuc Constantin, fiind vinovat în producerea acestuia, iar proprietarul bunului mobil indicat este Postu Constantin, care deţinea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) din 18 martie 2025, pentru autovehiculul de model Mercedes 316CDI.

De altfel, persoana fizică Postu Constantin, care a încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA (valabilă la producerea accidentului rutier) nu era întreprinzător individual și nu desfășoară activitate profesională independentă, fapt ce atrage aplicabilitatea directă a art. 8 alin. (3), potrivit căruia riscul utilizatorilor admiși de persoana juridică este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat.

Iar, conform Legii nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, dreptul de regres (acțiunea prin care asigurătorul își recuperează banii plătiți victimei) se poate îndrepta exclusiv împotriva persoanei vinovate de producerea accidentului sau a celor care poartă răspundere civilă pentru aceasta (angajatorul). La caz, pîrîtul SRL „Panilino” nu este angajator.

De asemenea, judecătorul reţine neîntemeiată alegaţiile reclamantului precum că la data producerii accidentului rutier, autovehiculul de model Mercedes 316CDI, era exploatat de către persoana juridică SRL „Panilino”, conform foii de parcurs, or, şoferul/posesorul mijlocului de transport Gavriliuc Constantin nu era angajat al Companiei pîrîtei, mijlocul de transport nu era transmis în locaţiune/chirie către persoana juridică.

Totodată, se menţionează că în sensul art. 2005 alin. (1) Cod Civil, pentru ca o companie să răspundă în locul șoferului, trebuie să existe un raport de tip comitent-prepus (angajator-angajat). Acest raport presupune ca firma să aibă dreptul de a-i da ordine directe, de a-l controla și de a-l supraveghea pe șofer în timpul muncii.

La caz, judecătorul constată că faptul că șoferul/posesorul doar livra o comandă (potrivit foii de parcurs) către sau din partea companiei (fără a fi angajat și fără ca firma să dețină mașina) reprezintă un contract de transport sau de prestări servicii, nu un raport de subordonare, iar transportul fiind realizat pe riscul și răspunderea exclusivă a transportatorului/șoferului.

Conform art. 117 CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii.

Conform art. 121 alin. (1) CPC Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 130 alin. (1) CPC Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA către SRL „Panilino", intervenient accesoriu Gavriliuc Constantin privind restituirea despăgubirii de asigurare, rezultată în urma accidentului rutier, produs la data de 11 mai 2025, în mărime de 18.990,20 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ca urmare a faptului că CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA nu a obținut câştig de cauză, acestuia nu urmează a fi compensate cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 276^4, 357 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA către SRL „Panilino", intervenient accesoriu Gavriliuc Constantin privind restituirea despăgubirii de asigurare, rezultată în urma accidentului rutier, produs la data de 11 mai 2025, în mărime de 18.990,20 lei (optsprezece mii nouă sute nouăzeci lei și douăzeci bani) şi încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Judecătoria Chişinău,
(sediul Centru) Georgeta Grozav